

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9428	97,69	9938	98,26	10443	98,57

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Мужской	4409	46,76	4622	46,51	4806	46,02
Женский	5019	53,24	5316	53,49	5637	53,98

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Тип ОО	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	9227	97,87	9765	98,26	10208	97,75
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	38	0,40	51	0,51	74	0,71
Выпускник прошлых лет	153	1,62	117	1,18	154	1,47
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	4	0,04	2	0,02	1	0,01

Тип ОО	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обучающийся иностранной образовательной организации	4	0,04	0	0,00	0	0,00
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2	0,02	3	0,03	6	0,06

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

Тип ОО	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Средняя общеобразовательная школа	6036	64,02	6583	66,24	6806	65,17
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	488	5,18	433	4,36	529	5,07
Гимназия	1275	13,52	1255	12,63	1335	12,78
Лицей	1054	11,18	1116	11,23	1180	11,30
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,00	3	0,03	2	0,02
Лицей-интернат	118	1,25	111	1,12	113	1,08
Кадетская школа-интернат	38	0,40	30	0,30	32	0,31
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	98	1,04	93	0,94	97	0,93
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,00	2	0,02	1	0,01
Специальная (коррекционная) школа-интернат	5	0,05	6	0,06	4	0,04
Специальное профессиональное училище	8	0,08	0	0,00	0	0,00
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	96	1,02	109	1,10	94	0,90
Техникум	17	0,18	30	0,30	22	0,21
Иное	195	2,07	167	1,68	228	2,18

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алейский район	53	0,51
2	Алтайский район	111	1,06
3	Баевский район	26	0,25
4	Бийский район	104	1,00
5	Благовещенский район	98	0,94
6	Бурлинский район	29	0,28
7	Быстроистокский район	43	0,41
8	Волчихинский район	56	0,54
9	Егорьевский район	23	0,22
10	Ельцовский район	25	0,24
11	Завьяловский район	82	0,79
12	Залесовский муниципальный округ	25	0,24
13	Змеиногорский район	99	0,95
14	Заринский район	28	0,27
15	Зональный район	88	0,84
16	Калманский район	49	0,47
17	Каменский район	169	1,62
18	Ключевский район	44	0,42
19	Косихинский район	52	0,50
20	Красногорский район	49	0,47
21	Краснощековский район	60	0,57
22	Крутихинский район	28	0,27
23	Кулундинский район	73	0,70
24	Курьинский район	37	0,35
25	Кытмановский район	44	0,42
26	Локтевский район	79	0,76
27	Мамонтовский район	79	0,76
28	Михайловский район	68	0,65
29	Немецкий национальный район	69	0,66

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30	Новичихинский район	18	0,17
31	Павловский район	152	1,46
32	Панкрушихинский район	42	0,40
33	Первомайский район	154	1,47
34	Петропавловский район	58	0,56
35	Поспелихинский район	80	0,77
36	Ребрихинский район	74	0,71
37	Родинский район	52	0,50
38	Романовский район	39	0,37
39	Рубцовский район	74	0,71
40	ЗАТО Сибирский	28	0,27
41	Смоленский район	80	0,77
42	Советский район	52	0,50
43	Солонешенский район	39	0,37
44	Солтонский район	20	0,19
45	Суетский район	24	0,23
46	Табунский район	28	0,27
47	Тальменский район	137	1,31
48	Тогульский район	24	0,23
49	Топчихинский район	72	0,69
50	Третьяковский район	61	0,58
51	Троицкий район	52	0,50
52	Тюменцевский район	37	0,35
53	Угловский район	40	0,38
54	Усть-Калманский район	44	0,42
55	Усть-Пристанский район	38	0,36
56	Хабарский район	60	0,57
57	Целинный район	57	0,55
58	Чарышский район	46	0,44
59	Шипуновский район	120	1,15
60	Шелаболихинский район	35	0,34

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
61	г. Алейск	136	1,30
62	г. Барнаул	4024	38,53
63	г. Белокуриха	95	0,91
64	г. Бийск	773	7,40
65	г. Заринск	195	1,87
66	г. Новоалтайск	344	3,29
67	г. Рубцовск	541	5,18
68	г. Славгород	178	1,70
69	г. Яровое	69	0,66
70	Краевые образовательные организации	407	3,90
71	Краевые коррекционные образовательные организации	7	0,07
72	Негосударственные образовательные организации	47	0,45

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии): нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. В 2026 году общее количество участников ЕГЭ, выпускников текущего года, незначительно выросло (+5,1 % по сравнению с 2025 годом).

2. Сохраняется доминирование сельских обучающихся над городскими, обусловленное спецификой региона, относящегося к аграрно-сельскохозяйственному типу.

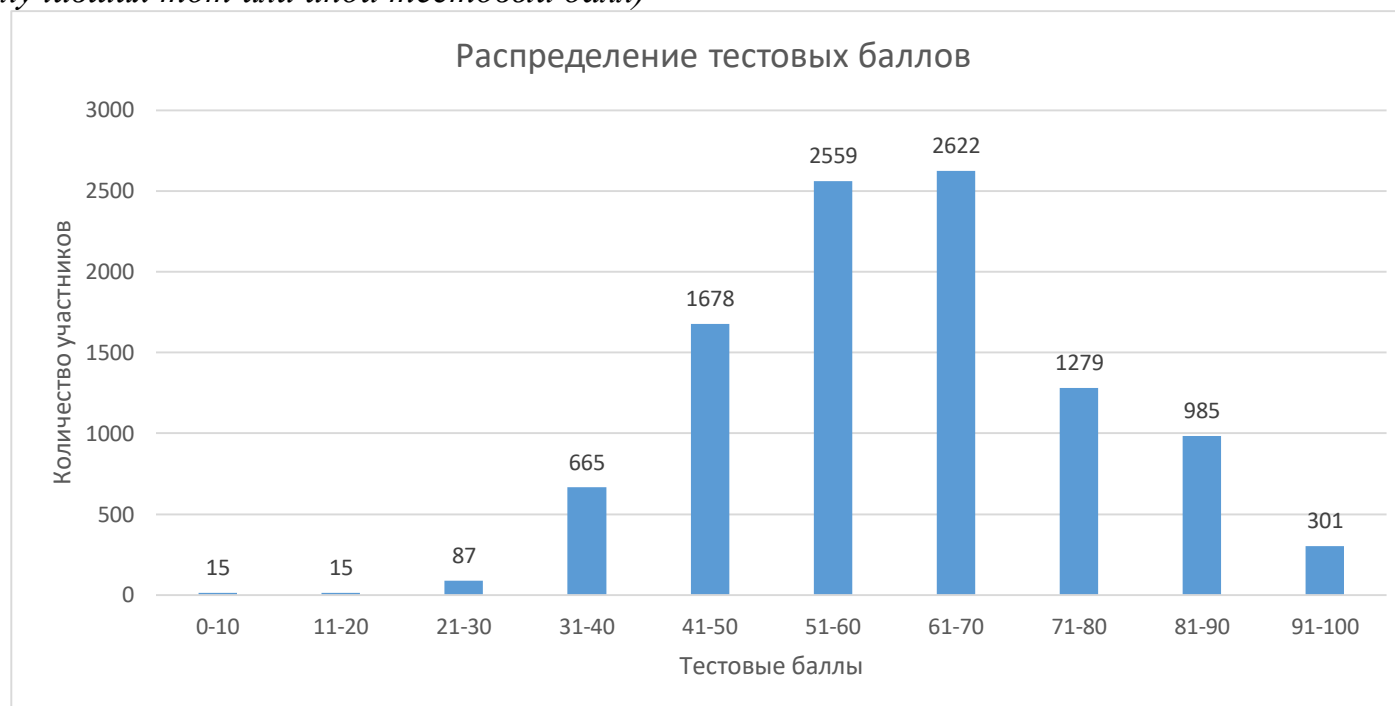
3. Основную часть участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году составили выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (97,75 %).

4. В разрезе по АТЕ количество участников на протяжении 3 лет стабильно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям, по типам ОО и АТЕ на протяжении ряда лет остаются стабильными.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024	2025	2026
1	ниже минимального балла, %	0,20	0,27	0,39
2	от минимального балла до 60 баллов, %	47,32	59,91	48,91
3	от 61 до 80 баллов, %	38,51	31,55	38,11
4	от 81 до 100 баллов, %	13,97	8,27	12,59
5	Средний тестовый балл	61,59	57,28	61,13

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10206	0,33	48,84	38,22	12,6
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	74	2,7	51,35	36,49	9,46
ВПЛ	154	3,25	53,9	31,82	11,04
Иные	7	0	14,29	28,57	57,14

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
СОШ	6798	0,38	56,27	34,41	8,94
СОШ с УИОП	529	0,19	36,11	45,18	18,53
Гимназии, лицеи	2514	0	31,3	47,37	21,32
Интернаты	145	0,69	25,52	49,66	24,14
Вечерние и открытые (сменные) ОШ	94	6,38	86,17	7,45	0
Другие	126	0	50,79	42,06	7,14

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
базовый	9331	0,33	49,42	37,96	12,29
углубленный	875	0,34	42,74	41,03	15,89

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Алейский район	53	0	69,81	26,42	3,77
Алтайский район	110	0	60	32,73	7,27
Баевский район	26	7,69	50	30,77	11,54
Бийский район	104	1,92	56,73	35,58	5,77
Благовещенский район	96	0	62,5	32,29	5,21
Бурлинский район	29	0	58,62	34,48	6,9
Быстроистокский район	43	0	67,44	25,58	6,98
Волчихинский район	56	0	60,71	28,57	10,71
Егорьевский район	23	0	30,43	56,52	13,04
Ельцовский район	25	0	80	20	0
Завьяловский район	82	1,22	74,39	18,29	6,1
Залесовский муниципальный округ	25	0	52	36	12
Змеиногорский район	98	1,02	56,12	34,69	8,16
Заринский район	28	0	78,57	21,43	0
Зональный район	88	3,41	67,05	25	4,55
Калманский район	49	2,04	71,43	20,41	6,12
Каменский район	165	0	44,24	46,67	9,09
Ключевский район	44	0	45,45	36,36	18,18
Косихинский район	52	1,92	48,08	44,23	5,77
Красногорский район	48	0	68,75	22,92	8,33
Краснощековский район	60	0	70	25	5
Крутихинский район	28	0	50	39,29	10,71
Кулундинский район	71	0	63,38	32,39	4,23
Курьинский район	36	0	80,56	19,44	0
Кытмановский район	42	0	42,86	45,24	11,9
Локтевский район	79	0	55,7	32,91	11,39
Мамонтовский район	79	0	55,7	32,91	11,39
Михайловский район	68	0	36,76	51,47	11,76

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Немецкий национальный район	69	0	53,62	37,68	8,7
Новичихинский район	18	0	55,56	27,78	16,67
Павловский район	152	0	52,63	38,16	9,21
Панкрушихинский район	42	0	76,19	19,05	4,76
Первомайский район	152	0	60,53	35,53	3,95
Петропавловский район	58	0	68,97	25,86	5,17
Поспелихинский район	80	0	52,5	37,5	10
Ребрихинский район	73	0	53,42	38,36	8,22
Родинский район	52	0	36,54	51,92	11,54
Романовский район	38	0	65,79	28,95	5,26
Рубцовский район	72	2,78	58,33	26,39	12,5
ЗАТО Сибирский	28	0	42,86	28,57	28,57
Смоленский район	79	0	46,84	37,97	15,19
Советский район	51	1,96	64,71	25,49	7,84
Солонешенский район	39	0	53,85	35,9	10,26
Солтонский район	20	0	50	40	10
Суетский район	24	0	58,33	29,17	12,5
Табунский район	28	0	71,43	21,43	7,14
Тальменский район	137	0	59,85	32,85	7,3
Тогульский район	23	0	56,52	39,13	4,35
Топчихинский район	71	0	59,15	35,21	5,63
Третьяковский район	61	0	73,77	22,95	3,28
Троицкий район	52	0	63,46	34,62	1,92
Тюменцевский район	36	0	75	22,22	2,78
Угловский район	40	0	62,5	32,5	5
Усть-Калманский район	43	0	65,12	30,23	4,65
Усть-Пристанский район	37	0	67,57	24,32	8,11
Хабарский район	59	0	71,19	27,12	1,69
Целинный район	56	1,79	60,71	33,93	3,57

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Чарышский район	46	0	73,91	26,09	0
Шипуновский район	120	1,67	61,67	30,83	5,83
Шелаболихинский район	35	0	71,43	17,14	11,43
г. Алейск	135	0	51,11	40,74	8,15
г. Барнаул	3877	0,18	42,17	41,27	16,38
г. Белокуриха	92	0	53,26	38,04	8,7
г. Бийск	746	0,4	44,64	44,77	10,19
г. Заринск	193	0	39,9	43,01	17,1
г. Новоалтайск	331	0	52,87	38,67	8,46
г. Рубцовск	529	0,76	49,53	35,35	14,37
г. Славгород	177	0	48,02	39,55	12,43
г. Яровое	67	2,99	58,21	29,85	8,96
Краевые образовательные организации	407	0,25	26,04	46,44	27,27
Краевые коррекционные образовательные организации	7	0	57,14	42,86	0
Негосударственные образовательные организации	47	0	38,3	42,55	19,15

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Лицей №124» (г. Барнаул)	107	56,07	40,19	3,74	0,00
2	МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	72	51,39	43,06	5,56	0,00
3	КГБОУ «Алтайский краевой педагогический лицей-интернат» (АКПЛ) (краевые образовательные организации)	142	47,18	46,48	6,34	0,00

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от мини- мального до 60 баллов	ниже мини- мального
4	МБОУ «Гимназия №42» (г. Барнаул)	120	36,67	45,83	17,50	0,00
5	МБОУ «СОШ №15 г. Заринска» (г. Заринск)	41	34,15	60,98	4,88	0,00
6	МБОУ «Гимназия №11» (г. Рубцовск)	47	34,04	42,55	23,40	0,00
7	МБОУ «Гимназия №22» (г. Барнаул)	96	33,33	45,83	20,83	0,00
8	МКОУ «Михайловская СОШ №1» (Михайлов- ский район)	26	30,77	46,15	23,08	0,00
9	МБОУ «Гимназия №123» (г. Барнаул)	99	30,30	47,47	22,22	0,00
10	КГБОУ «Бийский лицей-интернат Алтайского края» (БЛИАК) (краевые образовательные орга- низации)	113	30,09	58,41	11,50	0,00
11	МБОУ «Первомайская СОШ» (Бийский район)	17	29,41	41,18	29,41	0,00
12	МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул)	112	28,57	46,43	25,00	0,00
13	МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	28	28,57	28,57	42,86	0,00
14	МБОУ «Ключевская СОШ №2» (Ключевский район)	18	27,78	33,33	38,89	0,00
15	МБОУ «СОШ №128» (г. Барнаул)	121	27,27	54,55	18,18	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МКОУ «Самсоновская СОШ» (Шипуновский район)	15	33,33	60,00	6,67	0,00
2	МБОУ «СОШ №12» (г. Яровое)	20	15,00	70,00	15,00	0,00
3	МБОУ «О(С)ОШ №1» (г. Рубцовск)	24	12,50	87,50	0,00	0,00
4	МБОУ «О(С)ОШ №6» (г. Барнаул)	74	9,46	81,08	9,46	0,00

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	МКОУ «Соколовская СОШ Зонального района Алтайского края» (Зональный район)	22	9,09	40,91	45,45	4,55
6	МБОУ «Верх-Обская СОШ им. М.С. Евдокимова» (Смоленский район)	13	7,69	38,46	38,46	15,38
7	МБОУ «Баевская СОШ» (Баевский район)	15	6,67	53,33	26,67	13,33
8	МБОУ «СОШ №18» (г. Бийск)	50	6,00	54,00	36,00	4,00
9	МБОУ «Хабарская СОШ №1» (Хабарский район)	17	5,88	76,47	17,65	0,00
10	МБОУ «СОШ №13» (г. Барнаул)	17	5,88	70,59	23,53	0,00
11	МБОУ «Гониховская СОШ Завьяловского района» (Завьяловский район)	17	5,88	70,59	23,53	0,00
12	МБОУ «СОШ №34» (г. Бийск)	37	5,41	48,65	45,95	0,00
13	МБОУ «СОШ №54» (г. Барнаул)	19	5,26	73,68	21,05	0,00
14	МБОУ «Тальменская СОШ №5» (Тальменский район)	19	5,26	52,63	42,11	0,00
15	МБОУ «СОШ №18» (г. Рубцовск)	24	4,17	62,50	25,00	8,33
16	МБОУ «Гимназия №3» (Локтевский район)	24	4,17	54,17	29,17	12,50
17	МБОУ «СОШ №98» (г. Барнаул)	49	4,08	65,31	20,41	10,20
18	МБОУ «Панкрушихинская СОШ им. Героя Советского Союза Д.А. Бакурова» (Панкрушихинский район)	26	3,85	65,38	23,08	7,69
19	МБОУ «Алтайская СОШ №1» (Алтайский район)	27	3,70	59,26	33,33	3,70
20	МБОУ «Угловская СОШ им. А.Т. Масликова» (Угловский район)	30	3,33	60,00	33,33	3,33
21	МБОУ «СОШ №25» (г. Бийск)	31	3,23	58,06	32,26	6,45
22	МБОУ «СОШ №81» (г. Барнаул)	31	3,23	41,94	41,94	12,90
23	КГБОУ «Кадетская школа-интернат «Алтайский кадетский корпус» имени Каркавина И.В. (КШИ АКК) (краевые образовательные организации)	32	3,13	75,00	18,75	3,13
24	МБОУ «Змеиногорская СОШ №1» (Змеиногорский район)	36	2,78	66,67	25,00	5,56

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25	МБОУ «СОШ №38» (г. Барнаул)	39	2,56	61,54	25,64	10,26
26	МБОУ «Барнаульский кадетский корпус» (БКК) (г. Барнаул)	46	2,17	71,74	26,09	0,00
27	МБОУ «Белокурихинская СОШ №2» (г. Белоку- риха)	48	2,08	56,25	35,42	6,25
28	МАОУ «СОШ №134» (г. Барнаул)	52	1,92	57,69	34,62	5,77
29	МБОУ «СОШ №113 имени Сергея Семенова» (г. Барнаул)	68	1,47	67,65	26,47	4,41
30	МБОУ «СОШ №120» (г. Барнаул)	78	1,28	39,74	50,00	8,97
31	МБОУ «СОШ №1» (г. Бийск)	80	1,25	46,25	35,00	17,50
32	МБОУ «СОШ №126» (г. Барнаул)	141	0,71	44,68	42,55	12,06
33	МБОУ «Зеленодубравинская СОШ» (Рубцовский район)	10	0,00	90,00	0,00	10,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

1. Представленные диаграммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году в сравнении с результатами 2024 и 2025 годов свидетельствует в целом о повышении результатов. Так, баллы от 51 до 80 получили 6460 чел. (61,85% от общего числа экзаменуемых), что выше результатов 2024 (5797, 61,4%) и 2025 (5625, 57,60%) годов. Существенно увеличилось количество участников, получивших баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов: в 2026 году их количество составляет 1286 чел., в то время как в 2025 году – 822 чел. Увеличилось и количество 100-балльников: в 2026 году – 13 чел., в 2025 году – 7 человек. Тем не менее следует констатировать и увеличение доли участников, получивших баллы ниже минимального: 2025 год – 0,27%, 2026 год – 0,39% от общего количества участников.

2. Статистические данные за 3 года свидетельствуют о снижении среднего балла по Алтайскому краю в 2025 году в сравнении с 2024 годом и существенном повышении в 2026 году: 2024 год – 61,59, 2025 год – 57,28, **2026 год – 61,13**. Также можно обозначить увеличение доли высокобалльников (набравших от 81 до 100 баллов): 2025 год – 8,27%, 2026 год – 12,59% от общего количества участников. Данный факт свидетельствует о повышении качества подготовки

выпускников, что может быть обусловлено результатами проведенных мероприятий методического и обучающего характера с учителями-предметниками.

3. С учётом типа ОО лучшие результаты стабильно показывают выпускники интернатов, лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. На протяжении 3 лет в первой десятке ОО, показывающих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (таблица 2-11), МБОУ «Лицей №124» г. Барнаула, КГБОУ «АКПЛ», МБОУ «Гимназия №42» г. Барнаула, МБОУ СОШ №15 г. Заринска. В первый раз в «пятерку лучших» попала МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова г. Барнаула, МБОУ «Гимназия №11» г. Рубцовска. Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуем к распространению на территории Алтайского края через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

4. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года (доля участников, не достигших минимального балла, – 10% и более), на протяжении многих лет находится МБОУ «О(С)ОШ №1» г. Рубцовска. Помимо этого, можно обозначить ОО, имеющие небольшое количество выпускников, но при этом демонстрирующих крайне низкие результаты (более 10% выпускников, не достигших минимального балла): МБОУ СОШ №12 г. Яровое, МБОУ «О(С)ОШ №6» г. Барнаула. Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения в данных ОО.

5. В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 году существенно выше соответствующих результатов 2025 года. Содержательный анализ выполнения заданий и возможные причины неуспешности выполнения отдельных групп заданий будут представлены в следующей главе.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае за последние годы демонстрирует рост и полностью соответствует общероссийскому тренду на повышение функциональной грамотности выпускников. Количественные результаты показывают положительную динамику: при стабильно высоком охвате участников (около 10 тысяч человек, так как экзамен является обязательным) средний балл увеличился на 3,85; доля высокобалльников (от 81 баллов и выше) возросла на 4,32 и составила 12,59% от общего числа участников ЕГЭ.

Русский язык остается обязательным предметом для получения аттестата о среднем общем образовании, а его высокий результат критически важен для поступления на любые направления подготовки – от медицины до агроинженерии, что формирует особый запрос региона к качеству преподавания предмета.

Положительная динамика напрямую связана с реализацией многоуровневой системы управленческих решений:

- обеспечение школ едиными учебниками из федерального перечня позволило унифицировать подходы к изучению орфографии, пунктуации и синтаксиса. Это исключило разночтения в трактовке сложных правил русского языка, устранило проблему разной глубины изучения тем и привело к снижению количества грамматических ошибок в тестовой части экзамена;
- работа с открытыми банками ФИПИ: использование учителями актуального Открытого банка заданий обеспечило прозрачность требований к сочинению-рассуждению. Работа с реальными прототипами текстов прошлых лет позволила сформировать у школьников навык точного определения проблемы текста, выстраивания логики комментария и подбора литературных аргументов;
- инициированная Президентом Российской Федерации возможность пересдать один предмет до конца приемной кампании существенно улучшила итоговую статистику: из 142 участников пересдач по русскому языку 125 (88%) повысили свой результат, у 6 (4,2%) он остался прежним;
- цифровые платформы РЭШ: масштабирование этих сервисов предоставило доступ к видеоурокам ведущих филологов страны строго в логике ФОП. Для учителей сельских школ это стало инструментом оперативного обновления знаний по измененным критериям оценивания сочинения;
- кадровое обеспечение: материальное стимулирование притока квалифицированных филологов в сельскую местность способствовало повышению среднего балла в отдельных районах, где ранее наблюдался дефицит специалистов высшей категории.
- система наставничества: закрепление за молодыми учителями русского языка опытных экспертов-предметников краевого учебно-методического объединения позволило выстроить эффективную систему сопровождения педагогов, впервые работающих в выпускных классах, с акцентом на проверку творческих работ;
- проведение диагностических работ в формате ЕГЭ с внешней экспертизой сочинений специалистами АлтГПУ и АГУ позволило выявить дефициты в написании комментария к проблеме еще в начале учебного года;
- дистанционные консультации и курсы повышения квалификации КАУ ДПО АИРО имени А.М. Топорова были сфокусированы на разборе типичных речевых и грамматических ошибок, что способствовало нивелированию разрыва в качестве преподавания между городом и селом;

- разделение классов на подгруппы во время часов части, формируемой участниками образовательных отношений, позволило организовать углубленную отработку норм пунктуации для сильных учеников и базовое восполнение пробелов для остальных;
- реализация курсов по выбору на базе способствовала углубленному освоению отдельных сложных вопросов.

Эффективная работа отделения по русскому языку и литературе краевого УМО, привлечение преподавателей ведущих вузов Алтайского края вузов (АлтГПУ, АлтГУ) для проведения обучающих семинаров по анализу результатов ГИА и подготовке к решению заданий повышенной сложности позволил обеспечить единство образовательного пространства, а меры муниципального уровня дали возможность вовремя организовать адресную поддержку школьникам с академическими задолженностями.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания/критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ¹	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задания с кратким ответом								
1	1.2 / 1.3	Базовый	1	78,62	27,27	67,82	87,08	97,43
2	3.3.1 / 3.2, 3.3, 3.6, 3.11	Базовый	1	55,37	22,73	44,69	62,09	78,07
3	2.1–2.5 / 2.1, 2.2	Повышенный	1	45,63	13,64	30,89	55,06	75,82
4	3.2.3 / 3.5	Базовый	1	65,87	21,21	45,92	81,98	96,66
5	3.3.3 / 3.6	Базовый	1	64,81	27,27	49,39	76,42	91,29
6	3.3.3 / 3.6	Базовый	1	80,93	39,39	69,51	90,85	97,28
7	3.5.2–3.5.6, 3.4.2, 3.6.3–3.6.7 / 3.7	Базовый	1	66,05	21,21	53,4	74,52	91,68
8	3.6.3–3.6.7 / 3.7	Базовый	2	44,56	3,03	16,55	64,55	94,63
9	3.7.2 / 3.9	Базовый	1	64,78	19,7	44,51	81,21	95,8

¹ В соответствии с Обобщенным планом работы КИМ ЕГЭ 2026 года по русскому языку Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Номер задания/критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ¹	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	3.7.3, 3.7.4 / 3.9	Базовый	1	53,05	12,12	31,23	69,03	91,21
11	3.7.5 / 3.9	Базовый	1	62,36	16,67	40,22	80,08	96,73
12	3.7.5, 3.7.8 / 3.9	Базовый	1	48,29	16,67	25,68	63,96	90,05
13	3.7.7 / 3.9	Базовый	1	45,48	7,58	25,82	57,63	86,78
14	3.7.9 / 3.9	Базовый	1	37,83	9,09	16,19	50,12	85,93
15	3.7.6 / 3.9	Базовый	1	70,07	30,3	57,17	79,57	93,31
16	3.8.4, 3.8.7 / 3.10	Базовый	1	43,46	4,55	18,78	60,04	90,82
17	3.8.5 / 3.10	Базовый	1	73,6	18,18	56,21	88,52	98,6
18	3.8.6 / 3.10	Базовый	1	64	16,67	45,6	78,26	94,48
19	3.8.7 / 3.10	Базовый	1	41,7	7,58	26,78	47,68	83,13
20	3.8.8 / 3.10	Базовый	1	62,45	24,24	48,79	70,98	91,52
21	3.8.1 / 3.10	Повышенный	1	30,88	1,52	13,56	40,27	71,07
22	3.2.2, 3.3.2, 3.6.2 / 3.12, 3.13	Повышенный	2	67,1	12,88	48,32	82,77	95,1
23	1.4 / 1.2, 1.6	Базовый	1	69,14	22,73	57,95	78,21	87,4
24	1.3 / 1.1	Базовый	1	39,16	6,06	26,1	46,78	68,35
25	3.3.1 / 3.2, 3.3	Базовый	1	77,63	25,76	66,46	87,31	94,25
26	1.2 / 1.3	Базовый	1	37,37	9,09	21,1	45,58	76,98

Задания с развернутым ответом

27.K1	1.4, 1.5 / 1.5, 1.7	Базовый	1	99,12	22,73	99,3	99,9	100
27.K2		Базовый	3	73,89	7,58	65	80,45	91,89
27.K3		Базовый	2	74,6	6,82	65,91	80,86	92,77
27.K4		Базовый	1	90,25	12,12	86,46	93,77	98,29

Номер задания/критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ¹	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.K5		Базовый	2	78,29	6,06	69,79	85,08	94,32
27.K6		Базовый	1	98,83	25,76	99	99,49	99,92
27.K7		Базовый	3	64,37	1,01	47,25	77,8	93,26
27.K8		Базовый	3	42,79	0	20,09	58,32	85,9
27.K9		Базовый	3	69,35	6,57	57,9	77,77	91,45
27.K10		Базовый	3	65,29	6,06	56,74	70,92	84,42

Данные Таблицы 2-13 позволяют констатировать средний уровень выполнения заданий: из 26 заданий Части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку 10 заданий (38,4 %) выполнено с процентом ниже 50 %. В сравнении с 2025 годом (15 заданий с процентом выполнения ниже 50 %), что говорит об улучшении выполнения заданий.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	

Задания с кратким ответом

Количество участников в группе		66	4985	3901	1286	10238
1	X	9,09	1,46	0,28	0,00	90
	0	63,64	30,71	12,64	2,57	2099
	1	27,27	67,82	87,08	97,43	8049

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
2	X	4,55	0,24	0,08	0,08	19
	0	72,73	55,07	37,84	21,85	4550
	1	22,73	44,69	62,09	78,07	5669
3	X	7,58	1,99	0,36	0,08	119
	0	78,79	67,12	44,58	24,11	5447
	1	13,64	30,89	55,06	75,82	4672
4	X	3,03	0,40	0,03	0,00	23
	0	75,76	53,68	18,00	3,34	3471
	1	21,21	45,92	81,98	96,66	6744
5	X	27,27	4,69	0,51	0,16	274
	0	45,45	45,92	23,07	8,55	3329
	1	27,27	49,39	76,42	91,29	6635
6	X	10,61	0,52	0,10	0,00	37
	0	50,00	29,97	9,05	2,72	1915
	1	39,39	69,51	90,85	97,28	8286
7	X	13,64	1,77	0,33	0,00	110
	0	65,15	44,83	25,15	8,32	3366
	1	21,21	53,40	74,52	91,68	6762
8	X	27,27	9,77	0,90	0,08	541
	0	68,18	62,45	15,02	0,08	3745
	1	3,03	22,47	39,07	10,42	2780
	2	1,52	5,32	45,01	89,42	3172
9	X	3,03	0,60	0,00	0,00	32
	0	77,27	54,88	18,79	4,20	3574
	1	19,70	44,51	81,21	95,80	6632
10	X	3,03	0,74	0,03	0,00	40
	0	84,85	68,02	30,94	8,79	4767

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	1	12,12	31,23	69,03	91,21	5431
11	X	4,55	0,90	0,10	0,00	52
	0	78,79	58,88	19,82	3,27	3802
	1	16,67	40,22	80,08	96,73	6384
12	X	6,06	0,98	0,13	0,00	58
	0	77,27	73,34	35,91	9,95	5236
	1	16,67	25,68	63,96	90,05	4944
13	X	6,06	1,08	0,10	0,00	62
	0	86,36	73,10	42,27	13,22	5520
	1	7,58	25,82	57,63	86,78	4656
14	X	7,58	1,18	0,36	0,00	78
	0	83,33	82,63	49,53	14,07	6287
	1	9,09	16,19	50,12	85,93	3873
15	X	9,09	0,46	0,08	0,08	33
	0	60,61	42,37	20,35	6,61	3031
	1	30,30	57,17	79,57	93,31	7174
16	X	13,64	0,92	0,13	0,00	60
	0	81,82	80,30	39,84	9,18	5729
	1	4,55	18,78	60,04	90,82	4449
17	X	9,09	0,38	0,00	0,00	25
	0	72,73	43,41	11,48	1,40	2678
	1	18,18	56,21	88,52	98,60	7535
18	X	9,09	0,50	0,00	0,00	31
	0	74,24	53,90	21,74	5,52	3655
	1	16,67	45,60	78,26	94,48	6552
19	X	7,58	0,86	0,00	0,00	48
	0	84,85	72,36	52,32	16,87	5921

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	1	7,58	26,78	47,68	83,13	4269
20	X	12,12	0,94	0,10	0,00	59
	0	63,64	50,27	28,92	8,48	3785
	1	24,24	48,79	70,98	91,52	6394
21	X	19,70	5,76	0,82	0,31	336
	0	78,79	80,68	58,91	28,62	6740
	1	1,52	13,56	40,27	71,07	3162
22	X	22,73	4,71	0,49	0,00	269
	0	56,06	22,77	2,00	0,00	1250
	1	16,67	48,39	29,48	9,80	3699
	2	4,55	24,13	68,03	90,20	5020
23	X	19,70	1,83	0,51	0,00	124
	0	57,58	40,22	21,28	12,60	3035
	1	22,73	57,95	78,21	87,40	7079
24	X	22,73	2,49	0,64	0,08	165
	0	71,21	71,41	52,58	31,57	6064
	1	6,06	26,10	46,78	68,35	4009
25	X	48,48	9,37	1,05	0,31	544
	0	25,76	24,17	11,64	5,44	1746
	1	25,76	66,46	87,31	94,25	7948
26	X	48,48	12,58	3,10	0,47	786
	0	42,42	66,32	51,32	22,55	5626
	1	9,09	21,10	45,58	76,98	3826
Задания с развернутым ответом						
Количество участников в группе		66	4985	3901	1286	10238
27.K1	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	42,42	0,50	0,10	0,00	57

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	1	22,73	99,30	99,90	100,00	10148
27.K2	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	48,48	2,75	0,31	0,00	181
	1	10,61	18,74	5,28	1,87	1171
	2	6,06	58,68	47,17	20,61	5034
	3	0,00	19,64	47,24	77,53	3819
27.K3	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	53,03	5,30	1,31	0,08	351
	1	10,61	57,19	35,66	14,31	4433
	2	1,52	37,31	63,04	85,61	5421
27.K4	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	53,03	13,34	6,23	1,71	965
	1	12,12	86,46	93,77	98,29	9240
27.K5	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	54,55	2,55	0,15	0,00	169
	1	9,09	54,92	29,53	11,35	4042
	2	1,52	42,33	70,32	88,65	5994
27.K6	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	39,39	0,80	0,51	0,08	87
	1	25,76	99,00	99,49	99,92	10118
27.K7	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	62,12	21,99	1,15	0,00	1182
	1	3,03	26,14	7,92	0,70	1623
	2	0,00	39,42	47,30	18,82	4052
	3	0,00	12,26	43,63	80,48	3348
27.K8	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	65,15	57,21	11,20	0,47	3338

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	1	0,00	26,46	22,35	3,97	2242
	2	0,00	14,58	46,73	32,97	2974
	3	0,00	1,54	19,71	62,60	1651
27.K9	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	46,97	5,26	0,33	0,00	306
	1	16,67	27,64	5,74	0,54	1620
	2	1,52	54,64	54,22	24,57	5156
	3	0,00	12,26	39,71	74,88	3123
27.K10	X	34,85	0,20	0,00	0,00	33
	0	48,48	3,63	0,51	0,00	233
	1	15,15	30,15	11,66	2,26	1997
	2	1,52	57,99	62,37	42,22	5868
	3	0,00	8,02	25,46	55,52	2107

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности ²	-	Задание 1 – 67,82% Задание 6 – 69,51% Задание 7 – 53,4%		

² В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. – не менее 50%.

	в группе не преодолевших ми- нимальный балл	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
		Задание 15 – 57,17% Задание 17 – 56,21% Задание 23 – 57,95% Задание 25 – 66,46% Задание 27, Критерии 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности ³	Задание 8 – 3,03% Задание 10 – 12,12% Задание 13 – 7,58% Задание 14 – 9,09% Задание 16 – 4,55% Задание 19 – 7,58% Задание 24 – 6,06% Задание 26 – 9,09% Задание 27, Критерии 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10	Задание 8 – 16,55% Задание 14 – 16,19% Задание 16 – 18,78% Задание 26 – 21,1% Задание 27, Критерий К8 (пунктуационная грамотность) – 30,09%	Задание 19 – 47,68% Задание 24 – 46,78% Задание 26 – 45,58%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности ⁴	-	-	Задание 22 – 82,77%	Задание 22 – 95,1%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности ⁵		Задание 3 – 30,89% Задание 21 – 13,56% Задание 22 – 48,32%	Задание 21 – 40,27%	Задание 2 – 78,07% Задание 21 – 71,07%
Наиболее успешно выполненные		В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности		

³ В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) определен процент решаемости задания: для группы не преодолевших минимальный балл – не более 13%, для группы от минимального до 60 т.б. – не более 25%, для группы от 61 до 80 т.б. – не более 50%.

⁴ В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания: для группы не преодолевших минимальный балл – не менее 15%, для группы от минимального до 60 т.б. – не менее 50%, для группы от 61 до 80 т.б. – не менее 70%, для группы от 81 до 100 т.б. – не менее 90%.

⁵ В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) определен процент решаемости задания: для группы от минимального до 60 т.б. – не более 50%, для группы от 61 до 80 т.б. – не более 50%, для группы от 81 до 100 т.б. – не более 75%.

	в группе не преодолевших ми- нимальный балл	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
задания высокого уровня сложно- сти				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложно- сти			В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсут- ствуют задания высокого уровня сложности	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии): -

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются):*

В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания не менее 50 %. Заданий с установленным параметром, которые выполнены участниками в группе не преодолевших минимальный балл, нет.

Можно констатировать в этой группе среднее освоение предметных результатов по заданиям, процент выполнения которых составил не менее 25 %.

Задание 1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (27,27 %).

Задание 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (27,27 %).

Задание 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (39,39 %).

Задание 15 Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи (30,3 %).

Задание 25 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (25,76 %).

Задание 27 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия, Критерий К6 Соблюдение этических норм (25,76 %).

Практически все задания, выполненные на среднем уровне, так или иначе касаются словарного состава языка (лексика, смысловая переработка). На наш взгляд, данный факт обусловлен тем, что указанные выше задания при проверке определенных умений и навыков в некоторой степени зависят и от такого качества, как языковое чутье, то, что впитывается с детства через чтение, речь окружающих, телевидение, соцсети. Даже учащийся с низким общим баллом может успешно выполнить их за счёт языковой интуиции и узнавания типичных ошибок. Это пассивная грамотность: человек может не знать правил, но «на слух» чувствовать, что «оплатить проезд» – верно, а «оплатить за проезд» – нет.

Задание 1 (смысловые связи) проверяет понимание логики текста – это тоже базовый навык, который формируется у любого, кто хотя бы иногда читает или слушает связные рассуждения. Лексика и логика – «естественные» навыки, грамматика – «искусственные». Зачастую лексические нормы (паронимы, плеоназмы, тавтология) и понимание логики текста (тезис, аргумент, вывод) осваиваются без специального заучивания – через языковую среду. Это не что иное, как метапредметное умение – базовое логическое действие 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения – которое помогает участнику экзамена справиться с определенным заданием. Кроме того, лексические нормы и смысловые связи часто отрабатываются по ограниченному набору моделей, поэтому результат здесь в большей степени зависит от тренировки, чем от общего уровня владения предметом. Это особенно заметно в заданиях на паронимы и речевую избыточность, где помогает привычка быстро сопоставлять значение и контекст. Если на уроках и на консультациях регулярно разбирали паронимы, лишние слова, логические и смысловые связи,

результат обычно выше. Данный результат основывается на владении еще одним базовым логическим действием – 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Однако успешность по обозначенным заданиям в группе с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл) не означает, что у выпускников в целом сформирована прочная языковая компетенция. Скорее, это показывает, что отдельные компоненты речевой подготовки могут быть развиты неравномерно: понимание текста и лексическая точность иногда оказываются сильнее орфографической, грамматической или композиционной подготовки.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий:*

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
1	Задание 8. Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами <i>большинство – меньшинство</i> , количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами <i>не только... но и, как... так и</i> . Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями.	8
	Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом <i>чтобы</i> , союзными словами <i>какой, который</i> . Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений.	9
	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью.	
	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические).	10
	Синтаксис. Синтаксические нормы	11

⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
2	Задание 10. Правописание разделительных <i>ъ</i> и <i>ь</i> . Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на <i>-з(-с)</i> . Правописание <i>ы</i> – и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i> Употребление разделительных <i>ъ</i> и <i>ь</i> . Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – и после приставок	5
		6
		10
3	Задание 13. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание не с глаголами. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с <i>не</i> и <i>ни</i> . Слитное и раздельное написание не с причастиями. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. Слитное и раздельное написание не с наречиями. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение). Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	5
		6
		7
		10
4	Задание 14. Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц <i>бы</i> , <i>ли</i> , <i>же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то</i> , <i>-таки</i> , <i>-ка</i> . Слитное, дефисное и раздельное написание слов	6
		7
		10
5	Задание 16. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом <i>и</i> , союзами <i>а</i> , <i>но</i> , <i>однако</i> , <i>зато</i> , <i>да</i> (в значении <i>и</i>), <i>да</i> (в значении <i>но</i>). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами <i>и</i> , <i>но</i> , <i>а</i> , <i>однако</i> , <i>зато</i> , <i>да</i> . Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом <i>и</i> , связывающим однородные члены и части сложного предложения. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (<i>и... и</i> , <i>или... или</i> , <i>либо... либо</i> , <i>ни... ни</i> , <i>то... то</i>). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом <i>и</i> . Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.	5
		7
		8
		9
		11
6	Задание 19. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение).	5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного).	7
	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.	9
	Знаки препинания в сложном предложении	11
7	Задание 24. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ.	5
	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий.	6
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7
	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.	9
	Информативность текста. Виды информации в тексте	10
8	Задание 26. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова.	5
	Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте.	6
	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение).	7
	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	10
9	Задание 27. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	5
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7
	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	9
	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	10

Ниже представлен анализ типичных дефицитов в предметной подготовке на основе анализа выполнения заданий открытого варианта 315.

Задание 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл) выполнили только 3,03 % экзаменуемых.

Следует отметить, что данное задание считается одним из самых трудных для всех групп участников ЕГЭ, потому что оно проверяет не отдельное правило, а умение распознавать и классифицировать грамматическую ошибку в довольно похожих по структуре предложениях. Для правильного ответа мало знать теорию: нужно быстро выделять грамматическую основу, видеть связь между словами и понимать, где нарушена норма. Дополнительную трудность создаёт то, что в правом столбце есть предложения, где ошибка вообще может отсутствовать или относиться к другому типу, не указанному в списке.

Пример задания:

8	Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.	
ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ		ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	1) Главным и удивительным свойством А.П. Гайдара было то, что его жизнь невозможно было отделить от его книг.	
Б) неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	2) Приближаясь к перекрёстку, будьте особенно внимательны: помните о правилах дорожного движения.	
В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	3) В эпоху Екатерины II в Кремле было воздвигнуто одно из величественнейших и значительнейших с исторической точки зрения зданий, долго называемым Сенатом.	
Г) ошибка в построении предложения с однородными членами	4) Согласно долгосрочным прогнозам, представленным в докладе, экономические показатели будут расти.	
Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	5) Жизненные обстоятельства иногда вынуждают человека поступать наперекор собственной мечты.	
	6) А.С. Пушкин в оде «Вольность» поёт гимн свободе.	
	7) Те, кто читал роман-эпопею Л.Н. Толстого «Войну и мир», помнят описание Бородинского сражения.	
	8) Речь оратора, сердце которого переполняет чувство любви к миру, взволнованная и проникновенна.	

- 9) Прочитав роман известного писателя, нас посетила мысль об источнике этой книги.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д

Правильный ответ: 75389.

Можно выделить следующие причины невыполнения задания 8 в данной группе:

- недостаточно прочные знания норм современного русского языка / поверхностное знание теории. Многие ученики знают правила только на уровне шаблонов, не умеют анализировать структуру предложения и видеть ошибку «вживую»
- не развит навык анализа структуры предложения: ученик не умеет выделять грамматическую основу, устанавливать грамматические взаимосвязи между словами и в структуре предложения, не различает причастные и деепричастные обороты;
- неумение сопоставлять формулировку ошибки с конкретным языковым примером.

Задания орфографического блока – 10, 13, 14 – требуют от экзаменуемых не только знание того или иного орфографического правила, но и умения применить это правило в заданном контексте (языковом материале).

Задание 10. Употребление **ь** и **ъ** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – и после приставок – **12,12 %**.

Пример задания:

10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) меж..гровой, мед..нститут, дез..нформация
- 2) бе..болезненно, и..бавиться, ра..жечь (костёр)
- 3) сверх..дея, под..скать, из..мать
- 4) вз..ерошить (волосы), неот..емлемая (часть), с..естной
- 5) пр..брежный, пр..мудрый, пр..ступить (к делу)

Правильный ответ: 124.

Анализ веера ответов показал, что все экзаменуемые, которые допустили ошибки при выполнении задания, верно обозначили варианты ответа 1 и 2, но не указали в качестве правильного ответа вариант 4, предполагающий владение правилом Употребление *ь* и *ъ* (в том числе разделительных).

Задание 13. Правописание *не* и *ни* –7,58 %

Пример задания:

- 13** Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.
- 1) Снег на лесных полянах лежал, (НЕ)ТАЯ и переливаясь на солнце.
 - 2) Александру (НЕ)ХОТЕЛОСЬ сейчас ни с кем говорить.
 - 3) Усы и борода, (НЕ)БРИТЫЕ много дней, придавали лицу отца непривычное, суровое выражение.
 - 4) Ведя себя некультурно, вы проявляете явное (НЕ)УВАЖЕНИЕ к людям.
 - 5) В деле образования и воспитания обучение красноречию следовало бы считать (НЕ)ИЗБЕЖНЫМ.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 123.

Анализ веера ответов показал, что 50% ошиблись, не указав в качестве правильного ответа вариант 2. Вероятно, выучено правило «НЕ с глаголами пишется раздельно». Но в предложении «Александру (НЕ)ХОТЕЛОСЬ сейчас ни с кем говорить» это безличная форма, что затрудняет квалификацию части речи для этой группы экзаменуемых. Кроме того, умение различать глагольные формы, причастие и имя прилагательное во многом обусловило ошибку со словом (НЕ)ИЗБЕЖНЫМ. Цифра 5 в качестве верного ответа выбрана экзаменуемыми неправомерно.

К основной проблеме «незнание правил» накладывается и неумение применять их (при условии знания) в нестандартных условиях (омонимия, исключения, контекст), и отсутствие чёткого алгоритма действий. Ключ к успеху при выполнении задания 13 по-прежнему в следовании алгоритму: 1) определить часть речи анализируемого слова и 2) применить соответствующее правило.

Задание 14. Слитное, дефисное и раздельное написание разных частей речи – 9,09%.

Традиционно задание 14 – одно из самых сложных для экзаменуемых. Оно охватывает большой по объёму орфографический материал и потому требует системного подхода к подготовке. Необходимо помнить правила правописания

союзов, предлогов, имён существительных, имён прилагательных, наречий. При этом знание, что наречия в основном пишутся слитно, не поможет выбрать способ написания. Многие наречия имеют омонимы (существительное с предлогом), и тогда написание зависит от контекста. Например, слово (В)ДАЛИ из задания может быть как наречием, так и существительным с предлогом.

Пример задания:

14 Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) (КАК)ТОЛЬКО братья остались наедине, между ними ТУТ(ЖЕ) завязался разговор.
- 2) Руководитель компании был спокоен, (ОТ)ТОГО что все работы выполнялись подрядчиком (НА)СОВЕСТЬ.
- 3) И не будем больше возвращаться к этому вопросу, ТАК(КАК) ВСЁ(РАВНО) мы не сумеем прийти к общему мнению.
- 4) Выходные (НА)СТОЛЬКО быстро пролетели, (КАК)БУДТО их и не было, и началась очередная рабочая неделя.
- 5) Утреннее солнце пригрело землю, и (ПО)ВЕСЕННЕМУ дрожал (В)ДАЛИ тонкий пар над ней.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 13.

Анализ веера ответов показал, что более 80% неверно ответивших выделили ещё в качестве правильного ответа вариант 2. Ошибка обусловлена также неумением различать омонимичные сочетания: *ОТ ТОГО дерева* / *ОТТОГО=ПОТОМУ*.

В целом можно выделить следующие причины невыполнения орфографических заданий в данной группе:

- элементарное незнание орфографических правил;
- формальное знание и неумение применить правило на практике;
- слабая орфографическая зоркость: многие не замечают саму орфограмму, не выделяют «опасное место» в слове, не видят чередование, приставку, суффикс, условия выбора написания.
- трудности с определением части речи и грамматической формы слова в связи с незнанием теоретического материала. Для заданий на НЕ/НИ, слитное/раздельное написание нужно точно распознавать часть речи, и это часто оказывается слабым местом.
- недостаток системной практики и отработки типовых моделей: если подготовка строилась на разрозненных

упражнениях без алгоритма и повторения, правила не переходят в навык; ученик действует наугад или по памяти, от примеров, а не по смыслу и структуре слова.

Задания пунктуационного блока (16, 19) напрямую зависят от синтаксической подготовки. Для этих заданий нужно уверенно разбирать структуру предложения, выделять грамматические основы и понимать, где заканчивается одна часть и начинается другая. Если синтаксис освоен слабо, пунктуация становится случайным выбором. Следует также отметить, что задания 16 и 19 проверяют разные, но близкие по внешнему виду случаи: однородные члены, обособленные обороты, вводные слова, сложные предложения. Ученики часто путают похожие конструкции и ставят знак «по интуиции».

Задание 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении – 4,55%. Основные трудности при его выполнении носят аналитический характер: нужно быстро и точно проводить синтаксический разбор, различать тонкие смысловые оттенки и помнить большое количество частных правил-исключений.

Пример задания:

16 Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Кузнечики дружно стрекочут и утомителен этот сухой и непрерывный звук.
- 2) Ольга была ветрена не от заурядности и испорченности а от одиночества и безысходной тоски по настоящей любви.
- 3) Иногда взгляд Обломова наполнялся выражением усталости или скуки.
- 4) Пётр Васильевич видел не только огородные плантации с балаганами и водокачками но и русло будущего канала.
- 5) На помощь мне должен был прийти отец или друг или брат.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 124.

Основные ошибки: невыделение правильного ответа 1 и выделение в качестве правильного неверный вариант 5.

В предложении 1 трудность обусловлена наличием нескольких союзов И, соединяющих разные группы однородных членов. В предложении 5 – однородный ряд, состоящий из 3 членов, при этом повторяющийся союз ИЛИ стоит

перед вторым однородным членом, но воспринимается экзаменуемым как первый. Поэтому закономерна ошибка – постановка одной запятой перед вторым союзом ИЛИ.

Кроме того, конструкции с общими второстепенными членами или общей частицей требуют особого внимания. Это тонкий синтаксический момент, который многие упускают из-за невнимательности. Если у двух простых предложений в составе сложносочинённого есть общий элемент (обстоятельство, дополнение или частица), запятая между частями не ставится.

Задание 19. Знаки препинания в сложном предложении – 7,58%. Требуется расставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными. Главная трудность здесь – правильно определить границы простых предложений в составе сложного. Ученики часто путают подлежащее и дополнение или не видят составное именное сказуемое (например, «он был тем, кто...»). В результате они неверно определяют количество частей предложения и ставят запятые там, где их нет, или пропускают необходимые.

Пример задания:

19 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Крик этой таинственной птицы слышали каждую весну, но не знали (1) какая она (2) и (3) где (4) живёт.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 1.

Экзаменуемые указали в качестве правильного ответа варианты: 12 и 123. Ошибка обусловлена неумением видеть однородные предложения в составе сложного.

В целом можно выделить следующие причины невыполнения пунктуационных заданий в данной группе:

- незнание пунктуационных правил;
- неумение применять правило в контексте. Даже зная правило, школьник может не увидеть его в реальном предложении, где есть осложняющие элементы, несколько основ, вставные конструкции или нестандартный порядок слов. В результате правило формально известно, но не работает на экзамене;
- неумение видеть границы частей сложного предложения. Ученик не может определить, где заканчивается

одна грамматическая основа и начинается другая. Особенно сложно, когда: одна из частей неполная (например, пропущено подлежащее или сказуемое, но оно восстанавливается из контекста); внутри одной части есть вставные конструкции или обособленные обороты, которые «маскируют» границу;

- непонимание структуры придаточных частей (особенно с союзным словом «который»). Ученики теряются, когда придаточная часть разрывает главную (стоит внутри неё) или когда союзное слово «который» стоит не в начале придаточной части. Также сложность вызывает определение границ придаточной, если в ней есть ещё одна придаточная (последовательное подчинение) или однородные придаточные;

- недостаточная пунктуационная зоркость и спешка. Многие ошибки связаны не только со знанием правил, но и с невнимательным чтением. Учащиеся пропускают зависимые части, не замечают союзы, не отслеживают границы придаточных и не перепроверяют ответ.

Ниже предложена таблица на основе выявленных причин невыполняемости для систематизации методик и приемов работы с пунктуационными заданиями.

Причина	Проявление	Способ преодоления	Пример задания 16 / 19
Недостаточная синтаксическая подготовка	Ученик не выделяет грамматические основы, не понимает структуру предложения, из-за чего путается в постановке знаков препинания	Систематически отрабатывать синтаксический разбор, выделение основ и границ частей предложения	В предложении со сложной основой ученик не видит, где начинается и заканчивается придаточная часть, и ставит лишнюю запятую или пропускает нужную
Сложность распознавания конструкций	Похожие по форме случаи однородных членов, обособленных оборотов, вводных слов, сложных предложений смешиваются между собой	Использовать схемы предложений, упражнения на сравнение похожих конструкций, разбор типичных ошибок. Начинать любой разбор с выделения грамматических основ – это ключевой шаг, без которого дальнейший анализ невозможен	В задании 16 ученик путает однородные определения с причастным оборотом или не отличает вводное слово от члена предложения
Неумение применять правило в контексте	Правило известно теоретически, но не распознаётся в реальном предложении с осложняющими элементами	Тренировать правила на текстах разной сложности, а не только на изолированных примерах. Проводить сравнительный анализ: простое осложнённое / сложное, однородные члены / однородные придаточные	В задании 19 ученик знает, что в СПП ставится запятая, но не замечает союзного слова или слияния нескольких конструкций в одном предложении
Недостаточная	Ученик пропускает союзы, зави-	Формировать привычку медленного чтения, самопроверки и пошагового анализа каждого	В задании 16 или 19 ответ выбирается по первому впечатлению, без

Причина	Проявление	Способ преодоления	Пример задания 16 /1 9
пунктуационная зоркость и спешка	симые части, границы придаточных, не делает повторную проверку ответа	предложения	проверки всех границ частей и условий постановки знаков
Неразвитый навык пунктуационного анализа	Ученик не умеет выстраивать последовательность действий: найти основу, определить тип связи, установить правило, проверить исключения	Ввести алгоритм решения для каждого типа пунктуационной задачи и регулярно его проговаривать, например: основы → границы частей → тип связи → союзы/союзные слова → пунктуация.	При разборе предложения ученик не понимает, с чего начать, и теряет время на случайный перебор вариантов
Слабая практика на типовых моделях	На экзамене встречается знакомая, но ненатренированная конструкция, поэтому ошибка повторяется	Давать много коротких тренировок на типовые модели, в том числе с усложнением и «ловушками». Отрабатывать диагностические приёмы для различения союзов и союзных слов (замена, вопрос, наличие предлога). Тренировать конструкции со стыком союзов и с придаточным перед главным на специальных упражнениях.	В задании 16 ученик уверенно решает простые случаи, но ошибается в предложении с несколькими обособленными компонентами

Задание 24. Информативность текста. Виды информации в тексте – 6,06%.

Пример задания:

- 24** Какие из перечисленных утверждений являются ошибочными? Укажите номера ответов.
- 1) В предложениях 7–9 представлено рассуждение.
 - 2) В предложении 15 содержится описание состояния человека.
 - 3) Предложение 21 раскрывает, поясняет содержание предложения 20.
 - 4) Предложение 27 противопоставлено по содержанию предложению 26.
 - 5) В предложениях 31, 32 представлено повествование.
- Ответ: _____.

Правильный ответ: 45.

При определении типов речи учащиеся, как правило, не испытывают затруднений в их квалификации, однако

ошибаются, когда необходимо сопоставить несколько предложений, найти смысловые связи между ними. Главная трудность при выполнении данного задания, на наш взгляд, связана с тем, что большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему.

Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны ещё и такие познавательные УУД (метапредметные умения), оказывающие влияние на выполнение задания, как: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Задание 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 9,09%. Задание проверяет, умеет ли выпускник видеть, каким средством связано каждое следующее предложение с предыдущим (союз, местоимение, наречие, лексический повтор, форма слова и т.п.). Ошибки чаще всего возникают не из-за незнания терминов, а из-за системных «слабых мест» в работе с текстом.

Пример задания:

26 Среди предложений 24–28 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения, форм(ы) слов(а) и лексического повтора. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

Правильный ответ: 2526.

Типичные ошибки: экзаменуемые указали в качестве правильного ответа либо только вариант 25, либо только вариант 26.

Возможные причины невыполнения задания:

- непонимание логики задания: поиск смысла вместо средства связи. Обучающиеся часто воспринимают текст как целостное смысловое единство и ориентируются на общее содержание, а не на конкретные языковые средства.

В результате они выбирают предложение, которое «подходит по смыслу», вместо того чтобы найти слово или форму, которые формально связывают данное предложение с предыдущим. Это приводит к ошибкам в определении границы предложений и к неверному соотнесению средства связи с нужной парой предложений;

- незнание теоретического материала, а именно средств связи и их опознавательных признаков. В задании 26 используются разнообразные средства связи: союзы и частицы, местоимения разных разрядов, наречия (например, *однако, поэтому, тогда, здесь*), лексические повторы, однокоренные слова, формы слова, синонимы, антонимы, синтаксический параллелизм. Многие выпускники опознают только наиболее очевидные средства (союзы, личные местоимения), пропуская другие типы. Кроме того, учащиеся затрудняются в случаях, когда одно и то же слово может выполнять разные функции в зависимости от контекста;

- отсутствие чёткого алгоритма работы с текстовым фрагментом. Без последовательного алгоритма действия школьников носят хаотичный характер: прочитал – «почувствовал» – выбрал ответ. Отсутствие пошаговой стратегии (прочитать фрагмент, определить границы предложений, для каждого следующего предложения найти слово/форму, связывающую его с предыдущим, соотнести с вариантами ответа) приводит к тому, что обучающиеся пропускают отдельные предложения в цепочке, теряются при наличии нескольких потенциальных средств связи в одном предложении и не проверяют, действительно ли найденное слово грамматически и логически связывает именно эти два предложения;

- смешение уровней языка: лексика, морфология, синтаксис. Задание 26 требует одновременного учёта нескольких аспектов: лексического (повтор слова, синоним, антоним), морфологического (местоимение, форма числа или падежа), синтаксического (союз, синтаксический параллелизм, парцелляция). Выпускники нередко называют средство связи неверным термином (например, считают лексический повтор синтаксическим средством) или не различают тематическую цепочку (содержательную связь) и конкретную языковую форму, которую требует задание.

Значимую роль при выполнении заданий КИМ по русскому языку играют метапредметные результаты обучения, особенно при выполнении выпускниками **задания 27** (сочинения). В качестве текстового материала на экзамене по русскому языку в 2026 году были предложены отрывки из произведений нескольких авторов. Все тексты в обязательном порядке учитывают возрастные особенности выпускника (содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого) и проблематику, социально значимую для подростка, дающую возможность её неоднозначной трактовки. В открытом 315 варианте было предложено выполнение задания №27 на основе текста Юрия Валентиновича Трифонова, где проблемный вопрос звучал следующим образом: «**Что является в жизни человека самым ценным?**».

Для того чтобы успешно выполнить данное задание и создать собственное монологическое высказывание на основе предложенного текста, участник ЕГЭ должен обладать читательской грамотностью – способностью понимать, использовать, оценивать текст, размышлять о нём, переносить информацию в плоскость собственного жизненного и читательского опыта. Все компоненты читательской грамотности задействованы при написании сочинения по тексту: поиск и извлечение информации (нахождение и извлечение необходимых для комментирования проблемы примеров из текста); интеграция и интерпретация (понимание фактологической информации, смысловой структуры текста для определения проблемы; понимание концептуальной информации для формулирования авторской позиции); осмысление и оценка (умение высказывать собственную точку обоснованное согласие или несогласие с позицией автора); использование информации (интерпретация явления с привлечением иной информации для обоснования собственной позиции).

Сложно создать качественное сочинение без развитых коммуникативных умений: ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, отбирать и использовать адекватные языковые средства. Так, при проверке сочинений участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки мы можем видеть работы, где только 22,73 % обучающихся верно формулируют позицию автора. При этом 34,85 % – не приступали к выполнению задания №27, а 42,42 % сдающих получили 0 баллов по критерию К1. Основные ошибки при формулировке авторской позиции связаны со стремлением учащихся не столько констатировать авторское мнение, сколько найти в исходном тексте и проиллюстрировать оценочные суждения автора. Наиболее частотна при определении авторской позиции ошибка, которую можно квалифицировать как «формальное выражение позиции автора». Ученик пишет: «Я согласен с мнением автора», но нигде и никаким образом не формулирует это мнение. Исходя из этого, можно сделать вывод, что у участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки не сформировано умение интерпретации и осмысления прочитанного.

Показательным является и тот факт, что результат по критерию К2 суммарно ниже, чем по критерию К1 (1 балл – 10,61 %, 2 балла – 6,06 %, 3 балла – 0 %), то есть в большинстве работ ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не приведено. Типичной ошибкой при комментировании в группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений), или отсутствие пояснения к примерам из текста, или вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.

Результаты по критерию К3 в данной группе ниже, чем по критериям К1 и К2 (1 балл – 10,61 %, 2 балла – 1,52 %), что связано с отсутствием у пишущего умения соотносить прочитанное с личным опытом и делать выводы. Учащиеся формулируют собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, однако

аргументы или отсутствуют, или носят формальный характер, не подтверждают выдвинутого положения. В итоге подменяется конкретный жизненный или историко-культурный пример общими рассуждениями, что связано с недостаточным практическим опытом. Можно сказать, что экзаменуемые привели в качестве примера то, что удалось вспомнить, но соответствует ли этот пример заявленной позиции, раскрывает ли и подтверждает её, является ли доказательством заявленного – осталось за пределами их внимания:

После чего люди научились такой пока все стабильно, у людей и находится такой. Я хочу сообщить с автором то что самым ценным является такой потому что без такой у людей всегда бы был стресс а чтобы не было стресса мы и принимаем что такой такой.

Особенное внимание стоит уделить блоку Грамотность сочинения, где показатели по критериям К7 и К8 самые низкие (3 балла – 0 %, 2 балла – 0 %, 1 балл – 3,03 %, 0 баллов – 62,12 %; 3 балла – 0 %, 2 балла – 0 %, 1 балл – 0 %, 0 баллов – 65,15 % соответственно). Традиционно считается, что орфографическая и пунктуационная неграмотность – это исключительно дефицит предметных знаний по русскому языку. Однако в логике обновленных ФГОС системные ошибки на базовые правила указывают на несформированность конкретных универсальных учебных действий:

- познавательных УУД:

1) работа с информацией, ведь орфограмма или знак препинания — это формализованный код языка. Минимальный уровень подготовки означает неспособность декодировать этот код;

2) отсутствие навыка смыслового чтения, так как участник с минимальным уровнем подготовки воспринимает текст как набор графических символов, а не как систему смыслов, он не может самостоятельно определить границы смысловых отрезков, из-за чего допускает грубые пунктуационные ошибки (например, отсутствие запятой между частями сложного предложения). Метапредметная проблема здесь – неумение извлекать фактуальную информацию, скрытую за синтаксической конструкцией;

3) нарушение операции классификации, так как орфография строится на алгоритмах выбора (проверяемая/непро-

веряемая гласная, слитное/раздельное написание НЕ). Участник с минимальным уровнем подготовки не владеет операцией соотнесения частного случая с общим правилом, поэтому вместо применения правил он действует методом случайного угадывания;

4) слабое владение моделированием: ошибки в постановке знаков препинания при обособлении показывают непонимание грамматической модели предложения (неспособность мысленно «вынести» причастный оборот, чтобы проверить его расположение относительно определяемого слова);

- регулятивных УУД:

1) саморегуляция и контроль: минимальный балл по критериям К7 и К8 чаще всего связан с отсутствием этапа самопроверки;

2) отсутствие прогностического контроля: экзаменуемый не прогнозирует возможные трудности до начала работы над сочинением. Он начинает формулировать мысль, не имея плана ее синтаксического воплощения, что приводит к нагромождению деепричастных и причастных оборотов, которые затем выпускник не может грамотно оформить знаками препинания;

3) отсутствие самопроверки: участники этой группы крайне редко перечитывают написанный текст перед переносом в бланк. Если же они пытаются себя проверять, то используют неэффективную стратегию — чтение «по словам», которая не позволяет выявить ошибку согласования или пропущенную запятую;

4) неумение вносить коррективы: даже если участник замечает во время написания ошибку в черновике, он может её исправить в чистовике в одном из случаев, а дальнейшем при использовании этого же слова оставить его без изменений;

- коммуникативных УУД:

1) общение: пунктуация является материальным выражением интонации и логики речи. Пунктуационные ошибки свидетельствуют о том, что ученик не вступает в диалог с текстом, он не слышит интонацию, текст для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки монолитен, а не дискретен.

Например:

№ 27
В тексте Юрия Валентиновича Тихомирова
предоставлен проблемный вопрос что
является в жизни человека самым ценным.

Позиция автора такова что в жизни самое **главное** это покой и его-то надо беречь изо всех сил чтоб у каждого человека был покой.

Можно привести пример из текста подтверждающего позицию Автора:
«...Он искал тайную и простую мысль жизни, от этого понимание и шаг проник в его сердце, и ~~он~~ он победил, сил не смог поднять глаз на ~~Лену~~ Лену?» Из этой ~~фразы~~ цитаты говорится что страх главная причина по которой не будет его когда скажут изречь все проблемы только потом ~~человек~~ человек должен обрести покой.
«...А пока он, подавленный ~~что~~ усталым часами по врачам, зная в Болкины?» в этой

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Задания 8, 10, 13, 14, 16, 19, 24, 26 – это задания на нормы языка, орфографию, пунктуацию и логико-смысловых связей в тексте, поэтому улучшение результата потребует не «общего повторения всего», а точечной, системной работы по типовым ошибкам, стабильное выполнение базовых типовых действий по самым частотным моделям. Наиболее эффективны короткие регулярные тренировки, работа по алгоритму, анализ собственных ошибок и системное повторение именно тех тем, которые дают указанные задания.

Наиболее реалистичными «зонами роста» можно обозначить задания на орфографию (10 и 13) и пунктуацию (16 и 19), где эффект может быть достигнут за счет усвоения пошагового алгоритма, который ученик повторяет каждый раз. Проблема здесь не в незнании сложных правил, а в отсутствии автоматизированных навыков грамотного письма. Можно отработать до автоматизма 15–20 ключевых алгоритмов решения заданий базового уровня сложности, что гарантированно позволит преодолеть минимальный порог.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания:*

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.

Ниже представлен анализ заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

Задания 24, 25, 27:

- невнимательное отношение к информации, передаваемой в текстах, «поверхностное» восприятие текстового материала при аргументации своих решений;

- неверная трактовка (аргументация) для принятия своего решения, обусловленная незнанием теоретического материала;

Задания 10, 13, 14 (орфография):

- ошибки в квалификации конкретного слова при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа.

Задания 16, 19 (пунктуация):

- неверная классификация языкового материала по родовидовым признакам;

- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений.

Задание 8 (грамматические нормы):

- неверное определение структуры предложения, обусловленное несформированностью умения использовать знаково-символические средства при анализе языкового материала (подчёркивание, выделение соответствующими символами подлежащего и сказуемого, причастного и деепричастного оборотов и т.п.);

- неверная трактовка языкового материала при выполнении операций анализа, сравнения, классификации и квалификации, подведения под понятие.

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- формальное заявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями без её анализа; формальное указание на смысловую связь (*эти примеры, дополняя друг друга, ...*), зачастую приводящее к логической ошибке;

- отсутствие обоснования собственной аргументации / собственное мнение формально заявлено; подмена заявленной проблематики другой при анализе авторской позиции и собственной аргументации;

- нагромождение лишних фактов или неуместных абстрактных рассуждений, наличие ненужных, не имеющих отношения к проблематике текста рассуждений;

- нарушение логики и композиции сочинения; логически необоснованные формальные суждения общего характера; неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение – обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения.

Коммуникативные УУД (общение)

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- расположение в сочинении предложений, в которых утверждается совершенно противоположное, либо приведение уточняющих высказываний, которые противоречат одному из высказываний;

- наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением;

- некорректное употребление просторечных слов, сленга, слов-паразитов.

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

По всем блокам заданий:

- внесение ответа в поле, не соответствующее заданию («перепутал клеточки»). Данный факт свидетельствует о слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности), так и ретроспективной рефлексии – анализ уже выполненной деятельности;

- слабая сформированность регулятивных универсальных учебных действий, связанных с самоорганизацией и самоконтролем: вместо одного ответа записан другой; изменение графического облика слова; частичная запись верного

ответа.

- неверные ответы (зачастую не поддающиеся даже никакому логическому объяснению) во многом обусловлены тем фактом, что у экзаменуемого нет того самого плана решения проблемы.

Задания 10, 13, 14 (орфография): неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Задания 16, 19 (пунктуация): постановка знаков препинания там, где их не должно быть («лишние» запятые); неверная расстановка знаков препинания, обусловленная отсутствием умения использовать при анализе знаково-символические средства, структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы.

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок»;

- наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

- нарушение логики и композиции сочинения; логически необоснованные формальные суждения общего характера; неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения;

- наличие фактических ошибок в фоновом материале.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В группе с минимальным уровнем подготовки метапредметные результаты ФГОС не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Основной причиной низкого выполнения заданий, безусловно, является элементарное незнание обучающимися теоретического материала (даже его минимума) по всему курсу русского языка. Для повышения результативности необходима системная предметная подготовка, включающая алгоритмизацию учебных действий, регулярный тренинг типовых моделей, поэтапную работу над ошибками и широкое использование визуальных и цифровых средств обучения. Особое значение имеют краткие повторительные блоки, тематические мини-тренажеры и анализ реальных экзаменационных ошибок. Эффективность подготовки возрастает при сочетании традиционных методик с интерактивными форматами, ориентированными на развитие навыков распознавания, сопоставления и самоконтроля.

Методические рекомендации для учителя:

1. Строить подготовку по принципу от простого к типичному, а затем к усложнённому. Перейти от схемы «объяснили правило – дали упражнение» к циклу: диагностика → короткое объяснение → тренировочный блок → разбор ошибки → повтор. При этом делать упор не на объём теории, а на устойчивые навыки распознавания типовых конструкций.

2. После каждого правила давать не больше 3–5 минут теории и сразу переходить к практике. При этом «уходить» от разрозненных упражнений к тематическим модулям: например, «один блок – все виды НЕ», «один блок – все случаи обособления», «один блок – правописание приставок». Использовать короткие регулярные тренировочные блоки, а не редкие большие контрольные.

3. Обязательно вести работу над ошибками по каждому заданию. Включать задания на устное проговаривание правила и объяснение ответа.

4. Формировать у учеников алгоритм самопроверки: что искать, в какой последовательности, какие признаки учитывать. Для каждого задания нужен короткий пошаговый алгоритм проверки, который ученик повторяет каждый раз. Здесь хорошо помогут так называемые «накопительные карточки ошибок»: у каждого ученика должен быть список собственных типичных ошибок и правил, которые он путает.

5. Чаще использовать визуальные опоры: схемы, таблицы, памятки, образцы выполнения. Проводить разбор по образцу и контрпримеру: не только «как правильно», но и «почему другой вариант неверен».

6. «Привязывать» орфографию и пунктуацию к реальным текстам, а не только к изолированным упражнениям.

7. Систематически повторять наиболее частотные ошибки, чтобы довести их распознавание до автоматизма.

Технологии, которые помогают:

- электронные тренажёры с автоматической проверкой;
- интерактивные карточки для приставок, НЕ / НН, пунктуационных схем и анализа текста;
- технология «Лови ошибку». Учитель даёт 10 примеров с одной и той же типичной ошибкой (например, в задании 8: нарушение связи между подлежащим и сказуемым). Ученик должен найти и исправить все – это «набивает руку» на конкретный тип.

- прием «Карточки с «ловушками». Например, для задания 10 (приставки) – выписать слова-исключения (например, «приумножить» / «преумножить»). Для задания 13 – запомнить 10–15 слов, которые всегда пишутся слитно (*нелепый, ненавидеть* и т.д.);

- методика «Словарь-шпаргалка». Ученик составляет свою таблицу: термин → его определение → пример из

литературы → пример из публицистики. Для задания 24 достаточно знать 15–20 терминов (метафора, эпитет, сравнение, фразеологизм, градация и т.д.) и уметь отличать их по формальным признакам;

- тесты с мгновенной обратной связью;
- таблицы-шаблоны и визуальные схемы для синтаксиса и пунктуации;
- регулярные «пробники» с последующим разбором ошибок по категориям.

Ниже представлена таблица, которая поможет учителю систематизировать используемые методики, приемы и ресурсы.

За- да- ние	Основная трудность	Способ тренировки	Ресурс
8	Синтаксические нормы, управление, согласование, деепричастные и причастные обороты, предложения с однородными членами	Алгоритм проверки связи слов в предложении, разбор типичных ошибок, мини-тренажёры	Памятки по синтаксическим нормам, сборники типовых заданий
10	Правописание Ъ и Ь, правописание приставок пре- и при-	Группировка приставок по правилам, карточки на распознавание орфограмм, тренировочные диктанты	Орфографический словарь, таблицы приставок
13	Слитное и раздельное написание НЕ с прилагательными и причастиями	Работа по моделям, сопоставление похожих случаев, упражнения на выбор написания в контексте	Таблицы правил, тематические тесты
14	Слитное, дефисное и раздельное написание омонимичных сочетаний	Выделение частей речи и словообразовательной модели, пошаговый разбор примеров	Орфографические памятки, тренажёры
16	Знаки препинания при однородных членах	Схемы предложений, графическое моделирование, разбор пунктуационных случаев	Пособия по пунктуации, синтаксические схемы
19	Пунктуация в сложноподчинённых предложениях с союзным словом «который»	Анализ структуры предложения, поиск грамматических основ, упражнения на расстановку границ частей	Сборники пунктуационных заданий, таблицы видов сложных предложений
24	Лексические средства выразительности	Наблюдение за текстом, сопоставление средств выразительности, поиск примеров в художественных и публицистических текстах	Словари, подборки тропов и стилистических фигур
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Комплексный анализ текста, работа с типовыми фрагментами	Тексты для анализа

При подготовке к выполнению **задания 27** работа с данной группой обучающихся должна строиться вокруг формирования базовых мыслительных навыков:

- использование графических шаблонов-схем сочинения, где каждый блок имеет фиксированный объем (например, 2–3 предложения) и обязательное клише, пока внутренняя логика высказывания не перейдет во внутренний план;
- работа с чужими текстами, так как прежде чем просить написать свое, необходимо дать готовые хорошие сочинения и поработать с их структурой, что даст ученику возможность сформировать эталон.

Если говорить о блоке «Грамотность сочинения» (критерии ГК1 – ГК4), то для работы с данной категорией учащихся традиционные диктанты малоэффективны, так как не формируют УУД. Необходим переход от заучивания правил к алгоритмизации. Обучение должно строиться вокруг жестких схем принятия решения. Например, визуальная схема для Н/НН, где каждое ответвление – это вопрос, требующий осознанного ответа ученика. Кроме того, важно тренировать смысловое чтение. Задания должны начинаться не с вставки пропущенных букв, а с разметки текста: выделить грамматические основы, подчеркнуть средства связи предложений, обозначить границы смысловых частей. Только после этого переходить к орфографии внутри найденных сегментов.

Возможно внедрение обязательного этапа внешней рефлексии. Обязательное требование сдачи черновика с пометками самого ученика (*почему поставил эту запятую? какое правило применил?*). Это заставляет включить механизм самооценки еще до официальной проверки учителем.

Таким образом, минимальный уровень орфографической и пунктуационной грамотности участника ЕГЭ – это диагностический признак того, что образовательный процесс сформировал у него лишь механическую грамотность (зубрежку отдельных словарных слов), но не развил способность управлять собственной интеллектуальной деятельностью, контролировать свои действия и работать со сложными информационными объектами. Коррекция возможна только через формирование базовых регулятивных механизмов, а не через повторное объяснение параграфов учебника русского языка.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Выделим наиболее успешно (в качестве критерия успешности определен процент выполнения задания не менее 50 %) выполненные задания.

Задание 1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 67,82 %. В достаточной степени усвоены темы основной школы (Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова). Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление).

Задание 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм – 69,51 %. Наиболее успешно усвоены темы: Тавтология. Плеоназм. Трудности возникают при определении лексической сочетаемости слов в словосочетании и предложении.

Задание 7 Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка – 53,4 %. Анализ веера ответов показал, что обучающимися хорошо усвоены следующие темы: нормы словоизменения имён существительных, прилагательных, глаголов; нормы образования степеней сравнения прилагательных и наречий.

Задание 15 Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи – 57,17 %. Более успешно обучающиеся справляются с орфографической задачей по теме «Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных».

Задание 17 Знаки препинания при обособлении – 56,21 %. Более успешно освоены темы: Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом.

Задание 23 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста – 57,9 %. Как правило, обучающиеся при информационной переработке текста находят «соответствующие» или «не соответствующие» элементы текста.

Задание 25 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – 66,46 %. Можно констатировать усвоение темы «Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения». Трудности возникают при работе с фразеологизмами.

Задание 27 Все содержательные критерии (К1–К6), критерии К9 (грамматические ошибки) и К10 (речевые ошибки). Можно констатировать удовлетворительную сформированность умений по информационно-смысловой переработке текста (10 кл.), созданию письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта.

В целом по критерию К1 в группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки можно говорить о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных и речевых умений. Традиционно критерий К1 не вызывает у экзаменуемых, входящих в данную группу, затруднений при написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту. Процент выполнения критерия К1 – 99,30 %, что свидетельствует о высоком уровне понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме прочитанного текста, владения навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Доля обучающихся, не справившихся с данным заданием, – 0,5 %, не приступивших к данному заданию – 0,2 %.

Определяющими в оценивании комментария к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (критерий К2) являются следующие позиции: количество примеров-иллюстраций – 2, наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями и её анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок, поскольку это именно тот критерий, который диагностирует способность участника экзамена понимать проблематику текста, адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поставленной проблеме. Особая роль этого измерителя переводит его в область метапредметных результатов обучения, наиболее важными из которых являются познавательные УУД (Работа с информацией): *1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.*

Анализ работ участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки показывает, что только 19,64 % участников (соответственно 3 балла) приводят 2 примера-иллюстрации к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, указывают смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями и дают пояснение к ней, то есть понимают чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную).

58,68 % экзаменуемых приводят 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, дают пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но указывают неверно (чаще формально) смысловую связь, или не анализируют указанную смысловую связь между ними, или анализируют неверно, что приводит к снижению на 1 балл. Этот дефицит является маркером несформированности

глубоких метапредметных компетенций. Участник не просто забывает написать фразу-связку, он не способен выполнить операцию сопоставления на уровне мышления – отсутствует навык установления аналогии и противопоставления. Текст для участника с низким уровнем подготовки представляет собой набор равнозначных фактов. Он находит первый пример (например, *герой проявил трусость*) и второй пример (*герой совершил добрый поступок*), но не может задать себе вопрос регулятивного блока: «*Как эти два факта соотносятся? Развивает ли автор мысль от плохого к хорошему (динамика души героя)? Противопоставляет ли он их? Или второй пример служит причиной первого?*». Отсутствие этой внутренней речи ведет к механическому соединению двух микротекстов и, как следствие, снижение баллов по критерию К2.

Важным представляется также умение сформировать прогноз. Перед написанием связки ученик должен спрогнозировать: *поймут ли, зачем я привел оба этих примера вместе?* В итоге же он пишет по принципу накопления объема. Его внутренний алгоритм звучит так: «*Нашел пример 1 — написал про него. Нашел пример 2 — написал про него. Задача выполнена*». Вопрос о целесообразности совместного использования этих примеров на этапе планирования у участника ЕГЭ с низким уровнем подготовки даже не возникает.

По критерию К3 даны указания к оцениванию: *Источником для примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт*. Это значит, что, выражая собственное отношение к авторской позиции и обосновывая его, экзаменуемый просто обязан вступить в диалог с автором прочитанного текста, что является наиболее точным индикатором сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. К примеру-аргументу, как правило, предъявляется ряд требований: достоверность, убедительность, конкретность, развернутость (тезис, пример-аргумент, пояснение). С этих позиций важна логическая цепочка: тезис – суждение, подтверждающее тезис – пример. Недостаточно только выразить согласие или несогласие с автором. Формула должна быть примерно такая: «*Я согласен / не согласен с автором, потому что...*» или «*Я согласен/не согласен с автором и считаю (полагаю, думаю), что...*». Обосновать свою точку зрения – это не значит повторить ход мыслей автора. Если нет новой мысли, отсутствует в достаточной мере новый фактический материал, по критерию К3 выставляется 0 баллов.

В группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки процент выполнения задания на максимальный балл (2 балла соответственно) – 37,31 %, 1 балл получен 57,19 % экзаменуемых. Снижение до 1 балла по критерию К3 происходит в том случае, если собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано, но пример-аргумент не приведен или приведен пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «*Я согласен/не согласен с автором*»). Примером-аргументом должна являться исключи-

тельно конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса. Общие размышления (без доказательства, примера) оцениваются 1 баллом. Причиной снижения баллов по критерию КЗ часто становится то, что аргументы носят формальный характер, не подтверждают выдвинутого положения, можно сказать, что учащиеся привели в качестве примера то, что удалось вспомнить, но соответствует ли этот пример заявленной позиции, раскрывает ли и подтверждает её, является ли доказательством заявленного – осталось за пределами ученического внимания.

Стоит отметить также, что в группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки для большинства примеров-аргументов источником служит жизненный опыт. Выбор участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки именно «жизненных» (бытовых) примеров вместо художественных или историко-культурных при обосновании своей позиции — это не случайность и не просто следствие небольшого читательского кругозора. С методической точки зрения, этот выбор является защитной реакцией когнитивной системы ученика на сложную интеллектуальную задачу. Приведение примера из литературы требует выполнения двойной операции: сначала нужно понять смысл текста-источника, а затем установить связь этого смысла с проблемой исходного фрагмента ЕГЭ. Жизненный пример позволяет сократить эту цепочку. Кроме того, в данной группе участников существует проблема несформированности планирования поиска информации. Вспомнить подходящий литературный пример по конкретной узкой проблеме – сложная регулятивная задача, которая требует сканирования долговременной памяти по нескольким признакам одновременно. Гораздо проще для экзаменуемого активизировать ближний контур памяти – автобиографический:

В подтверждение слов автора, хочу привести пример из жизни. Моей маме зовут Светлана, однажды мы с ней очень поругались из-за моих оценок в школе. Когда я поговорил с ней очень много слов и она злилась. Мама спрашивала меня, почему пошел ты туда там, чего тебе не хватало в жизни, и маме так еще сильнее. После этого мне стало ужасно стыдно, я не мог смотреть на неё. Я подсел рядом, приобнял её и маме просить прощения. После того момента, я вновь вспомнил что

Мама у меня одна, она мой самый близкий, ценный человек, и поэтому я решил для себя что больше никогда не уйму её сёз.

Таким образом, самое ценное, что у нас есть это родители, без них, нас бы не существовало, у нас бы не было воспитания и даже крыши над головой. Поэтому самый главный совет мамить и любить своих родителей.

Логичность речи в сочинении ЕГЭ (критерий К5) является внешним маркером внутреннего состояния мышления выпускника. Для участника с низким уровнем подготовки нарушение логики – это не просто стилистическая небрежность, а диагностический признак несформированности базовых метапредметных операций. Процент выполнения по критерию К5 в группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки следующий: 0 баллов – 2,55 %, 1 балл – 54,92 %, 2 балла – 42,33 %.

Критерий 5 оценивает умение учащихся выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, то есть строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение). Около 55 % сочинений (оценены 1 баллом) можно характеризовать как работы «среднего уровня». В целом такие сочинения можно принять за текст, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть нарушения точности выражения мысли. В основном можно отметить следующие недочеты: ученики строят предложения по типу «подлежащее – сказуемое – распространители» в простой синтаксической конструкции или в сложном предложении с придаточным изъяснительным (с союзом «что»); при использовании вводных слов и сочетаний, указывающих на последовательность явлений, на связь между ними, встречается слово *во-первых*, но не появляется *во-вторых*; придаточные предложения парцеллируются в самостоятельные или в качестве парцеллята выделяются второстепенные члены предложения (*но, к сожалению, часто дети неправильно воспринимают их стремление. Считая, что родители лезут в их жизнь и приносят одно неудобство*); в одном или соседних предложениях используются глаголы-сказуемые разных видовременных форм (*например, многие сыновья и дочери отвозят своих отцов и матерей в дома престарелых, для того, чтобы не выслушивать их советы и просто не мешали жить своей жизнью*).

Однако большинство таких работ имеют всё же композицию с так называемой «заданным планом» (идти строго

по раскрытию заданных критериев): вступление – отражение позиции автора – комментарий с двумя примерами иллюстрациями и смысловой связью между ними – выражение собственного мнения по позиции автора – заключение. Такая структура имеет право на существование, но зачастую экзаменуемые допускают ошибки в абзацном членении или логические ошибки (формальное выделение абзацев по критериальному подходу без их взаимосвязи).

Таким образом, логика текста строится на иерархии смыслов: от тезиса к аргументу, от общего к частному, от причины к следствию. У слабого ученика эта иерархия разрушена; его текст часто представляет собой хаотичный набор ассоциаций. Нарушения логичности речи напрямую отражают неспособность выполнять базовые мыслительные операции, заложенные во ФГОС:

- отсутствие причинно-следственных связей. Это наиболее частотная ошибка, ученик ставит предложения рядом по принципу их появления в сознании, а не по смысловой необходимости;
- нарушение закона тождества: в рамках одного абзаца ученик незаметно для себя подменяет понятие, начинает писать об одной проблеме, а заканчивает примером к совершенно другой проблеме. Понятийный аппарат плывет, границы проблемы размываются. Выпускник не умеет удерживать фокус внимания на одном объекте рассуждения;
- формулировка собственной позиции максимально расплывчато (*«Автор хочет сказать, что нужно быть хорошим человеком»*). Из такого «тезиса» невозможно логически вывести конкретный пример, поскольку конечная точка маршрута не определена, путь к ней превращается в бесцельное блуждание;
- разрыв между общим и частным: ученик делает глобальный вывод из единичного случая или пытается доказать общее правило одним малозначимым бытовым фактом без промежуточных умозаключений.

Текст – это акт коммуникации. Логичность есть проявление уважения к адресату. Однако учащийся часто пишет для себя, потому что нужно написать, потому что этого требует формат экзамена. Он понимает свои скачущие мысли, потому что знает тот контекст, из которого эти мысли возникли (какую-то новость, воспоминание, реплику друга). Эксперт этого контекста не знает. Не создавая логических мостиков, ученик оставляет эксперта в информационном вакууме, что приводит к тому, что каждый абзац начинается «с чистого листа», без связи с предыдущим. В итоге текст распадается на изолированные фрагменты, что приводит к снижению баллов по критерию К5.

Следует отметить, что в группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки процент выполнения по критериям К9 и К10 достаточно высокий (0 баллов – 5,26 %, 1 балл – 27,64 %, 2 балла – 54,64 %, 3 балла – 12,26 %; 0 баллов – 3,63 %, 1 балл – 30,15 %, 2 балла – 57,99 %, 3 балла – 8,02 % соответственно). Для данной категории обучающихся характерно то, что их языковые ошибки носят «детский» характер: они ошибаются в базовых вещах, но мыслительные

процессы у них работают, выпускники стараются строить фразы и подбирать слова, просто знаний на сложный результат пока не хватает. Стремясь выдержать объем сочинения и придать тексту значимость, ученики с низким уровнем подготовки пытаются использовать книжные штампы, что для этой группы является положительной динамикой: они переходят с уровня обиходной речи на уровень публицистической.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 3 (повышенный уровень). Функциональные разновидности языка Функциональная стилистика. Культура речи	5-9 11
2	Задание 8. Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами <i>большинство – меньшинство</i> , количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами <i>не только... но и, как... так и</i> . Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом <i>чтобы</i> , союзными словами <i>какой, который</i> . Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Синтаксис. Синтаксические нормы	8 9 10 11
3	Задание 14. Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> и <i>полу-</i> со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то,</i>	6 7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	-таки, -ка. Слитное, дефисное и раздельное написание слов	10
4	Задание 16. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами <i>а, но, однако, зато, да</i> (в значении <i>и</i>), <i>да</i> (в значении <i>но</i>). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами <i>и, но, а, однако, зато, да</i> . Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом <i>и</i> , связывающим однородные члены и части сложного предложения. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (<i>и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то</i>). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом <i>и</i> . Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.	5 7 8 9 11
5	Задание 21 (повышенный уровень сложности). Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи Пунктуационный анализ предложения	5 7 8 9 11
6	Задание 22 (повышенный уровень). Основные выразительные средства фонетики. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение). Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). Изобразительно-выразитель-	5 6 7 9 10

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	ные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка	11
7	Задание 26. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	5 6 7 10
8	Задание 27. Критерий К8 Пунктуационные нормы	5-11

Задание 3 (повышенный уровень сложности) традиционно считается одним из самых сложных заданий ЕГЭ по русскому языку. Оно направлено на проверку знаний по функциональной стилистике и культуре речи на основе микротекста, представляет собой стилистический анализ микротекста (объёмом 5–7 предложений). Оно проверяет не заученные определения, а комплексные аналитические навыки: определение функционального стиля предложенного отрывка (научный, публицистический, официально-деловой, художественный) и его подстиля или жанра; анализ сферы применения, цели и адресата текста; выявление лексических, морфологических и синтаксических особенностей, характерных для данного стиля (например, терминологическая лексика и отсутствие эмоционально окрашенных слов в научном стиле; использование производных предлогов и отглагольных существительных в официально-деловом и т.п.); умение работать с множественным выбором: из перечня утверждений необходимо выбрать те, которые точно соответствуют содержанию текста и правилам стилистики. По сути, задание проверяет не только знание теории, но и умение соотносить языковые признаки с коммуникативной задачей текста, уходит от проверки теоретической эрудиции к проверке практического навыка распознавания языковых маркеров стиля в реальном контексте.

Статистический и содержательный анализ выполнения задания 3 показывает стабильно низкий процент правильных ответов. Ошибки носят системный характер.

Пример задания:

3

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Использование эпитетов («*влияние общих тенденций временного развития*»), метафор (*системой словесного ударения, степени фразового ударения*) способствует созданию эмоциональности и экспрессивности текста.
- 2) Основной функционально-смысловой тип речи в тексте – описание.
- 3) Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи: отлагательные имена существительные (*произнесения, членения и оформления, реализация*); конструкцию, используемую в целях толкования понятий (*Акцентный язык – это язык с системой словесного ударения*).
- 4) Текст написан в официально-деловом стиле; цели автора – сообщить информацию практического характера, дать указания по её использованию.
- 5) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются лингвистические термины и терминологические сочетания (*словесное ударение, фразовое ударение, просодических, ритмико-интонационные*), обеспечивающие точность речи.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 35.

19,78% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали цифры 235, еще 19,34% – цифры 345, 12,31% – цифры 1345.

Анализ ответов позволяет сделать вывод о типичных ошибках:

- незнание особенностей стилей русского языка и, как следствие, их смешение, неверное определение, путаница между научным и официально-деловым стилем, видят в тексте отдельные термины, книжную лексику или нейтральные конструкции, не анализируя их системно (неверно указана цифра 4, предложенный текст относится не к официально-деловому, а к научному стилю). Учащиеся могут помнить определения стилей, но не умеют применять их к конкретному фрагменту;
- незнание теории о типах речи в русском языке, их специфике и особенностях (неверно выбрана цифра 2, основной тип речи в тексте - рассуждение).

Причинами низкой успешности выполнения задания можно считать формальное усвоение теории без достаточной

практики анализа, слабую сформированность языкового чутья, ориентацию на угадывание вместо аргументированного выбора и недостаточное внимание к микротексту как единому смысловому целому. В учебниках традиционно преобладает схоластический подход: ученики зубрят списки признаков стилей («для научного стиля характерны...», «для публицистического стиля характерны...»), но почти не тренируются применять их на коротких, смешанных или пограничных фрагментах, где нет явных маркеров. Дополнительную трудность создаёт то, что признаки стиля необходимо выявлять в совокупности, а не по одному показателю.

Безусловно, еще одной немаловажной причиной низкой успешности можно обозначить узкую речевую практику учащихся. Подростки существуют преимущественно в двух средах: бытовое общение (разговорный стиль) и социальные сети (синтетический интернет-стиль). Они редко сталкиваются с качественными образцами научной статьи, деловой инструкции или классической публицистики, поэтому у них отсутствует языковая интуиция для их распознавания. При этом доминирует среди учителей и репетиторов формальный подход к подготовке: они зачастую сводят подготовку к решению десятков однотипных вариантов из сборников ФИПИ прошлых лет. Это вырабатывает механическую привычку искать знакомые слова-маркеры вместо того, чтобы анализировать прагматику и функцию каждого элемента в конкретном тексте.

Задание 8. В группе от минимального до 60 т.б. 8,79% экзаменуемых вообще не смогли дать ответ на задание 8. Анализ веера ответов позволяет выделить типичные ошибки при выполнении задания 8 в данной группе:

- ошибки при квалификации употребления падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова. Экзаменуемые выбирают в качестве варианта предложение, в котором нет данной ошибки: *Через неделю после венчания А.С. Пушкин сообщает другу П.А. Плетнёву, что «я женат и счастлив»;*
- ошибки при определении неправильного построения предложения с косвенной речью. В качестве ответа выбирают предложение: *Если провести опрос молодёжи, то можно убедиться в том, что сегодня молодые люди воспринимают и думают о жизни иначе, чем предыдущие поколения;*
- ошибки при определении неправильного построения предложения с однородными членами. В качестве правильного ответа выбирают предложение *Слова, по мнению Платона, лишены исторического развития и являются результатом постановления «законодателей», которые раз и навсегда определили как звучание, так и значение слов в языке.*

Данные ошибки обусловлены, на наш взгляд, следующими факторами:

- явным разрывом между знанием правила и умением увидеть его нарушение в сложной конструкции. Ученики могут уверенно формулировать нормы (например, «причастный оборот выделяется запятыми», «деепричастный оборот требует одного субъекта действия»), но не опознают их нарушения в реальных предложениях, где нарушена привычная позиция оборота;
- недостаточным вниманием к синтаксическим нормам в школьной программе. В массовой практике подготовки к ЕГЭ основное время уделяется орфографии и пунктуации, работе с текстом, грамматическим нормам в морфологии (род, число, падеж — в ограниченном объёме). Синтаксические нормы (построение предложений с оборотами, однородными членами, сложными конструкциями) часто рассматриваются фрагментарно, без системной отработки на разнообразных примерах. В результате у учащихся нет целостной «карты» типичных нарушений;
- влиянием разговорной речи и интернет-коммуникации. Многие ошибочные конструкции из задания 8 широко распространены в разговорной речи, социальных сетях, медиа, например: «благодаря дождю» вместо «из-за дождя» (или наоборот, в зависимости от контекста); «по окончании школы» вместо «по окончании школы». Ученики, много читающие в интернете и общающиеся в мессенджерах, невольно усваивают эти формы как допустимые, особенно если не сталкиваются с их коррекцией в учебной практике;
- психологическим фактором — уверенностью в своей грамотности и отсутствием перепроверки. Достаточно грамотные ученики часто действуют по принципу «я вижу ошибку сразу» и не проводят системную проверку каждого варианта. Методические рекомендации ФИПИ прямо указывают: главная ошибка — нежелание перепроверить каждое высказывание. Это приводит к тому, что выбирается первый «подозрительный» вариант без анализа альтернатив; пропускаются предложения, где ошибка маскируется под правильную конструкцию.

Задания 14, 16, 26 проанализированы выше в группе не преодолевших минимальный балл. В целом можно констатировать те же самые типичные ошибки и их причины.

Следует лишь уточнить, что при выполнении **задания 26** экзаменуемыми этой группы допускается такая частотная ошибка: в ответе необходимо указать два предложения, поскольку указанное средство связи присутствует в двух предложениях, ученики «останавливаются» на одном. Еще один факт: часто экзаменуемые выделяют лишь одно средство связи (например, только союз), игнорируя другие, которые также присутствуют между предложениями. Это приводит к ошибке, так как задание требует найти предложение, где реализованы все указанные типы связей одновременно.

Задание 21 (повышенный уровень сложности). Это комплексное задание на пунктуационный анализ текста в

формате множественного выбора (верно / неверно). В отличие от заданий с кратким ответом, где нужно найти один знак препинания, здесь проверяется не просто знание правил, а системное аналитическое мышление, основой которого, безусловно, являются метапредметные умения и достигнутые результаты обучения метапредметных действий:

- умение опознавать предложения с разными видами пунктограмм (однородные члены, обособленные определения и обстоятельства, вводные конструкции, уточняющие члены, бессоюзная и союзная связь);
- способность объяснять выбор знака или его отсутствие на основе конкретной синтаксической позиции и грамматических условий;
- навык различать схожие конструкции, например, причастный оборот и деепричастный; вводное слово и член предложения; разные типы сложных предложений;
- внимание к деталям: способность видеть структуру предложения целиком, включая двойные союзы (как... так и; не только... но и) и их влияние на пунктуацию.

По сути, это проверка умения читать текст глазами лингвиста, видя за словами грамматические модели.

Пример задания:

21 Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Сначала я увидел Хиву с высоты. (2) Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал чуть выше самого высокого минарета. (3) Хорошо было видно высокую оплывшую глиняную стену с башнями и бойницами. (4) Четверо ворот – на юг, север, восток и запад – возвышались в стене. (5) Стена, как серый кушак, плотно обтягивала «муравейник» старых построек. (6) Казалось, разорвись этот пояс, и город разбежится по пыльной равнине. (7) Так бы и случилось, если бы город рос. (8) Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города. (9) У Хивы рядом тоже растёт двойник, но древний пояс стены не разорван, и он прочно держит очарование средневекового города.

(По В.М. Пескову)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 269.

В тексте достаточно много пунктуационных правил, где нужно поставить запятую: знаки препинания в сложносочиненном, сложноподчиненном и бессоюзном предложении, в предложениях с однородными членами, сравнительным оборотом, вводными словами. Запятые в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации в данном тексте ставятся в сложносочиненных предложениях.

Всер данных экзаменуемыми ответов – самый разнообразный, разброс выбора цифр труднообъясним, что свидетельствует о несформированности умений пунктуационного анализа.

Можно выделить следующие причины неуспешности выполнения задания:

- влияние «обратной логики»: нужно не поставить знаки, а объяснить уже поставленные, при этом навык аргументированного объяснения отсутствует. Весь блок заданий ЕГЭ по пунктуации (16-20) предполагает расстановку пропущенных знаков препинания. Задание 21 работает в обратном направлении: знаки уже даны, и нужно объяснить их постановку. Это требует иного типа мышления: не «где я бы поставил запятую?», а «почему здесь стоит запятая?»; не применение правила, а его рефлексивное обоснование. Ученики, привыкшие к механическому применению алгоритмов, не готовы к такому формату и теряются;
- фрагментарное владение теорией, когда требуется комплексное владение всем спектром пунктуационных правил. В задании 21 могут проверяться знаки препинания в самых разных конструкциях;
- отсутствие навыка аргументированного объяснения. Для успешного выполнения задания 21 ученик должен не просто назвать правило, а корректно сформулировать объяснение в соответствии с форматом ответа. Методические материалы ФИПИ указывают, что типичная ошибка – неверное или неполное объяснение, даже если сам знак препинания понят. Ученики часто дают слишком общие, неточные или терминологически некорректные формулировки;
- несформированность следующих базовых логических действий: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- психологический фактор, восприятие как «слишком сложного». Поскольку задание 21 имеет повышенный уровень сложности, у учеников формируется установка: «это задание слишком трудное, его проще пропустить». Это снижает мотивацию к целенаправленной отработке и ведёт к избеганию даже тех случаев, где ответ мог бы быть найден.

Задание 22 (повышенный уровень сложности). Основные изобразительно-выразительные средства русского языка – 21,1 %.

Ситуация, когда ученики уверенно набирают 50–60 баллов за тестовую часть ЕГЭ по русскому языку, но «проваливают» задание 22, является достаточно распространённой. Это указывает не на общую слабую подготовку, а на специфическую проблему в методике работы с этим конкретным заданием.

Пример задания:

22

Установите соответствие между предложениями (выделенными фрагментами) и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) <i>Фарфор</i> и <i>бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)	1) эпитет
Б) К чему бесплодно спорить с веком? (А.С. Пушкин)	2) риторическое восклицание
В) Какое низкое коварство Полуживого забавлять...! (А.С. Пушкин)	3) риторическое обращение
Г) Вдоль <i>сонной</i> улицы рядами Двойные фонари карет <i>Весёлый</i> изливают свет. (А.С. Пушкин)	4) многосоюзие
Д) Не рвусь ни к солнцу, ни к луне, ни к морю, ни к кораблю. (М.И. Цветаева)	5) литота
	6) гипербола
	7) риторический вопрос
	8) метонимия
	9) бессоюзие

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Правильный ответ: 87214.

Основные ошибки, связанные с неправильным выполнением задания, в данной группе:

- ошибочный ответ на вариант А), не указывают как метонимию – более 30%;
- ошибочный вариант на вариант Д), не указывают как многосоюзие – более 40%.

Основные причины:

- формально-терминологическое усвоение теории без навыка опознавания в тексте. Учащиеся часто знают определения тропов и фигур речи (эпитет, метафора, сравнение, анафора, антитеза и др.) на уровне пересказа, но не умеют уверенно находить их в реальном текстовом фрагменте. В результате при виде знакомого термина в теории ученик уверенно отвечает на вопрос «что это?», но в тексте не может определить, где именно находится искомое средство; смешиваются близкие явления (например, метафора и олицетворение, метонимия и метафора, анафора и лексический повтор), так как нет отработанного алгоритма различения. Это как раз характерно для учеников среднего уровня: они хорошо справляются с нормативными заданиями, где есть чёткое правило, но «теряются» в заданиях на анализ, где требуется гибкое применение знаний, так как они привыкли работать с текстом как с набором фактов: найти грамматическую основу, определить тип речи, выделить микротемы. Задание 22 требует противоположного – чувственного, эстетического восприятия;
- недостаточная работа с художественными и публицистическими текстами на уроках. Задание 22 проверяет умение анализировать именно образную, экспрессивную речь, типичную для художественного и публицистического стилей. Однако в школьной практике преобладает работа с учебными, научно-популярными и информационными текстами, где изобразительных средств значительно меньше. Вследствие этого у учащихся не сформирован так называемый «стилистический слух» – привычка замечать авторские приёмы усиления выразительности; редкое обращение к художественным текстам на уроках русского языка (в отличие от литературы) не позволяет отработать навык лингвостилистического анализа в контексте;
- отсутствие системной работы со словарём терминов. Знание тропов часто остаётся на уровне определения из учебников основной школы. Ученик может знать, что эпитет – это «красивое прилагательное», метафора – «скрытое сравнение», а олицетворение – «когда неживое делают живым». Но он теряется перед сложными случаями, например, отличие метафоры и метонимии, различие между сравнением и развёрнутой метафорой;
- отсутствие системного алгоритма выполнения задания. В отличие от орфографических и пунктуационных заданий, где действия ученика строго регламентированы правилом, в задании 22 требуется комплексный анализ: прочитать предложения, уловить образы, определить тип средства, соотнести с вариантами ответа, проверить себя. Без отработанного алгоритма школьники действуют интуитивно, полагаясь на «чутьё», которое часто подводит, не проверяют альтернативные варианты (не пробуют подставить другие средства к тем же предложениям); теряются, когда в

одном предложении встречается несколько выразительных средств;

- шаблонная подготовка исключительно «на формат». Многие репетиторы и даже школьные учителя готовят к этому заданию по принципу шпаргалки: вот список из 10 самых частых средств, ищи их. Этот подход даёт результат до тех пор, пока составители КИМов используют предсказуемые тексты. Как только появляется фрагмент с авторской, нестандартной образностью, вся система шаблонов рушится. Ученик не анализирует, а пытается «узнать» средство из своего короткого списка;

- психологический барьер перед поэзией. Для многих подростков поэзия — это скучно, архаично и непонятно. Они не читают стихи вне школьной программы. Поэтому при столкновении с поэтическим фрагментом в задании возникает отторжение. Они не считают ритм, интонацию, фонетические приёмы (аллитерация, ассонанс), потому что никогда не вслушивались в стихотворение. Анализ текста подменяется механическим поиском знакомых конструкций.

При выполнении **задания 27** для категории участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки характерна несформированность базовых универсальных учебных действий, которые во ФГОС закладываются ещё на уровне начальной и основной школы, ошибки по критериям орфографии (К7) и пунктуации (К8) являются симптомом когнитивных дефицитов. Особенно проблемным является критерий К8 (0 баллов – 57,21 %, 1 балл – 26,46 %, 2 балла – 14,58 %, 3 балла – 1,54 %).

Как известно, знаки препинания регулируют смысловые отношения. Слабый выпускник читает текст линейно, «слово за словом», не выделяя интонационно-смысловые отрезки. Он не понимает, где мысль делает поворот, где она что-то перечисляет или подводит чему-то итог. Для него предложение – это сплошная линия, а не иерархическая структура. Причиной многочисленных пунктуационных ошибок в группе с низким уровнем подготовки является несформированность метапредметных умений самоконтроля, в частности прогностический контроль. Перед тем как написать предложение, сильный ученик мысленно планирует расстановку знаков. Слабый участник начинает писать, не зная, чем закончится фраза. Это приводит к синтаксическим конструкциям, которые невозможно грамотно завершить: предложение начинается как простое, а заканчивается попыткой стать сложноподчиненным, теряя управление. Кроме того, не происходит осознание постановки/непостановки знаков препинания, запятые ставятся зачастую случайно либо *«потому что здесь нужна пауза»*.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Наиболее реалистичными «зонами роста» можно обозначить задание на орфографию (14) и пунктуацию (16), где

эффект может быть достигнут за счет усвоения пошагового алгоритма, который ученик повторяет каждый раз. Для данной группы очевидно знание правил, но налицо неумение применять эти правила на практике, при анализе конкретного материала. Усиление работы с пошаговым алгоритмом выполнения задания, на наш взгляд, позволит улучшить результаты.

Кроме того, потенциал повышения выполнения есть и у задания 22 (повышенного уровня) тоже достаточно высок, поскольку указывает на специфические дефициты в подготовке, связанные с лингвостилистическим анализом текста или фрагмента текста. Это особенно характерно для учеников среднего уровня: они хорошо справляются с нормативными заданиями, где есть чёткое правило, но «теряются» в заданиях на анализ, где требуется гибкое применение знаний. Задание 22 проверяет умение анализировать именно образную, экспрессивную речь, типичную для художественного и публицистического стилей. Однако в школьной практике преобладает работа с учебными, научно-популярными и информационными текстами, где изобразительных средств значительно меньше. Вследствие этого у учащихся не сформирован так называемый «стилистический слух» – привычка замечать авторские приёмы усиления выразительности; а редкое обращение к художественным текстам на уроках русского языка (в отличие от литературы) не позволяет отработать навык лингвостилистического анализа в контексте. Как правило, учащиеся знают определения тропов и фигур речи (эпитет, метафора, сравнение, анафора, антитеза и др.), но не умеют уверенно находить их в реальном текстовом фрагменте. В результате при виде знакомого термина в теории ученик уверенно отвечает на вопрос «что это?», но в тексте не может определить, где именно находится искомое средство, влияет и тот факт, что смешиваются близкие явления (например, метафора и олицетворение, анафора и лексический повтор).

Ниже будут представлены методические рекомендации, которые помогут учителям в повышении доли выполнения задания 22.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС учащими ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания:*

Ниже представлен анализ заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой

сформированностью метапредметных умений.

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

По всем блокам заданий:

- неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовидовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие;
- неправильный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала (например, разрядов местоимений, неразличение прилагательного и причастия, незнание конкретного орфографического или пунктуационного правила и т.п.);
- приведение фактов, противоречащих действительности (задание 27).

Задания 3, 26, 27:

- невнимательное отношение к информации, передаваемой в текстах, «поверхностное» восприятие текстового материала при аргументации своих решений;
- непонимание контекста и (или) формальный подход к анализу смыслового отрезка.
- ошибки при выполнении операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Задание 14 (орфография):

- ошибки в квалификации конкретного слова при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа.

Задания 16, 21 (пунктуация):

- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений.

Задания 8 (грамматические нормы):

- неверное определение структуры предложения, обусловленное несформированностью умения использовать знаково-символические средства при анализе языкового материала (подчёркивание, выделение соответствующими символами подлежащего и сказуемого, причастного и деепричастного оборотов и т.п.);
- неверная трактовка языкового материала при выполнении операций анализа, сравнения, классификации и квалификации, подведения под понятие.

Задание 22 (изобразительно-выразительные средства языка):

- неверное определение изобразительно-выразительного средства языка на этапе анализа и подведения под поня-

тие.

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- формальное заявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями без её анализа; формальное указание на смысловую связь (*эти примеры, дополняя друг друга, ...*), зачастую приводящее к логической ошибке;
- собственное мнение формально заявлено; подмена заявленной проблематики другой при анализе авторской позиции и собственной аргументации.

Коммуникативные УУД (общение)

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением;
- некорректное употребление просторечных слов, сленга, слов-паразитов.

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

По всем блокам заданий:

- неверный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала.

Задание 14 (орфография): неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Задания 16, 21 (пунктуация): постановка знаков препинания там, где их не должно быть («лишние» запятые); неверная расстановка знаков препинания, обусловленная отсутствием умения использовать при анализе знаково-символические средства, структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы.

Задание 22 (изобразительно-выразительные средства языка): неверная трактовка изобразительно-выразительных средств.

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- логически необоснованные формальные суждения общего характера; неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения;
- наличие фактических ошибок в фоновом материале.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В группе от минимального до 60 т.б. метапредметные результаты ФГОС сформированы у учащихся частично.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Предложенные для группы не преодолевших минимальный балл методические рекомендации для повышения качества выполнения **заданий 8, 14, 16, 26** могут быть использованы и для данной группы. Это, безусловно, приведет к повышению уровня подготовки. При системной реализации указанных рекомендаций учащиеся данной группы перейдут от формального знания терминов к уверенному опознаванию средств в тексте, что в совокупности с остальными компетенциями позволит выйти на уровень 70+ баллов за весь тест ЕГЭ по русскому языку.

Для повышения результатов выполнения **задания 3** целесообразно использовать несколько методических подходов:

- сопоставительный анализ текстов разных стилей по единому плану: цель, адресат, лексика, синтаксис, языковые средства;
- введение алгоритма распознавания стиля, когда ученик последовательно определяет тему, коммуникативную задачу и сферу общения;
- регулярная системная работа с короткими микротекстами, требующая не только назвать стиль, но и обосновать ответ. Здесь достаточно продуктивна будет работать технология комментированного анализа, при которой учащиеся вслух объясняют, по каким признакам они сделали вывод;
- технология стилистического маркирования текстов. Вместо списков признаков можно использовать работу с аутентичными короткими фрагментами (абзацы из статей «Науки и жизни», новостных порталов, законов). Задача учеников – не назвать стиль, а выделить в тексте цветом конкретные маркеры, например: синим – специальную лексику, жёлтым – стандартные канцелярские обороты, зеленым – средства выразительности. Это формирует визуальную память о признаках стиля;
- прием «стилистического контраста». Суть приема – в предложении ученикам для сравнения двух микротекстов на одну тему, но разных стилей. Например, описание грозы в энциклопедии (научный стиль), в прогнозе погоды МЧС (официально-деловой) и в рассказе К.Г. Паустовского (художественный). Анализ должен строиться вокруг вопроса: Выдели существенные признаки каждого стиля».
- метод лингвистической реконструкции. Предложите учащимся взять нейтральное предложение («Завтра будет дождь») и переписать его в трёх ключах: как заголовок новости (публицистика), как пункт должностной инструкции (официально-деловой) и как цитату из метеорологического справочника (наука). Таким образом происходит переход от знаниевой парадигмы к совершенствованию продуктивных умений.

Методические рекомендации для повышения уровня выполнения **задания 21**. Усиление целенаправленной, системной работы над пунктуационным анализом предложений.

- **Прием «Обратный пунктуационный разбор»:** объяснение уже поставленных знаков, а не их расстановки. Можно использовать как разминку (5 минут) в начале урока; постепенно усложнять: от простых предложений к сложным с разными видами связи; фиксировать типичные ошибки в объяснениях.

Дано предложение с проставленными знаками препинания. Объясните, почему стоит каждый знак.

Алгоритм для ученика:

1. Прочитать предложение, выделить грамматические основы.
2. Определить тип предложения (простое / сложное, вид связи).
3. Для каждого знака препинания сформулировать правило:
 - Запятая №1: разделяет однородные члены, соединённые бессоюзной связью.
 - Запятая №2: выделяет причастный оборот, стоящий после определяемого слова.
 - Запятая №3: разделяет части ССП, соединённые союзом И.

и т.п.

- **Прием «Пунктуационный диктант с объяснением»** с целью отработки навыка одновременной постановки знаков и их объяснения. Проводить 1 раз в 2 недели; постепенно увеличивать количество предложений для объяснения; использовать как формат мини-контрольной.

- **Технология «Схема предложения + правило».** Важно научить связывать визуальную структуру предложения с пунктуационным правилом. Для этого для каждого предложения в задании 21 требовать:

1. Нарисовать схему (например: [...], (когда ...), и [...]).
2. Подписать правило к каждому знаку на схеме.

Эффективно использовать на каждом занятии, где планируется пунктуационная работа, а также при подготовке к выполнению заданий пунктуационного блока ЕГЭ по русскому языку. Для достижения лучшего результата сначала делать коллективно, затем – в парах, затем – индивидуально. Важно фиксировать прогресс: кто быстрее и точнее строит схемы.

• **Прием «Один знак – три объяснения».** Основная задача – научить различать близкие правила и точно формулировать объяснение. Суть приема: дать предложение с одним знаком препинания и предложить три варианта объяснения, из которых необходимо определить верное и дать объяснение решения. Например:

Он устал, и лёг спать.

Варианты:

1. *«Запятая разделяет однородные сказуемые, соединённые союзом И»* (неверно: однородные сказуемые, соединённые союзом И не разделяются).
2. *«Запятая разделяет части сложносочинённого предложения»* (неверно: в предложении одна грамматическая основа, это простое предложение).
3. *«Запятая не нужна, так как это однородные сказуемые с союзом И»* (верно).

Можно использовать как тестовую разминку (3-5 минут); постепенно усложнять и давать реальные объяснения из задания 21; обсуждать, почему неверные варианты не подходят.

Методические рекомендации для повышения уровня выполнения **задания 22.**

1. Внедрение системного алгоритма работы с заданием. Например, можно предложить учащимся чёткую последовательность действий:

- а. Внимательно прочитайте все предложения фрагмента, обращая внимание на образы, сравнения, необычные сочетания слов, обратите особое внимание на выделенные курсивом слова или подчёркнутые фрагменты текста.
- б. Последовательно пройдите по каждому предложению, фиксируя возможные тропы и фигуры.
- с. Соотнесите найденные средства с предложенными вариантами ответов.

2. Доминирующее использование художественных и публицистических текстов на уроках русского языка в 10-11 классах. Важно включать в работу отрывки из художественной прозы и поэзии (особенно те, где ярко выражены тропы и фигуры); публицистические тексты (очерки, эссе, колонки), богатые выразительными средствами; сравнивать один и тот же факт, изложенный в нейтральном и образном стиле, чтобы ученики видели разницу. При работе с такими текстами важно регулярно проводить мини-анализы: «Найдите в этом абзаце 2–3 средства выразительности и объясните их функцию».

3. Проведение на уроках русского языка сравнительного анализа близких явлений: метафора/олицетворение; анафора/лексический повтор; эпифора/анафора; антитеза/оксюморон и т.п. При этом эффективным приемом будет использование таблицы, где по каждому явлению указаны: определение, опознавательные признаки, примеры из текстов, ти-

пичные ошибки. Это поможет ученикам не просто запомнить термины, но и научиться их различать.

4. Использование приемов мнемотехники и ассоциации для запоминания терминов. Например: анафора – «стрела в начале строки» (повтор в начале); эпифора – «хвост в конце» (повтор в конце); антитеза – «против» (противопоставление); грация – «лестница» (нарастание / убывание); аллитерация – «повтор согласных» (ш-ш-ш, р-р-р); ассонанс – «повтор гласных» (о-о-о, а-а-а).

5. Введение регулярной диагностики. Проводить короткие проверочные работы (5–10 минут) только на задание 22: фиксировать, какие именно средства вызывают трудности у каждого ученика; вести индивидуальный «лист ошибок» с рекомендациями по отработке; на основе общей статистики класса корректировать план занятий, уделяя больше времени проблемным темам.

6. Связь подготовки к заданию 22 с сочинением (задание 27). Показать учащимся практическую ценность умения распознавать выразительные средства: анализировать, как авторы текстов-образцов используют тропы и фигуры для усиления аргументации; предлагать включение 1–2 выразительных средств в собственные сочинения (уместно, без перегрузки); обсуждать, почему грамотное использование.

Конкретные технологии и приемы:

- **«Карты тропов»** – визуальные опоры для опознавания средств. Например:

Группа средств	Примеры	Опознавательные признаки
Лексические тропы	эпитет, метафора, олицетворение, сравнение, гипербола, литота	необычное сочетание слов, переносное значение, (<i>как, словно, будто</i>)
Синтаксические фигуры	анафора, эпифора, антитеза, параллелизм, грация	повтор элементов в начале / конце предложений, противопоставление, нарастание
Фонетические средства	аллитерация, ассонанс	повтор согласных/гласных звуков
Лексические повторы	лексический повтор, синонимический повтор, антонимический повтор	повтор одного корня, синонимов, антонимов
...	...	...

- **Приём «Сравнительный анализ пар»** (метафора/олицетворение, анафора/лексический повтор и др.). Давать по 5–7 пар предложений на каждое занятие; требовать не только определить средство, но и объяснить разницу; использовать как мини-тесты (3–5 минут) в начале или конце урока.

- **Технология «Текстовая лаборатория»** – анализ реальных художественных и публицистических текстов: регулярно (1–2 раза в неделю) проводить мини-анализы текстов (5–10 минут). Например: дать отрывок из художественной прозы, поэзии или публицистики (3–7 предложений). Задание: «Найдите в этом фрагменте 2–3 средства выразительности, назовите их и объясните, какую функцию они выполняют». Обсуждение в парах / группах, затем – фронтальная проверка.

При системном применении данных технологий обучающиеся переходят от формального знания терминов к уверенному опознаванию средств в тексте, что ведёт к устойчивому повышению результата выполнения задания 22. Для работы по подготовке к выполнению задания 27 с данной группой обучающихся возможен следующий алгоритм работы с текстом – собственно комментарий проблемы.

1) На каком материале (жизненном / литературном) автор текста раскрывает основные моменты выдвинутой авторской позиции? Что приводит в пример?

3) Выделите основные фрагменты текста, которые, на Ваш взгляд, являются подтверждением или опровержением Вашей позиции. Важно, чтобы старшеклассники учились находить именно те элементы текста, которые непосредственно посвящены указанной проблеме, и раскрывали её через сюжетную линию, поступки героев, мнение автора.

4) Является ли ситуация, изображённая автором, типичной? На какие факты, детали писатель особенно обращает внимание? Почему именно на них? Какое это производит впечатление на читателя?

5) Можете ли Вы определить, с каким настроением пишет автор (грустная ирония, сарказм, печаль, грусть, радость и т.п.)? В чём это проявляется: открытое, прямое выражение настроения, мнения позиции; «скрытое» выражение отношения к проблеме через конкретные слова и словосочетания, детали?

6) Можно ли говорить о том, что авторская позиция по поводу рассматриваемой проблемы явно / неявно обозначена в тексте? В чём она выражается?

Последний вопрос – переходный к формулированию собственной позиции (критерий К3) по анализируемой проблеме.

Предложенная система работы с текстом при условии её регулярного использования на уроках русского языка и развития речи, на наш взгляд, даёт ученику необходимый опыт аналитической деятельности в части комментирования текстовой информации, помогает освоить речевые образцы и использовать их в собственной речевой деятельности.

Кроме того, можно предложить учащимся работу с деформированным текстом, то есть анализировать примеры с намеренно перепутанным порядком частей сочинения, чтобы восстановить правильную последовательность и обосновать её. Этот прием поможет и в совершенствовании логической стройности сочинения (критерия К5).

Более чем в 70 % работ обоснование смысловой связи между примерами-иллюстрациями сформулировано обучающими шаблонной фразой «*Эти примеры дополняют друг друга*». К сожалению, интернет-ресурсы, которыми пользуется обучающийся при подготовке, изобилует этим приемом. Поэтому особенно важно объяснить обучающимся «опасность» формального применения данного шаблона, вместо одного универсального клише «*дополняют друг друга*» учеников нужно учить другим моделям, которые выбираются осознанно.

Учителя при работе с данной группой учащихся по отработке критерия КЗ понимают, что стремление к бытовым примерам у слабых учеников – это симптом несформированности умения работать с художественными текстами, а также их незнание (дети элементарно мало читают или не читают вовсе). Для коррекции этого педагогу стоит учить видеть в классических произведениях те же базовые человеческие конфликты, которые встречаются в жизни. Показывать, что автор книги – такой же человек, описывающий понятные чувства. Вместо требования прочитать три новых романа, дать ученику список коротких рассказов (А.П. Чехова, М.М. Зощенко, В.М. Шукшина), фабулу которых можно пересказать двумя предложениями, четко указав на функцию эпизода. Эффективным приемом в этом плане будет создание банка микро-примеров.

В плане повышения пунктуационной грамотности (критерий К8 задания 27) работа должна вестись на восстановление базовых когнитивных функций. Наиболее эффективны следующие приемы:

- графическое моделирование предложений: прежде чем писать, ученики должны составлять схемы, что переводит абстрактную пунктуацию в наглядную геометрию текста (коррекция познавательных УУД);
- запрет писать длинные сочинения: написать один абзац из трех-пяти коротких предложений вообще без единой ошибки, чтобы сформировать ситуацию успеха в регуляции собственной деятельности.

Работа с такой группой по совершенствованию грамматических и речевых навыков должна строиться не на бесконечном разборе того, «как плохо написано». Анализ их грамматических и речевых ошибок показывает, что пассивный словарь таких выпускников шире активного. Задача педагога – превратить их потенциал в точный инструмент. Нужно давать жесткие шаблоны, которые позволят их желанию «писать красиво» реализоваться без грамматических сбоев, расширять активный словарь, переводя их ошибочные книжные штампы в нормативную плоскость.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, ана-

Лиз типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

В группе со средним уровнем подготовки (от 60 до 80 т.б.) у экзаменуемых практически по всем заданиям КИМ ЕГЭ по русскому языку наблюдается стабильное выполнение заданий в диапазоне от 60 до 90 т.б. в среднем.

Можно выделить наиболее успешно выполненные задания (более 80 баллов) и наиболее успешно освоенные темы ФГОС (10-11 класс).

Задание 1 (87,08 %): Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление).

Задание 4 (81,98 %): Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические).

Задание 6 (90,85 %): Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм.

Задание 9 (81,21 %): Правописание гласных и согласных в корне.

Задание 11 (80,08 %): Правописание суффиксов.

Задание 17 (88,52 %): Знаки препинания при обособлении.

Задание 22 (82,77 %): Изобразительно-выразительные средства языка.

Задание 25 (87,31 %): Лексикология и фразеология. Лексические нормы.

Задание 27 Все «содержательные» критерии К1–К6. Результаты выполнения задания 27 участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки достаточно высокие: процент выполнения по критерию К1 – 99,9 %; по критерию К2 – 2 балла

– 47,17 %, 3 балла – 47,24 %, что суммарно составляет 94,41 % выполнения задания по данному критерию; по критерию К3 – 63,04 %.

Проблемным в группе участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки становится следующее: с точки зрения предметных результатов ФГОС работа таких учащихся выглядит почти эталонной: структура соблюдена, орфографических и пунктуационных ошибок немного, объем достаточный. Однако переход в группу участников с высокими результатами блокируется дефицитом метапредметных компетенций – неспособностью превратить алгоритм в живую мысль.

На уровне познавательных УУД ученики со средним уровнем успешно выполняют операцию поиска информации, но терпят неудачу при операциях оценки и преобразования смыслов. Средний выпускник четко знает: нужно два примера, пояснение к каждому и связь между ними. Он находит их без особых усилий, но комментарий зачастую остается на уровне пересказа с элементами цитирования и вполне удачными попытками анализа (*«Автор акцентирует внимание на том, что...»*). Установление связи между примерами часто формально. Типичный маркер работы в пределах 80 баллов – использование стандартных связок (*«Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...», «Оба примера дополняют друг друга...»*). Связь указана грамматически верно, но семантически она пуста. Именно поэтому процент выполнения данного критерия четко делится поровну между 2 и 3 баллами (2 балла – 47,17 %, 3 балла – 47,24 %).

Особенно вызывает опасение в данной группе то, что план сочинения, часто данный учителем на уроках русского языка, репетитором на занятиях или взятый на страницах Интернета, становится непреложной истиной. Если логика исходного текста требует объединения двух примеров в один абзац или отказа от классического вступления ради проблемного вопроса, ученик теряется, стараясь подогнать живой текст под школьный шаблон из пяти или семи абзацев, вместо того чтобы адаптировать форму под содержание. Экзаменуемый нашел рабочую схему, которая гарантирует ему высокий средний результат, и не имеет внутренней мотивации или когнитивных инструментов для выхода за ее пределы.

Для обоснования своей позиции (критерий К3) ученики этой категории часто выбирают литературный пример, так как он кажется им более обоснованным, чем жизненный. Однако этот пример обычно из школьной программы и не всегда достаточно изученный, что приводит к фактическим ошибкам (критерий К4).

Процент выполнения по критерию К4 в группе участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки достаточно высокий – 93,77%, типичными ошибками по критерию К4 являются:

- текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора / героя; добавление,

исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.;

- искажение наименований, жанров, авторов литературных произведений, которые приводятся экзаменуемыми в качестве примера при выражении собственной позиции: *Лермонтов «Преступление и наказание»*; *Чингиз Айтматов в романе «Буранный полустанок»*; *произведение Грибоедова «Морозов», где во времена войны молодой учитель Морозов ради спасения своих учеников пожертвовал своей жизнью*;

- неверные трактовки фонового материала, чаще всего вольная интерпретация литературных произведений: *Мнение Онегина не учитывалось обществом, к нему не хотели прислушаться. Общество знатных людей считали, что он нёс бред. В итоге ему пришлось уехать на своей карете*; *Таким образом Ленский понёс ответственность за то, что не справился со своими чувствами в порыве эмоций и вызвал заядлого дуэлянта на перестрелку, что было ошибкой.*

В целом можно говорить об удовлетворительных результатах выполнения заданий, обозначенных выше.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) определен процент решаемости задания для группы от 61 до 80 т.б. – не более 50% для заданий базового и повышенного уровня сложности.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 19. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение).	5
	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного).	7
	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.	9
	Знаки препинания в сложном предложении	11
2	Задание 21 (повышенный уровень сложности). Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного).	5
	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного).	7
	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.	8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9
	Пунктуационный анализ предложения	11
3	Задание 24. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении. Информативность текста. Виды информации в тексте	5 6 7 9 10
4	Задание 26. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	5 6 7 10

Задание 19 в этой группе выполнено на 47,68%.

Пример задания:

19 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Крик этой таинственной птицы слышали каждую весну, но не знали (1) какая она (2) и (3) где (4) живёт.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 1.

17,45 % в качестве правильного ответа указали цифры 12, 15,1 % - только цифру 2, что может быть обусловлено

либо недостаточно сформированным умением анализировать структуру сложноподчиненного предложения с однородными придаточными, соединенными сочинительным союзом, либо элементарной невнимательностью. Это одна из самых частотных ошибок при выполнении задания. Ученики знают правило: между однородными членами, соединёнными союзом И, запятая не ставится. Однако при переходе к сложным предложениям они не проводят эту аналогию и начинают думать, что придаточные – это «что-то другое», где действуют иные правила.

Можно выделить следующие причины, по которой допускается ошибка:

- путаница между однородными членами и однородными придаточными;
- непонимание, что такое однородные придаточные;
- отсутствие навыка рисовать схему предложения. Методические рекомендации подчёркивают: если в СПП больше одного придаточного, нужно нарисовать схему, чтобы точно определить тип подчинения (однородное, последовательное, параллельное).

Ученики, которые этого не делают, полагаются на интуицию и часто ошибаются.

Особое внимание в этой группе следует уделить выполнению **задания 21** (повышенный уровень сложности). Оно выполнено только на 46,78%. Задание проверяет умение проводить пунктуационный анализ текста: объяснить, почему в предложении расставлены именно те знаки препинания, которые даны в условии.

Задание 21 (повышенный уровень сложности).

15,44 % экзаменуемых в качестве правильного ответа указали цифры 29, еще 12,42 % - 289. Как видим, основная трудность для экзаменуемых заключалась в анализе предложения 6, где, помимо сложносочиненного предложения, есть еще вводное слово *казалось*. Опыт работы с учениками свидетельствует о том, что основная причина, по которой они не включают предложения с несколькими правилами постановки запятых, – элементарная убежденность в том, что в предложении должно быть только одно правило, а если их несколько, то это уже разные правила.

Основные причины неуспешности выполнения задания 21 приведены при анализе группы от минимального до 60 т.б.

Задания 24, 26 проанализированы выше. В целом можно констатировать те же самые типичные ошибки и их причины, что и в предыдущих группах.

При выполнении **задания 24** в этой группе наблюдается верное определение предложений, когда в формулировке ответа предлагают распознать тот или иной тип речи (повествование, рассуждение, описание). Наиболее частотны ошибки, когда необходимо провести логико-смысловой анализ фрагмента текста: *В предложении 15 содержится опи-*

сание состояния человека. Предложение 21 раскрывает, поясняет содержание предложения 20.

При выполнении **задания 26** 68,46 % экзаменуемых указали только предложение 26 (правильный ответ 2526). Данный тип ошибки был описан выше при анализе предыдущих групп.

При выполнении **задания 27** для данной группы участников ЕГЭ характерно уверенное владение содержательной стороной текста, однако пробелы в метапредметных умениях становятся препятствием для получения максимальных баллов по блоку Грамотность сочинения. Проценты выполнения по критерию К7 и К8 следующие: 0 баллов – 1,15 %, 1 балл – 7,92 %, 2 балла – 47,30 %, 3 балла – 43,63 %; 0 баллов – 11,20 %, 1 балл – 22,35 %, 2 балла – 46,73 %, 3 балла – 19,71 % соответственно.

Освоение орфографических (К7) и пунктуационных (К8) норм участниками со средним уровнем подготовки напрямую связано с уровнем развития регулятивных действий, в частности, самоконтроля и коррекции. Ошибки в этой группе часто носят не системный характер незнания правил, а характер нарушения алгоритмов самопроверки. Выпускник может успешно выполнять тестовые задания на правописание корней или приставок, но теряет контроль над этими же нормами в процессе создания собственного высказывания. Метапредметный дефицит здесь проявляется в неспособности одновременно удерживать внимание на содержании (что писать) и на форме (как писать).

В критерии К8 ошибки возникают при усложнении синтаксических конструкций, что указывает на слабый навык структурного анализа предложения как целостной системы, что также относится к регулятивной функции планирования высказывания. Проблемным становится также то, что учащиеся со средним уровнем подготовки сознательно отказываются от сложных синтаксических конструкций, редких слов или нестандартных метафор, опасаясь допустить речевую ошибку (критерий К10) или нарушить логику (критерий К5). Это может обеспечить стабильные баллы, но часто становится причиной частого употребления речевых клише. Речь изобилует конструкциями вроде *«невозможно не согласиться»*, *«затрагивает проблему»*, *«рассуждает над проблемой»*, *«обратимся к примеру из литературы»*. Ученик использует их как готовые модули. Это экономит время на экзамене, но лишает текст индивидуального стиля.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

На наш взгляд, организация системной работы над пунктуационным анализом сложного предложения, позволит улучшить выполнение задания 19.

Также можно обозначить задания 24 и 26 как реалистичные «зоны роста» при условии усиления работы с логико-

смысловым анализом теста, построения системного повторения и обобщения теоретического материала.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания:*

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

- Задание 4: выбор слова с неверным ударением под влиянием местного диалекта / частотного употребления в естественной (разговорной) речи.

По всем блокам заданий:

- неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовидовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие;

- неверное установление аналогий и причинно-следственных связей при анализе как отдельного языкового факта (явления), так и фрагмента текста;

- некорректная и (или) неверная работа с языковыми фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.;

- неправильный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала (например, разрядов местоимений, неразличение прилагательного и причастия, незнание конкретного орфографического или пунктуационного правила и т.п.).

Задания 1, 3, 23, 24, 25, 27:

- невнимательное отношение к информации, передаваемой в текстах, «поверхностное» восприятие текстового материала при аргументации своих решений;

- неверная трактовка (аргументация) для принятия своего решения, обусловленная незнанием теоретического материала.

Задания 3, 5, 6, 25:

- непонимание контекста и (или) формальный подход к анализу смыслового отрезка;

- неправильная квалификация (смещение) паронимов;
- неверное определение фразеологизма (фразеологического оборота);
- ошибки при выполнении операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Задания 9-15 (орфография):

- ошибки в квалификации конкретного слова при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа.

Задания 16-21 (пунктуация):

- неверная классификация языкового материала по родовидовым признакам;
- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений.

Задания 7, 8 (грамматические нормы):

- неверная трактовка языкового материала при выполнении операций анализа, сравнения, классификации и квалификации, подведения под понятие.

Задание 22 (изобразительно-выразительные средства языка):

- неверное определение изобразительно-выразительного средства языка на этапе анализа и подведения под понятие.

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- формальное заявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями без её анализа; формальное указание на смысловую связь (*эти примеры, дополняя друг друга, ...*), зачастую приводящее к логической ошибке;
- подмена заявленной проблематики другой при анализе авторской позиции и собственной аргументации;
- нарушение логики и композиции сочинения; неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения.

Коммуникативные УУД (общение)

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- некорректное употребление просторечных слов, сленга, слов-паразитов.

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

По всем блокам заданий:

- внесение ответа в поле, не соответствующее заданию («перепутал клеточки»). Данный факт свидетельствует о

слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности), так и ретроспективной рефлексии – анализ уже выполненной деятельности.

Задания 1, 3, 23, 24, 25: Неверные ответы (зачастую не поддающиеся даже никакому логическому объяснению) во многом обусловлены тем фактом, что у экзаменуемого нет того самого плана решения проблемы.

Задания 3, 5, 6, 25: неверный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала.

Задания 9-15 (орфография): неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Задания 16-21 (пунктуация): постановка знаков препинания там, где их не должно быть («лишние» запятые); неверная расстановка знаков препинания, обусловленная отсутствием умения использовать при анализе знаково-символические средства, структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы.

Задание 22 (изобразительно-выразительные средства языка): неверная трактовка изобразительно-выразительных средств.

Задание 27 (сочинение по исходному тексту):

- неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*
В группе от 61 до 80 т.б. метапредметные результаты ФГОС в основном сформированы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Усилить работу с пунктуационным анализом предложений (см. Методические рекомендации для повышения успешности выполнения задания 21, предложенные в группе от минимального до 69 т.б.).

2. Усилить работу по систематизации знаний о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следствен-

ных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны ещё и такие познавательные УУД (метапредметные умения), оказывающие влияние на выполнение задания, как: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

3. В плане подготовки к написанию сочинения-рассуждения (**задание 27**) работа с учениками группы со средним уровнем подготовки сложнее, чем со слабыми, так как требует не обучения с нуля, а разрушения ложных автоматизмов. Педагогам по совершенствованию преподавания можно порекомендовать работу с текстами сочинений на 90+ для разбора их структуры. Кроме того, возможно выполнение упражнений на вычитывание готового черновика с целью удаления всех слов-связок (*также, таким образом* и т.д.) и замены их на конкретные смысловые глаголы и существительные.

Интересным для тренировки навыка самостоятельного поиска аналогий нам кажется вариант частичного запрета в тренировочных сочинениях при формулировании собственной позиции опоры на произведения школьной программы: допускается современная проза, качественная публицистика, история науки, кинематограф, а произведения школьной программы приводятся только в том случае, если никаких других примеров ученик подобрать не может. Это заставит активизировать другие зоны памяти и искать аргументы в современной литературе, кино или истории, разрушая привычку использования готовых блоков.

Качество освоения метапредметных результатов у группы обучающихся со средним уровнем подготовки в рамках блока Грамотность сочинения можно оценить как функционально достаточное, но не обладающее свойством автоматизма. Основной педагогической проблемой остается разрыв между теоретическим знанием правил и умением использовать их как инструмент при создании текста. Для достижения более высоких результатов необходимо смещение акцента с повторения правил на развитие навыков редакторской правки, логического проектирования сложных синтаксических структур и рефлексии над собственным речевым продуктом. Улучшение показателей по критериям К7–К10 в этой группе возможно не через увеличение объема упражнений, а через системный анализ лингвистических явлений.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.:*

Практически все темы программы ФГОС освоены учениками. Из 26 заданий тестовой части ЕГЭ по русскому языку 16 заданий (61,53 %) выполнены экзаменуемыми более чем на 90 %. Данный факт свидетельствует и о достижении, помимо предметных, следующих личностных результатов при освоении основной образовательной программы на основе изменённого в 2022 году ФГОС:

- навык выявления и связывания образов, способность формирования новых знаний, в том числе способность формулировать идеи, понятия, гипотезы об объектах и явлениях, в том числе ранее неизвестных, осознавать дефициты собственных знаний и компетентностей, планировать своё развитие;
- умение распознавать конкретные примеры понятия по характерным признакам, выполнять операции в соответствии с определением и простейшими свойствами понятия, конкретизировать понятие примерами, использовать понятие и его свойства при решении задач (далее – оперировать понятиями), а также оперировать терминами и представлениями в области концепции устойчивого развития;
- способность обучающихся осознавать стрессовую ситуацию (не секрет, что для многих экзаменуемых экзамен по-прежнему остается в «зоне стрессовой ситуации»), оценивать происходящие изменения и их последствия.

На 95,1 % выполнено задание 22 повышенного уровня сложности, что свидетельствует об овладении экзаменуемыми знаниями о средствах выразительности современного русского языка.

При выполнении **задания 27** все экзаменуемые данной группы 100 % справились с определением позиции автора (критерий К1) при написании сочинения на основе прочитанного текста. Более того, в задании 27 выполнение менее чем 90 % наблюдаем только по критериям К8 (пунктуационные ошибки), К10 (речевые ошибки), что свидетельствует о хорошей сформированности языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций.

Экзаменуемые данной категории демонстрируют не просто освоение метапредметных результатов ФГОС, а их интеграцию на высоком уровне. Для высокобалльника исходный текст – это не только источник информации, но и объект анализа. Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки не просто формулируют позицию автора, а стараются воссоздать авторский замысел, видят за конкретным сюжетом и рассуждением общечеловеческие проблемы, считывают смыслы, которые не выражены автором прямо, что приводит к следующим результатам: процент выполнения по критерию К1 – 100 %.

Достаточно высокие баллы по критерию К2 (0 баллов – 0 %, 1 балл – 1,87 %, 2 балла – 20,61 %, 3 балла – 77,53 %) связаны с тем, что в большинстве работ обучающиеся с высоким уровнем подготовки находят смысловые части текста,

следят за ходом авторской мысли, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями. В таких работах, комментируя авторскую позицию, ученики подтверждают её текстом, анализируют его, комментарий плавно перетекает в изложение собственной точки зрения, которая подтверждается аргументами. Экзаменуемые обращают внимание на способ выражения проблемы, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями, показывают, что цель автора достигнута: убеждения писателя становятся убеждениями и читателя (экзаменуемого), ученики идут вслед за рассуждениями автора, постепенно превращая их в свои собственные. Комментарий с опорой на текст постепенно перерастает в выражение собственной позиции. Это показатель сформированности метапредметных умений, своеобразный показатель общей культуры личности, отражение умения понять другого, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере. При этом подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции. Как результат – достаточно высокий процент по критерию КЗ – максимальный балл (2 балла) получен 85,61% учащихся.

Если говорить о блоке Грамотность сочинения, то работы высокобалльников достаточно грамотные. Для таких учеников орфография и пунктуация – это не барьеры, которые нужно преодолеть ради балла, а инструменты управления вниманием читателя и смысловыми акцентами. Контроль направлен не только на отсутствие ошибок, но и на благозвучие фразы. В тексте сочинений присутствуют сложные конструкции с разными видами связи, вставные конструкции, парцелляция для привлечения внимания. В большинстве работ пунктуация безупречна, так как знаки препинания служат логическими маяками для пишущего, помогая ему правильно выстроить мысли.

Пример работы участника ЕГЭ с высоким уровнем подготовки:

^{2 7} Что является в жизни человека самым ценным? Этот вопрос находится в центре внимания автора текста. По мнению Юрия Валентиновича Турсинова, самое ценное в жизни человека – это такие отношения в его семье, которые построены на взаимопонимании и любви, а не на неприятии, мимике нежизни и стремлении получить выгоду.

е ладила. Мне гораздо интереснее было, какую можно получить от общения квартирной матери муча. Автор текста подмечает, что перипетия между тенью семьи (сплошная злая) настолько далека, что один из них может пережить браку влияние на здоровье друга и начать вынашивать план о том, как дальше распорядиться собственностью той, если живого родственника. Такие взаимострадания в семье действительно страшны.

Связь между данными примерами — причинно-следственная. Из-за того, что в семье ~~было~~^{дало} поддерживалась илюзия спокойствия и не решались проблемы в взаимостраданиях её отдельных тень, Леня, никак не сдерживаемая, замысливает обменять квартиру большой свекрови, даже не посоветовавшись с ней. ~~Ваня этот человек~~ Грозный план никак бы не появился в семье, основанный на взаимостраданиях и любви между родственниками.

Нужно не соглашаться с мнением автора текста. Такая ценная в жизни для человека действительно данность быть взаимостраданиями между родственниками, их близостью. Эту истину можно подтвердить примерами из литературы. В произведении Бориса Екимова "Ночь измученная" внук приезжает по сюжету к бабушке, которую мучит по ночам кошмары о войне, из-за чего она гасит Крылат

во сне. Родители мальчика часто просто приказывали ей
молчать, не пытались разобраться в её проблеме. Он же
решил помолчать, поэтому не спал всю ночь и отвечал на сло-
ва бабушки, которые она произносила во сне. Ему удалось
исцелить её. Данный пример показывает, как стрессовые
попытки родственника и помолчок ему могут способствовать
достижению настоящего ^{покая} ~~исцеления~~ в семье и благопо-
лучия.

Таким образом, в жизни человека одним из ценных
является сохранение отношений в семье, основанных
на взаимопонимании и любви. Стремление же к лич-
ной выгоде, неприязнь, подкрепление плохих покая
и игнорирование чужих проблем подрывают их, из-за
чего нарушается ^{атмосфера} ~~благополучие~~.

Однако стоит отметить, что иногда потеря баллов у участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки связана не со знаниями и умениями по предмету, а с недостаточной сформированностью таких регулятивных УУД, как самостоятельное осуществление познавательной деятельности и составление планов решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, самоконтроль. Именно они важны при определении последовательности выполнения экзаменационных заданий, времени на выполнение частей экзаменационной работы, групп заданий. Выпускники, не владеющие умением определять свои временные затраты, как правило, не способны контролировать время выполнения отдельных заданий, не оставляют времени на проверку черновых записей, пренебрегают ведением черновых записей, что приводит к ошибкам, к возникновению психологического дискомфорта, чрезмерной усталости.

Навыки проявления ответственности за свои действия, способность адаптироваться к среде, условиям проведения экзамена, самостоятельно регулировать мотивацию, проявлять оптимизм важны для выпускников, так как позволяют правильно настроиться на процедуру проведения экзамена, объективно воспринимать результаты экзамена, грамотно работать с бланками экзаменационной работы, регулировать свое поведение в незнакомой среде, в пункте проведения экзамена, среди других выпускников.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) определен процент решаемости задания для группы от 81 до 100 т.б. – не более 80%.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 2. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). Лексический анализ слов Лексикология и фразеология. Лексические нормы	5 6 10
2	Задание 21 (повышенный уровень сложности). Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи Пунктуационный анализ предложения	5 7 8 9 11
3	Задание 24. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий.	5 6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7
	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.	9
	Информативность текста. Виды информации в тексте	10
4	Задание 26. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова.	5
	Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте.	6
	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение).	7
	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	10

Следует констатировать тот факт, что **задание 2** наименее успешно выполнено только в группе от 81 до 100 т.б. (хотя говорить о неуспешности этого задания при проценте выполнения 78,07% не совсем корректно). Тем не менее для дальнейшей работы необходимо проанализировать типичные ошибки, допущенные в этом задании, и возможные пути их устранения для группы с высоким уровнем подготовки.

Пример задания:

2 В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ХАРАКТЕРИСТИКА.** Официальный документ с отзывом о служебной, общественной деятельности кого-нибудь. *Характеристика с места работы.*
- 2) **ТИП.** Модель, разновидность, вид чего-нибудь, обладающие определёнными признаками. *Типы рельефов. Славянский тип лица. Тип автомобиля.*
- 3) **ПОЗИЦИЯ.** Положение, расположение (*книжное*). *Сильная позиция ладьи в шахматной партии. Позиция звука в слове.*
- 4) **ОБЩИЙ.** Производимый; используемый совместно. *Общий труд. Общие книги, вещи.*
- 5) **ВЫСТУПАТЬ.** Произносить речь, высказывать своё мнение, высказываться (на собрании, перед публикой, в печати). *Выступать на*

Ответ:

Правильный ответ: 23

10,34 % экзаменуемых дали ответ 234. Это типичная ошибка и для других групп.

В предложенном для анализа микротексте слово ОБЩИЙ находится в следующем предложении *Реализация фразовых ударений разных типов, в том числе и главного, зависит от типа интонационного членения и оформления, а также от позиции слова в интонационном контуре и испытывает влияние общих тенденций временного развития просодических параметров* и имеет лексическое значение «распространяющийся на всех, всё; охватывающий всех, всё».

Назовем основные возможные причины неуспешности выполнения задания в данной группе:

- разрыв между интуитивным владением языком и навыком формального анализа, ученики с высоким уровнем общей языковой подготовки зачастую опираются на интуицию и контекст, а не на системное знание лексики. Они подменяют анализ значения слова в контексте его общим смыслом, а задание 2 требует не просто понимания текста, а точного соотнесения слова с его дефиницией, что предполагает навык аналитического чтения, который обычно не тренируется отдельно;
- по мнению самих обучающихся, задание 2 и все другие лексические задания – не сложные. В процессе подготовки к ЕГЭ основное внимание они уделяют орфографии и пунктуации, работе над сочинением, а лексический анализ остаётся на периферии. Ученики не имеют опыта самостоятельного извлечения информации из словарных статей (например, определение значения, стилистической окраски, этимологии);
- влияние разговорной речи и интернет-коммуникации. Многие слова употребляются в сети и в быту в упрощённых, искажённых или переносных значениях, что размывает у школьников чёткое понимание нормативного лексического значения.

В задании 21 19,54 % экзаменуемых сделали аналогичную другим группам ошибку: не указали предложение 6. Еще 13,79% вместо предложения 6 указали предложение 8 *Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города*, в котором нет сочинительных отношений, это сложное бессоюзное предложение.

Необходимо отметить, что для этой группы на недостаточном уровне выполнены задания 24 (68,35 %) и 26 (76,97 %) базового уровня. В задании 24 39,08 % обучающихся, помимо правильных цифр 45, указали еще вариант от-

вета 3) Предложение 21 раскрывает, поясняет содержание предложения 20. Если посмотреть на предложенный фрагмент текста: (20) *Лучше всего найти маклера.* (21) *У Люси есть знакомый маклер, старичок, очень милый* – становится понятно, что причиной ошибки могло стать непонимание смысловых отношений, обусловленных близким контекстом. Здесь важно было еще обратить внимание и на предложение (19) *Надо действовать энергично, каждый день что-то делать*, которое также влияет на ответ.

В **задании 26** 49,43 % экзаменуемых допустили аналогичную другим группам ошибку: выписали одно предложение 26 вместо верных 2526.

Следует отметить, что задания 24, 26 наименее успешно выполнены во всех группах экзаменуемых. Причины, по которым допущены ошибки в заданиях 21, 24, 26, проанализированы выше.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

При правильно организованной системной работе на уроках русского языка с данной группой обучающихся из выделенных по неуспешности выполнения все задания могут считаться реалистичными с точки зрения повышения балла и достижения 100 т.б.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся, набравшие 81-100 баллов, демонстрируют высокий уровень сформированности базовых компетенций: орфографии, пунктуации, грамматических норм, первичного анализа текста. Высокоуровневые ученики часто теряют баллы не на незнании правила, а на невнимательности или слишком сложной логике при выборе между двумя почти идентичными вариантами. Работа с потенциальными высокобалльниками должна строиться не на освоении базового материала, а на шлифовке навыков до экспертного уровня, требуется целенаправленная работа над точечными дефицитами, метапредметными умениями и стратегией экзамена.

Предлагаем несколько подходов по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.

1. Для устранения ошибок при выполнении задания 2 ввести на уроках, где затрагивается лексическая тема, системную работу с толковым словарём: ученики должны не просто прочитать определение, а научиться находить в словарной статье нужную информацию (значение, примеры, пометы о стилистике, происхождении). При этом особенно

важно отрабатывать навык контекстного анализа: давать упражнения, где одно и то же слово представлено в разных предложениях и требуется определить тип значения (прямое / переносное, устаревшее / новое, фразеологически связанное и т. д.). Использовать сравнительный анализ пар слов-паронимов, омонимов, синонимов с обязательным объяснением разницы и составлением собственных примеров, чтобы перейти от пассивного узнавания к активному владению.

Эффективным приемом в этом направлении можно назвать, например, прием «Словарная лаборатория»: на каждом уроке (5-7 минут) работать с одним словом: открыть словарную статью в толковом словаре (можно использовать как бумажные словари, так и онлайн-версии), найти все значения слова; обратить внимание на пометы о стилистике (разг., книжн., устар., прост.); обязательно проанализировать примеры употребления.

Интересен ученикам и еще один прием – «Контекстуальный веер», когда дается одно слово и 5-7 предложений, где оно употреблено в разных значениях (прямое, переносное, фразеологическое, устаревшее, профессиональное). Необходимо определить значение слова в каждом предложении, классифицировать его (прямое / переносное, устаревшее / новое и т. д.), объяснить свой выбор.

2. Сместить акцент с «натаскивания» на осмысленное повторение и углубление: организовать систематическое обобщающее повторение всех разделов лингвистики (фонетика, лексика, морфология, синтаксис) не как набор правил, а как целостную систему. Для этого эффективнее всего использовать интегрированные задания, где требуется одновременно применить знания из разных разделов (например: орфограмма + пунктуация + грамматический анализ). Обязательно включать метапредметные умения: анализ структуры предложений, построение схем, знаково-символическое кодирование языковых явлений и т.п. Высокобалльникам не хватает не правил, а умения видеть языковые закономерности в незнакомом тексте.

3. Выстроить для потенциальных высокобалльников максимально индивидуализированную (дифференцированный подход) траекторию обучения. Важно сосредоточить внимание на заданиях, где даже у высокобалльников наблюдаются потери, например:

- задание 2 (лексическое значение слова) - работа с толковыми словарями, контекстный анализ, разбор слова, у которых есть 2–3 близких, но разных значения в контексте;
- Задание 21 (пунктуационный анализ) - обратный разбор: объяснение уже поставленных знаков, схемы + правило.

При этом целесообразно использовать задания повышенной сложности из банка ФИПИ, олимпиадных материалов, курсов для углублённой подготовки.

4. На уровне 80+ баллов главная уязвимость – сочинение: ученики пишут грамотно, но их комментарии могут

быть недостаточно глубокими, а связь между примером и пояснением – формальной. Статистические данные показывают, что высокобалльники часто теряют баллы на критериях К2 (комментарий), К3 (отношение к позиции автора), К8 (пунктуационная грамотность) и К6 (точность и выразительность речи). Поэтому важно научить писать комментарий через смысловую связь между примерами-иллюстрациями, формулировать не просто согласие / несогласие, а развёрнутый тезис с опорой на читательский, историко-культурный или жизненный опыт.

Работа с этой группой обучающихся требует от учителя перехода от роли транслятора знаний к роли полноценного партнера, который помогает ученику увидеть собственные слепые зоны.

5. Эффективным приемом при подготовке к написанию сочинения-рассуждения для данной группы обучающихся является поиск «мелких недочетов» в идеальных работах. Поскольку такие ученики пишут почти без ошибок, задача учителя – найти те самые «невидимые» шероховатости (например, неточное слово или едва заметный сбой в логике), которые мешают получить высший балл, и помочь их исправить.

Высокие результаты невозможны без управления собственным состоянием во время экзамена. Нужно научить распределять время не поровну, а стратегически. Например: 25 минут на черновик структуры и комментарий (самая сложная мыслительная часть), 10 минут на позицию и аргументацию, 10-15 минут на чистовик и проверку грамотности.

Можно рекомендовать ученикам оставлять широкие поля в черновиках специально для правок. Переписывание всего листа занимает много времени, а вставка одного слова или знака препинания на полях занимает секунды и сохраняет ресурс нервной системы.

Возможно также объединение сильных учеников в отдельную группу (в рамках консультаций). Таким учащимся нужен соревновательный контекст равного уровня. В среде средних учеников им скучно и приходится играть роль репетиторов, что отвлекает их от собственного роста.

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки (претендующие на 85–100 баллов) требуют смены педагогической парадигмы. Когда учитель работает с очень сильными учениками, его главная роль меняется. Традиционная модель «объяснение – тренировка – контроль» неэффективна, так как предметную базу они освоили самостоятельно или в рамках углубленного изучения. Учителю в данной ситуации больше не нужно просто пересказывать правила из учебника – ученики их уже знают. Теперь важно помогать выпускникам развивать мышление. Педагог должен стать тренером или наставником: он задает сложные вопросы, направляет рассуждения учеников и помогает им формулировать свои мысли более точно и красиво.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы про-

фессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка

1. Рекомендации администрации ОО

Школы с разным уровнем подготовки нуждаются в разных стратегиях, и универсальные рекомендации здесь не сработают.

1.1. Для школ с низкой подготовкой приоритетными целями должны стать повышение минимального порога, совершенствование методик при формировании базовых компетенций (орфография, пунктуация, грамматические нормы) (устранить риск неудачи); повышение мотивации учащихся к систематической подготовке. Основные направления работы:

1) Провести стартовую диагностику, например, в начале учебного года провести в 11 классе входное тестирование в формате ЕГЭ и проанализировать результаты по каждому заданию: выявить 3–5 самых проблемных зон (например, задания 9–15, 16–20), составить школьную карту дефицитов и довести её до каждого учителя русского языка.

2) Организовать группу рисков и дополнительную поддержку, например, ввести дополнительные занятия. Назначить тьюторов (сильных учеников 11 класса или выпускников-стобалльников) для индивидуальной поддержки.

3) Обеспечить методическую поддержку учителей. Провести школьный семинар по анализу типичных ошибок ЕГЭ с приглашением экспертов, председателя и заместителей председателя ПК. Организовать взаимопосещение уроков между учителями русского языка с последующим разбором. Назначить наставника (опытного учителя или методиста) для молодых педагогов, ведущих русский язык в выпускных классах, с ежемесячным анализом контрольных срезов.

4) Мотивировать учащихся и родителей: провести родительские собрания с презентацией результатов и конкретным планом действий, ввести систему поощрений за прогресс (например, «ученик месяца по русскому языку» за улучшение результата на 5+ баллов), организовывать дни открытых дверей с показом успешных практик (открытые уроки, мастер-классы).

1.2. Для школ со средней подготовкой приоритетными целями должны стать устранение системных ошибки в заданиях повышенной сложности (8, 21, 22, 26, 27); формирование навыка осмысленного анализа, а не механического выполнения. Основные направления работы:

1) Провести входную диагностику и внедрить дифференцированное обучение по уровням. Для базовой группы (65–70 баллов): усилить отработку заданий 1–20, особенно орфографии и пунктуации. Для продвинутой группы (71–79 баллов): акцент на задания 21, 22, 26, 27, углублённый анализ текста. Для углублённой группы (80+): решение наиболее сложных примеров из открытого банка ФИПИ, работа с сочинением.

2) Акцентировать внимание учителей на развитие метапредметных умений, а именно: учить анализу структуры

предложений (схемы, графическое обозначение, знаково-символическое кодирование), смысловой анализ текста и фрагментов, функциональная грамотность и т.п. Целесообразно организовать школьный методический совет по русскому языку: ежемесячные встречи, обмен практиками, разбор сложных случаев.

1.3. Для школ с высокой подготовкой приоритетными целями должны стать перевод группы потенциально «высоких» (80–90) в группу «стобалльников» (91–100); устранение точечных дефицитов (задания 2, 21, 24, 26); формирование стратегии экзамена и психологической устойчивости. Основное направление работы – обеспечить максимальную возможность для индивидуализации траектории подготовки, например: для каждого ученика составить персональный план с акцентом на его слабые зоны; ввести индивидуальные консультации (15–20 минут раз в 2 недели) с учителем для разбора персональных ошибок.

2. Рекомендации ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.

1) Сместить фокус с организации курсов ПК (как правило, лекционно-практические занятия, зачастую в онлайн-формате) на прикладные инструменты формирования грамотности и подготовки к итоговой аттестации. Например, создать «Методическую лабораторию», где учителя получают возможность хотя бы 1 раз в месяц в малых группах разбирать конкретные педагогические задачи: как за 45 минут отработать правописание Н / НН; какие игровые механики применить для запоминания словарных слов; как выстроить систему повторения пунктуации в 10–11-х классах. Результатом такой лаборатории становится не получение сертификатов и «корочек», а создание банка готовых дидактических материалов (рабочие листы, тренажёры, презентации), который пополняется самими учителями под кураторством экспертов ИПК.

2) Помимо предметных курсов ПК по русскому языку организовать программы по развитию метапредметных и аналитических компетенций у учащихся через лингвистический анализ, чтобы научить учителей выходить за рамки «натаскивания на ЕГЭ» и формировать у школьников глубокое понимание языка как системы, развивая аналитическое мышление. Основными темами для таких программ могут стать следующие:

- Системно-деятельностный подход в преподавании русского языка: как превратить урок из «объяснение правила → упражнение» в «исследование языкового явления»;
- Методики лингвистического анализа текста: как строить схемы предложений, использовать знаково-символическое кодирование; как развивать «языковую интуицию» через наблюдение и обобщение;

- Интегрированные задания: орфография + пунктуация + грамматический анализ + работа со словарём в одном упражнении;
- Проектная деятельность на уроках русского языка: мини-исследования, создание словарных статей, карт тропов, памяток для сверстников.
- Дифференциация и индивидуализация: как работать с классом, где разброс результатов от 50 до 95 баллов, как строить персональные траектории.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Содержательный анализ результатов ЕГЭ (русский язык) 2026 года (на основе данного аналитического отчета).
2. Опыт работы образовательных организаций с высоким результатом ЕГЭ по русскому языку.
3. Индивидуальные маршруты подготовки учеников к экзамену по русскому языку, в том числе с использованием Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> в системе работы в старших классах.
4. Интерактивные методы и приемы при обучении русскому языку в старших классах.
5. Анализ цифровых ресурсов для подготовки к ЕГЭ: онлайн-платформы (их плюсы и минусы) для подготовки к ЕГЭ, как использовать данные платформы для выявления слабых зон каждого ученика; цифровые словари и справочники: работа с gramota.ru, slovari.ru, Национальным корпусом русского языка; интерактивные инструменты, например, использование ментальных карт (Miro, XMind) для систематизации правил.
6. Работа с текстом на уроках русского языка: основные методы и приемы с учетом заданий ЕГЭ по русскому языку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработать курс ПК «Лингвистический анализ текста: от простого к сложному». Многие учителя хорошо знают правила, но испытывают затруднения при обучении детей заданиям, требующим языкового чутья (задания 2, 8, 9, 16,

19–21, 26). Необходим практико-ориентированный курс, который учит видеть в тексте неочевидные грамматические и лексические закономерности; даёт приёмы работы с многозначными словами, контекстуальными синонимами, чередующимися корнями; тренирует навык быстрого нахождения грамматических ошибок и «стыков союзов» в сложных предложениях и т.п. с разбором реальных кейсов из ЕГЭ, где ошибаются даже сильные ученики.

2. Разработать курс ПК «Методика обучения сочинению-рассуждению: от критериев к результату». Самая сложная часть ЕГЭ, безусловно, задание 27, и многие учителя нуждаются в обновлении подходов при работе с сочинением по прочитанному тексту. Программа должна включать: алгоритмы обучения комментированию проблемы (критерий К2) с использованием смысловых связей; приемы предъявления собственного мнения с опорой на читательский, историко-культурный или жизненный опыт (критерий К3), приемы выявления и устранения речевых ошибок (критерий К6); практику проверки сочинений по критериям с последующим обсуждением типичных ошибок педагогов при оценивании.

3. Внедрить систему наставничества и стажировок на базе школ-лидеров, например: стажировки учителей из слабых школ в школах с высокими результатами ЕГЭ (наблюдение уроков, мастер-классы, совместное планирование); сетевые методические объединения с регулярными встречами, где учителя разбирают сложные случаи, делятся находками и совместно решают проблемы; «Банк методических решений» – цифровую коллекцию успешных практик (конспекты уроков, приёмы, карточки) с возможностью комментирования и оценки.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям: -

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», директор департамента образовательной политики, начальник учебно-методического управления, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Татаурова Юлия Евгеньевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Филиппова Ирина Олеговна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для системы образования Алтайского края

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Филиппова Ирина Олеговна	учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Чеверда Ирина Викторовна	заместитель директора КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»

Ответственный специалист в Алтайском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края