

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1325	13,73	1316	13,01	1347	12,71

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	758	57,21	788	59,88	786	58,35
Мужской	567	42,79	528	40,12	561	41,65

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1263	95,32	1264	96,05	1300	96,51
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,38	4	0,30	11	0,82
ВПЛ	55	4,15	48	3,65	36	2,67
Обучающийся иностранной образовательной организации	2	0,15	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2.	Средняя общеобразовательная школа	807	60,91	814	61,85	842	62,51
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	79	5,96	57	4,33	72	5,35
4.	Гимназия	192	14,49	194	14,74	195	14,48
5.	Лицей	153	11,55	175	13,30	152	11,28
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,00	1	0,08	2	0,15
7.	Лицей-интернат	13	0,98	8	0,61	18	1,34
8.	Кадетская школа-интернат	4	0,30	3	0,23	6	0,45
9.	Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	8	0,60	8	0,61	6	0,45
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,00	1	0,08	0	0,00
11.	Специальное профессиональное училище	1	0,08	0	0,00	0	0,00
12.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0,00	3	0,23	6	0,45
13.	Техникум	6	0,45	0	0,00	1	0,07
14.	Иное	62	4,68	52	3,95	47	3,49

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участни- ков в регионе
1	Алейский район	1	0,07
2	Алтайский район	14	1,04
3	Баевский район	3	0,22
4	Бийский район	8	0,59
5	Благовещенский район	16	1,19
6	Бурлинский район	5	0,37
7	Быстроистокский район	3	0,22
8	Волчихинский район	6	0,45
9	Егорьевский район	5	0,37
10	Ельцовский район	6	0,45
11	Завьяловский район	7	0,52
12	Залесовский район	3	0,22
13	Змеиногорский район	8	0,59
14	Зональный район	13	0,97
15	Калманский район	11	0,82
16	Каменский район	16	1,19
17	Ключевский район	7	0,52
18	Косихинский район	10	0,74
19	Красногорский район	2	0,15
20	Краснощековский район	12	0,89
21	Крутихинский район	7	0,52
22	Кулундинский район	18	1,34
23	Курийский район	3	0,22
24	Кытмановский район	6	0,45
25	Локтевский район	15	1,11
26	Мамонтовский район	6	0,45
27	Михайловский район	16	1,19
28	Немецкий национальный район	6	0,45
29	Новичихинский район	1	0,07

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участни- ков в регионе
30	Павловский район	13	0,97
31	Панкрушихинский район	6	0,45
32	Первомайский район	14	1,04
33	Петропавловский район	4	0,30
34	Поспелихинский район	11	0,82
35	Ребрихинский район	10	0,74
36	Родинский район	4	0,30
37	Романовский район	7	0,52
38	Рубцовский район	11	0,82
39	Смоленский район	6	0,45
40	Советский район	8	0,59
41	Солонешенский район	3	0,22
42	Солтонский район	1	0,07
43	Суетский район	2	0,15
44	Табунский район	2	0,15
45	Тальменский район	15	1,11
46	Тогульский район	8	0,59
47	Топчихинский район	5	0,37
48	Третьяковский район	5	0,37
49	Троицкий район	9	0,67
50	Тюменцевский район	2	0,15
51	Угловский район	6	0,45
52	Усть-Калманский район	7	0,52
53	Усть-Пристанский район	3	0,22
54	Хабарский район	5	0,37
55	Целинный район	4	0,30
56	Чарышский район	2	0,15
57	Шипуновский район	14	1,04
58	Шелаболихинский район	7	0,52
59	г. Алейск	18	1,34
60	г. Барнаул	546	40,53

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участни- ков в регионе
61	г. Белокуриха	9	0,67
62	г. Бийск	95	7,05
63	г. Заринск	15	1,11
64	г. Новоалтайск	46	3,41
65	г. Рубцовск	88	6,53
66	г. Славгород	19	1,41
67	г. Яровое	12	0,89
68	Краевые образовательные организации	59	4,38
69	Краевые коррекционные образовательные организации	2	0,15
70	Негосударственные образовательные организации	10	0,74

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) – нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Абсолютное число выпускников Алтайского края, сдающих единый государственный экзамен по истории в 2026 г., осталось на уровне прошлого года, в процентном соотношении относительно общего числа выпускников это незначительно ниже (0,3%). Однако за последние 3 года наблюдается следующая закономерность: при несущественном росте общего количества выпускников (около 500 чел., примерно 5%) в Алтайском крае, происходит незначительное снижение количества участников экзамена по истории (в пределах 1%). Связано это может быть с тем, что при возможности выбора вступительного экзамена на некоторые направления в вузах, у выпускников есть возможность выбрать менее сложный предмет, чем история.

Несколько изменилась демографическая ситуация – общая численность девушек осталась на уровне прошлого года, однако в процентном соотношении их количество на 1,5% меньше, чем юношей. В предыдущие годы количество выпускниц росло ежегодно на 2-3%. На фоне неизменной гендерной структуры выпускников в Алтайском крае, такая ситуация может быть связана с постепенным переходом на обязательный вступительный экзамен по истории на гуманитарные направления в вузы. Юноши часто предпочитают в качестве профессиональных предпочтений юридические, военно-исторические, управленческие специальности, политологию.

Традиционно подавляющее большинство сдающих историю – это выпускники средних общеобразовательных школ текущего года. Количество выпускников СПО в сравнении с 2024 и 2025 годами увеличилось более, чем в 2 раза

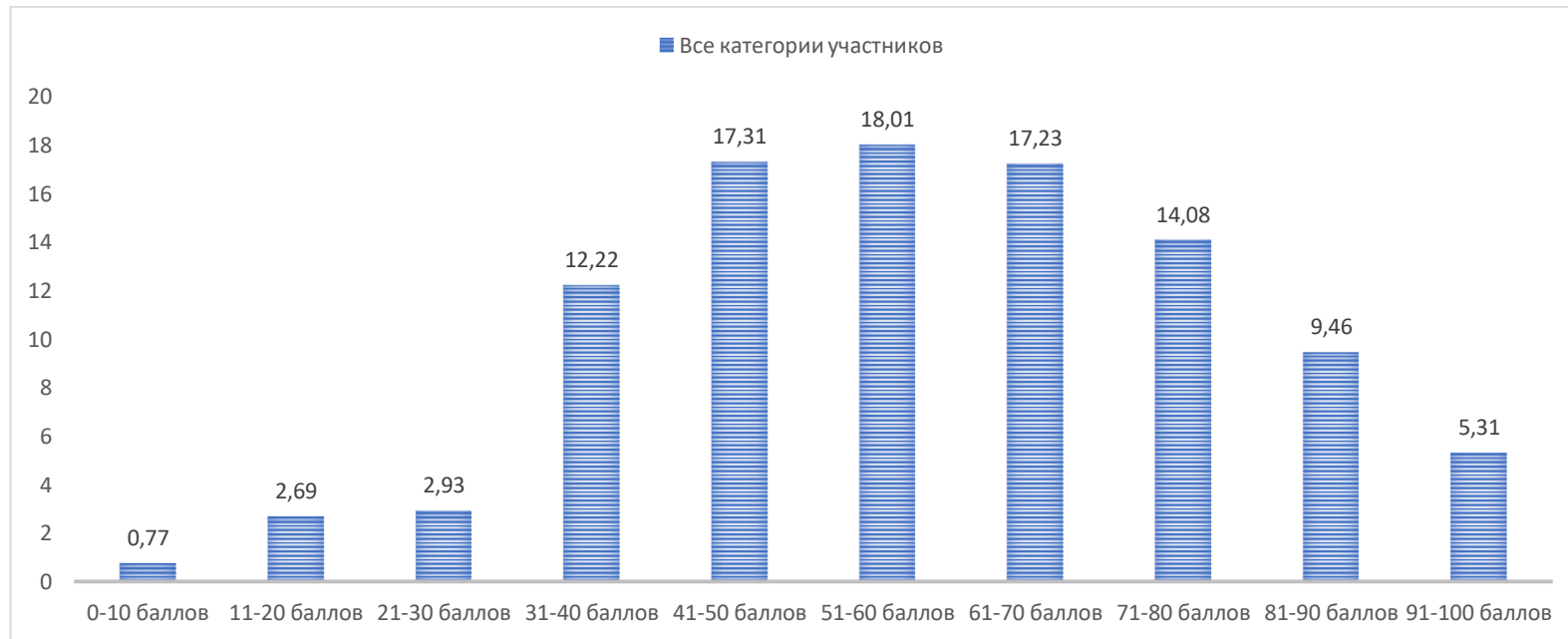
с 4-5 до 11 человек, однако в процентном отношении к общему количеству выпускников увеличение незначительное – 0,5%. Стабильное количество сдающих экзамен ВПЛ в предыдущие годы стало снижаться в 2025 г. и в 2026 г. еще уменьшилось в 1,5 раза. Связано это может быть с возможностью пересдачи одного из экзаменов в текущем году и отсутствием возможности сдавать экзамен в досрочный период.

Количество и процент участников ЕГЭ по истории, окончивших средние общеобразовательные школы, традиционно выше, чем других образовательных организаций, и практически не изменяется по годам (колебания в пределах 1%). В прошлом году уменьшилось количество участников экзамена, окончивших СОШ с углубленным изучением отдельных предметов по сравнению с двумя предыдущими годами, в 2026 г. их количество восстановилось. Число выпускников лицеев также практически вернулось к значению 2024 г., т.е. уменьшилось, и на тот же %, на который увеличилось количество выпускников школ с углубленным изучением предметов. Изменения в количестве участников прошлого года, окончивших такие школы и лицеи, вероятно, связаны с общим количеством выпускников в них. Количество и процент выпускников гимназий сопоставимо с предыдущими годами. Участников экзамена, окончивших другие типы образовательных организаций традиционно около 1%. Таким образом, общая картина участников ЕГЭ по истории сохраняется и существенного влияния на изменение результатов не оказывает.

Большая часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему представлена выпускниками образовательных организаций городов Барнаула, Бийска и Рубцовска, а также выпускниками краевых образовательных организаций. Эти данные в целом соответствуют показателям прошлых лет. Среди районов Алтайского края, как и в прошлом году, наиболее заметно представлены Благовещенский, Каменский, Кулундинский, Локтевский и Михайловский районы, заметно увеличилось количество участников экзамена в Зональном, Калманском, Косихинском и Рубцовском районах, значительно снизилось – в Бийском и Тальменском районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балл, %	8,69	6,46	6,76
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	56,65	57,22	47,29
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,59	26,37	31,11
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,08	9,95	14,85
5.	Средний тестовый балл	53,69	55,60	58,56

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1300	6,38	47,54	31,31	14,77
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11	27,27	45,45	27,27	0
ВПЛ	36	13,89	38,89	25	22,22

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	842	7,48	52,38	28,98	11,16
2.	СОШ с УИОП	72	2,78	48,61	33,33	15,28
3.	Гимназии, лицеи	347	4,32	35,73	36,89	23,05
4.	Интернаты	24	0	41,67	33,33	25
5.	Вечерние и открытые (сменные) ОШ	6	33,33	33,33	16,67	16,67
6.	Другие	9	11,11	66,67	22,22	0

2.3.3 в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1005	6,87	50,35	30,25	12,54
2.	углубленный	295	4,75	37,97	34,92	22,37

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участни- ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 бал- лов
1.	Алейский район	1	0	100	0	0
2.	Алтайский район	14	7,14	57,14	21,43	14,29
3.	Баевский район	3	0	100	0	0
4.	Бийский район	8	0	50	50	0
5.	Благовещенский район	16	0	56,25	37,5	6,25
6.	Бурлинский район	5	0	40	40	20
7.	Быстроистокский район	3	0	66,67	33,33	0
8.	Волчихинский район	6	0	0	33,33	66,67
9.	Егорьевский район	5	40	40	20	0
10.	Ельцовский район	6	0	66,67	33,33	0
11.	Завьяловский район	7	0	57,14	28,57	14,29
12.	Залесовский район	3	0	66,67	0	33,33
13.	Змеиногорский район	7	0	42,86	42,86	14,29
14.	Зональный район	13	15,38	76,92	0	7,69
15.	Калманский район	11	9,09	72,73	18,18	0
16.	Каменский район	15	20	53,33	6,67	20
17.	Ключевский район	7	0	85,71	14,29	0
18.	Косихинский район	10	0	80	0	20
19.	Красногорский район	2	0	0	50	50
20.	Краснощековский район	12	0	58,33	41,67	0
21.	Крутихинский район	6	0	83,33	16,67	0
22.	Кулундинский район	17	5,88	52,94	29,41	11,76
23.	Курьинский район	2	0	50	0	50
24.	Кытмановский район	6	0	50	50	0
25.	Локтевский район	15	6,67	53,33	26,67	13,33
26.	Мамонтовский район	6	0	16,67	50	33,33
27.	Михайловский район	16	0	37,5	25	37,5
28.	Немецкий национальный район	6	0	0	50	50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участни- ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 бал- лов
29.	Новичихинский район	1	0	0	100	0
30.	Павловский район	13	0	53,85	38,46	7,69
31.	Панкрушихинский район	6	0	100	0	0
32.	Первомайский район	14	0	42,86	50	7,14
33.	Петропавловский район	4	0	50	25	25
34.	Поспелихинский район	11	0	54,55	45,45	0
35.	Ребрихинский район	9	0	11,11	55,56	33,33
36.	Родинский район	4	0	25	50	25
37.	Романовский район	6	33,33	50	16,67	0
38.	Рубцовский район	11	0	63,64	18,18	18,18
39.	Смоленский район	6	33,33	16,67	33,33	16,67
40.	Советский район	6	33,33	50	0	16,67
41.	Солонешенский район	3	0	66,67	33,33	0
42.	Солтонский район	1	0	0	100	0
43.	Суетский район	2	0	0	100	0
44.	Табунский район	2	50	50	0	0
45.	Тальменский район	15	0	53,33	40	6,67
46.	Тогульский район	8	25	50	25	0
47.	Топчихинский район	5	0	60	40	0
48.	Третьяковский район	5	0	60	40	0
49.	Троицкий район	9	0	77,78	11,11	11,11
50.	Тюменцевский район	2	0	100	0	0
51.	Угловский район	6	0	0	100	0
52.	Усть-Калманский район	7	0	28,57	42,86	28,57
53.	Усть-Пристанский район	2	0	50	50	0
54.	Хабарский район	5	0	20	80	0
55.	Целинный район	4	0	50	25	25
56.	Чарышский район	2	0	100	0	0
57.	Шипуновский район	14	21,43	57,14	21,43	0
58.	Шелаболихинский район	7	28,57	42,86	0	28,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участни- ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 бал- лов
59.	г. Алейск	18	11,11	61,11	27,78	0
60.	г. Барнаул	520	5,96	45,38	33,85	14,81
61.	г. Белокуриха	9	11,11	55,56	33,33	0
62.	г. Бийск	92	6,52	48,91	33,7	10,87
63.	г. Заринск	15	26,67	46,67	20	6,67
64.	г. Новоалтайск	44	15,91	43,18	25	15,91
65.	г. Рубцовск	83	6,02	49,4	30,12	14,46
66.	г. Славгород	18	5,56	33,33	27,78	33,33
67.	г. Яровое	12	0	83,33	0	16,67
68.	Краевые образовательные орга- низации	59	1,69	28,81	32,2	37,29
69.	Краевые коррекционные образо- вательные организации	2	0	100	0	0
70.	Негосударственные образова- тельные организации	10	0	30	40	30

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Название ОО	Количество участни- ков, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минималь- ного
1	КГБОУ «Алтайский краевой пе- дагогический лимпей-интерант» (АКПЛ) (краевые образова- тельные организации)	28	57,14	32,14	10,71	0,00
2	МБОУ «Гимназия № 42» (г. Бар- наул)	18	50,00	44,44	5,56	0,00
3	МБОУ «Гимназия №123» (г. Бар- наул)	12	41,67	41,67	16,67	0,00

№ п/п	Название ОО	Количество участни- ков, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минималь- ного
4	КГБОУ «Бийский лицей-интернат Алтайского края «(БЛИАК) (краевые образовательные организации)	18	33,33	44,44	22,22	0,00
5	МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул)	10	30,00	30,00	40,00	0,00
6	МБОУ «Гимназия №22» (г. Барнаул)	14	28,57	71,43	0,00	0,00
7	МБОУ «СОШ №128» (г. Барнаул)	14	28,57	35,71	35,71	0,00
8	МАОУ «СОШ № 135» (г. Барнаул)	10	20,00	70,00	10,00	0,00
9	МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул)	11	18,18	45,45	36,36	0,00
10	МБОУ «Благовещенская СОШ № 1 им. П.П. Корягина» (Благовещенский район)	10	10,00	50,00	40,00	0,00
11	МБОУ «Гимназия №11» (г. Бийск)	11	9,09	45,45	45,45	0,00
12	МБОУ «СОШ №55» (г. Барнаул)	13	7,69	53,85	38,46	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Название ОО	Количество участни- ков, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 бал- лов
1	МБОУ «СОШ №50» (г. Барнаул)	10	20,00	50,00	20,00	10,00
2	МБОУ «Гимназия №85» (г. Барнаул)	12	16,67	50,00	16,67	16,67
3	МБОУ «СОШ №114» (г. Барнаул)	10	10,00	70,00	10,00	10,00
4	МБОУ «СОШ №118» (г. Барнаул)	11	9,09	72,73	18,18	0,00

№ п/п	Название ОО	Количество участни- ков, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 бал- лов
5	МАОУ «СОШ №138» (г. Барнаул)	11	9,09	63,64	18,18	9,09
6	МБОУ «Гимназия №79» (г. Барнаул)	12	8,33	58,33	33,33	0,00
7	МБОУ «Лицей №122» (г. Барнаул)	12	8,33	33,33	41,67	16,67
8	МБОУ «Лицей № 121» (г. Барнаул)	20	5,00	50,00	35,00	10,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

После трехлетнего падения в регионе наблюдается повышение среднего тестового балла – на 2 в 2025 г. и на 3 в 2026 г. Этот показатель почти на 2 балла превысил результат 2022 г., когда сложилась современная структура контрольно-измерительных материалов. Кроме того, в нынешнем году в Алтайском крае 6 выпускников получили высшую оценку в 100 баллов. Наблюдается тенденция к увеличению числа высокобалльников и выпускников, набравших средний балл. Так, значительно выросло (на 5% относительно прошлого года) количество выпускников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов. Этот показатель падал до 2024 г., в прошлом году начался рост, и в 2026 г. достиг почти 15% от общего числа выпускников. При этом стабильный результат 2024 и 2025 г. участников экзамена, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, в 2026 г., также увеличился примерно на 5%. Причинами такого роста могут быть более высокая мотивированность выпускников на высокий результат по предмету для поступления в вузы, стабилизация формата экзамена (с 2022 г. структура ЕГЭ по истории неизменна), совершенствование методики подготовки школьников к ЕГЭ по истории.

Соответственно увеличению числа выпускников с баллами выше 61, уменьшается количество участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов – их число уменьшилось на 10%, и в эту группу теперь входит уже меньше половины всех участников экзамена. Такой показатель достигнут впервые за последние 5 лет, что позволяет характеризовать уровень исторической подготовки выпускников в целом как удовлетворительный. Число выпускников, не преодолевших минимальный порог, осталось на уровне прошлого года.

Результаты выпускников СПО отличаются от результатов предыдущих лет, определенной тенденции не наблюдается, за исключением того, что в этой группе нет высокобалльников. Традиционно эта категория участников количественно очень ограничена: в 2024 г. – 5 человек, в 2025 г. – 4, в 2026 г. – 11, это менее 1% от общего числа участников

ЕГЭ по истории. Поэтому здесь решающим фактором в достижении тех или иных результатов можно считать личностные особенности выпускников и их индивидуальные учебные достижения в процессе обучения.

Большая часть выпускников прошлых лет (около 40%), так же, как и в прошлом году относится к группе участников, набравших от минимального до 61 балла, в предыдущие годы эта цифра была выше (около 50%). На 5% увеличилось количество сдавших экзамен на 61-80 баллов. Число высокобалльников увеличилось почти в 3 раза по сравнению с двумя прошлыми годами. Вместе с тем, около 14% всех выпускников прошлых лет с заданиями экзамена не справилась, однако наблюдается устойчивая тенденция к уменьшению этого показателя с 2024 г. (на 5-7% ежегодно). Нестабильные результаты в этой группе участников ЕГЭ по истории по годам могут быть связаны с тем, что выпускники прошлых лет – это объективно очень неоднородная группа участников экзамена, они редко систематически занимаются предметом, в основном готовятся самостоятельно, не всегда понимая сущности изменений в КИМ и требований, предъявляемых к формулировкам и оформлению ответов. А если со времени окончания школы прошло несколько лет, они объективно утрачивают знания и, нередко, их систему. Результаты экзамена в этой численно небольшая группа также зависимы от личностных особенностей и мотивации участников экзамена.

Процент выпускников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, традиционно наиболее высок в категории выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий, в то время как доля выпускников СОШ в этом диапазоне в 1,5-2 раза ниже. Такую ситуацию можно объяснить профильностью подготовки лицейстов и гимназистов, изучением ими истории на углубленном уровне. Вместе с тем, % выпускников гимназий и лицеев в 2026 г. с высоким баллом увеличился значительно – с 13 до 23. Число выпускников школ с углубленным изучением предметов, гимназий и лицеев, получивших от 61 до 80 баллов, в нынешнем году также несколько выше прошлогодних показателей. Значительно уменьшилось количество выпускников гимназий и лицеев в группе от минимального до 60 баллов – на 13%. Количество выпускников СОШ с УИОП в этом диапазоне осталось прежним, зато число не достигших порогового значения снизилось почти вдвое (до 3%). Количество гимназистов и лицейстов в группе, не преодолевших порога, осталось прежним, уровне 4%.

Серьезное увеличение количества высокобалльников – с 9 до 25% – дали в 2026 г. интернаты. В диапазоне от 61 до 80 баллов выпускники интернатов за последние 3 года показывают стабильный рост: 12% в 2024 г. 27% в 2025 г. и 33% в 2026 г. Соответственно в этой категории поступательно снижается количество выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (на 13% в 2025 г. и на 18% в 2026 г.). Третий год в интернатах нет выпускников, не преодолевших минимально необходимый порог баллов. Значительные колебания в количественных результатах у выпускников этой

категории связаны, вероятно, с малым количеством (от 11 до 24 в последние 3 года) участников экзамена, поэтому индивидуальные результаты каждого из них значительно меняют картину распределения выпускников в соответствии с набранными баллами.

В 2026 г. выпускники средних общеобразовательных школ также показали небольшой, но рост числа выпускников в группах высокобалльников – почти на 3% и рост выпускников в группе от 61 до 80 баллов на 6%. При этом почти на 10% снизилось количество выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, при сохранении прошлогоднего показателя участников экзамена, не преодолевших порогового значения.

Есть изменения в результатах выпускников вечерних (открытых) сменных школ и других образовательных организаций, но поскольку их число незначительно (3-10 человек), то колебания здесь сильно зависят от персонального состава участников экзамена.

Среди АТЕ наибольший процент высокобалльников по истории при отсутствии выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2026 г. можно отметить Бурлинский (20%), Волчихинский (67%), Мамонтовский (33%), Михайловский (38%), Ребрихинский (33%), Усть-Калманский (29%) районы. Однако, это при небольшом количестве участников экзамена – 5-16. Образовательные организации Волчихинского и Ребрихинского районов были положительно отмечены и в 2023 г., но в 2024-2025 гг. выдающихся результатов не показали.

Низкие результаты ЕГЭ по истории в текущем году показали выпускники образовательных организаций Романовского, Тогуйского и Шипуновского районов. В этих районах часть выпускников не набрала порогового балла. Ни один из этих районов не был упомянут в связи с низкими результатами выпускников за последние 3 года.

В целом из года в год районы редко повторяются в списках организаций как с высокими, так и низкими результатами, что говорит о зависимости этих результатов от личностных установок и целеустремленности конкретных выпускников. Более, чем в половине сельских районов Алтайского края (в 33 из 58) в текущем году ЕГЭ по истории сдавали не более 6 выпускников, что тоже ставит результаты в прямую зависимость от индивидуальных характеристик, работоспособности и возможностей сдающих экзамен школьников.

В городах, где число сдающих ЕГЭ по истории больше: 44 выпускника в г. Новоалтайске, 83 выпускника в г. Рубцовске, 92 выпускника в г. Бийске и 520 выпускников в г. Барнауле, распределилось по всем диапазонам баллов. В целом по этим городам наблюдается тенденция к улучшению результатов по сравнению с прошлогодними. При незначительных колебаниях (около 1%, за исключением Новоалтайска – около 5%) выпускников, не преодолевших порог, уменьшилось число выпускников с результатом от минимального до 61 балла: в Барнауле на 7%, в Бийске на 17%, в Новоалтайске на 23%, в Рубцовске на 19%. Соответственно произошло увеличение количество выпускников в диапазоне от 61 до 80

баллов: в Барнауле на 3%, в Бийске на 15%, в Новоалтайске на 12%, в Рубцовске на 4%. Увеличилось и количество высокобалльников: в Барнауле и Бийске на 2%, в Новоалтайске на 6%, в Рубцовске на 10%.

Однако, если рассматривать результаты с 2024 г., то устойчивый рост положительных результатов наблюдается только в городе Барнауле, в городах Бийск, Новоалтайск и Рубцовск результаты скачкообразные – то рост, то падение. Связано это с тем, что самое большое число участников экзамена обучаются в Барнауле (около 500), при таком количестве колебания в результатах менее заметны. В столице края наибольшее количество школ, лицеев, гимназий, профильных классов, где история изучается на углубленном уровне. В других городах края – Белокурихе, Заринске, Славгороде и Яровом результаты экзамена также неровные по годам, что обусловлено небольшим количеством участников экзамена (от 3 до 25) и зависит от индивидуальных особенностей, мотивации и подготовленности выпускников.

Вместе с тем, нестабильные результаты выпускников разных лет не только в городах, но и в селах могут быть обусловлены не только индивидуальными особенностями выпускников, их познавательными способностями, возможностью изучать предмет на углубленном уровне, но и степенью сложности заданий, которые они выполняли на экзамене.

В таблице 2-11 приведен краткий перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокий балл по предмету. В большинстве своем (8 из 12) – это лицеи и гимназии. Одна школа находится в Благовещенском районе, 2 образовательных организации (КГБОУ «БЛИАК» и МБОУ «Гимназия №11») в г. Бийске, остальные – в краевой столице. Традиционно в этом списке МБОУ «Гимназии №42», второй год среди лучших организаций КГБОУ «АКПЛ», МБОУ «Гимназии №22», МБОУ «СОШ №128», МБОУ «Лицей №112» – все находятся в г. Барнауле. Перечень краткий, поскольку образовательных организаций, выпускники которых показали только высокие результаты (также, как и низкие) очень немного. В основном результаты участников экзамена распределились по всем диапазонам баллов. Вместе с тем, перечень в прошлом году состоял из 8 школ, в нынешнем из 12.

Однако перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету также состоит из школ г. Барнаула. В их числе 50% средние школы, 50% – гимназии и лицеи. Ни одна из этих ОО не фигурировала в списках прошлых лет, что говорит о влиянии субъективного фактора на результаты выпускников этих организаций.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории 2026 г. в Алтайском крае показали положительную двухлетнюю динамику. В целом ситуация остается стабильной, подготовка школьников удовлетворительной. Объясняется это, на наш взгляд, первую очередь, использованием в средней школе одной линии государственного учебника по истории, на основе которой составляются задания ЕГЭ. Эффективными представляются также реализация коррекционных программ, подготовленных на основе анализа результатов ЕГЭ по истории, целенаправленность и системность работы учителей, проведение серии семинаров и вебинаров для педагогов и школьников по подготовке к экзамену. Кроме того, вероятно,

такая ситуация может быть связана с тем, что на нынешних выпускниках незначительно сказались негативные характеристики пандемийного дистанционного обучения, которое методически и технически не всегда было организовано грамотно. Азы исторического образования, полученные в 5-7 классах в условиях привычного классного обучения, целенаправленной и квалифицированной организации самостоятельной (в том числе домашней) работы школьников, сопровождающейся педагогическим и родительским контролем, позволили поддерживать на достаточном уровне познавательную активность обучающихся, их систематическую работу на уроках истории и дома.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по истории в Алтайском крае за последние три года демонстрирует устойчивый рост качественных показателей, опережающий общероссийские темпы стабилизации (средний балл вырос с 55,8 до 57,8). При стабильном количестве участников (более 1 тысячи человек) средний тестовый балл увеличился на 2,96; доля высокобалльников возросла на 4,9% (согласно федеральной статистике роста доли таких выпускников до 15%); доля не преодолевших минимальный порог осталась практически на уровне 2025 года.

Специфика региона заключается в том, что история является одним из приоритетных предметов для поступления на педагогические направления, государственное управление и правоохранительную деятельность – сферы, традиционно востребованные выпускниками школ Алтайского края.

Положительная динамика напрямую связана с реализацией многоуровневой системы управленческих решений:

- переход всех школ региона на обязательные федеральные образовательные программы (ФОП) и обеспечение едиными государственными учебниками позволили исключить разночтения в трактовке ключевых исторических событий. Это устранило проблему разной глубины изучения тем в зависимости от выбранного учителем УМК, что привело к снижению количества фактических ошибок в первой части экзамена. Важным фактором стало повышение минимального балла для поступления в вуз по истории, что стимулировало школы вести более качественную подготовку выпускников;
- использование ресурсов ФИПИ: масштабное внедрение Единого банка заданий ФИПИ обеспечило прозрачность требований. Работа учителей с актуальными прототипами заданий способствовала формированию у школьников навыка работы с исторической картой, визуальными источниками и контекстного анализа;

- инициированная Президентом РФ возможность пересдать один предмет до конца приемной кампании позволила выпускникам исправить результат. Из числа выбравших историю для улучшения балла значительная часть (33 чел., 63,5%) смогла улучшить результат;
- цифровая методическая поддержка: масштабирование проекта РЭШ (Российская электронная школа), где размещены видеоуроки строго в логике ФОП, позволило обеспечить доступ к лекциям ведущих преподавателей страны даже в отдаленных школах региона;
- введена целевая материальная поддержка педагогов-историков, переезжающих работать в сельскую местность (Бийский, Кулундинский, Ключевской районы), где ранее наблюдался острый дефицит квалифицированных кадров. Это напрямую повысило качество преподавания предмета вне краевого центра;
- система наставничества: закрепление за молодыми учителями истории опытных экспертов-предметников дает возможность сопровождения начинающих педагогов, впервые готовящих школьников к формату ГИА;
- эффективная работа отделения по истории и обществознания краевого учебно-методического объединения педагогов в системе образования Алтайского края, привлечение преподавателей ведущих вузов края, проведение курсов повышения квалификации, обучающих семинаров по анализу результатов ГИА и подготовке обучающихся к решению заданий повышенной сложности также способствовало повышению качества освоения ФОП и результативности сдачи ЕГЭ по предмету;
- проведение семинаров и вебинаров учителей истории Алтайского края, на которых обсуждаются результаты ЕГЭ, происходит обмен опытом работы наиболее болезненных точек процесса обучения и эффективных способов достижения образовательных целей, безусловно, дает свои положительные результаты. Однако прямая зависимость успешности выполнения задания не только от его типа, но и содержательных элементов, по-разному освоенных школьниками, не всегда позволяет получить желаемые результаты;
- контроль за прохождением ФОП и проведение внутришкольных пробных тестирований с внешней проверкой работ позволили выявить академические дефициты еще в середине учебного года способствовали тому, что доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, сократилась. Меры муниципального уровня позволили вовремя выявить учеников с академическими задолженностями еще в середине 11 класса и организовать для них интенсивы;
- сетевое взаимодействие: сетевая реализация программ курсов по выбору на базе вузов края позволила углубить изучение локальной истории Сибири и Алтая, что дало ученикам преимущество при выполнении заданий на анализ региональных особенностей;

- стабильная работа на уроках истории с текстовыми источниками дает стабильный результат при выполнении задания на извлечение информации из источника;
- большинство приемов работы с исторической картой (схемой) формируются на уроках истории. Включение в повседневную учебную работу заданий на соотнесение картографической информации с текстом позволило получить высокую выполняемость данного задания во всей экзаменационной работе. Вместе с тем, пострадали результаты выполнения заданий на атрибуцию карты, и с множественным выбором;
- усиление внимания к формулированию причинно-следственных связей не повлияло на улучшение ситуации с выполнением соответствующего задания ЕГЭ. Задание высокого уровня сложности, посильное не каждому выпускнику, поэтому работа эта требует продолжения и большего внимания. Такая же ситуация с заданием на сравнение (20) и аргументацию (21). Такие умения за короткий срок отработать невозможно, поэтому необходима стабильная и систематическая работа в этом направлении не только в старших классах, но в течение изучения предмета в целом, начиная с 5 класса.

В соответствии с рекомендациями для системы образования Алтайского края и усиления внимания к работе с историческими понятиями, задание повышенного уровня выполнено на среднем, но все же невысоком, уровне. Работу в этом направлении необходимо продолжать, т.к. абсолютное число справившихся с данным заданием остается не высоким, и даже несколько снизилось по сравнению с прошлыми годами.

В течение учебного 2025-2026 уч. г. было проведено несколько вебинаров для педагогов края. Курсы повышения квалификации учителей истории включали занятия по методике подготовки школьников к сдаче ЕГЭ. Для обучающихся, планировавших сдавать историю, проведены занятия в «Школе юного историка» (Алтайский государственный педагогический университет), которые были посвящены особенностям выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории 2026 г., разбору сложных заданий экзамена, в частности, работе с терминами, исторической картой/схемой, на установление причинно-следственных связей, сравнение и аргументацию своей позиции. Вместе с тем, результаты экзамена показывают необходимость более углубленной и дифференцированной работы в этом направлении.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.3.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания /критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
					в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задания с кратким ответом								
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Базовый	2	69,5	7,83	53,4	92,63	98,96
2	История России с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Базовый	1	63,46	20,48	51,13	77,64	91,67

3	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Базовый	2	67,96	8,43	49,27	93,73	99,22
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	Повышенный	3	59,44	14,46	43,15	77,15	93,75
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Базовый	2	48,62	4,22	23,54	73,22	96,35
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным историческим источником	Повышенный	2	56,31	29,52	47,57	63,64	80,47
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Базовый	2	36,58	3,61	15,45	49,63	91,15
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	Базовый	1	76,31	33,73	66,18	90,91	96,35

9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	1	65,23	12,05	51,46	83,54	93,75
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	1	54,69	8,43	35,6	74,69	93,75
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Повышенный	1	87,31	44,58	83,82	96,07	98,44
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Базовый	2	50,04	22,89	41,26	57,25	74,74

Задания с развернутым ответом

13	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	Повышенный	2	33,62	0	14,56	47,3	80,47
----	---	------------	---	-------	---	-------	------	-------

14	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Базовый	2	83,85	45,18	81,55	90,17	94,53
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	Повышенный	2	55,27	7,23	39,32	73,34	89,06
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	Повышенный	2	56,23	9,04	40,53	72,11	93,49
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	Повышенный	3	70,49	14,86	59,12	86,9	96,35
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей	Высокий	3	40,62	1,2	25,13	51,52	84,38
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	Повышенный	2	48,38	6,02	32,28	64,37	84,64
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	Высокий	3	25,79	0	6,47	35,38	78,82

21	История России с древнейших времён до начала XXI в. / (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	Высокий	3	20,95	0,4	6,42	28,5	60,59
----	--	---------	---	-------	-----	------	------	-------

Таблица 2-14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	

Задания с кратким ответом

Количество участников в группе		83	618	407	192	1300
1	X	0,00	0,16	0,00	0,00	1
	0	85,54	31,39	2,46	0,00	275
	1	13,25	30,10	9,83	2,08	241
	2	1,20	38,35	87,71	97,92	783
2	X	1,20	0,16	0,25	0,00	3
	0	78,31	48,71	22,11	8,33	472
	1	20,48	51,13	77,64	91,67	825
3	X	1,20	0,16	0,00	0,00	2
	0	84,34	38,19	2,46	0,52	317
	1	12,05	24,76	7,62	0,52	195
	2	2,41	36,89	89,93	98,96	786
4	X	1,20	0,00	0,00	0,00	1
	0	59,04	21,04	1,47	0,00	185
	1	36,14	45,63	22,60	4,17	412
	2	3,61	16,18	18,92	10,42	200
	3	0,00	17,15	57,00	85,42	502

5	X	3,61	0,32	0,00	0,00	5
	0	87,95	65,21	16,95	1,04	547
	1	8,43	21,84	19,66	5,21	232
	2	0,00	12,62	63,39	93,75	516
6	0	48,19	24,43	6,63	1,56	221
	1	44,58	55,99	59,46	35,94	694
	2	7,23	19,58	33,91	62,50	385
7	X	1,20	1,46	0,25	0,00	11
	0	91,57	74,76	34,89	4,17	688
	1	7,23	16,67	30,47	9,38	251
	2	0,00	7,12	34,40	86,46	350
8	X	12,05	4,69	1,23	0,00	44
	0	54,22	29,13	7,86	3,65	264
	1	33,73	66,18	90,91	96,35	992
9	X	13,25	5,34	2,21	0,00	53
	0	74,70	43,20	14,25	6,25	399
	1	12,05	51,46	83,54	93,75	848
10	X	22,89	15,70	2,21	0,00	125
	0	68,67	48,71	23,10	6,25	464
	1	8,43	35,60	74,69	93,75	711
11	X	10,84	2,43	0,00	0,00	24
	0	44,58	13,75	3,93	1,56	141
	1	44,58	83,82	96,07	98,44	1135
12	X	1,20	1,29	0,49	0,00	11
	0	55,42	31,39	17,44	4,69	320
	1	40,96	52,10	49,63	41,15	637
	2	2,41	15,21	32,43	54,17	332

Задания с развернутым ответом

Количество участников в группе		83	618	407	192	1300
13	X	40,96	9,55	0,98	0,00	97
	0	59,04	69,42	40,79	11,98	667
	1	0,00	12,94	21,87	15,10	198
	2	0,00	8,09	36,36	72,92	338

14	X	24,10	3,07	0,00	0,00	39
	0	21,69	6,15	3,19	1,56	72
	1	18,07	18,45	13,27	7,81	198
	2	36,14	72,33	83,54	90,63	991
15	X	33,73	10,84	2,70	0,00	106
	0	55,42	47,25	23,10	10,94	453
	1	7,23	5,18	1,72	0,00	45
	2	3,61	36,73	72,48	89,06	696
16	X	24,10	5,50	0,25	0,00	55
	0	60,24	37,38	13,02	1,56	337
	1	13,25	33,17	29,24	9,90	354
	2	2,41	23,95	57,49	88,54	554
17	X	37,35	4,37	0,00	0,00	58
	0	21,69	3,56	0,00	0,00	40
	1	37,35	28,32	5,41	1,04	230
	2	3,61	42,23	28,50	8,85	397
	3	0,00	21,52	66,09	90,10	575
18	X	50,60	19,74	3,19	0,00	177
	0	45,78	35,11	19,16	1,56	336
	1	3,61	20,55	23,10	7,81	239
	2	0,00	18,93	32,19	26,56	299
	3	0,00	5,66	22,36	64,06	249
19	X	48,19	19,42	3,93	0,00	176
	0	42,17	34,14	12,04	2,08	299
	1	7,23	28,32	39,31	26,56	392
	2	2,41	18,12	44,72	71,35	433
20	X	68,67	41,42	10,07	0,52	355
	0	31,33	42,88	25,55	2,08	399
	1	0,00	12,30	30,96	6,25	214
	2	0,00	3,07	25,06	43,23	204
	3	0,00	0,32	8,35	47,92	128
21	X	67,47	44,34	15,97	1,56	398
	0	31,33	41,42	25,55	4,69	395

1	1,20	9,55	33,42	27,08	248
2	0,00	4,37	23,10	45,31	208
3	0,00	0,32	1,97	21,35	51

Задания базового уровня №1 и №2 КИМ ЕГЭ по истории проверяют **знание основных дат**. Экзаменуемые в 2026 г. в целом продемонстрировали хороший уровень хронологических знаний по истории России и зарубежных стран. Немного лучше выполнили **задание №1** на установление соответствия, связанное со знанием конкретных дат по истории России (около 70%), чем на установление хронологической последовательности (63%). Процент выполнения задания №1 в группе участников, не преодолевших минимальный порог, минимальная – 8%, полностью все задание не выполнил только 1% участников, с одной ошибкой (на 1 балл из 2) – всего 13%. В группе от минимального до 61 полностью справилась с заданием чуть более трети выпускников, около трети допустила одну ошибку, и треть участников этой группы задание не выполнили. Поскольку эта группа самая массовая в Алтайском крае, несмотря на хороший средний процент выполнения задания, необходимо констатировать, что базовыми, основными знаниями по истории выпускники владеют в недостаточной мере. В группах с более высоким уровнем подготовки с данным заданием справились почти все выпускники, максимальный балл получили соответственно 93% и 99% в группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов.

В **задании №2** использовано всего три факта (задание однобалльное), однако оно осложняется необходимостью соотнести во времени не только события отечественной истории, но и зарубежной. Количество полученных первичных баллов за эти задания закономерно соответствует группе подготовки – чем выше уровень подготовки, тем выше количество выпускников, получивших максимальный балл: в группе не преодолевших с заданием справилось только 20%, в группе от минимального до 60 баллов немногим более половины высших баллов, в группе от 61 до 80 баллов – чуть больше 78% и у высокобалльников – 92%. Однако, по сравнению с заданием №1, выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки выполнили второе задание хуже, чем выпускники с более слабой подготовкой. Представляется, что такое положение дел напрямую связано с конкретными фактами, которые использованы в обоих заданиях, и знанием выпускниками события зарубежной истории в задании №2, без знания которого невозможно правильно выстроить хронологическую последовательность. Как правило, выпускники путаются в хронологии событий средневековой истории и истории нового времени, именно из этих периодов и были факты в КИМ и прошлого, и 2026 г.

Задание №3 базового уровня, направленное на проверку умения устанавливать соответствия на основе **знания основных фактов, процессов, явлений**, выполнено со средним результатом 68%. Вместе с тем, в самой массовой группе от минимального до 60 баллов, а это практически половина всех участников экзамена, за последние годы про-

цент выполнивших задание сильно варьируется – от 43 до 56%, в текущем году эта цифра срединная – 49%, однако полностью правильно выполнили задание лишь 37% выпускников и почти столько же с заданием не справились. Такое положение говорит не только о неустойчивости и непрочности исторических знаний у школьников этой группы, но и слабо сформированном умении относить конкретные факты к событиям, явлениям и процессам. Из группы, не преодолевших пороговое значение с данным заданием традиционно справились единицы – только 2 выпускника (2%) получили максимальные 2 балла и 10 человек (12%) допустили одну ошибку и получили по 1 баллу. Причиной тому является неумение соотносить общее и частное, а также возможно отсутствие необходимых знаний по предмету. Выпускники с хорошей и отличной подготовкой с заданием справились на максимальный балл – 94% и 99%. Количество полученных первичных баллов за это задание, также, как и за предыдущие задания №1 и №2, закономерно соответствует уровню исторической подготовки школьников каждой группы.

Выполнение *задания № 4* повышенного уровня на **систематизацию исторической информации** в форме таблицы по сравнению с прошлым годом, ситуация 2026 г. в целом изменилось в худшую сторону. В группе не преодолевших минимальный порог, в прошедшем году с этим заданием справились 29% выпускников (в предыдущие годы такое задание выполняли 17-18%), в нынешнем году – только 14%, причем на максимальный балл это задание не выполнил никто, количество не справившихся с заданием выросло по сравнению с прошлым годом почти в 2 раза. Такая ситуация напрямую может быть связано с уровнем знаний этой категории участников экзамена. Для выпускников со слабой подготовкой выполнение задания повышенного уровня – это хороший результат, даже несмотря на то, что каждый второй участник экзамена этой группы получил за задание 1 балл из 3, все же это правильный ответ на половину задания. В других группах неожиданностей нет – поступательное повышение баллов в зависимости от степени подготовленности выпускников. Из экзаменуемых группы с хорошим баллом от 61 до 80 не справилось с заданием 1% выпускников, однако, в сравнении с прошлым годом, значительно увеличилось количество выпускников, выполнивших задание на 1 (из 3) баллов – 23%. Высокобалльники на тот или иной положительный балл справились все: 1 балл лишь у 4%, 3 балла 94% участников ЕГЭ из этой группы, однако и эти результаты ниже прошлогодних. Задание предполагает выбор ответов из предложенных, что требует от школьников не только знаний, но и умения анализировать информацию, соотносить ее во времени и пространстве, и, если ученик обладает таким умением, то это помогает ему правильно выполнить задание. Вместе с тем, общее снижение уровня выполнения данного задания может быть связано с конкретными событиями, знания которых требует задание. Нередкостью стало еще и то, что школьники допускают ошибки в этом задании по невнимательности – путают колонку с географическим объектом и колонку с датой, отсюда нарушение порядка цифр в ответе.

В 2026 г. среднее значение уровня владением выпускниками информацией **об исторических деятелях (задание №5, базовый уровень)** изменился не значительно – с заданием справилась половина участников экзамена и каждый третий выпускник получил максимальный балл, однако изменилась структура его выполнения разными группами. Степень выполнения группой не преодолевших порог и высокобалльников выросла с 1 до 4% и с 90 до 96% соответственно. Хотя при этом число выпускников, выполнивших это задание на максимальный балл снизилось в обеих категориях. А в средних группах наоборот, процент выполнения снизился – в группе от минимального до 61 и от 61 до 80 с 36 до 34% и с 82 до 73%, в том числе по всем полученным баллам. Такие показатели говорят о том, что большинство выпускников владеют информацией далеко не обо всех личностях, деятельность которых изучается в курсе истории.

Задания на **работу с письменными историческими источниками** представлены в КИМ ЕГЭ по истории заданиями 6, 13, 14 и 17. Наибольший процент выполнения данного типа заданий традиционно связан с **заданием №14** базового уровня сложности, предполагающего извлечение информации из текста в явном виде – 84% правильно ответивших выпускников, и это самый высокий процент выполнения среди всех заданий базового уровня. Несмотря на то, что задание относится ко второй части (развернутые ответы), оно не предполагает изложения или даже владения какими-либо историческими знаниями, поскольку требует умения находить информацию в тексте, данную в явном виде. Если выпускник владеет такой операцией, то задание выполняется хорошо. Здесь важно понимание выпускником того, что от него требуется для правильного выполнения задания, т.к. некоторые участники экзамена отвечают на вопрос сообразно своим знаниям, а не тексту, информация в котором может отличаться от той, которая известна школьнику, например, из учебника. Именно это заблуждение, на наш взгляд, не дает возможности некоторым выпускникам точно выполнить такое задание. В группах с хорошим и высоким уровнем подготовки максимальные 2 балла за это задание получили соответственно 84 и 91% представителей данных групп, и только 3 и 2% соответственно не справились с этим заданием. 72% выпускников из самой многочисленной группы от минимального до 61 балла выполнили это задание на 2 балла, не справились совсем – 6%. Только каждый пятый выпускник из этой группы допустил ошибку или не полностью ответил на вопросы. Часто такая ситуация возникает, когда экзаменуемые пытаются пересказать текст своими словами – у них не всегда получается верно подобрать синонимы, точно и полно воспроизвести смысл текста. Даже в группе не преодолевших пороговое значение не справились с данным заданием только 22%, однако каждый четвертый выпускник этой группы вообще не приступал к выполнению задания. Здесь, скорее, причина носит более общий характер – слабую читательскую грамотность.

Все другие задания этого типа относятся к повышенному уровню. Хуже всего экзаменуемые справились с **заданием №13** из второй части на атрибуцию исторического источника – процент выполнения этого задания – 34, но это

значительно выше, чем в прошлом году (на 12%). Причем повышение уровня выполняемости этого задания наблюдается во всех группах, за исключением не преодолевших минимальный балл – там это задание не выполнил никто (в прошлом году – 1%). Так, с заданием справилось только около 80% высокобалльников, максимальный балл из них получили 73%, допустили одну ошибку 15%. В прошлом году эти показатели были значительно ниже. Почти в 2 раза увеличилось количество выпускников, выполнивших данное задание на максимальный балл в группе от 61 до 80 баллов, 22% допустили одну ошибку. 70% представителей самой массовой группы не смогли правильно ответить на вопросы, связанные с атрибуцией исторического источника, т.е. не нашли (или неправильно определили) в тексте ключевые элементы, указывающие на период, к которому относится документ, исторических деятелей, с которыми связана информация в документе и т.п. Из слабо подготовленных учеников полностью верно источник не атрибутировал никто – 59% сделали это неправильно, 41% не приступали к выполнению задания совсем.

Достаточно частыми ошибками выпускников было не верное определение исторической личности (подтверждение результатов выполнения задания 5) и дат – путаница в хронологических знаниях и неумение правильно записывать десятилетие (например, без века).

Средние значения (56%) наблюдаются в результатах выполнения *задания №6* повышенного уровня сложности из первой части на работу с историческим источником и множественным выбором ответа. В целом по группам ситуация стабильная. С таким заданием справилась треть всех выпускников из группы не достигших порогового значения и около половины выпускников из группы от минимального до 61 балла, однако большинство из них получили за это двухбалльное задание только по 1 баллу. Кроме того, в этих группах наблюдается увеличение получивших максимальный балл, и вместе с тем увеличение числа обучающихся, не справившихся с заданием. В группе с хорошим результатом от 61 до 80 баллов также уменьшилось количество работ с максимальным баллом, однако увеличилось число выпускников, допустивших одну ошибку.

Последние годы в этом задании отсутствует указание на то, сколько правильных ответов должен выбрать выпускник, поэтому неуверенность при выполнении этих заданий сказывается – экзаменуемые выбирают от 2 до 4 ответов, и, если выбирают лишний вариант, то балл снижается. В меньшей степени это касается высокобалльников – 62% из них получили за выполнение этого задания максимальные 2 балла. Здесь, на наш взгляд, сказывается не только определенное знание исторических фактов, но и функциональная грамотность в целом.

Процент выполнения *задания №17* повышенного уровня сложности на работу с письменными историческими источниками, связанным со знанием событий Великой Отечественной войны, в 2026 г. можно определить как «выше

среднего» – 76%. Показатель для задания повышенного уровня выше прошлогоднего на 11%, однако, учитывая важность этого события для истории нашего отечества, формирования исторической памяти и его воспитательный потенциал, показатель представляется все же недостаточно высоким. Традиционно отличные результаты у группы высоким уровнем подготовки – 96%, причем без ошибок это трехбалльное задание выполнили 90% выпускников этой группы, задание на тот или иной положительный балл выполнили все. В группе от 61 до 8 баллов максимальный балл получили 66% и одну ошибку допустили 29% экзаменуемых. В группе от минимального до 60 баллов преобладают ответы с одной ошибкой. В слабой группе – однобалльные ответы, и чаще всего они связаны с поиском информации в тексте в явном виде, а не с атрибуцией источника. Трехбалльных ответов в этой группе нет. Значит материал по Великой Отечественной войне качественно изучают не все школьники.

Еще одно **задание №8**, требующее от выпускников знания истории Великой Отечественной войны, из первой части **на работу с изображением**, выполнено в этом году в среднем на 76% (против 43% прошлого года). Высокобалльники практически все справились с заданием (96%), от 61 до 80 баллов – 91%. В два раза больше экзаменуемых текущего года из группы от минимального до 61 (66%) и почти в три раза больше из не преодолевших порогового значения (34%) выполнили это однобалльное задание, связанное со значимыми событиями Великой Отечественной войны.

Знание фактов истории культуры проверяется в экзаменационной работе заданиями 7, 15 (частично) и 16. Выпускники показали традиционно не высокий уровень умения устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками в **задании №7** базового уровня сложности, однако этот показатель на 10% ниже прошлогоднего – 37%. После поступательного повышения результативности выполнения этого задания с 30 до 47% снова падение. Причем коснулось это средних групп – в два раза ниже прошлогоднего результат в группе от минимального до 61 и в половину в группе от 61 до 80 баллов. Максимальные 2 балла в этих группах получили только 7% (в прошлом году – 18%) и 34% соответственно, не справились с заданием, или вообще не приступали к выполнению – 76% и 35%. Более стабильные результаты в двух других группах. 91% выпускников с высоким уровнем подготовки справились с этим заданием и показали даже несколько более высокий результат по сравнению с прошлым годом (на 3%). 86% из них выполнили задание на максимальные 2 балла, 9% допустили одну ошибку в четырех соответствиях, и только 4% не смогли выполнить задние. В группе не достигших порогового значения не выполнили задание 92%, а максимальный балл не набрал ни один представителей этой группы.

Задания по истории культуры всегда вызывают затруднения у выпускников, поскольку эта сфера очень обширна и глубока, требует не только специального знания, но и общей эрудиции, умения устанавливать интегративные связи,

а времени на ее изучение в школьном курсе истории катастрофически мало даже на уровне элементарного знания. Решаемость задания зависит и от конкретных памятников культуры в задании.

В 2026 г. стабилизировалась ситуация с выполнением выпускниками заданий № 15 и №16 повышенного уровня сложности с изображениями на знание фактов истории культуры. В предыдущие два года то одно, то другое задание выполняло в два раза больше выпускников, в текущем году с обоими заданиями справилось примерно одинаковое количество участников экзамена: 15 задание выполнили в среднем 55%, 16 задание – 56%. Вместе с тем, снова большая разница с прошлогодними результатами – 15 задание выполнили значительно лучше, а 16 задание – значительно хуже.

С *заданием №15* справилось 89% (на 6% меньше, чем в прошлом году) высокобалльников, причем задание этой группой выпускников было выполнено либо на максимальные 2 балла, т.е. не только правильно ответили на вопрос по изображению, но и верно обосновали свой ответ, либо полностью выполнили задание не верно. Группа с хорошей подготовкой от 61 до 80 баллов значительно улучшила прошлогодний показатель с 61% до 73%. Наблюдается такая же ситуация – либо выполнили задание полностью, либо не выполнили совсем, промежуточный 1 балл получили около 2% выпускников. В группе от минимального до 61 балла с заданием справилось 39% выпускников, что в 2 раза больше прошлогоднего показателя, однако больше половины представителей этой группы задание выполнили не верно (47%) или вообще к нему не приступали (11%). Более половины слабо подготовленных экзаменуемых не выполнили это задание, а 34% к его выполнению не приступали. Но это все равно прогресс, поскольку в прошлом году с таким заданием в этой группе не справился никто. Задание 15 требует, кроме знания фактов, умения читать и трактовать информацию на иллюстрации, а также четко и последовательно аргументировать свой ответ, поэтому выпускники со слабой подготовкой редко выполняют подобные задания, следовательно, в группе не преодолевших пороговое значение, оно объективно вызвало серьезные затруднения.

Задание №16 на выбор по определенному критерию и обоснование выбора памятника культуры в 2026 г. выполнено хуже, чем в предыдущем на 16%, и это касается всех групп участников экзамена. Только выпускники, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданием в 93% случаев, и, как правило, это максимальный результат в 2 балла. Около 10% не смогли назвать событие, имя исторического деятеля, с которыми связан памятник культуры или указать город, где он находится. Значительно снизился результат выполнения данного задания в группах от минимального до 80 баллов, поскольку увеличилась доля ошибок в вышеназванных фактах, которые для экзаменуемых оказались сложными, т.к. сам памятник культуры ими был выбран верно. Так, в группе от 61 до 80 (% выполнения заданий снизился на 23%), правильно выбрали памятник 87% выпускников, а его характеристику только 58%. В группе от минимального до 61 (процент выполнения заданий снизился на 21%), правильно выбрали памятник 57% выпускников, а его характеристику

только 24%. В группе с низкими результатами максимальный балл смогли набрать только 2% выпускников, правильно выбрали только памятник из четырех, представленных на иллюстрации, т.е. получили 1 балл 13% экзаменуемых.

Снижение процента выполнения данного задания можно объяснить тем, что в них представлено много храмов средневековой Руси, и, хотя они и размещены в школьных учебниках по истории, встречаются в пособиях с тренировочными заданиями, выпускники, которые недостаточно готовятся к экзамену, часто их путают.

Как и в прошлые годы очень широкий диапазон выполнения заданий на **работу с исторической картой (схемой)** – от 50 до 87%. Хорошими средними можно назвать результаты выполнения однобалльного **задания №9** базового уровня сложности, связанного с атрибуцией исторической карты 65%, хотя этот средний процент на 4 единицы ниже прошлогоднего. И это, несмотря на то, что в двух вариантах из трех были карты по Великой Отечественной войне, без которых эта тема в школе не изучается, и в соответствии с программой и изданием госучебника количество часов на изучение Великой Отечественной войны увеличено. Результаты во всех группах выпускников, за исключением самой слабой, также ниже: в группах от 61 балла – 84-94%, в группе от минимального до 60 баллов – чуть больше половины (52%), группа с результатами ниже пороговых – 12%.

Другое **задание** с картой базового уровня сложности **№10**, которое связано с поиском и определением объектов на ней, выполняется хуже уже третий год и в целом (66%, 61%, 55%), и по группам. Это задание предполагает более конкретные знания исторической карты определить закрытое цифрой название города, реки, где происходили события, показанные стрелками передвижения войск и пр. Задание, конечно, сложнее, чем общее представление о событии, периоде, процессе, отраженных на карте (схеме) и пр., поэтому для выполнения задания нужны и исторические знания, и умение читать карту. Кроме того, степень выполнения заданий с картой сильно зависит от конкретной карты в задании. Максимальный балл за задание – 1, его получили 8% выпускников группы не достигших порогового балла, треть выпускников со средней подготовкой, 75% выпускников группы от 61 до 89 баллов и 94% высокобалльников.

Существенно выше результаты выполнения **задания №11** повышенного уровня на соотнесение картографической информации с текстом, и если выпускник умеет читать карту, то задание выполняется успешно, даже если историческими знаниями выпускник не владеет. С этим заданием справилось 87% выпускников, несмотря на то, что эта цифра также ниже прошлогодней на 6%, – это самый высокий % выполнения всех заданий не только повышенного уровня, но и базового. Это однобалльное задание выполнено выпускниками со слабой подготовкой на 45%, хотя процент значительно ниже прошлогоднего (на 23%). В группах от минимального до 81 балла с заданием справились 83-96%, высокобалльники – 98%.

Задание №12 базового уровня, с множественным выбором ответа, предполагает и знание расположения геогра-

фических объектов на карте, различных передвижений в пространстве, и умения читать карту. Задание не простое еще и потому, что не известно, сколько правильных ответов нужно выбрать из 6 предложенных вариантов, поэтому выпускники с непрочными знаниями могут колебаться и выбирать больше/меньше необходимого количества элементов и терять, таким образом, баллы. Однако данное задание поступательно выполняется выпускниками несколько лучше и в 2026 г. составило 50%. Закономерно, что задание выполняется небольшим количеством участников экзамена со слабой подготовкой – 23%, это значение в нынешнем году почти в 2 раза выше прошлогоднего, однако максимальный балл из этой группы получили только 2% выпускников. Немногим более половины (52%) выпускников группы от минимального до 61 задание выполнила на 1 балл, и только 15% получили максимальные 2 балла. Из выпускников группы с хорошими результатами около половины получили 1 балл, на 2 балла выполнили задание 32% экзаменуемых в этой группе. Из высокобалльников больше половины (54%) получили 2 балла, но и на 1 балл выполнили задание 41% экзаменуемых в этой группе, и только 5% с заданием не справились.

Задание №19, проверяющее **знание исторических понятий** и умение их использовать, требующее развернутого ответа, выпускниками 2026 г. выполнено значительно лучше, процент выполнения – 48 (в предыдущие годы от 25 до 39%). Это задание повышенного уровня требует от выпускников развернутого ответа и соответственно более сложных умений, в том числе и связанных с грамотной формулировкой ответа, с чем выпускники этого года справились в 2 раза лучше во всех группах. Хотя понятия, смысл которых надо было грамотно объяснить при выполнении данного задания, не сложнее прошлогодних – «продотряды», «дворцовые перевороты» и «угличское дело». Максимальные 2 балла получили 71% выпускников из группы с высоким уровнем подготовки, 26% смогли выполнить это задание на 1 балл – правильно дали определение термина или привели факт, с ним связанный. Около половины представителей группы с хорошим уровнем подготовки получили 2 балла, не смогли верно выполнить это задание только 15% в этой группе. Экзаменуемые со средней подготовкой выполнили задание на 1-2 балла в 36 % случаев, достаточно большое число с заданием не справилось – больше половины. В группе выпускников, не достигших порогового значения около 10% (больше на 7%) смогли выполнить это задание, чаще всего 1 балл они получали за знание факта, связанного с понятием, что уже говорит об некоторой ориентации в историческом пространстве.

Ожидаемо и уже традиционно наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали три задания высокого уровня сложности второй части 18, 20 и 21. Вместе с тем, наблюдается значительное улучшение в выполнении выпускниками текущего года **задания №18 на умение устанавливать причинно-следственные связи**. Средний процент выполнения задания вырос почти в 2 раза – с 23 до 41.

64% высокобалльников справились с этим заданием на 3 максимальных балла (в прошлом году лишь 28%), еще

27% это задание выполнили на 2 балла, не справилось с заданием только 1,5% экзаменуемых в этой группе. Выпускники с результатом от 61 до 80 баллов увеличили % выполнения задания на максимальный балл с 3 до 22%, на 9% меньше экзаменуемых этого года в данной группе не справилось с заданием. Каждый четвертый представитель группы со средней подготовкой выполнил задание на 2 (19%) или (6%) 3 балла, в прошлом году 3 балла не получил ни один выпускник этой группы, а на 2 балла справились с заданием лишь 5%. В группе не достигших порога к выполнению данного задания половина участников закономерно не приступала, лишь 4%, также, как в прошлом году, получили 1 балл. Это максимальное количество положительных баллов в этой группе.

Такие результаты закономерны, поскольку задание требует не только прочного и глубокого знания исторических фактов, но и умение выстраивать связи между ними. Вместе с тем, большое значение при выполнении этого типа заданий, на наш взгляд, играет его содержание. Более успешное выполнение задания участниками экзамена текущего года в Алтайском крае связано, вероятно, с тем, что в двух вариантах из трех нужно было определить причины и следствия, связанные с зависимостью Руси от Орды. Тема изучается в школе подробно, вызывает интерес у школьников, причинно-следственные связи конкретны, даются учителем, есть в учебнике и понятны, их надо просто вспомнить и сформулировать. В отличие, например, от причин и следствий принятия Манифеста о свободе предпринимательства, где нужно проследить изменения с петровских времен, самостоятельно сопоставить экономическую политику двух императоров, на этой основе выстроить связь или ее отсутствие реформ. Когда о самом Манифесте в учебнике сказано, что он был принят, последствия надо сформулировать только на основе знания дальнейшего экономического развития. Такая работа занимает и больше времени, и более глубоких размышлений выпускников.

Задание №20, проверяющее умение **сравнивать исторические события, процессы и явления**, в 2026 г. выполнено значительно лучше результатов двух прошлых лет, когда оно выполнялось на уровне 16%. Средний процент выполнения в текущем году – 26. В группах не достигших минимального балла и от минимального до 60 неожиданностей нет – выполнение на уровне предыдущих лет: в первой группе не справился с заданием ни один ее представитель, почти 70% вообще не приступали к выполнению задания. Во второй группе выполнение задания на уровне 5-6% причем в большинстве своем на 1 из трех баллов. Группы с хорошим и высоким уровнем подготовки показали значительный рост выполнения задания и в среднем, и по количеству набранных баллов. Так, в группе от 61 до 80 баллов на 3 максимальных балла с заданием справилось 8%, вместе с тем, 1-2 балла получили соответственно 31% и 25% экзаменуемых. Среди высокобалльников на 3 балла задание выполнило около половины экзаменуемых и 43% на 2 балла.

Однако общие результаты выполнения данного задания показывают не только недостаточный уровень исторических знаний выпускников, но и слабую сформированность умения сравнивать объекты. Весомые 3 балла за это задание

получили в общей сложности только около 10% всех участников экзамена с разным уровнем подготовки.

Задание №21 на умение аргументировать данную в задании точку зрения также является сложным, и в этом году оказалось посильным только каждому пятому выпускнику % выполнения по сравнению с прошлым годом снизился еще на 4 единицы. Снизился не только средний показатель, но и по всем группам участников экзамена. Сложность задания обусловлена тем, что оно включает в себя материал по всеобщей истории. В группе не достигших минимального порога это задание выполнил только один выпускник, и то на 1 из 3 возможных баллов, что соответствует результатам прошлых лет. В группе от минимального до 60 с заданием справилось только 6%. В группах с хорошим и высоким уровнями подготовки этот показатель выше – 29% и 61% (в прошлом году – 47% и 75% соответственно). Однако даже среди высокобалльников полностью (максимально 3 балла) выполнили это задание только 21%, а в группах с хорошей и средней подготовкой – 2% и 0,3%. На 2 балла закономерно это задание выполнило гораздо больше выпускников в группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов – 23% и 45%. Как правило, это результат хорошего знания фактов из отечественной истории и умения аргументированно и последовательно их излагать. Результат выполнения задания также напрямую связан с историческим содержанием – выпускники лучше ориентируются в зарубежных событиях новейшего времени и путаются в событиях давних лет.

Таким образом, согласно таблицам 2-13 и 2-14, наиболее сложными для выпускников Алтайского края в 2026 г. стали задания **5, 7, 12** (базовый уровень сложности), **13, 19** (повышенный уровень), **18, 20, 21** (высокий уровень).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших мини- мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные зада- ния базового уровня сложности	8, 14	1, 2, 8, 9, 14		
Наименее успешно выполненные зада- ния базового уровня сложности	1, 3, 5, 7, 10	5, 7, 10	7	

	в группе не преодолевших мини- мальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные зада- ния повышенного уровня сложности	6, 11	11, 17	4, 11, 17	4, 11, 16, 17
Наименее успешно выполненные зада- ния повышенного уровня сложности		13	13	6, 13 0
Наиболее успешно выполненные зада- ния высокого уровня сложности		18	18	18
Наименее успешно выполненные зада- ния высокого уровня сложности			21 менее 3	21

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Согласно статистическим данным, лучше других участники экзамена Алтайского края в 2026 г. выполнены задания **8, 14** (базовый уровень сложности), **11, 17** (повышенный уровень), **18** (высокий уровень). Наиболее сложными для выпускников стали задания **5, 7** (базовый уровень сложности), **13** (повышенный уровень), **21** (высокий уровень).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

1) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

2) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Работа с письменным историческим источником. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

3) Великая Отечественная война (1941–1945 гг.). ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3. Работа с изображениями.

Все задания КИМ ЕГЭ по истории выполнили меньше половины участников экзамена с минимальным уровнем подготовки. Однако близкое к этому значение (45%) оказалось при выполнении заданий, связанных не со знанием, а с поиском информации в тексте документа и на исторической карте (схеме), которые можно выполнить, не владея историческими фактами. Причем задание на работу с картой – это задание повышенного уровня. Несколько хуже (30%) выполнено другое задание на работу с письменным историческим источником, требующее выбора из предложенных верных суждений, связанных с текстом документа. Несмотря на то, что документы в разных вариантах сильно отличались по периодам (начало XVII в., XIX в. и начало XX в.), задание выполнено каждым третьим участником экзамена в этой группе. Вместе с тем, задание большинством экзаменуемых выполнено с одной ошибкой, на 1 балл из двух. 34% выпускников в этой группе справилось с заданием на знание истории Великой Отечественной войны, основанным на изображении.

Таким образом, наиболее успешно выполненные задания связаны больше не с предметной подготовкой, а с умением извлекать информацию из текстовых и иллюстративных источников.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание дат История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание дат	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание исторических деятелей История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание исторических деятелей	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2
4.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2
5.	История России с древнейших времён до начала XX в. Работа с исторической картой (схемой) История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Работа с исторической картой (схемой)	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2

Задания, которые выполнило минимальное число участников экзамена в группе с минимальной подготовкой, связано, прежде всего со знанием исторического материала – хронологии событий, основных исторических фактов, процессов, явлений.

При установлении соответствия исторического события и года, когда оно произошло, только 1% выпускников этой группы смогли сопоставить эти элементы полностью и 13% с одной ошибкой. Тем не менее, о событиях, включенных в это задание, рассказывается в учебниках, они выделены в учебниках жирным шрифтом, даются в хронологическом перечне в конце учебника, содержатся в историко-культурном стандарте. Кроме того, исторические события, представленные в этом задании, произошли в разные века (за исключением XX в.), однако более 72% участников экзамена этой группы неправильно определили век, когда произошло хотя бы одно из включенных в задание событий. Например, заключение Ништадтского мирного договора (1721 г.) относят к XIX или XX веку, или издание «Циркуляра о кухаркиных детях» (1887 г.) – к XVII, XVIII или XX веку, даже XX съезд КПСС (1956 г.) несколько человек датировали XVIII веком. Это говорит о серьезной путанице в знании исторических фактов у выпускников со слабой подготовкой.

Чуть больше 2% полностью справились с заданием на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), 12% – с одной ошибкой. Степень выполнения этого задания также напрямую связана с владением выпускниками историческими знаниями. И процессы, и явления, и события, с ними связанные, являются основными, в достаточной мере освещены в учебниках по истории. Здесь важно знать конкретные исторические факты, чтобы соотнести их с более общим историческим процессом или явлением. Простое незнание приводит к тому, что представители этой группы соотносили несопоставимые факты. Так, например, к экономическому развитию России в XVII веке относили не только событие экономической истории, созвучное процессу, но более позднего периода – реформу государственной деревни П.Д. Киселева XIX в., но и события военной истории – заключение Кючук-Кайнарджийского мирного договора, Брусиловский прорыв. К движению декабристов выпускниками этой группы отнесены восстание под предводительством Е. Пугачева, и даже Ледовое побоище. Такие ответы свидетельствуют о наличии у экзаменуемых лишь отрывочных исторических знаний, мало связанных между собой.

Задание на знание исторических деятелей показало, что ни один представитель этой группы с заданием полностью не справился, и лишь 8% выполнили задание на 1 балл, т.е. им знакомы не все исторические персоналии, о которых идет речь в задании. Выпускники не только путают деятельность Ивана III и Василия III – кто из них присоединил к Российскому государству Смоленск, но и приписывают это событие деятельности Б.П. Шереметева, Г.А. Потемкина, и даже Л.А. Говорова. Обо всех персоналиях, которые есть в заданиях, в той или иной мере говорится в учебниках, они

есть в перечне в конце учебника с краткой информацией об их деятельности. Тем не менее, экзаменуемые путают не только периоды жизни, но и сферу деятельности этих личностей. Так, например, издание Новоторгового устава относят к заслугам Салавата Юлаева, И.Х. Баграмяна, Ф.Э Дзержинского.

Традиционно сложным для всех групп участников ЕГЭ являются задания на знание истории культуры. Для выпускников со слабой подготовкой такое задание стало непосильным. Никто из них не смог выполнить задание полностью верно, и лишь 7% экзаменуемых из этой группы. Например, представители этой группы полагают, что Исаакиевский собор являлся местом коронации русских царей или был одним из первых шатровых храмов России. И никто не дал правильного ответа, что это здание было спроектировано создателем Александровской колонны, а это связь со знаниями об исторических деятелях, о которых этой группе участников экзамена мало что известно. Мало знакомы экзаменуемые из этой группы и с другими памятниками культуры, такими, например, как «Задонщина», правильно определили, что произведение посвящено событиям XIV в. смогли только 2 человека.

Несмотря на выполнение почти половиной выпускников с минимальным уровнем подготовки задания с картой (схемой) на соотнесение карты с текстом, задание на атрибуцию карты удалось выполнить только 8% выпускникам этой группы. Не помогло даже то, что в двух из трех вариантов карты отражали события Великой Отечественной войны (с определением события Великой Отечественной войны по его изображению справилась также почти половина выпускников этой группы). Нужно было определить какой географический объект (город, река) скрыт под номером, что вызвало значительные затруднения у выпускников. Тем более, что задание это открытого типа и выпускникам ответ нужно было не выбрать, а самим написать. При выполнении этого задания также не сработали межпредметные связи с географией.

Все задания, за исключением задания на работу с исторической картой, связаны в первую очередь с отсутствием знания выпускниками основных исторических фактов. Для данной группы характерно слабое владение такими знаниями, что делает практически невозможным выполнение не только заданий, требующих от выпускников применения фактических знаний для анализа, установления причинно-следственных связей, аргументации своей позиции, но и заданий базового уровня

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ:*

изучение хронологии исторических событий, освоение последовательности правления князей, царей, императо-

ров, таким образом добавляются баллы за выполнение заданий 1, 2 и 4 (максимум 2, 1 и 3 первичных балла соответственно);

большее внимание изучению истории Великой Отечественной войны, по этой теме 2 отдельных задания общим весом 4 первичных балла, элементы в других заданиях как первой, так и второй части, а также возможен комплекс заданий с исторической картой (схемой).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Слабое владение навыками познавательной деятельности в принципе, невысокая способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности не позволяют полноценно овладеть предметом и приводят к низким результатам на экзамене. Представляется, что именно поэтому даже в первой части, требующей краткого ответа на основе базовых исторических знаний, среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, степень выполнения заданий даже базового уровня зависит как от отсутствия предметных знаний, так и от общего уровня познавательной самостоятельности.

Успешность выполнения большинства заданий первой части с кратким ответом основана на тех метапредметных умениях, которые связаны прежде всего, со сформированностью группы базовых логических умений (МП 1.1), это как раз те задания, которые большинству выпускников со слабой подготовкой оказались не под силу, №№ 1, 3, 5 и 7, поскольку кроме предметных знаний ключевых событий, основных дат и исторических этапов, выдающихся деятелей и важнейших достижений культуры, для правильного ответа на вопрос требуется

умение в целом четко определять цель деятельности и находить оптимальные способы ее достижения (МП 1.1.3), устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации, обобщения (МП 1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (МП 1.1.2).

Так, при выполнении заданий на соответствие, которое, в числе прочего, требует сравнения элементов двух или трех списков (задания №№ 1, 3, 5, 7) вне зависимости от предметного содержания, важно уметь анализировать элементы

и устанавливать связи между ними. Так, например, сформированное умение находить оптимальные способы для достижения цели (правильного выполнения задания) помогает установить соответствие между историческим фактом и годом, когда оно произошло. Если ориентироваться в общей хронологии событий хотя бы по векам или периодам, можно выбрать в предложенных вариантах правильный год. Если помнить, что заключение Деулинского перемирия между Россией и Речью Посполитой состоялось в период Смуты (или, по другой версии, сразу после нее), а Смута – это XVII в., то правильным ответом является 1618 г., т.к. это единственный в представленном перечне год, который относится к XVII в.

В задании №7 на основе анализа элементов можно попробовать исключить характеристики, не подходящие представленным памятникам культуры. Так, в перечне «Остромирово евангелие», кинофильм «Чапаев», Лицевой летописный свод, повесть «Бедная Лиза» вряд ли есть событие, посвященное Великой Отечественной войне. Установив связь с уроками литературы, определить, что автор «Бедной Лизы» - крупный представитель сентиментализма. Еще, можно понять, что автором кинофильма явно не может быть современник Петра I и т.п. Полностью, безо всяких знаний, конечно, задание не выполнить, но умение устанавливать существенный признак для сравнения помогает в выполнении задания.

Если же такие умения не сформированы, как у выпускников, не преодолевших минимального балла, то выполнить такие, казалось бы, простые задания им не под силу.

Важным для успешного учения является умение работать с информацией (МП 1.3), в том числе умение ориентироваться в различных источниках информации, владеть навыками получения информации из источников разных типов (МП 1.3.1). Выпускники с минимальным уровнем подготовки в 2026 г. показали слабо сформированное умение определять и называть географические объекты, связанные с историческими событиями на карте (схеме) (задание №10). Вместе с тем, умение работать с другими видами источников – текстовыми и визуальными позволило получить почти половине представителей данной группы получить положительные результаты при выполнении заданий №№ 6, 14 (работа с историческим источником) и 8 (работа с изображением).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В целом метапредметные результаты достигнуты лишь частично:

базовые логические действия сформированы слабо, они практически не проявляются при выполнении заданий базового уровня первой части, что показывает низкий % их выполнения в данной группе участников экзамена;

базовые исследовательские действия не сформированы, поскольку задания, требующие применения таких действий при выполнении заданий второй части (18, 20, 21) выполнены в этой группе не более 1% участников;

умение работать с информацией сформировано на среднем уровне (45% участников экзамена в этой группе), и не со всеми видами информации (недостаточно с картографическими источниками), слабо сформирована читательская грамотность;

умение самостоятельно контролировать свою деятельность и ее результаты также сформирован на низком уровне или не сформирован – подавляющее большинство участников даже не приступали к выполнению многих заданий второй части.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Основной причиной низких результатов участников экзамена этой группы является недостаточное владение выпускниками основой учебного предмета «История» – знание дат, событий, персоналий, памятников культуры и системных связей между отдельными фактами. Показательно, что наиболее успешно выпускниками данной группы выполнены задания, не требующие развернутых предметных знаний: поиск информации в письменном историческом источнике, представленной в явном виде (45%), соотнесение картографической информации с текстом (45%), определение события Великой Отечественной войны по изображению (34%). При этом задания на знание исторических деятелей (4%), на знание фактов истории культуры (4%) и на атрибуцию исторического источника (0%) оказались для группы практически непосильными. Следовательно, подготовка этой категории обучающихся должна строиться на формировании опорного фактического минимума и на доведении до автоматизма тех умений, которые у выпускников уже частично сформированы. Результативной является системная предметная подготовка, включающая алгоритмизацию учебных действий, регулярная отработка типовых моделей заданий, поэтапная работа над ошибками и постоянное использование хронологических, картографических и визуальных опор.

Методические рекомендации для учителя:

1. Сконцентрировать усилия на работе с опорным фактическим минимумом: хронологическая канва по периодам, последовательность правления князей, царей, императоров, руководителей советского и современного Российского государства, 40–50 ключевых дат, 30–40 персоналий, 20–25 памятников культуры. Требовать от обучающихся данной группы освоения всего перечня Историко-культурного стандарта (около 700 персоналий) нереалистично, тогда как работа с опорным минимумом дает прямой прирост баллов в заданиях 1, 2, 3 и 5.

2. Применять в занятиях с этой группой обучающихся модель, которая включает следующие этапы: короткая диагностика → 5–7 минут теории → тренировочный блок из 5–8 однотипных заданий → разбор допущенной ошибки →

отсроченное повторение того же материала через 7–10 дней. Разрозненные объяснения без немедленной отработки для этой группы неэффективны.

3. Формировать устойчивые связки «эпоха – правитель – 3–5 событий – 3–5 дат – 2–3 персоналии». Именно отсутствие таких связей приводит к ответам, в которых издание Новоторгового устава связывается с деятельностью Салавата Юлаева или Ф.Э. Дзержинского, а присоединение Смоленска – с Б.П. Шереметевым и Г.А. Потемкиным.

4. Специально обучать приему исключения и логического сужения вариантов ответа. Так, если выпускник помнит, что Ништадтский мир завершил Северную войну и относится ко времени Петра I, то при выполнении задания 1 достаточно найти в перечне единственную дату XVIII в. Такой прием позволяет получить баллы даже при минимальных знаниях, но он должен отрабатываться на уроке пошагово, с проговариванием хода рассуждения вслух.

5. Совершенствовать алгоритмы выполнения относительно успешных для этой группы заданий 11, 14 и 8. В задании 14 обязательным требованием должно стать использование формулировок текста, а не пересказ по памяти: типичная ошибка выпускников – ответ сообразно собственным знаниям, а не по содержанию документа.

6. Обеспечить ежеурочную работу с исторической картой: настенная карта, атлас, контурная карта. Задание на определение скрытого географического объекта выполнили лишь 8% участников экзамена этой группы, поэтому целесообразно постоянно опираться на межпредметные связи с географией, подробно комментировать местоположение городов и рек, связанных с изучаемыми событиями.

7. Уделять повышенное внимание изучению истории Великой Отечественной войны, так как два задания (8 и 17) дают 4 первичных балла, элементы темы включаются и в другие задания, в том числе картографические. Для данной группы – это наиболее доступный ресурс роста: задание 8 выполнили 34% выпускников, тогда как трехбалльных ответов на задание 17 в группе нет.

8. Формировать культуру ответа на экзамене. Значительная часть участников экзамена этой группы вообще не приступала к заданиям второй части (задание 18 – 51%, задание 20 – 69%, задание 21 – 67%). Необходимо обратить внимание выпускников, что важно записывать хотя бы один элемент ответа, так как один верно указанный факт в заданиях 18 и 19 приносит балл.

9. Вести обязательную работу над ошибками, при которой каждый обучающийся накапливает индивидуальный перечень собственных типичных ошибок («карточка ошибок») и возвращается к нему при повторении.

Рекомендуемые технологии и приемы:

- «лента времени» и синхронистические таблицы, заполняемые самими учащимися;
- карточки «персоналия – эпоха – событие», историческое домино и лото;

- прием «Лови ошибку»: учитель дает 8–10 однотипных утверждений с одной и той же типичной ошибкой (например, смешение деятельности Ивана III и Василия III), ученик должен найти и исправить все;
- ежеурочная разминка «дата дня» / «персоналия дня» (2–3 минуты);
- выполнение заданий из Открытого банка заданий ФИПИ и использование Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>);
- работа с контурной картой, атласом, анимированными и интерактивными картами;
- короткие тематические «пробники» из 6–8 заданий с разбором результата;
- использование наглядных материалов – таблицы правителей, схемы «причина – событие – следствие», иллюстративные подборки памятников культуры и изображений периода Великой Отечественной войны.

Ниже представлена таблица, которая поможет учителю систематизировать используемые методики, приемы и ресурсы.

Задание	Основная трудность	Рекомендуемые приемы	Ресурс
1	Знание дат: отсутствие хронологической канвы, неумение соотнести событие с веком	Лента времени; связка «событие – правитель – век»; прием исключения дат по векам	Таблицы правителей и ключевых дат, Открытый банк заданий ФИПИ
2	Определение последовательности событий, в том числе с включением фактов зарубежной истории	Синхронистические таблицы «Россия – мир»; тренировка на рядах из трех событий	Синхронистические таблицы, атлас
3	Соотнесение конкретного факта с процессом, явлением, событием	Группировка фактов по процессам; разбор заведомо несопоставимых пар	Обобщающие схемы по разделам курса
5	Незнание исторических деятелей, история «обезличена»	Карточки «персоналия – эпоха – событие»; пятиминутки-опросы; работа с перечнем персоналий учебника	Перечни персоналий в учебнике, Историко-культурный стандарт
8	Соотнесение изображения (марка, монета, плакат) с событием Великой Отечественной войны	Алгоритм разбора изображения: надпись → дата → символ → событие	Подборки марок, монет, плакатов; учебник 10 класса
9, 10	Атрибуция карты и определение скрытых географических объектов	Работа с настенной картой, атласом и контурной картой; межпредметные связи с географией	Атлас, контурные карты, интерактивные карты
11	Соотнесение картографической информации с текстом (относительно сохранное умение)	Отработка алгоритма: чтение легенды → поиск указанных в тексте объектов → проверка	Атлас, тренировочные варианты

Задание	Основная трудность	Рекомендуемые приемы	Ресурс
14	Поиск информации, данной в явном виде; подмена содержания текста собственными представлениями	Алгоритм «вопрос → ключевое слово вопроса → фрагмент текста»; отказ от пере-сказа	Документы учебника, хрестоматии

Таким образом, минимальный уровень подготовки по истории – это следствие того, что имеющиеся у выпускника сведения не связаны между собой ни хронологически, ни логически, а умение контролировать собственную деятельность сформировано недостаточно. Коррекция возможна через восстановление опорного фактического каркаса курса, совершенствования базовых учебных действий и формирование навыка самопроверки.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

1) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Знание дат.

2) История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 5 класс; п. 150.3. 6 класс; п. 150.4. 7 класс; п. 150.5. 8 класс; п. 150.6. 9 класс; п. 150.7. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3. 11 класс; п. 121.4. Систематизация исторической информации, умение определять последовательность событий.

3) История России с древнейших времён до начала XX в.; ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом.

4) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс;

п. 121.4.2. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

5) Великая Отечественная война (1941–1945 гг.). ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3. Работа с изображениями. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

6) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Установление причинно-следственных связей.

Результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в 2026 г. группой с низким уровнем подготовки показали, что в этой группе чуть более половины представителей владеют хронологическими знаниями. около 40% выпускников выполнили двухбалльное задание полностью, треть допустила одну ошибку, а три соответствия событие-дата установлены верно. Последовательность событий правильно определили также несколько больше половины участников экзамена в этой группе, несмотря на то, что в перечне событий представлено одно событие из зарубежной истории. Большинство выпускников правильно определили в хронологическом порядке «Славную революцию» в Англии, гуситские войны и завоевание Константинополя турками-османами.

Событие Великой Отечественной войны, отраженное на иллюстрации, определили 66% выпускников в этой группе. С комплексом заданий по этой теме справилось также более половины представителей данной группы (58%).

Из четырех заданий по исторической карте (схеме) выпускники лучше справились с заданием на атрибуцию карты (в двух вариантах из трех – это определение года, когда произошли события Великой Отечественной войны, в третьем варианте – русско-японская война) и задание на соотнесение текста с картой, что предполагает умение читать историческую карту.

Самая высокая степень выполнения заданий базового уровня в этой группе – задания на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Наличие/отсутствие исторических знаний здесь значения не имеет, важно умение находить в тексте информацию, представленную в явном виде.

Из трех заданий высокого уровня участниками экзамена с низкой подготовкой лучше других выполнено задание на установление причинно-следственных связей (25%). В двух вариантах необходимо было указать причины и последствия, связанные с зависимостью Руси от Орды, именно с этими вариантами выпускники справились лучше, что может свидетельствовать об успешности освоения школьниками данной темы в 6 классе.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.*

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание исторических деятелей История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание исторических деятелей	6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. Работа с исторической картой (схемой) История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Работа с исторической картой (схемой)	6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2
4.	История России с древнейших времён до начала XX в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2

С заданием на знание исторических деятелей эта группа справилась лучше группы не достигших порогового балла, однако и группа с низким уровнем подготовки слабо знакома с деятельностью исторических личностей – не справилось с заданием на установление соответствия между событиями и их участниками 65% участников экзамена из данной группы, а еще 22% выполнили задание с ошибкой. Также, как и в предыдущей группе, участники с низким уровнем подготовки путают деятельность двух князей – приписывают присоединение к Российскому государству Смоленска Ивану III. В основном знают фигуру С. Разина, но некоторые экзаменуемые к народным движениям XVII в. относят и П. Пестеля, другие определяют его участником русско-турецкой войны 1768-1774 гг. Примерно треть выпускников, выполняющих данный вариант, уверены, что участником операции «Багратион» был А. Адашев, четверть – Ф.Э. Дзержинский, и только каждый третий выпускник этой группы дал правильный ответ. Такой разброс ответов характерен и для выполнения выпускниками других вариантов, что говорит о том, что для большинства участников экзамена с низким уровнем подготовки история обезличена.

Еще более трудным для выполнения этой группы выпускников оказалось задание на знание истории культуры. Характеристики памятников культуры разнообразные, могут касаться и авторства, и периода создания, и художественного стиля, и содержания произведения или событий, которым посвящено или в честь каких событий создано и др. Однако именно такие характеристики и являются его отличительными чертами, говорят о нем, как о памятнике культуры. Многие произведения и авторы должны быть известны школьникам также и по урокам литературы, где они подробно изучают биографию писателя и содержание его произведений, однако далеко не всегда эти межпредметные связи работают, выпускники воспринимают школьные предметы обособленно друг от друга.

Задание в этой группе выполнили неправильно или не приступали к выполнению 77% экзаменуемых. Веер ответов показал, что разброс ответов на это задание очень большой, выпускники не смогли выбрать из предложенного перечня верную характеристику памятника, или наоборот, приписали характеристику, к нему не относящуюся. Так, например, к «Калязинской челобитной» отнесены все 6 характеристик: большая часть выпускников отнесла автора этого произведения к современникам Ивана IV, другая часть назвала «бунтовщиком хуже Пугачева», и только около 20% отнесли к сатирическим произведениям XVII в. Другой пример – только половина выпускников этой группы правильно определила, что Софийский собор был возведен в память о победе над печенегами, примерно треть участников назвали его первым каменным шатровым храмом в России, были ответы о том, что он возведен в память победы России над Казанским ханством, и являлся местом венчания на царство российских монархов. Все это свидетельствует не только об отсутствии основных знаний по истории культуры, но и серьезным пробелам в общеисторических знаниях, поскольку экзаменуемые путают последовательность исторических событий, связывают факты, отстоящие друг от

друга на века. И все это несмотря на то, что информация обо всех этих памятниках есть в школьных учебниках.

Комплекс работы с исторической картой (схемой) данной группой выпускников выполнен неравномерно. Лучше других выполнено задание на соотнесение карты с текстом, однако задание на определение географического объекта на карте выполнил только каждый третий выпускник с низким уровнем подготовки. И эта группа выпускников, также, как и не преодолевшие минимального балла, представила весьма разнообразные ответы. Не помогло даже то, что в двух из трех вариантов карты отражали события Великой Отечественной войны (с определением события Великой Отечественной войны по его изображению справилось 66% выпускников этой группы). Нужно было определить какой географический объект (город, река) скрыт под номером, что вызвало значительные затруднения у выпускников. Только 14% экзаменуемых смогли правильно определить г. Смоленск (ответы очень разнообразны – от Пскова и Ленинграда до Рязани и Сталинграда), и р. Одер назвал только один выпускник (варианты ответов: от Волхова и Волги до Енисея и Нила). Ответы по карте русско-японской войне также отличались разнообразием – вместо Цусимского морского сражения (ответили около 30%) были даны ответы от несуществующего Портсмутского (название сражения перепутано с названием города, где был заключен мирный договор) до Гангутского и Синопского, произошедших в европейской части страны и совсем в другое время. При выполнении этого задания также не сработали межпредметные связи с географией.

Весьма сложным оказалось задание на атрибуцию исторического источника, его выполнили только 15% участников экзамена с низким уровнем подготовки. Выпускникам оказалось проще найти в тексте информацию, в явном виде отвечающую на вопрос, чем определить исторических деятелей, с чьими именами связаны события, описанные в документах. Вместе с тем, степень выполнения этого задания напрямую зависела от самого документа, и периода, о котором идет речь в документе. Это проблема коснулась всех групп экзаменуемых. Так, задание с документом, связанным с именем Бориса Годунова, выполнили только 20% выпускников, с Екатериной II 37%, а с С.Ю. Витте – 67%. В последнем документе, период, которому он посвящен, изучался позднее, несколько легче язык написания текста, больше прямых фактов, указывающих на исторические события, поэтому задание выполнено лучше. Более сложный язык двух других документов, неявные указания на участников событий в сложных конструкциях предложений, и минимальные знания выпускников не позволили выполнить это задание в полной мере. Только 8% участников экзамена в этой группе смогли выполнить это задание на 2 балла, еще 13 верно определили 2 элемента ответа из трех.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.:*

постоянная работа, начиная с 5 класса, с текстами учебника и документов с целью поиска ключевых фактов, определяющих исторический период, участие в описанных событиях исторических деятелей и т.п.;

систематическая работа на уроках и дома, начиная с 5 класса, с настенной исторической картой (схемой), атласом, а также для закрепления знаний с контурной картой, постоянное установление межпредметных связей с географией, – 4 задания по карте в целом дают 6 первичных баллов

тщательное изучение истории культуры, работа с изображениями памятников культуры в учебниках, определение связи создания памятников культуры с общеисторическим фоном;

большее внимание изучению истории Великой Отечественной войны, по этой теме 2 отдельных задания общим весом 4 первичных балла, элементы в других заданиях как первой, так и второй части, а также возможен комплекс заданий с исторической картой (схемой).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Данная группа выпускников самая многочисленная в Алтайском крае характеризуется наибольшим разбросом в степени выполнения заданий, поэтому характеризуется и неровным владением метапредметными умениями. Так, успешность выполнения большинства заданий первой части с кратким ответом в части метапредметных умений связана, прежде всего, с уровнем сформированности группы базовых логических умений (МП 1.1), это задания №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 7, поскольку кроме предметных знаний ключевых событий, основных дат и исторических этапов, выдающихся деятелей и важнейших достижений культуры, для правильного ответа на вопрос требуется умение в целом четко определять цель деятельности и находить оптимальные способы ее достижения (МП 1.1.3), устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации, обобщения (МП 1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (МП 1.1.2). Так, при выполнении заданий на установление правильного соответствия, которое, в числе прочего, требует сравнения элементов двух (задания №№ 1, 3, 5, 7) или трех списков (№ 4) вне зависимости от предметного содержания, важно уметь анализировать элементы и устанавливать связи между ними. Вместе

с тем, задания №1,2 и 3 выполнены примерно половиной выпускников, а с заданиями 5 и 7 справился только каждый третий выпускник этой группы. Поэтому можно говорить о разной степени сформированности не только предметных знаний, но и метапредметных умений у выпускников внутри группы.

Так, например, если в задании №1 выпускник не вспомнил точную дату заключения Ништадтского мирного договора (факт относится к основным, должен быть хорошо известен выпускникам), он может связать его с Северной войной (одной из самых длительных войн в истории России), или в целом соотнести с деятельностью Петра I. В перечне дат только одна относится к XVIII в., и она самая первая, поэтому данное соответствие можно установить с минимальными предметными знаниями и на основе логических рассуждений. Также устанавливаются другие соответствия. Крымская (Ялтинская) конференция – это Великая Отечественная война, из двух дат выбираем 1945 г., т.к. в 1943 г. Крым был еще оккупирован. Подписание договора о вхождении Запорожской области в состав РФ произошло уже в совсем недавно, единственная дата XXI в. – 2022 г. Некоторую сложность может представлять определение года заключения Сан-Стефанского мирного договора, т.к. к XIX в. относятся две даты – 1856 г. и 1878 г. Две войны с Османской империей, поэтому здесь необходимо подключать предметные знания.

При выполнении задания №5 также при минимальных знаниях могут помочь логические рассуждения. Например, в одном из вариантов первого списка были представлены следующие события: издание Новоторгового устава, восстание под предводительством Е. Пугачева, операция «Багратион» и Специальная военная операция. Если знать, что Адашев – современник Ивана IV, а тот жил в XVI в., то легко исключить его, поскольку событий, произошедших в это время, в списке нет. Также исключаем Ф.Э. Дзержинского. остается 4 события и 4 личности. Далее, зная, что И.Х. Баграмян – военачальник периода Великой Отечественной войны, а операция «Багратион» также относится к этой войне, даже не зная об участии Баграмяна в этой операции, можно установить правильное соответствие и т.п.

Таким образом, выпускники данной группы, обладающие неустойчивыми, несистемными знаниями, но владеющие способностью, например, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выполняют задания лучше.

Даже такие специфические для истории умения, как работа с письменным историческим источником и с исторической картой (задания №№ 9-12), могут быть сформированы лишь на основе владения базовыми исследовательскими действиями (МП 1.2), т.е. общими навыками учебно-исследовательской деятельности (МП 1.2.1), а также умения работать с информацией (МП 1.3), в том числе ориентироваться в различных источниках информации, владеть навыками получения информации из источников разных типов (МП 1.3.1) критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из них (МП 1.3.3).

При выполнении заданий ЕГЭ с письменными историческими источниками (задания №№ 6, 13, 14), необходимо владеть общими правилами работы с текстом (внимательное прочтение текста, определение события, о котором говорится в тексте, обстоятельств, времени, места действия и т.п.). И, если задание № 14 выполнено выпускниками этой группы на 82%, это говорит о преимущественной сформированности у них прежде всего, читательской грамотности, поскольку подавляющее число участников экзамена в этой группе справилось с заданием на выявление информации в тексте, представленной в явном виде. Так, например, вопрос к тексту звучит так: «Что, по мнению автора, могло заставить подданных Российской империи повиноваться...», в тексте документа: «в знак благодарности к Ней ... повиноваться...». Информация представлена в явном виде, такое задание выполняется на достаточно высоком уровне. Если же в задании требуется объяснить, в чём выразилось разращение того, что было создано трудами Петра Великого», а в тексте эта информация звучит как «Между тем он старался умножать оскорбление разращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг...», т.е., несколько иначе и более пространно, чем сказано в задании, то процент его выполнения гораздо ниже, т.к. глубина анализа несколько иная.

Вместе с тем, степень сформированности умения самостоятельно выделять главное и второстепенное в текстах, ведет к тому, что не многие выпускники данной группы смогли провести атрибуцию источника и выделить ключевые факты для определения периода, к которому относится источник, исторических деятелей, с которыми связана информация в тексте и т.п. О недостаточной степени сформированности такого умения говорит и выполненное менее, чем половиной участников экзамена данной группы, задание № 6. В двух суждениях, связанных непосредственно с поиском информации в тексте, ошибки допустили немногие, а в определении правильности суждений, связанные с местом, временем, контекстной информацией, было допущено значительное количество ошибок.

С уровнем сформированности умения работать с информацией (1.3) связана и грамотность работы выпускников с изображениями. 2 из выпускников данной группы справились с анализом изобразительных и текстовых элементов в задании № 8. Однако ответ на это задание тесно связан с предметными знаниями, например, указать конструктора изображенного на памятной монете самолета и подписи к нему «Як-9», можно только на основе собственных знаний. Другое задание с изображениями повышенного уровня сложности (№15), где требуется обосновать свою точку зрения, этой группой выполнено недостаточно качественно.

Неравномерно между выпускниками этой группы распределилось умение работать с картографической информацией. Неровное оно также по видам умений. На высоком уровне атрибуция карты, однако отбор верных/ не верных суж-

дений, связанных с исторической картой, вызвало значительные трудности – только 15% экзаменуемых выполнило задание полностью.

Умение аргументировать данную в задании точку зрения, а также умение устанавливать причинно-следственные связи являются сложными умениями и формируются на основе всего комплекса познавательных УУД (МП 1.1, 1.2, 1.3), а также коммуникативных УУД (МП 2.1), в особенности умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (МП 2.1.2). Выполнение этих заданий (№№18, 20 и 21) требует точной и четкой речевой конструкции, однако выпускники данной группы не достигли такого метапредметного результата – задания на сравнение и аргументацию данной в задании точки зрения выполнены не более, чем 6% участников экзамена данной группы, а на установление причинно-следственных связей лишь каждый четвертый участник экзамена (хотя это задание из всех заданий высокого уровня сложности выполнено значительно лучше других). Даже зная исторические факты, экзаменуемые не могут грамотно сформулировать ответ. Так, в качестве причинно-следственной связи в задании 18 выпускники часто ограничиваются упоминанием о каком-либо факте, а какая связь существует между этим фактом и фактом, обозначенным в задании, опускают – это не отсутствие исторических знаний, а общее метапредметное непонимание и незнание того, что такое причинно-следственная связь и несформированность общего умения формулировать такие связи.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В целом метапредметные умения сформированы частично:

базовые логические действия сформированы только у части выпускников, они не всегда проявляются при выполнении заданий базового уровня первой части, что показывает их выполнение примерно половиной участников экзамена в данной группе;

базовые исследовательские действия сформированы слабо, поскольку задания, требующие применения таких действий при выполнении заданий 20 и 21 второй части выполнены в этой группе не более 6% участников, задание 18 – 24%;

в основном сформирована читательская грамотность, умение работать с информацией сформировано на достаточно высоком уровне (82-84% участников экзамена в этой группе), однако только с информацией, представленной явно, и не со всеми видами информации (недостаточно с изобразительными и картографическими источниками);

комплекс познавательных и коммуникативных УУД сформирован слабо.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группа выпускников с низким уровнем подготовки массовая в Алтайском крае (618 участников экзамена), и именно она в наибольшей степени определяет средние региональные показатели. Предметная подготовка этой группы неустойчива: задания базового уровня выполняются примерно наполовину (задания 1, 2, 3 – 49-53%), а задания, требующие точного знания персоналий (24%), фактов истории культуры (15%), определения объекта на карте (36%) и атрибуции исторического источника (15%), остаются практически невыполненными. Вторая характерная черта группы – преобладание неполных ответов, когда выпускник выполняет задание наполовину и теряет балл: в задании 12 один балл получили 52% участников группы, а максимальные два – только 15%; в задании 16 памятник культуры верно выбрали 57% экзаменуемых, а его характеристику указали лишь 24%. Поэтому основным содержанием работы с данной категорией обучающихся становится перевод частично верных ответов в полные и наращивание фактической базы по нескольким конкретным содержательным линиям.

Методические рекомендации для учителя:

1. Обучать доведению задания до конца и проверке каждого элемента ответа в отдельности. В заданиях 6 и 12 необходимо отрабатывать последовательную проверку каждого предложенного суждения по тексту или карте и отказ от выбора вариантов «про запас». В задании 16 следует разводить две операции – выбор памятника культуры и указание его характеристики – и проверять их отдельно.

2. Систематически работать с персоналиями, формируя «портфель персоналии»: эпоха, 2–3 события, ключевое решение или достижение, современники. Отсутствие такой работы приводит к тому, что участником операции «Багратион» называют А.Ф. Адашева и Ф.Э. Дзержинского, П.И. Пестеля относят к народным движениям XVII в., а присоединение Смоленска приписывают Ивану III.

3. Включать вопросы истории культуры на постоянной основе: 3–5 памятников с полной характеристикой (автор, время создания, стиль, событие, которому посвящен памятник). Обязательны межпредметные связи с литературой и мировой художественной культурой: значительная часть ошибок 2026 г. связана с произведениями, которые изучаются на уроках литературы («Калязинская челобитная», «Задонщина»).

4. Отрабатывать все четыре типа заданий с исторической картой (схемой), которые в совокупности дают 6 первичных баллов. Особого внимания требует определение скрытого географического объекта: в 2026 г. г. Смоленск правильно назвали только 14% выпускников группы, р. Одер – единицы. Необходима регулярная работа с атласом и контурной картой и постоянная опора на межпредметные связи с географией.

5. Ввести в работу на уроке алгоритм атрибуции письменного исторического источника: имя, титул, должность → упомянутые события и территории → термины и лексика эпохи → жанр и адресат документа → датировка с указанием года, а не десятилетия. Тренировку следует вести на текстах разных эпох, включая сложные по языку документы XVI–XVIII вв.: в 2026 г. документ, связанный с именем Бориса Годунова, атрибутировали 20% выпускников, с Екатериной II – 37%, с С.Ю. Витте – 67%.

6. Систематически проводить терминологическую работу: словари учебника, глоссарии по темам, терминологические диктанты. При объяснении понятия следует требовать указания родовой принадлежности и видовых признаков, а также обязательного факта, конкретизирующего понятие.

7. Обучать формулированию причинно-следственной связи как речевой конструкции. Типичная ошибка группы – называние факта вместо связи: указывается политическая раздробленность как причина поражения, но не объясняется, как именно она к поражению привела. Полезны речевые опоры: «поскольку ..., постольку ...», «это привело к тому, что ...», «следствием стало ...».

8. Знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом и практиковать взаимопроверку работ по этим критериям: значительная часть потерь баллов в группе связана не с незнанием фактов, а с несоответствием формы ответа требованиям задания.

9. Проводить регулярную краткую диагностику (мини-срезы из 3–4 заданий) и вести карту дефицитов класса и отдельного обучающегося, корректируя по ней содержание повторения.

Рекомендуемые технологии и приемы:

- «портфель персоналии» и карточки «памятник культуры – автор – век – событие»;
- глоссарии по темам и терминологические диктанты;
- «конструктор причинно-следственной связи»: карточки «факт → связка → следствие»;
- сравнительные и синхронистические таблицы, составляемые самими учащимися;
- разбор «веера ответов» и типичных ошибок реальных экзаменационных работ;
- взаимопроверка и самопроверка развернутых ответов по критериям оценивания ЕГЭ;
- работа с атласом, контурной и интерактивной картой, картографические диктанты;
- выполнение заданий Открытого банка заданий ФИПИ и использование Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ;
- «музейная пятиминутка»: краткий разбор одного памятника культуры на каждом уроке.

Ниже представлена таблица, которая поможет учителю систематизировать используемые методики, приемы и

ресурсы.

Задание	Основная трудность	Рекомендуемые приемы	Ресурс
5	Незнание персоналий, смешение деятелей разных эпох и сфер деятельности	«Портфель персоналии», карточки, регулярные опросы-пятиминутки	Перечни персоналий учебника, Историко-культурный стандарт
7	Незнание памятников культуры и их характеристик	Сквозная линия культуры, подборки изображений, межпредметные связи с литературой и МХК	Иллюстративный материал учебника, тематические подборки
10	Определение скрытого географического объекта на карте (схеме)	Атлас, контурная карта, устное комментирование местоположения объектов	Атлас, контурные карты, интерактивные карты
6, 12	Выбор верных суждений при неизвестном количестве правильных ответов	Пошаговая проверка каждого суждения по тексту и карте; отказ от выбора «про запас»	Открытый банк заданий ФИПИ
13	Атрибуция источника: определение исторического деятеля и точной датировки	Алгоритм атрибуции по маркерам; тренировка на документах разных эпох	Хрестоматии, документы учебника
15, 16	Обоснование ответа по изображению; указание характеристики памятника культуры	Разведение операций «узнал – обосновал»; речевые опоры для обоснования	Подборки изображений, памятных монет и марок
19	Определение понятия через родовую принадлежность и видовые признаки, подбор факта	Терминологические диктанты, глоссарии, конструирование определений	Словари учебника, тематические глоссарии
18	Формулирование причинно-следственной связи вместо констатации факта	Речевые опоры, «конструктор связи», письменные мини-задания	Критерии оценивания, тренировочные варианты

Таким образом, основной резерв данной группы – точное знание персоналий и памятников культуры, точное определение объектов на исторической карте, точная формулировка ответа в заданиях с развернутым ответом. Плановая работа в этих направлениях позволяет большинству выпускников группы перейти в диапазон 60–70 тестовых баллов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

1) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.

2) История России с древнейших времён до начала XX в.; ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом.

3) Великая Отечественная война (1941–1945 гг.). ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

4) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Установление причинно-следственных связей.

Также, как и группы с более слабой подготовкой, выпускники со средним уровнем подготовки справились с заданием на соотнесение картографической информации с текстом, только в этой группе задание выполнили 96% выпускников. При выполнении задания не требуется владение историческими знаниями, важно только умение проследить по тексту действия, отраженные на карте (схеме), таким умением выпускники данной группы владеют в полной мере.

Появилось новое задание повышенного уровня сложности, с успехом выполненное выпускниками со средним уровнем подготовки, связанное с систематизацией исторической информации, представленной в форме таблицы. В задании нужно привести в соответствие время и место исторических событий – от сражения с ордынами на р. Воже в XIV в. до ввода в эксплуатацию первой в мире АЭС в Обнинске в 1950-е гг. Задание выполнено выпускниками данной группы на 77%.

Все выпускники со средним уровнем подготовки справились с комплексом заданий повышенного уровня на основе документальных источников по Великой Отечественной войне, причем большинство из них – на максимальные 3 балла. Это значит, что все участники экзамена в этой группе ответили на вопрос, связанный с поиском информации в тексте. Меньше трети выпускников допустили одну ошибку в атрибуции источника. В совокупности с выполнением задания №8 базового уровня также по теме «Великая Отечественная война» на 91%, тему можно считать в основном

освоенной выпускниками данной группы.

Из трех заданий высокого уровня участниками экзамена со средней подготовкой лучше других выполнено задание на установление причинно-следственных связей, с ним справились более половины выпускников (52%). В двух вариантах необходимо было указать причины и последствия, связанные с зависимостью Руси от Орды, именно с этими вариантами выпускники справились лучше, что может свидетельствовать об успешности освоения школьниками данной темы в 6 классе. Вместе с тем, задание, связанное с изданием манифеста о свободе предпринимательства Екатериной II, выполнен в 3 раза хуже, только 26% участников экзамена справились с этим заданием, причем большинство из них получили только 1 балл из трех возможных. Следовательно, экономическое развитие XVIII в. осталось проблемной зоной для выпускников группы со средней подготовкой.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.*

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5 класс; п. 150.3 6 класс; п. 150.4 7 класс; п. 150.5 8 класс; п. 150.6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Умение аргументировать данную в задании точку зрения	9 класс; п. 150.7 10 класс; п. 121.3 11 класс; п. 121.4

В группе выпускников со средними результатами проблемной зоной также является история культуры России – задание базового уровня выполнил только каждый второй участник экзамена. Но, в отличие от более слабых групп, большинство из тех, кто с выполнением этого задания справился (86%), выполнили его полностью на максимальные 2 балла. Разброс ошибочных ответов широкий, поэтому, вероятно, больше зависит от субъективных характеристик экзаменуемых.

Задание на атрибуцию исторического источника, хотя оно и относится к повышенному уровню сложности, выполнило менее половины участников экзамена со средним уровнем подготовки. Экзаменуемым этой группы также, как и выпускникам с более слабой подготовкой, оказалось проще найти в тексте информацию, в явном виде отвечающую на вопрос, чем определить исторических деятелей, с чьими именами связаны события, описанные в документах. Это проблема коснулась всех групп участников экзамена, и для этой группы оказалось достаточно сложным. Хотя справиться с особенностями документа, и периода, о котором идет речь в документе, выпускникам этой группы должно быть по силам. Однако задание с документом, связанным с именем Бориса Годунова, выполнили только 20% выпускников, с Екатериной II 37%, а с С.Ю. Витте – 67%. В последнем документе, период, которому он посвящен, изучался позднее, несколько легче язык написания текста, больше прямых фактов, указывающих на исторические события, поэтому задание выполнено лучше. Более сложный язык двух других документов, неявные указания на участников событий в сложных конструкциях предложений, и знания выпускников не позволили выполнить это задание в полной мере. Только треть из тех, кто справился с этим заданием, набрали максимальные 2 балла, 42% определили правильно только один элемент или неправильно назвали все элемента ответа.

Из заданий высокого уровня сложности выпускники этой группы хуже всего справились с заданием на аргументацию данной в задании точки зрения. Это задание традиционно вызывает трудности у выпускников всех групп, поскольку требует знания не только истории России, но и всеобщей истории, а это огромное количество фактов не только из разных периодов истории, но и из истории разных стран. Именно поэтому в большинстве работ аргумент, связанный с другим государством, как правило, отсутствует. Поэтому данное задание на максимальные 3 балла выполнено только

2% участников экзамена в этой группе. Каждый третий экзаменуемый, показавший средний уровень подготовки, получил за выполнение этого задания только 1 балл. Это значит, что выпускник аргумент не сформулировал, но правильно привел два факта, которые могут быть использованы для аргументации. Такие ответы показывают низкий уровень умения на основе фактов выстраивать аргументацию определенной позиции, и дают их выпускники, которые стараются просто выучить материал, не стараясь его понять и установить влияние одних фактов на другие, в ответе пишут все, что знают по вопросу. Такие ответы бывают довольно объемными, но информация мало соотносится с требованием задания.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*
 постоянная работа с 5 класса с текстом учебника и документов с целью поиска ключевых фактов, определяющих исторический период, участие в описанных событиях исторических деятелей и т.п.;
 тщательное изучение истории культуры, работа с изображениями памятников культуры в учебниках, определение связи создания памятников культуры с общеисторическим фоном;
 развитие умения выстраивать причинно-следственные связи между историческими событиями и аргументацию определенной позиции на основе исторических фактов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Группа базовых логических умений (МП 1.1) предполагает умение четко определять цель деятельности и находить оптимальные способы ее достижения (МП 1.1.3), устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации, обобщения (МП 1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (МП 1.1.2). Уровень сформированности этих умений определяется заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 7, поскольку кроме предметных знаний ключевых событий, основных дат и исторических этапов, выдающихся деятелей и важнейших до-

стижений культуры, для правильного ответа на вопрос При выполнении заданий на соответствие, которое, в числе прочего, требует сравнения элементов разных списков вне зависимости от предметного содержания, важно уметь анализировать элементы и устанавливать связи между ними. Результаты экзамена показали, что такие умения сформированы у большинства представителей данной группы, т.к. задания выполнили 70-93% выпускников.

В задании №4 необходимо установить соответствие между историческими фактами, местом и временем, когда произошли эти события. Так, например, дополнение событием линии р. Иртыш – 1580-е гг. логически выбирается из основания Санкт-Петербурга, победы русской армии над турецкой и гибели атамана Ермака Тимофеевича по территориальному и временному признаку. Безусловно предметные знания нужны, однако сформированность базовых логических действий способствует использованию их минимального набора.

Единственное задание из этой группы выполнено менее, чем половиной выпускников данной группы №7. Задание по культуре традиционно является сложным заданием, где не всегда правильное соответствие можно установить на основе логических рассуждений.

На основе владения базовыми исследовательскими действиями (МП 1.2), т.е. общими навыками учебно-исследовательской деятельности (МП 1.2.1), а также умения работать с информацией (МП 1.3), в том числе ориентироваться в различных источниках информации, владеть навыками получения информации из источников разных типов (МП 1.3.1) критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из них (МП 1.3.3), способствуют овладению таких специфических для учебного предмета «История» умений, как работа с письменным историческим источником (задания №№ 6, 13, 14) и с исторической картой (задания №№ 9-12),

При выполнении заданий ЕГЭ с письменными историческими источниками (задания №№ 6, 13, 14, 17), участники ЕГЭ данной группы продемонстрировали читательскую грамотность и показали достаточный уровень владения общими правилами работы с текстом (внимательное прочтение текста, определение события, о котором говорится в тексте, обстоятельств, времени, места действия и т.п.). Исключение составило задание 13 на атрибуцию текста, вместе с тем, этой группой по сравнению с предыдущими группами выпускников, с заданием справилась почти половина экзаменуемых.

С уровнем сформированности умения работать с информацией (1.3) связана и грамотность работы выпускников с изображениями (задания №№ 8, 15, 16). Анализ изобразительных и текстовых элементов, умение обосновывать собственные выводы основывается на сформированности базовых исследовательских действиях (МП 1.2), в том числе умении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (МП 1.2.4). Так, например, при

выполнении задания на определение события, отраженного на изображении и обосновании своего ответа, в одном из вариантов показано ткацкое производство, знак качества и надпись «Дать продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами». Однако, в соответствии с заданием необходимо указать событие второго десятилетия XX в., память о котором отражена на данной марке, выпускник должен понять, что вся эта информация носит контекстный характер. Главное на этой марке – лозунг «Славим делами тебя, Октябрь!» и дата выпуска марки – 1977 г. Большая часть экзаменуемых определила в качестве правильного ответа индустриализацию, что не соответствует условиям задания и не понимая, что изображение на марке и подпись – это вспомогательная информация, это есть завоевания Октября, а не само событие.

Умение аргументировать данную в задании точку зрения, а также умение устанавливать причинно-следственные связи являются сложными умениями и формируются на основе всего комплекса познавательных УУД (МП 1.1, 1.2, 1.3), а также коммуникативных УУД (МП 2.1), в особенности умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (МП 2.1.2). Выполнение этих заданий требует точной и четкой речевой конструкции, однако не все выпускники данной группы достигли такого метапредметного результата. Лучше других выпускники со средним уровнем подготовки справились с заданием на установление причинно-следственных связей (№18) – каждый второй выпускник выполнил то задание высокого уровня сложности. Даже зная исторические факты, экзаменуемые не всегда могут грамотно сформулировать ответ. Так, в качестве причинно-следственной связи в задании 18 выпускники часто ограничиваются упоминанием о каком-либо факте, а какая связь существует между этим фактом и фактом, обозначенным в задании, опускают. Так, например, в качестве причины поражения во время нашествия Батыя, указывают политическую раздробленность, а как раздробленность повлияла на поражение – не пишут. И это не отсутствие исторических знаний, а общее метапредметное непонимание и незнание того, что такое причинно-следственная связь и несформированность общего умения формулировать такие связи.

При выполнении задания на сравнение (№20) выпускники данной группы не всегда могут грамотно сформулировать тезис, некоторые из них, видимо, не знают точно, что это такое, поскольку могут, например, написать просто «Земские соборы». Часто выпускники со средним уровнем подготовки неправильно подбирают факты для обоснования, которые могут быть несопоставимыми (например, частота созыва Земских соборов и введение новых налогов), и это тоже не столько предметное незнание, сколько недостаточно сформированные метапредметные умения.

Задание №21 на аргументацию данной в задании точки зрения также требует умения выстраивать аргументацию, а не просто владение историческими фактами, поэтому его выполнило менее трети выпускников со средним уровнем подготовки.

Вместе с тем, чем выше общий уровень подготовки у выпускников, тем лучше они владеют метапредметными умениями и навыками, и, соответственно, выше степень выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в целом и отдельных заданий на работу с историческими источниками, картой и иллюстрациями.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:*

базовые логические действия сформированы у большинства выпускников в данной группе;

базовые исследовательские действия сформированы частично, поскольку задания, требующие применения таких действий при выполнении заданий 20 и 21 второй части выполнены в этой группе только третьей частью участников, задание 18 – 50%;

сформирована читательская грамотность, умение работать с информацией сформировано на достаточно высоком уровне (82-84% участников экзамена в этой группе), однако только с информацией, представленной явно, и не со всеми видами информации (недостаточно с изобразительными и картографическими источниками);

на среднем уровне сформирован комплекс познавательных и коммуникативных УУД.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Выпускники со средним уровнем подготовки уверенно выполняют задания, связанные с работой с информацией: соотнесение картографической информации с текстом (96%), поиск информации в письменном историческом источнике (90%), комплекс заданий по истории Великой Отечественной войны (87–91%). «Потолок» этой группы образуют задания, требующие точных фактических знаний и умения строить рассуждение: знание фактов истории культуры (50%), атрибуция исторического источника (47%), сравнение исторических событий, процессов и явлений (35%) и аргументация данной в задании точки зрения (29%, причем на максимальный балл – лишь 2%). Соответственно, работа с этой категорией обучающихся должна быть направлена на устранение точечных содержательных дефицитов и на формирование умения оформлять рассуждение в соответствии с требованиями задания.

Методические рекомендации для учителя:

1. Выстраивать изучение истории культуры как систему, а не как узнавание отдельных памятников. Целесообразно вести «культурный след эпохи»: к каждому периоду – 3-5 памятников с указанием автора, времени и обстоятельств создания, стиля, события, которому памятник посвящен. Именно характеристика памятника, а не его узнавание, является для этой группы зоной потери баллов.

2. Расширять круг документов для атрибуции, включая сложные по языку тексты XVI–XVIII вв. Работа должна вестись не с «узнаванием» знакомого текста, а с выводением датировки и авторства из совокупности признаков. Показательно, что в 2026 г. документ, связанный с именем Бориса Годунова, атрибутировали 20% выпускников, с Екатериной II – 37%, тогда как более поздний и более простой по языку документ, связанный с С.Ю. Витте, – 67%.

3. Разграничивать тезис и обоснование в задании 20. Тезис – это обобщенное оценочное суждение, а не назывное словосочетание (типичная ошибка – ответ «Земские соборы»). Обоснование должно содержать сопоставимые факты в рамках одного признака сравнения; частая ошибка – сопоставление несопоставимого (частота созыва Земских соборов и введение новых налогов). Эффективный прием – составление сравнительной таблицы с последующим переводом ее содержания в связный текст.

4. Целенаправленно готовить к заданию 21, где обязателен аргумент по истории зарубежного государства. Необходимы синхронистические таблицы «Россия – мир» и работа с «параллельными сюжетами» отечественной и всеобщей истории. Аргумент следует отрабатывать по устойчивой схеме: положение задания → конкретный исторический факт → объяснение того, как этот факт подтверждает положение. Типичный ответ этой группы (каждый третий) содержит два факта без выстроенного аргумента и оценивается 1 баллом.

5. Использовать критерии оценивания как инструмент обучения: разбирать обезличенные ответы выпускников прошлых лет, проводить взаимооценивание, требовать от обучающихся объяснения выставленного балла. Для этой группы значительная часть потерь связана именно с оформлением ответа, а не с незнанием материала.

6. Расширять круг тем при отработке задания 18: успешность его выполнения в 2026 г. напрямую зависела от содержания – варианты, связанные с зависимостью Руси от Орды, выполнены существенно лучше, тогда как вариант о манифесте о свободе предпринимательства выполнили лишь 26% участников группы. Особого внимания требует экономическая история XVIII–XIX вв.

7. Формировать краткость и точность ответа. Объемные ответы, в которых изложено все известные выпускнику исторические факты, не соответствуют требованиям задания и баллов не приносят; необходима тренировка в формулировании ответа строго по позициям задания.

8. Не допускать поверхностного выполнения первой части работы: задания 6 и 12 (57–64%) остаются зоной устойчивых потерь, поэтому необходима отдельная тренировка проверки каждого суждения по тексту и карте.

Рекомендуемые технологии и приемы:

- сравнительные таблицы и «конструктор аргумента» (тезис – факт – связка);
- банк документов XVI–XIX вв. с заданиями на атрибуцию;

- синхронистические таблицы «Россия – мир», «параллельные сюжеты» отечественной и всеобщей истории;
- взаимооценивание развернутых ответов по критериям, разбор обезличенных работ;
- письменные мини-задания на 7–10 минут: один тезис и два обоснования, один аргумент;
- тематические подборки памятников культуры с полными характеристиками;
- Открытый банк заданий ФИПИ, варианты прошлых лет, Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

Ниже представлена таблица, которая поможет учителю систематизировать используемые методики, приемы и ресурсы.

Задание	Основная трудность	Рекомендуемые приемы	Ресурс
7	Знание характеристик памятников культуры, соотнесение памятника с эпохой	«Культурный след эпохи»: 3–5 памятников на период с полной характеристикой; межпредметные связи	Иллюстративные подборки, учебник, ресурсы музеев
13	Атрибуция документов XVI–XVIII вв., определение деятеля и точной датировки	Алгоритм атрибуции; работа с лексикой источника; тренировка на текстах разных эпох	Хрестоматии, банк документов
18	Установление причинно-следственных связей на «неудобном» материале (экономическая история XVIII–XIX вв.)	Расширение тематики; формулирование связи в виде развернутого высказывания	Тренировочные варианты, критерии оценивания
20	Формулирование тезиса; подбор сопоставимых фактов для обоснования	Сравнительные таблицы с переводом в связный текст; разбор типичных ошибок в тезисах	Сравнительные таблицы, критерии оценивания
21	Отсутствие аргумента по всеобщей истории; приведение фактов вместо аргумента	Синхронистические таблицы; «конструктор аргумента»; письменные тренировки с разбором	Учебник всеобщей истории, синхронистические таблицы
6, 12	Выбор верных суждений при неизвестном количестве правильных ответов	Пошаговая проверка каждого суждения по тексту и карте	Открытый банк заданий ФИПИ

Таким образом, для группы со средним уровнем подготовки, решающим становится переход от знания фактов к умению их использовать – сравнивать, объяснять, аргументировать. Именно на заданиях 20 и 21 эта группа теряет большую часть баллов, отделяющих ее от диапазона 80 и выше, поэтому регулярная письменная работа с развернутым ответом и систематическое обращение к критериям оценивания должны стать обязательной частью подготовки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

1) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.

2) История России с древнейших времён до начала XX в.; ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом.

3) История России с древнейших времён до начала XX в.; ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Работа с изображениями.

4) Великая Отечественная война (1941–1945 гг.). ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

5) История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2. 7 класс; п. 150.5.2. 8 класс; п. 150.6.2. 9 класс; п. 150.7.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; п. 121.3.2. 11 класс; п. 121.4.2. Установление причинно-следственных связей.

Высокобалльники в подавляющем большинстве (более 90%) справились с систематизацией исторической информации, представленной в форме таблицы (в задании были представлены события разных эпох – от сражения с ордынцами на р. Воже в XIV в. до ввода в эксплуатацию первой в мире АЭС в Обнинске в 1950-е гг.), соотнесением картографической информации с текстом, атрибуцией, использованием контекстной информации, извлечением информации, представленной в явном виде в источнике по Великой Отечественной войне и установлением причинно-следственных связей.

Кроме того, экзаменуемые с высоким уровнем подготовки показали хорошее знание памятников культуры, времени их создания и их изображений. При выполнении на 91% (из них 86% а максимальный балл) задания базового

уровня №7 на знание истории культуры, можно говорить хорошем владении выпускниками данной группы знаниями о памятниках культуры и истории культуры России в целом.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.*

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. Работа с письменным историческим источником История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6 класс; п. 150.4.2 7 класс; п. 150.5.2 8 класс; п. 150.6.2 9 класс; п. 150.7.2 10 класс; п. 121.3.2 11 класс; п. 121.4.2
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. Умение аргументировать данную в задании точку зрения История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5 класс; п. 150.3 6 класс; п. 150.4 7 класс; п. 150.5 8 класс; п. 150.6 9 класс; п. 150.7 10 класс; п. 121.3 11 класс; п. 121.4

Сложными для части высокобалльников оказались задания на работу с историческими источниками (множественный выбор правильных из предложенных суждений, связанных с источником и атрибуция источника). С этими задани-

ями не справился каждый пятый выпускник этой группы. Ошибки, допущенные при выборе верных суждений участниками экзамена этой группы, возможно, связаны с тем, что выпускники с высоким уровнем подготовки владеют не только довольно большим массивом информации, но и сформированными аналитическими способностями. Чем больше выпускники знают, тем тщательнее стараются анализировать, много сомневаются в соотнесении формулировок суждений с текстом. Вряд ли ошибки связаны с простым незнанием или непониманием текста. Возможно, торопятся выполнить более сложные задания второй части, а первую часть стремятся сделать быстрее, чтобы хватило времени на все задания. Каждый третий выпускник этой группы допустил одну ошибку в этом задании.

Неожиданно, что задание на атрибуцию исторического источника повышенного уровня сложности, не выполнило 20% участников экзамена со высоким уровнем подготовки. Экзаменуемые этой группы также, как и выпускники с более слабой подготовкой, хорошо справились с поиском в тексте информации, в явном виде отвечающей на вопрос, чем провели атрибуцию источников. Это проблема коснулась всех групп участников экзамена, и даже для части выпускников этой группы оказалось достаточно сложным. Хотя справиться с особенностями документа, и периода, о котором идет речь в документе, выпускникам этой группы должно быть по силам. Однако задание с документом, связанным с именем Бориса Годунова, выполнили только 20% выпускников, с Екатериной II 37%, а с С.Ю. Витте – 67%. В последнем документе, период, которому он посвящен, изучался позднее, несколько легче язык написания текста, больше прямых фактов, указывающих на исторические события, поэтому задание выполнено лучше. Более сложный язык двух других документов, неявные указания на участников событий в сложных конструкциях предложений, и знания выпускников не позволили выполнить это задание в полной мере. Однако большинство из тех, кто справился с этим заданием, набрали максимальные 2 балла, 15% правильно определили только два элемента ответа из трех.

Одним из самых сложных и для высокобалльников остается задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения. Задание выполнил 61% выпускников этой группы. Для выполнения этого задания нужно помнить огромное количество фактов не только из истории России, но и из всеобщей истории (в большинстве работ этот аргумент отсутствует), необходимо еще грамотно сформулировать аргумент. В большинстве работ содержится либо общее суждение, не подкрепленное фактами, либо один известный выпускнику факт, который сам по себе служить аргументом не может. Максимальные 3 балла за выполнение этого задания получил только каждый пятый участник экзамена этой группы. Как правило, это результат хорошего знания фактов из отечественной и зарубежной истории и умения аргументированно и последовательно их излагать. Хотя результат выполнения задания часто зависит от его содержания, особенно в части зарубежной истории и исторического периода. Так, события, явления и процессы XX века, изученные в старшей школе, выпускники помнят лучше, чем события средневековой и новой истории. Вариант с заданием по

второй половине XX в. по истории России и Китая выполнен в среднем на 45%, по истории России и Испании XVI в. (интересная тема – запомнились конкистадоры) на 40%, в по истории России и Англии XIX в. на 35%. Менее половины (45%) получили 2 балла, как правило, аргументировав позицию относительно российской истории. Каждый четвертый выпускник привел только факты, которые можно использовать при аргументации, а выстроить аргумент не сумел.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.:*

постоянная работа с 5 класса с текстом учебника и документов с целью поиска ключевых фактов, определяющих исторический период, участие в описанных событиях исторических деятелей и т.п.;

уделять достаточное внимание с 5 класса изучению событий зарубежной истории;

развитие умения выстраивать причинно-следственные связи между историческими событиями и аргументацию определенной позиции на основе исторических фактов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Выпускники с высоким уровнем подготовки выполняют подавляющее большинство заданий КИМ на уровне 90% и выше. Зоны роста для этой группы немногочисленны, но устойчивы: умение аргументировать данную в задании точку зрения (61%, на максимальный балл – 21%), сравнение исторических событий, процессов и явлений (79%, на максимальный балл – 48%), атрибуция исторического источника (80%) и выбор верных суждений, связанных с текстом источника (80%). Именно эти задания отделяют выпускников с результатом 81–90 баллов от результата, близкого к максимальному, поэтому работа с данной категорией обучающихся должна носить точечный и индивидуализированный характер.

Методические рекомендации для учителя:

1. Рассматривать всеобщую историю как самостоятельный предмет подготовки. Задание 21 требует аргумента по истории зарубежного государства, и именно он чаще всего отсутствует в работах. Результат прямо зависит от периода: вариант по истории России и Китая второй половины XX в. выполнен в среднем на 45%, по истории России и Испании XVI в. – на 40%, по истории России и Англии XIX в. – на 35%. Необходимо формировать «второй ряд» знаний – 5–7 узловых сюжетов зарубежной истории для каждой эпохи, синхронизированных с отечественной.

2. Отрабатывать структуру аргумента: положение задания → конкретный факт → объяснение связи факта с этим положением. Даже в данной группе каждый четвертый выпускник приводит только факты, которые могли бы быть

использованы для аргументации, но самого аргумента не выстраивает.

3. Расширять практику работы со сложными по языку источниками XVI–XVIII вв.: чтение с комментарием, выделение маркеров эпохи, датировка по совокупности признаков. Полезны фрагменты законодательных актов, публицистики, дипломатической переписки, мемуаров.

4. Не допускать формального отношения к первой части работы. Часть ошибок высокобалльников связана не с незнанием, а со стремлением быстрее перейти ко второй части и с избыточным сомнением при выборе суждений: каждый третий выпускник группы допустил ошибку в задании 6. Целесообразно отработать регламент времени и обязательную сверку ответа с текстом (картой) до перехода к следующему заданию.

5. Формировать «экспертную позицию»: обучающиеся оценивают чужие развернутые ответы по критериям ЕГЭ и обосновывают выставленный балл. Это наиболее быстрый способ снять потери, связанные с оформлением ответа.

6. Выстраивать индивидуальные образовательные маршруты для выпускников с потенциалом 90 баллов и выше: работа с историографическими оценками и дискуссионными версиями, анализ источников разных типов, подготовка к олимпиадам, в том числе перечневой, исследовательская и проектная деятельность, взаимодействие с преподавателями вузов края.

7. Сохранять внимание к фактической точности: ошибки этой группы, как правило, связаны с неточностью датировки, названия или имени, а не с непониманием материала. Полезны короткие фактологические разминки, проводимые в высоком темпе.

Рекомендуемые технологии и приемы:

- письменное выполнение тренировочных заданий 18, 20 и 21 с последующим экспертным разбором по критериям;
- «конструктор аргумента» и накопительный банк аргументов по всеобщей истории;
- синхронистические таблицы «Россия – мир» и хронологические комплексы по эпохам;
- семинары-обсуждения историографических версий и оценок;
- работа с обезличенными экзаменационными работами и материалами предметной комиссии;
- выполнение полного тренировочного варианта с контролем времени;
- олимпиадные задания, исторические конкурсы, занятия «Школы юного историка» Алтайского государственного педагогического университета, элективные курсы.

Ниже представлена таблица, которая поможет учителю систематизировать используемые методики, приемы и ресурсы.

Задание	Основная трудность	Рекомендуемые приемы	Ресурс
21	Отсутствие аргумента по всеобщей истории; факты вместо выстроенного аргумента	Банк узловых сюжетов зарубежной истории; «конструктор аргумента»; письменные тренировки с разбором	Учебник всеобщей истории, синхронистические таблицы
20	Обоснование тезиса сопоставимыми фактами, выход на максимальный балл	Сравнительные таблицы, тренировка формулировки тезиса, взаимооценивание по критериям	Критерии оценивания, тренировочные варианты
13	Атрибуция сложных по языку документов XVI–XVIII вв.	Чтение с комментарием, выделение маркеров эпохи, датировка по совокупности признаков	Хрестоматии, банк документов
6	Ошибки при выборе верных суждений, связанные со спешкой и избыточным сомнением	Регламент времени, обязательная сверка каждого суждения с текстом	Открытый банк заданий ФИПИ

Таким образом, резерв группы с высоким уровнем подготовки связан со всеобщей историей и с умением выстраивать аргументацию, а также с культурой выполнения экзаменационной работы – распределением времени и обязательной самопроверкой. Индивидуальное сопровождение таких выпускников, регулярная письменная практика и систематическая работа с критериями оценивания позволяют рассчитывать на увеличение доли результатов, близких к 100 тестовым баллам.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Рекомендации администрации ОО

Образовательные организации с разными результатами ЕГЭ по истории нуждаются в разных стратегиях по совершенствованию преподавания учебного предмета.

1.1. Для школ с низкими результатами приоритетными целями являются сокращение доли выпускников, не преодолевших минимальный балл, и формирование опорных предметных умений: знания хронологии, основных фактов и персоналий, работы с исторической картой и текстом источника. Основные направления работы:

1) Провести в начале учебного года в 11 классе входное тестирование в формате ЕГЭ, проанализировать результаты по каждому заданию, выявить 3–5 наиболее проблемных зон, составить школьную карту дефицитов и довести ее до каждого учителя истории.

2) Сформировать группу риска и организовать для нее дополнительные занятия по опорному фактическому минимуму курса; закрепить за обучающимися тьюторов из числа мотивированных одиннадцатиклассников.

3) Обеспечить методическую поддержку учителей: провести школьный семинар по анализу типичных ошибок ЕГЭ с использованием материалов отделения по истории и обществознанию краевого учебно-методического объединения, председателя и членов региональной предметной комиссии, организовать взаимопосещение уроков с последующим разбором, назначить наставника для молодых педагогов, ведущих историю в выпускных классах, с ежемесячным анализом контрольных срезов.

4) Организовать работу с родительской общественностью: разъяснение структуры экзамена и требований к развернутым ответам, знакомство с Навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ, обсуждение индивидуальных планов подготовки обучающихся.

1.2. Для школ со средними результатами приоритетными целями являются устранение системных ошибок в заданиях 7, 13 и 19, а также в заданиях с развернутым ответом 18, 20 и 21 и перевод выпускников из диапазона 61–80 баллов в диапазон 80 баллов и выше. Основные направления работы:

1) Внедрить дифференцированную подготовку по группам: для обучающихся с результатами пробных работ до 60 баллов – отработка заданий базового уровня и комплекса заданий с исторической картой; для группы 61–80 баллов – атрибуция источника, история культуры, задания 18–21; для группы 80 баллов и выше – всеобщая история и задание 21.

2) При планировании учебного процесса учитывать предметные дефициты история культуры, картографическая грамотность, работа с историческим источником, всеобщая история.

3) Организовать регулярную диагностику с последующим содержательным разбором результатов на заседании школьного методического объединения.

1.3. Для школ с высокими результатами приоритетными целями являются перевод выпускников с потенциалом 80–90 баллов в диапазон 90–100 баллов и устранение точечных дефицитов (задания 6, 13, 20, 21). Основное направление работы – индивидуализация подготовки: индивидуальный образовательный маршрут для каждого мотивированного выпускника, включение обучающихся в олимпиадную и исследовательскую деятельность, сетевое взаимодействие с вузами края, привлечение к работе с обучающимися преподавателей вузов и экспертов предметной комиссии.

2. Рекомендации ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1) Сместить акцент в программах повышения квалификации с лекционных форматов на прикладные: методические лаборатории и практикумы, в рамках которых педагоги в малых группах разбирают конкретные профессиональные задачи – как за один урок отработать атрибуцию исторического источника, как построить работу с изображением памятника культуры, как научить школьников формулировать причинно-следственную связь.

2) Организовать программы, направленные на развитие метапредметных умений обучающихся средствами учебного предмета «История». Основными темами таких программ могут стать следующие:

системно-деятельностный подход в преподавании истории: от изложения материала к анализу источника и решению познавательной задачи;

приемы формирования хронологических и пространственных представлений: лента времени, синхронистические таблицы, картографический практикум;

обучение рассуждению: причинно-следственная связь, сравнение, аргументация – речевые конструкции и критерии оценивания;

история культуры в школьном курсе: интеграция с литературой и мировой художественной культурой, работа с изображениями;

дифференциация и индивидуализация подготовки: как работать в классе с разбросом результатов от 40 до 90 баллов.

3) Обеспечить регулярное информационно-методическое сопровождение: своевременное доведение до учителей аналитических материалов, методических рекомендаций ФИПИ, сведений об изменениях в КИМ, а также лучших региональных практик подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по истории 2026 года (на основе настоящего аналитического отчета): типичные ошибки и дефициты выпускников.

Опыт работы образовательных организаций Алтайского края со стабильно высокими результатами ЕГЭ по истории.

Формирование хронологических представлений в 5–11 классах: лента времени и синхронистические таблицы «Россия – мир».

Атрибуция письменного исторического источника: алгоритмы работы, банк документов, разбор типичных ошибок.

История культуры в школьном курсе истории: сквозная линия, межпредметные связи с литературой и мировой художественной культурой, работа с изображениями памятников.

Работа с исторической картой (схемой): от атласа и контурной карты к интерактивным и анимированным картам; межпредметные связи с географией.

Обучение развернутому ответу: причинно-следственная связь, тезис и обоснование, аргумент – речевые конструкции и критерии оценивания заданий 18, 20, 21.

История Великой Отечественной войны: работа с визуальными источниками (плакат, марка, монета, фотография) и с документами эпохи.

Индивидуальные маршруты подготовки обучающихся к экзамену, в том числе с использованием Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>.

Возможности единого государственного учебника по истории России и федеральной рабочей программы при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработать курс повышения квалификации «Исторический источник на уроке: от чтения к атрибуции». Атрибуция источника остается одним из наиболее сложных для выпускников заданий во всех группах подготовки. Программа должна включать приемы выделения маркеров эпохи, работу с лексикой и синтаксисом документов XVI–XIX вв., конструирование учебных заданий на основе источника, а также разбор критериев оценивания соответствующих заданий ЕГЭ.

2. Разработать курс повышения квалификации «Задания с развернутым ответом ЕГЭ по истории: методика обучения рассуждению», посвященный формированию умений устанавливать причинно-следственные связи (задание 18), сравнивать исторические события, процессы и явления (задание 20) и аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21), с обязательным включением материала всеобщей истории и работы с критериями оценивания.

3. Включить в программы дополнительного профессионального образования модули «История культуры России в школьном курсе» и «Картографическая грамотность на уроках истории»: задания 7, 15, 16 и комплекс заданий 9–12

дают в совокупности значительную часть первичных баллов, а результаты их выполнения в 2026 г. снизились.

4. Организовать в октябре–ноябре 2026 года цикл вебинаров по разбору результатов ЕГЭ по истории 2026 года с анализом типичных ошибок и практическими рекомендациями, а также очные окружные консультационные площадки для учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты.

5. Внедрить систему наставничества и стажировок на базе образовательных организаций со стабильно высокими результатами: посещение уроков, мастер-классы, совместное планирование; сформировать региональный банк методических решений и разноуровневых заданий по истории.

6. Продолжить работу «Школы юного историка» Алтайского государственного педагогического университета с усилением блоков, связанных со всеобщей историей, атрибуцией исторических источников и заданиями высокого уровня сложности.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии) -

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Головеева Лариса Юрьевна	доцент кафедры правоведения и методики преподавания социально-экономических дисциплин ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет»; к.п.н, председатель предметной комиссии по истории

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Прокопьева Наталия Валентиновна	доцент кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова», к. социол.н.
Чеверда Ирина Викторовна	заместитель директора по учебно-методической работе КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края