

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
702	7,27	682	6,74	672	6,34

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	616	87,75	582	85,34	592	88,10
Мужской	86	12,25	100	14,66	80	11,90

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	657	93,59	639	93,70	615	91,52
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,57	14	2,05	20	2,98
ВПЛ	40	5,70	29	4,25	37	5,51

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	420	59,83	405	59,38	385	57,29
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	31	4,42	32	4,69	27	4,02
3	Гимназия	110	15,67	100	14,66	101	15,03
4	Лицей	86	12,25	96	14,08	93	13,84
5	Лицей-интернат	6	0,85	2	0,29	7	1,04
6	Кадетская школа-интернат	0	0,00	1	0,15	0	0,00
7	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0,14	1	0,15	0	0,00
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	0,43	2	0,29	3	0,45
9	Техникум	0	0,00	1	0,15	0	0,00
10	Иное	45	6,41	42	6,16	56	8,33

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участни- ков в регионе
1	Алейский район	3	0,45
2	Алтайский район	8	1,19
3	Баевский район	1	0,15
4	Бийский район	8	1,19
5	Благовещенский район	5	0,74
6	Бурлинский район	1	0,15
7	Быстроистокский район	2	0,30

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участни- ков в регионе
8	Волчихинский район	2	0,30
9	Егорьевский район	2	0,30
10	Ельцовский район	1	0,15
11	Залесовский муниципальный округ	2	0,30
12	Змеиногорский район	5	0,74
13	Зональный район	5	0,74
14	Калманский район	3	0,45
15	Каменский район	10	1,49
16	Ключевский район	2	0,30
17	Косихинский район	1	0,15
18	Красногорский район	2	0,30
19	Краснощековский район	2	0,30
20	Кулундинский район	4	0,60
21	Курьинский район	1	0,15
22	Кытмановский район	1	0,15
23	Локтевский район	4	0,60
24	Мамонтовский район	7	1,04
25	Михайловский район	3	0,45
26	Немецкий национальный район	1	0,15
27	Новичихинский район	1	0,15
28	Павловский район	7	1,04
29	Панкрушихинский район	1	0,15
30	Первомайский район	11	1,64
31	Петропавловский район	1	0,15
32	Поспелихинский район	1	0,15
33	Ребрихинский район	2	0,30
34	Родинский район	5	0,74
35	Рубцовский район	3	0,45
36	ЗАТО Сибирский	1	0,15
37	Смоленский район	2	0,30
38	Советский район	2	0,30

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участни- ков в регионе
39	Солонешенский район	3	0,45
40	Солтонский район	1	0,15
41	Суетский район	1	0,15
42	Тальменский район	7	1,04
43	Топчихинский район	2	0,30
44	Третьяковский район	6	0,89
45	Тюменцевский район	2	0,30
46	Угловский район	1	0,15
47	Усть-Калманский район	4	0,60
48	Усть-Пристанский район	2	0,30
49	Хабарский район	2	0,30
50	Целинный район	3	0,45
51	Чарышский район	2	0,30
52	Шипуновский район	4	0,60
53	Шелаболихинский район	1	0,15
54	г. Алейск	7	1,04
55	г. Барнаул	341	50,74
56	г. Белокуриха	6	0,89
57	г. Бийск	38	5,65
58	г. Заринск	5	0,74
59	г. Новоалтайск	34	5,06
60	г. Рубцовск	36	5,36
61	г. Славгород	5	0,74
62	г. Яровое	4	0,60
63	Краевые образовательные организации	26	3,87
64	Негосударственные образовательные организации	6	0,89

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - нет

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количественные показатели ЕГЭ по литературе в Алтайском крае достаточно стабильны на протяжении послед-

них нескольких лет:

1. В 2026 г. число сдающих литературу (672 чел.) несколько уменьшилось по сравнению с 2025 г. (682 чел.) и с 2024 г. (702 чел.). Несмотря на тенденцию к снижению количества сдающих литературу, можно констатировать, что доля участников экзамена по-прежнему находится в пределах 5-7 % относительно общего числа выпускников в регионе. Вероятно, это обусловлено современными социокультурными процессами, стимулирующими стремление молодежи к творческой самореализации, развитию коммуникативных навыков личности, что, в свою очередь, отражает интерес обучающихся к таким профессиям, как дизайнер, актер, журналист, специалист по мультимедиакоммуникации и др.

2. Схожая ситуация наблюдается по гендерному показателю. При традиционном значительном преобладании девушек над юношами среди сдающих литературу в последние годы отмечается явная тенденция к уменьшению количества юношей, выбирающих этот экзамен: 2022 г. – 106 чел., 2023 г. – 96 чел., 2024 г. – 86 чел., 2026 г. – 80 чел. Эта тенденция была нарушена только в 2025 г., когда литературу на ЕГЭ сдали 100 юношей, что вероятно можно рассматривать как разовый прецедент, уже в текущем году тенденция к уменьшению количества мальчиков на ЕГЭ по литературе подтвердилась. Вероятно, это можно объяснить комплексом причин: в ряде вузов литература перестала быть обязательным предметом для отдельных гуманитарных специальностей – её возможно заменить обществознанием или историей. Рост популярности технических и естественно-научных направлений подготовки (математика, информатика, физика, биология) в регионе, а также увеличение числа выбирающих историю как альтернативу литературе приводят к тому, что мальчики чаще выбирают предметы, связанные с инженерными и IT-специальностями, профессиями технической направленности.

3. Основную часть участников ЕГЭ по литературе неизменно составляют выпускники текущего года (94 % в 2024 и в 2025 гг., в 2026 году – 93 %). Доля выпускников прошлых лет колеблется в пределах 4-8 % от участников всего основного периода. Доля выпускников СПО среди сдающих литературу стабильно незначительна, хотя наблюдается тенденция к увеличению их количества (4 человека в 2024.году, 14 – в 2025 году, 20 – в 2026 году). Можно прогнозировать устойчивость данной тенденции, обусловленную новыми правилами поступления в вузы данной категории абитуриентов: выпускники СПО, желающие получить высшее образование не по полученному ранее профилю теперь для поступления обязаны сдавать ЕГЭ на общих основаниях.

4. Несмотря на профилированность экзамена, неизменно высокой остается доля выпускников обычных СОШ (на уровне 60 % в 2024 и 2025 гг., 57 % - в 2026 г.), доля участников из ОО с углубленным изучением предмета (лицеев, гимназий, профильных интернатов и СОШ УИП), как и в прошлом году, составила около 34 % суммарно. Как мы и

отмечали в прошлом отчете, тенденция к увеличению роли СОШ в подготовке к экзамену по литературе свидетельствует о возрастании интереса к этому предмету гуманитарного цикла в обычных общеобразовательных школах региона, повышению уровня преподавания предмета в ОО этого типа. В 2025 году нами была отмечена тенденция к сокращению количества сдающих литературу в отдельных значимых в образовательной системе региона профильных ОО, в частности, Бийского лицея-интерната Алтайского края (БЛИАК) – с 10 чел. в 2023 г. до 2 чел. в 2025 г., однако в текущем учебном году для сдачи ЕГЭ литературу выбрали 7 человек из этого учебного заведения. Пока еще невозможно утверждать определенно, насколько эта цифра – результат работы, проделанной администрацией и педколлективом БЛИАК с учетом замечаний прошлого года или же увеличение выбравших литературу в этом случае ситуативно. Более точные выводы можно сделать только на основе статистики следующих лет.

5. Традиционно наибольшее количество обучающихся литературу для сдачи ЕГЭ выбирает в городах и пригородных районах края. Это объясняется тем, что в городах больше возможностей для углублённого изучения литературы: профильные классы, кружки, репетиторы, подготовительные курсы. На выбор предмета также влияют уровень развития систем художественного и дополнительного образования (наличие ДШИ, музыкальных школ, кружков по искусству, творческих коллективов) и культурная среда (театры, музеи, библиотеки). Сельским школьникам зачастую сложнее получить доступ к таким ресурсам. Доля участников экзамена в 2026 г. составила: Барнаул – 50,74 %, Бийск – 5,65 %, Рубцовск – 5,36 %, Новоалтайск – 5,06 %, Алейск - 1,04 %, Тальменский район – 1,9 %, Первомайский район – 1,64 %, Каменский район – 1,49 %, Алтайский район – 1,19 %, Бийский район – 1,19 %, Мамонтовский район – 1,04 %, Павловский район – 1,04 %. Стоит отметить, что по сравнению с 2025 г. доля городских выпускников среди сдающих литературу возросла (с 62,03% в 2025 году до 70, 82 % в 2026 году) в основном за счёт увеличения их количества в г. Барнауле (с 302 человек в 2025 году до 341 человека в 2026 году) и г. Новоалтайске (с 15 человек в 2025 году до 34 человек в 2026 году). В 2026 году появились районы, выпускники которых не принимали участие в экзамене в 2025 году, но сдавали ЕГЭ в 2026 г.: Егорьевский (2 человека), Ельцовский (1 человек), Новичихинский (1 человек), Панкрушихинский (1 человек), Петропавловский (1 человек), Советский (2 человека), Суетский (1 человек), Усть-Калманский (4 человека); вместе с тем в текущем году не сдавали ЕГЭ по литературе выпускники Заринского, Крутихинского, Романовского, Табунского, Тогульского, Троицкого районов, хотя в 2025 году присутствовали в списке участников. Полагаем, что подобная ротация обусловлена в первую очередь выбором обучающихся.

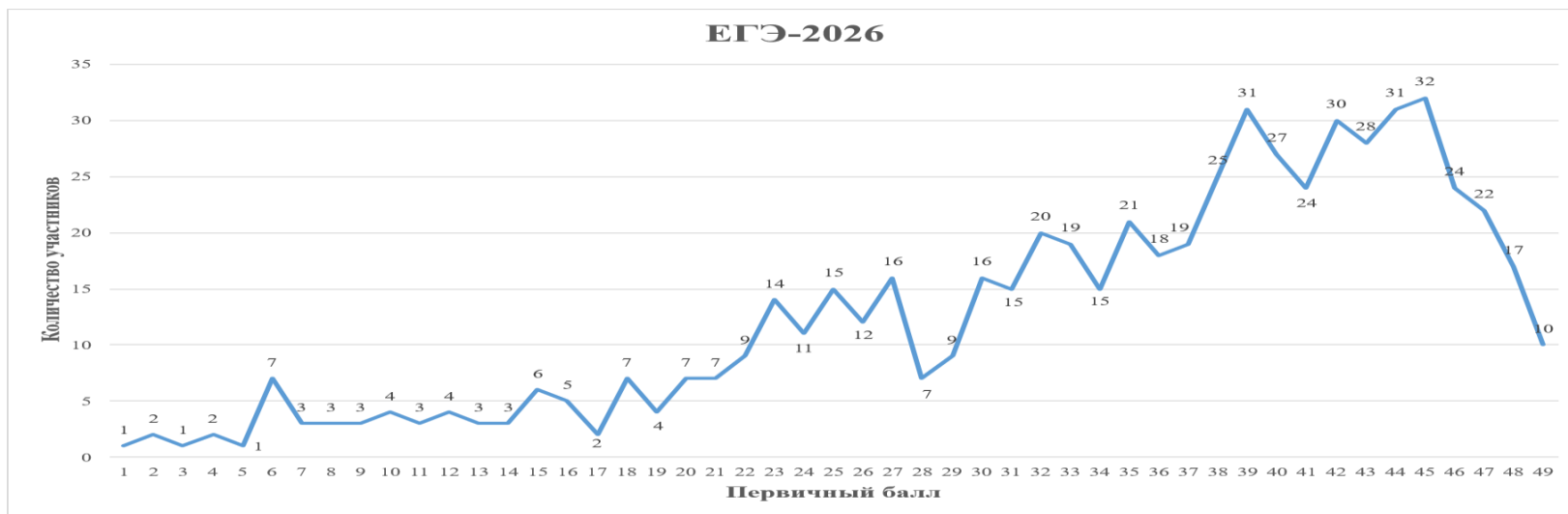
6. Доля выпускников краевых ОО, значимых для системы гуманитарного образования региона (АКПЛ и БЛИАК), в общем количестве участников ЕГЭ по литературе в целом стабильна: 25 человек в 2024 г., 20 человек в 2025 г. и 26 человек в 2026 году. Большая часть из них – выпускники Алтайского краевого педагогического лицея-

интерната (АКПЛ), что говорит о сложившейся системе подготовки выпускников и ориентированности на преподавание литературы как одного из важных предметов в данном ОО.

7. Обучающиеся с ОВЗ в 2026 году не выбрали литературу для сдачи ЕГЭ (в 2023 и 2024 гг. – 1 % и 0,5 % от общего количества участников экзамена соответственно)

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	1,85	4,40	6,85
2	от минимального балла до 60 баллов, %	56,55	61,88	58,63
3	от 61 до 80 баллов, %	19,80	25,07	23,07
4	от 81 до 100 баллов, %	21,79	8,65	11,46
5	Средний тестовый балл	62,47	57,01	56,92

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Количество участников, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	615	6,02	58,54	23,58	11,87
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	20	25	65	5	5
3.	ВПЛ	37	10,81	56,76	24,32	8,11

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	384	7,81	62,24	21,09	8,85
2.	СОШ с УИОП	27	3,7	59,26	25,93	11,11
3.	Гимназии, лицеи	194	2,58	51,55	27,84	18,04
4.	Интернаты	7	0	42,86	42,86	14,29
5.	Вечерние и открытые (сменные) ОШ	3	33,33	66,67	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от минималь- ного до 60 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	462	6,49	60,17	21,65	11,69
2.	углубленный	153	4,58	53,59	29,41	12,42

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от минималь- ного до 60 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Алейский район	3	33,33	66,67	0	0
2.	Алтайский район	8	37,5	50	0	12,5
3.	Баевский район	1	0	100	0	0
4.	Бийский район	8	12,5	62,5	0	25
5.	Благовещенский район	5	0	100	0	0
6.	Бурлинский район	1	0	100	0	0
7.	Быстроистокский район	2	0	50	50	0
8.	Волчихинский район	2	0	50	0	50
9.	Егорьевский район	2	0	50	0	50
10.	Ельцовский район	1	0	100	0	0
11.	Залесовский муниципальный округ	2	0	100	0	0
12.	Змеиногорский район	5	0	60	20	20
13.	Зональный район	5	0	60	20	20
14.	Калманский район	3	0	66,67	33,33	0
15.	Каменский район	10	10	70	20	0
16.	Ключевский район	2	0	0	50	50
17.	Косихинский район	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от минималь- ного до 60 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	Красногорский район	2	0	100	0	0
19.	Краснощековский район	2	0	100	0	0
20.	Кулундинский район	4	0	75	25	0
21.	Курьинский район	1	0	100	0	0
22.	Кытмановский район	1	0	100	0	0
23.	Локтевский район	4	0	0	75	25
24.	Мамонтовский район	7	0	100	0	0
25.	Михайловский район	3	0	33,33	66,67	0
26.	Немецкий национальный район	1	0	0	0	100
27.	Новичихинский район	1	0	100	0	0
28.	Павловский район	7	0	57,14	42,86	0
29.	Панкрушихинский район	1	0	100	0	0
30.	Первомайский район	10	0	70	20	10
31.	Петропавловский район	1	0	0	100	0
32.	Поспелихинский район	1	0	100	0	0
33.	Ребрихинский район	1	0	0	100	0
34.	Родинский район	5	0	40	60	0
35.	Рубцовский район	3	0	100	0	0
36.	ЗАТО Сибирский	1	0	100	0	0
37.	Смоленский район	2	0	50	0	50
38.	Советский район	2	0	0	100	0
39.	Солонешенский район	3	0	100	0	0
40.	Солтонский район	1	0	0	100	0
41.	Суетский район	1	0	100	0	0
42.	Тальменский район	7	0	57,14	28,57	14,29
43.	Топчихинский район	2	0	100	0	0
44.	Третьяковский район	6	33,33	33,33	33,33	0
45.	Тюменцевский район	2	0	100	0	0
46.	Угловский район	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от минималь- ного до 60 бал- лов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
47.	Усть-Калманский район	2	0	100	0	0
48.	Усть-Пристанский район	1	0	100	0	0
49.	Хабарский район	2	0	100	0	0
50.	Целинный район	2	0	100	0	0
51.	Чарышский район	2	0	100	0	0
52.	Шипуновский район	4	0	25	50	25
53.	Шелаболихинский район	1	0	0	0	100
54.	г. Алейск	6	0	50	33,33	16,67
55.	г. Барнаул	310	4,84	57,42	25,48	12,26
56.	г. Белокуриха	5	0	60	40	0
57.	г. Бийск	31	12,9	61,29	16,13	9,68
58.	г. Заринск	5	20	20	20	40
59.	г. Новоалтайск	29	6,9	68,97	17,24	6,9
60.	г. Рубцовск	32	18,75	59,38	12,5	9,38
61.	г. Славгород	5	0	40	40	20
62.	г. Яровое	2	0	100	0	0
63.	Краевые образовательные организации	26	0	34,62	38,46	26,92
64.	Негосударственные образовательные организации	6	16,67	16,67	50	16,67

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл
---	-----------------	------------	------------------------------------

п/п		ВТГ, чел.	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже мини- мального
1.	МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	10	40,00	30,00	30,00	0,00
2.	КГБОУ «Алтайский краевой педагогический лицей-интернат» (АКПЛ) (краевые образовательные организации)	19	31,58	36,84	31,58	0,00
3.	МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул)	13	30,77	15,38	53,85	0,00
4.	МБОУ «Гимназия № 27» (г. Барнаул)	11	9,09	45,45	45,45	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже мини- мального	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул)	10	20,00	50,00	20,00	10,00
2.	МБОУ «СОШ №126» (г. Барнаул)	14	14,29	57,14	28,57	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. Для характеристики результатов ЕГЭ по литературе в 2026 г. считаем необходимым сделать краткий обзор статистики предыдущих лет. Наиболее значительные изменения результатов ЕГЭ по литературе в регионе в первую очередь связаны с модернизацией структуры КИМ, изменением содержания Кодификатора по предмету или корректировкой системы оценивания экзамена. Поскольку процесс обучения литературе и подготовки к ЕГЭ функционируют как вполне сложившиеся системы, их реакция на внешние изменения вполне закономерна. Так, в 2022 г., в связи с существенными изменениями в КИМ и критериях проверки при окончательном переходе на ФГОС, результаты ЕГЭ по литературе в Алтайском крае (далее – АК) ожидаемо понизились: средний балл снизился на 8,85 баллов (с 64,64 до 55,73), основная масса сдающих оказалась в категории набравших баллы от минимального до 60 баллов, сократились процентные показатели высокобалльников, количество стобалльников сократилось с 6 до 2 человек. В последующие 2 года последовательной работой удалось частично преодолеть результаты этого снижения. В 2024 г. средний балл под-

нялся до 62,3; количество 100-балльных работ достигло 19; процент не преодолевших минимальный балл сократился до 2 %, доля участников в категории «от 81 до 99 баллов» увеличилась до 21,6 % (в 2022 г. – 7,1 %; в 2023 г. – 16,7 %); общая доля «крепких» работ суммарно, в двух категориях» от 61 до 100 баллов осталась той же, но произошло небольшое перераспределение в пользу категории с более высокими баллами. На фоне результатов 2024 г. неожиданным оказался «провал» в 2025 г. притом, что существенных изменений в критериях оценивания работ и в структуре КИМ по предмету не произошло: средний балл в 2025 г. составил 57 баллов, что более чем на 5 вторичных баллов ниже, чем в 2024 г.; количество 100-балльных работ снизилось до 3; процент не преодолевших минимальный балл возрос с 2 % до 4,4 %; доля участников в категории «от 81 до 99 баллов» снизилась с 21,6 % до 8,7 %; однако категория набравших от 61 до 80 баллов пусть и незначительно, но все же увеличилась (с 19,8 % до 25,1 %), т.е. можно сказать, что общая доля «крепких» работ суммарно, в двух категориях» от 61 до 100 баллов уменьшилась почти на 8 %, в то время как категория «от минимального до 60 баллов» с 56,6 % (2024 г.) увеличилась на 5,3 % до 61,9 %».

2. В 2026 году средний балл практически не изменился по сравнению с прошлым годом и составил 56,92 (в 2025 году – 57), количество 100-балльных работ увеличилось до 10 человек; процент не преодолевших минимальный балл возрос с 4,4 % до 6,85 %; в категории «от минимального до 60 баллов» произошло снижение на 3,25 % с 61,88 % (2025 г.) до 58,63 %, доля участников в категории «от 81 до 99 баллов» увеличилась с 8,7 % до 11,46 (в 2024 г. этот показатель составлял 21,6 %); однако категория набравших от 61 до 80 баллов пусть и незначительно, но все же снизилась (с 25,1 % до 23,07 %), т.е. можно сказать, что общая доля «крепких» работ суммарно, в двух категориях» от 61 до 100 баллов осталась на прежнем уровне. Можно констатировать, что на фоне сохранения среднего балла произошло перераспределение внутри групп с сильной и слабой подготовкой. Суммарная доля внутри групп («2» + «3») и («4» + «5») осталась прежней, но обозначилась более резкая, по сравнению с предыдущими годами, поляризация сильных и слабых работ: увеличилась доля участников в группах «2» и «5» (что наглядно иллюстрируется Диаграммами 1 и 2). Такая поляризация, по нашему мнению, связана с тем, что в 2026 г. состоялась радикальная переработка критериев оценивания (об этом см. п 3.). Неизменность невысокого среднего балла (около 57) на ЕГЭ по литературе в 2025 и 2026 гг. подтверждает предположение, сделанное нами в прошлогоднем отчете: на результатах экзамена сказываются последствия «ковидного» периода, повлекшего «проседание» уровня знаний. В перспективе, на основе результата ЕГЭ последующих лет, можно будет сделать выводы, насколько возможно преодолеть эти последствия или же проблема уже гораздо серьезнее и связана уже со сменой социокультурных парадигм (ослабление литературоцентризма русской культуры), способов восприятия информации (от вербального к визуальному), поколенческими особенностями и др.

3. Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. показывает, что значительная доля участников экзамена (61%) получила баллы от 50 до 80. В сравнении с прошлым годом этот показатель почти не изменился (в 2025 году он составлял 57%), что свидетельствует об удовлетворительном качестве обучения литературе в регионе. Процент не набравших минимальный балл среди ВТГ по сравнению с прошлым годом увеличился с 4,40 % до 6,85 %; число участников экзамена, набравших минимальные аттестационные баллы по предмету (32 балла), утвержденные Росособрнадзором, но не перешагнувших балльного порога Минобрнауки, определенного для поступления в вуз (40 баллов), в 2026 г. по сравнению с результатами прошлого года уменьшилось с 39 до 27 человек, что также говорит о поляризации и перераспределении результатов внутри групп «2» и «3» (т.е. действительно наиболее слабые не преодолели минимального порога, не имели возможности «проскочить», приложив при подготовке минимальные усилия). Стоит отметить, что 100 человек (16 % всех участников экзамена) в 2026 г. попали в группу «40-49 баллов», что свидетельствует о наличии «резерва» к улучшению результатов по предмету в будущем при должной методической и организационной работе.

4. Результаты ЕГЭ 2026 г., как и в прошлом году, свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по литературе, а также о том, что система подготовки по предмету в целом и к ЕГЭ по литературе в частности, сложившаяся в регионе, достаточно стабильна, за 19 лет проведения экзамена в регионе ею выработан определенный «запас прочности». Традиционно в группе от 61 до 80 баллов наблюдается стабильность: 25 % – в 2025 году и 23 % – в 2026 году, хотя и произошло снижение на 2%, за счет увеличения доли группы «отличников». В подтверждение вышесказанному (см. п. 2) в группах слабо подготовленных обучающихся также наблюдается своего рода «поляризация», так как общая доля участников осталась на прежнем уровне, но увеличилась доля не преодолевших минимальный балл, а группа «троечников» уменьшилась с 61,88 % в 2025 году до 58,63 % в 2026 году. Однако на фоне всех изменений можно сделать вывод о стабильности системы подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, так как основная масса сдающих по-прежнему находится в категории от минимального до 60 баллов (58,63 %).

5. Как и в прошлом году, статистика результатов по типам ОО в 2026 г. показывает, что качество обучения литературе в лицеях и гимназиях, СОШ с УИП немногим выше качества обучения по литературе в общеобразовательных школах. Данные *Таблицы 2-9* свидетельствуют, что качество изучения предмета на базовом и углублённом уровне вполне сопоставимы. Не преодолели минимальный уровень 6,49 % обучающихся в школах базового уровня и 4,58 % углублённого. Разница подготовки свидетельствует, что в школах с базовым уровнем изучения предмета процент получивших «2» выше на 2% и получивших «3» – 6,58%, а в классах с углублённым изучением предмета чуть выше доля

сдавших на «4» – на 7, 76%. Доля высокобалльников (получивших от 80 до 100 баллов) почти одинакова, различается менее чем на один процент: 11,69 % - базовый уровень и 12,42 % – углублённый уровень.

Приведенную статистику, по нашему мнению, нельзя трактовать однозначно. С одной стороны, возникает вопрос о необходимости повышения качества обучения литературе за счет применения дифференцированного подхода именно в профилированных классах. Но с другой стороны, необходимо учитывать тот факт, что на практике при подготовке к ЕГЭ по литературе к помощи репетиторов или другому виду индивидуальной подготовки прибегают обучающиеся и профильных, и базовых классов, поэтому уровень их знаний, продемонстрированный на экзамене, почти выравнивается. Однако при этом качество преподавания предмета в профильных классах, безусловно, выше, поскольку учителя лицеев и гимназий ориентируются при подготовке обучающихся не столько на сдачу ЕГЭ (который потом выбирают немногие, даже в профилированных классах), сколько на общий углубленный уровень знаний, в том числе на подготовку обучающихся к участию в олимпиадах и разного рода конкурсах, задача которых – дать возможность продемонстрировать эрудицию, знания, выходящие за рамки школьной программы, творческое мышление. К сожалению, ЕГЭ по литературе все больше стандартизируется и не особо не дает возможности проявить эти умения, подготовка к экзамену предполагает освоение алгоритма работы с конкретными типами заданий, задача выпускника здесь – дать ответ, соответствующий известным требованиям. Иными словами, ЕГЭ и олимпиады – это разные жанры письменных работ, что, к сожалению, не всегда учитывают даже сильные ученики профильных классов. Опыт апелляций показывает, что «олимпиадники» не всегда успешно сдают ЕГЭ, так как не учитывают эти особенности.

6. Отдельно считаем нужным обратить внимание на работу профильных классов с конкретизацией профиля. Согласно статистике, выпускники филологических и гуманитарных (без уточнения уклона: история, филология, обществознание и др.) классов на ЕГЭ по литературе показали результат, вполне сопоставимый с результатом общеобразовательных классов, а в заданиях базового уровня 1, 3, 7 процент выполнения в общеобразовательных классах, хотя и ненамного, оказался выше, чем в гуманитарных. Задание № 6 базового уровня сложности обучающиеся филологических классов на 4,21 % выполнили хуже, чем в гуманитарных классах.

7. Поскольку количество участников ЕГЭ по литературе в большинстве районов АК меньше 8 человек, выводы о качестве подготовки по АТЕ можно делать только с учетом результатов нескольких районов и городов АК. Количество таких районов по сравнению с прошлым годом уменьшилось с 9 до 4. Традиционно в списке присутствуют Алтайский, а также пригородные Бийский, Каменский, Первомайский районы, однако число участников экзамена из Волчихинского (2 чел.), Михайловского (3 чел.), Павловского (7 чел.), Тальменского (7 чел.) районов и ЗАТО Сибирский (1 чел.) по сравнению с прошлым годом существенно уменьшилось, что можно объяснить ситуативным выбором

выпускников. Вполне возможно, что в следующем году в этих АТЕ вновь появятся желающие сдавать литературу в большем количестве, поскольку этому способствует система дополнительного образования районов.

Таблица 2-10

	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Алтайский район	8	37,5	50	0	12,5
2	Бийский район	8	12,5	62,5	0	25
3	Каменский район	10	10	70	20	0
4	Первомайский район	10	0	70	20	10
5	г. Барнаул	310	4,84	57,42	25,48	12,26
6	г. Бийск	31	12,9	61,29	16,13	9,68
7	г. Новоалтайск	29	6,9	68,97	17,24	6,9
8	г. Рубцовск	32	18,75	59,38	12,5	9,38

8. Хорошие результаты подготовки по литературе продемонстрированы в ОО гг. Барнаула, Бийска, Новоалтайска, Рубцовска, а также Бийского, Алтайского, Первомайского районов, где выпускники вошли в группу набравших от 81 до 100 баллов. Отметим, что в ЗАТО Сибирский в 2025 году были продемонстрированы достаточно высокие результаты подготовки, но в текущем году ЕГЭ по литературе сдавал только один выпускник, который по результату экзамена вошёл в группу набравших от минимального до 60 баллов, что также возможно обусловлено подбором обучающихся.

9. Низкие результаты на экзамене показаны в Каменском районе: высокобалльных работ нет, 1 человек (10 %) не набрал минимальных баллов, 7 (70%) человек вошли в группу набравших от минимального до 60 баллов. Поскольку выпускники этого района регулярно в достаточно большом количестве выбирают литературу для сдачи, администрации и методобъединениям каменных ОО необходимо сделать соответствующие выводы, проанализировать причины низких результатов, при необходимости получить консультацию в краевом УМО и у специалистов предметной комиссии АК. В сравнении с 2025 г. по остальным АТЕ можно сказать следующее: стабильно высокий уровень подготовки демонстрируется в Первомайском районе. Устойчивость результатов свидетельствует о планомерной работе методического объединения по предмету в районе (в скобках отметим, что председатель районного УМО – эксперт краевой предметной комиссии на ЕГЭ и ОГЭ по литературе). Долевое распределение участников по балльным группам в Барнауле и большинстве городов Алтайского края, включенных в таблицу, находится примерно в тех же пропорциях, что и в крае в целом, но результаты выпускников Барнаула по всем группам участников экзамена в сравне-

нии с прошлым годом в целом несколько выше. Возможно, принятые меры: проведение городским и районными УМО по русскому языку и литературе анализа представленных в нашем отчете данных, частотных ошибок в работах обучающихся, изучение успешного опыта других АТЕ, выявление «слабых мест» в системе обучения литературе на территории каждой АТЕ и др. – дали свой результат.

10. В отношении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ в 2026 г., можно выделить работу МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул), которая, как и в 2025 году, показала высокий уровень: доля высокобалльных работ составила 40 %, в категорию от 61 до 100 баллов попали 70 % работ обучающихся, при отсутствии работ, не достигших минимального балла. Педагогический опыт данной образовательной организации рекомендуем к распространению на территории Алтайского края через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

11. В силу малочисленности сдающих ЕГЭ по литературе в таблицах и 2-11, и 2-12 встречаются одни и те же ОО. В перечень ОО, продемонстрировавших одновременно и высокие, и низкие результаты ЕГЭ по литературе, вошли КГБОУ «АКПЛ» (Краевые образовательные организации), МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул), МБОУ «Гимназия № 27» (г. Барнаул), что свидетельствует, с одной стороны, о достаточно высоком уровне преподавания предмета, а с другой – о том, что литературу для сдачи ЕГЭ выбирают некоторые недостаточно подготовленные ученики. Провальные работы в этих школах обусловлены личностными особенностями выбравших литературу для экзамена: психологическая неустойчивость хорошо подготовленных обучающихся или осознанная ориентированность на минимальный балл, дающий возможность для поступления в вуз (проходной для вуза балл), – прагматичная ориентация. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года (доля участников, не достигших минимального балла – 10% и более), с количеством участников 10 и более человек следует назвать МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул) с показателем 20 % ниже минимального балла и МБОУ «СОШ №126» (г. Барнаул), где этот показатель составляет 14,3 %. Безусловно, со стороны УМО и администрации данных ОО необходим тщательный анализ ситуации, обусловившей неуспешность обучающихся на экзамене (используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения, в т.ч. с учетом данных в отчете рекомендаций.

12. В целом результаты ЕГЭ по литературе в 2026 году находятся на уровне результатов 2025 года и существенно ниже, чем в 2024 году. Можно предположить, что это отчасти обусловлено последствиями «ковидного» периода в обучении, однако в то же время очевидно, что корень проблем гораздо глубже и связан с системой обучения литературе в целом, в том числе с учетом меняющихся социокультурных реалий. Содержательный анализ выполнения зада-

ний по литературе на ЕГЭ-2026 в Алтайском крае и возможные причины снижения будут представлены в следующей главе.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в Алтайском крае за последние годы отражает общероссийскую тенденцию стабилизации и роста качества образования, имея при этом региональную специфику. За последние три года количественный показатель участников ЕГЭ по литературе не изменился (6-7 % от общего количества выпускников), при стабильном количестве участников средний балл остался на уровне 2025 года – 56,92 %; доля участников, набравших больше среднего балла составляет 50 %, снизилась на 2,70 % по сравнению с 2025 годом; доля не преодолевших минимальный порог увеличилась на 0,9 %. Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, повысилась на 2,81. Количество 100-балльных работ возросло с 2 до 10.

Литература не является массовым предметом по выбору в регионе, поскольку в Алтайском крае наблюдается тенденция поддержки естественно-научных и инженерных направлений, что отражается в снижении интереса к гуманитарным предметам.

Стабильные результаты по предмету напрямую связаны с реализацией многоуровневой системы управленческих решений. Среди них:

- переход всех школ региона на обязательные федеральные программы, обеспечение школьников едиными учебниками по предмету;

- использование учителями литературы Единого банка заданий ФИПИ и открытого банка КИМ обеспечило прозрачность требований экзаменационной модели;

- инициированная Президентом РФ возможность пересдать один из предметов до конца приемной кампании позволила 48 (85,7%) из 56 допущенным к пересдаче выпускникам улучшить результат, у 2 (3,6%) он остался прежним, но это положительно повлияло на итоговые результаты по предмету в регионе;

- масштабирование проекта РЭШ (Российская электронная школа) и сервиса «Мое просвещение», где размещены видеуроки от ведущих учителей страны строго в логике ФОП, позволило через цифровые платформы обеспечить методическую поддержку учителей литературы;

- материальное стимулирование притока квалифицированных кадров, дефицит которых традиционно ощущается острее всего. Целевая поддержка педагогов, переезжающих работать в сельскую местность, где ранее наблюдался

кадровый дефицит, способствовала повышению среднего балла по литературе, например, в Бийском (с 46,88 до 55,88) районе;

закрепление за молодыми учителями русского языка и литературы опытных экспертов-предметников дает возможность сопровождения начинающих учителей, в первую очередь тех, которые работают в выпускных классах и впервые готовят школьников к ЕГЭ;

проведение пробного тестирования в формате ЕГЭ и ОГЭ позволяет выявлять дефициты у конкретных обучающихся задолго до финального экзамена. Так, в целях ознакомления с содержанием контрольно-измерительных материалов ОГЭ и ЕГЭ, критериями оценивания, сервисами ознакомления с результатами в регионе были организованы внутришкольные пробные тестирования по всем учебным предметам с организацией внешней проверки и выдачей результатов через сервис ознакомления с результатами, в которых приняли участие более 11 тыс. девятиклассников и около 5 тыс. одиннадцатиклассников. Во всех общеобразовательных организациях, реализующих программы основного общего и среднего общего образования, проведены практические мероприятия по ознакомлению с содержанием контрольно-измерительных материалов с использованием демоверсии, спецификации, кодификаторов ЕГЭ и ОГЭ. Работы участников тестирования были проверены педагогическими работниками образовательных организаций, проведен анализ полученных результатов. Кроме того, пробное тестирование было проведено в АлтГПУ, в нём приняли участие около 50 школьников из 25 школ городов Барнаул, Бийск и районов края, и в АГИКе, где более 100 обучающихся 11-х классов из 39 школ г. Барнаула и других населённых пунктов края участвовали в тестировании;

работа краевого учебно-методического объединения педагогов в системе образования Алтайского края, привлечение преподавателей АлтГПУ, АлтГУ, АГИК, проведение курсов повышения квалификации, в том числе по преподаванию предмета на углубленном уровне, обучающих семинаров по анализу результатов ГИА и подготовке обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности также способствовало повышению качества освоения ФОП и результативности сдачи ЕГЭ по предмет. Однако недостаточный контроль за прохождением ФОП привёл к тому, что доля выпускников, не набравших минимальный балл, увеличилась на 0,9. Необходимо принять меры муниципального уровня, которые позволят своевременно выявить обучающихся с академическими задолженностями еще в середине 11 класса и организовать для них интенсивы;

в 2026 году учителя из Бийского, Заринского, Угловского районов приняли участие в региональном этапе Всероссийского профессионального конкурса «Лучший учитель родного языка и родной литературы», что способствует улучшению качества преподавания предмета и популяризации преподаваемого предмета;

дифференциация подготовки внутри одного класса, учёт индивидуальных особенностей обучающихся, их уров-

ня подготовки, формирование положительного отношения к предмету направлены на максимально полное раскрытие потенциала обучающихся, выбравших литературу для сдачи ЕГЭ;

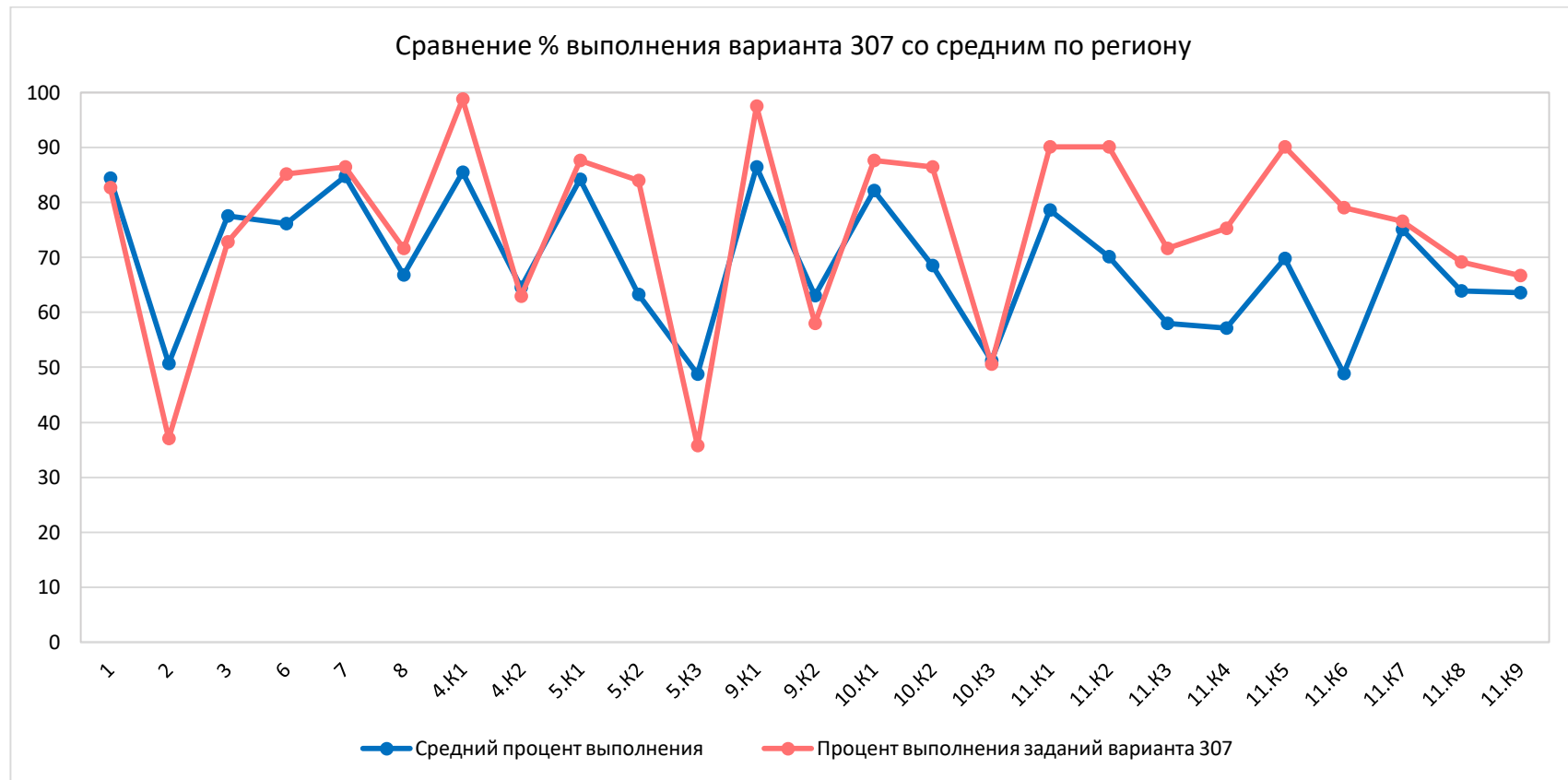
реализация программ курсов по выбору на базе АлтГПУ, АлтГУ, АГИК способствовала углубленному изучению материала по литературе.

Эффективная работа отделения по русскому языку и литературе краевого УМО, привлечение преподавателей ведущих вузов Алтайского края вузов для проведения обучающих семинаров по анализу результатов ГИА и подготовке к решению заданий повышенной сложности позволил обеспечить единство образовательного пространства, а меры муниципального уровня дали возможность вовремя организовать адресную поддержку школьникам с академическими задолженностями.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. Для содержательного анализа используется 307 вариант КИМ по литературе из числа выполнявшихся в Алтайском крае с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Общее количество участников, выполнявших вариант 307– 95 чел. (14,1 % от общего количества ВТГ).



В ходе содержательного анализа рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания /

вид деятельности, в совокупности с учётом их уровня сложности.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Приведенная выше диаграмма, где результаты выполнения заданий по варианту 307 представлены в сравнении со средними по региону, свидетельствует, сложность заданий по вариантам была достаточно сбалансированной, однако случайный подбор обучающихся также мог повлиять на показатели выполнения отдельных групп заданий: на вариант приходилось в среднем чуть более 100 человек, из которых по одному варианту могли подобраться более подготовленные участники экзамена, по-другому – менее подготовленные.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Для более наглядного сопоставления статистических данных 2026 года в сравнении с результатами прошлых лет мы использовали цветовое выделение:

- красным цветом** выделены аномально низкие или приближенные к ним результаты, в т.ч. самые низкие для группы;
 - синим цветом** – результаты, ухудшившиеся по сравнению с прошлым годом;
 - зеленым цветом** – более высокие по сравнению с 2025 г. результаты;
- через слеш (/) показана разница текущего и прошлого года, в %.

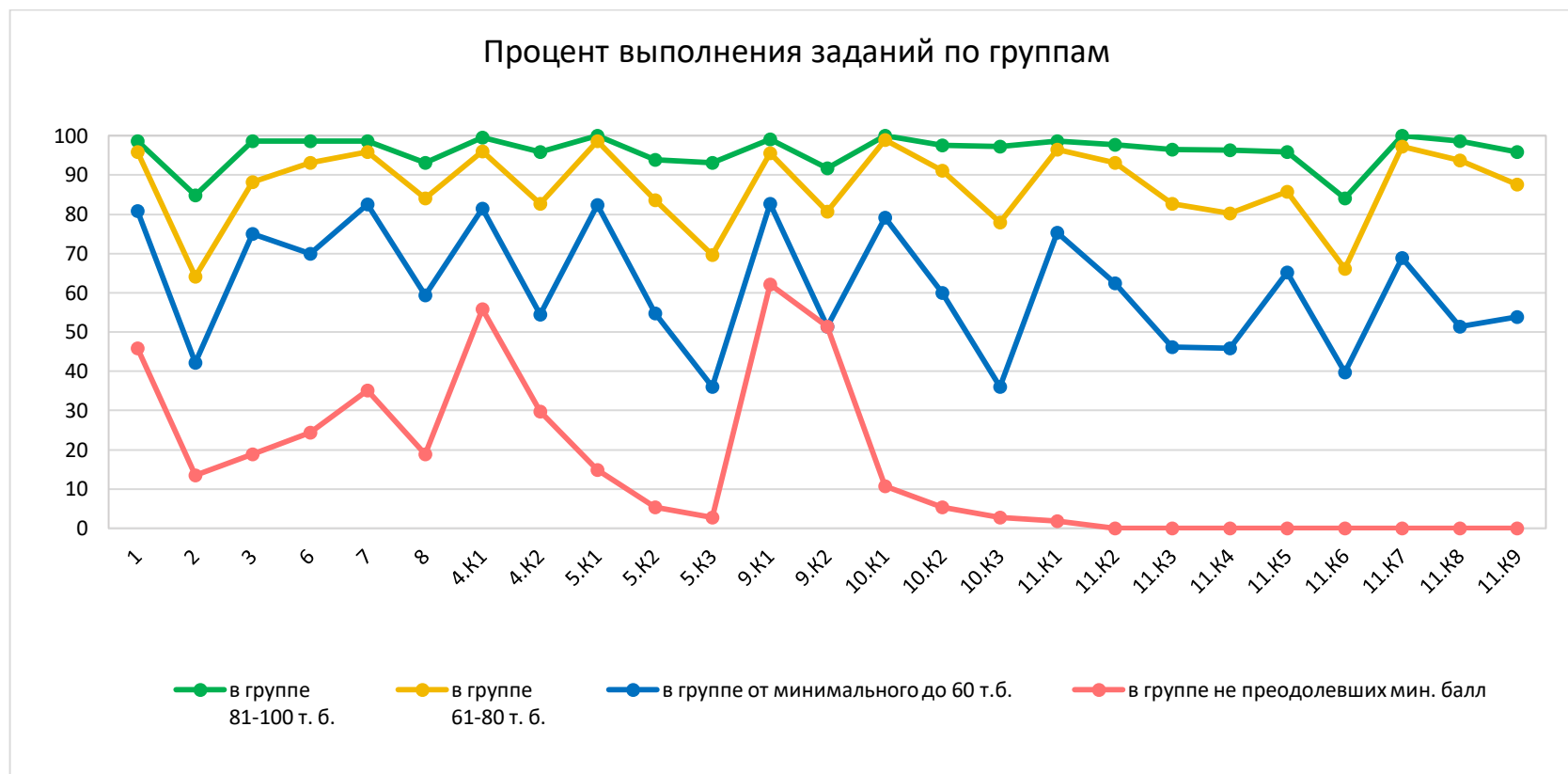
3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
					средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, % группа «2»	в группе от минимального до 60 т.б., группа «3»	в группе от 61 до 80 т.б., группа «4»	в группе от 81 до 100 т.б., группа «5»
1	Знание теории литературы	1, 5	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1-3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44, ОШ 1, 3, 5-10	Б	84,39	45,95/-12	80,83	95,86	98,63
2	Знание содержания произведения			Б	50,73	13,51/-8	42,22	64,14	84,93
3	Знание теории литературы			Б	77,56/+4,5	18,92/-5	75/+7	88,28	98,63
4К1	Соответствие ответа заданию. Привлечение текста для аргументации	1-3, 5, 6		П	85,53	55,86/-17	81,48/-5,5	96,09	99,54
4К2	Владение речевыми и грамматическими нормами, логичность			П	64,55/-7,5	29,73/-28	54,44/10,5	82,76	95,89
5К1	Умение сопоставлять произведения	1-6		П	84,23/+6	14,86/+4	82,36/+9	98,62	100
5К2	Привлечение текста произведений для аргументации			П	63,25	5,41/-2,5	54,79	83,62	93,84
5К3	Владение речевыми и грамматическими нормами, логичность			П	48,78/-9	2,7/-5	36,11/-13	69,66/-11	93,15
6	Знание теории литературы. Определение стихотворного метра (размера).	1, 5	Блок 2 – стихотворения, баллады, бас-	Б	76,1 /+23	24,32/+9	70/+28	93,1/+16	98,63/+10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
					средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, % группа «2»	в группе от минимального до 60 т.б., группа «3»	в группе от 61 до 80 т.б., группа «4»	в группе от 81 до 100 т.б., группа «5»
7	Знание теории литературы	1-3, 5, 6	ни: 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 40, 42, 48-50, 52, 55	Б	84,72 /+5	35,14/+2	82,5/+5,5	95,86	98,63
8	Знание средств выразительности			Б	66,83 /+17	18,92/-5	59,44/+18,5	84,14/+8	93,15/+10
9К1	Соответствие ответа заданию. Привлечение текста для аргументации			П	86,5 /-4	62,16	82,78/-6	95,63	99,09
9К2	Владение речевыми и грамматическими нормами, логичность	1-6		П	63,09 /-9	51,35	51,39/-14	80,69	91,78/-5
10К1	Умение сопоставлять произведения			П	82,2 /+13	10,81/+2	79,17/+19	98,97	100
10К2	Привлечение текста произведений для аргументации			П	68,5 /+10	5,41	59,93/+11	91,21/+6	97,6/+4
10К3	Владение речевыми и грамматическими нормами, логичность			П	51,22 /-3	2,7	36,11/-7	77,93	97,26
11К1	Раскрытие темы сочинения	1-6	1-10, 12-16, 18-26, 28-31, 34, 35, 37-50, ОШ 1-10	В	78,64 /+10	1,8	75,28/+12	96,55/+6,5	98,63
11К2	Привлечение текста для аргументации тезисов, знание текста произведения			В	70,08	0	62,41	93,1	97,72
11К3	Фактологическая точность			В	57,97	0	46,11	82,76	96,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
					средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, % группа «2»	в группе от минимального до 60 т.б., группа «3»	в группе от 61 до 80 т.б., группа «4»	в группе от 81 до 100 т.б., группа «5»
11K4	Использование теоретико-литературных понятий для анализа			В	57,18 /-11	0	45,83/-16	80,23/-10	96,35
11K5	Композиционная цельность и логичность			В	69,81	0	65,28	85,75	95,89
11K6	Владение речевыми нормами			В	48,89 /-7	0	39,81/-9	66,21/-12	84,02
11K7	Соблюдение орфографических норм			В	75,12/-6	0	68,89/-11	97,24	100
11K8	Соблюдение пунктуационных норм			В	63,9/-3	0	51,39/-10	93,79/+6	98,63
11K9	Соблюдение грамматических норм			В	63,58 /-12	0	53,89/-20	87,59/-7	95,89/-4



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ таблицы 2-13 и представленных выше диаграмм позволяет выделить задания с наименьшими процентами выполнения: базового уровня – с процентом выполнения ниже 50 и повышенного уровня – с процентом выполнения ниже 15%.

Анализ таблицы 2-13 позволяет сказать, что по сравнению с 2025 г. количество таких заданий существенно сократилось. В 2025 г. на ЕГЭ по литературе были 3 задания с «пограничными» показателями на уровне 50-53%: № 2 (содержания произведения); № 6, (теория литературы), № 8 (средств выразительности). В 2026 г. на уровне прежнего остался результат только по заданию № 2, в то время как показатель по заданию № 6 улучшился на 23 %, по заданию 8 – на 17 %. Аномально низких результатов (с процентом выполнения ниже 50 для заданий базового уровня и ниже 15

для заданий повышенного и высокого уровня) в 2026 году нет.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %	Количество участников
Задания с кратким ответом						
Количество участников в группе		37	360	145	73	615
	X	10,81	1,67	0,00	0,00	10
	0	43,24	17,50	4,141	1,37	86
	1	45,95	80,83	95,86	98,63	519
2	X	2,70	0,56	0,00	0,00	3
	0	83,78	57,22	35,86	15,07	300
	1	13,51	42,22	64,14	84,93	312
3	X	13,51	0,28	1,38	0,00	8
	0	67,57	24,72	10,34	1,37	130
	1	18,92	75,00	88,28	98,63	477
6	X	24,32	1,39	0,00	0,00	14
	0	51,35	28,61	6,90	1,37	133
	1	24,32	70,00	93,10	98,63	468
7	X	16,22	1,11	0,69	0,00	11
	0	48,65	16,39	3,45	1,37	83
	1	35,14	82,50	95,86	98,63	521
8	X	5,41	1,11	0,00	0,00	6
	0	75,68	39,44	15,86	6,85	198

	1	18,92	59,44	84,14	93,15	411
1	X	10,81	1,67	0,00	0,00	10
	0	43,24	17,50	4,14	1,37	86
Задания с развернутым ответом						
Количество участников в группе		37	360	145	73	615
4.K1	X	16,22	0,28	0,00	0,00	7
	0	5,41	1,67	0,00	0,00	8
	1	18,92	10,00	1,38	0,00	45
	2	29,73	29,72	8,97	1,37	132
	3	29,73	58,33	89,66	98,63	423
4.K2	X	16,22	0,28	0,00	0,00	7
	0	54,05	45,28	17,24	4,11	211
	1	29,73	54,44	82,76	95,89	397
5.K1	X	56,76	8,33	0,00	0,00	51
	0	24,32	3,89	0,69	0,00	24
	1	8,11	10,83	1,38	0,00	44
	2	10,81	76,94	97,93	100,00	496
5.K2	X	56,76	8,33	0,00	0,00	51
	0	29,73	8,61	0,69	0,00	43
	1	5,41	9,44	2,07	0,00	39
	2	8,11	28,89	11,03	2,74	125
	3	0,00	26,94	34,48	19,18	161
	4	0,00	17,78	51,72	78,08	196
5.K3	X	56,76	8,33	0,00	0,00	51
	0	40,54	55,56	30,34	6,85	264
	1	2,70	36,11	69,66	93,15	300
9.K1	X	10,81	2,50	0,00	0,00	13
	0	2,70	0,83	0,00	0,00	4
	1	18,92	7,50	0,00	0,00	34

	2	35,14	26,67	13,10	2,74	130
	3	32,43	62,50	86,90	97,26	434
9.K2	X	10,81	2,50	0,00	0,00	13
	0	37,84	46,11	19,31	8,22	214
	1	51,35	51,39	80,69	91,78	388
10.K1	X	62,16	11,94	0,00	0,00	66
	0	21,62	4,72	0,00	0,00	25
	1	10,81	8,33	2,07	0,00	37
	2	5,41	75,00	97,93	100,00	487
10.K2	X	62,16	11,94	0,00	0,00	66
	0	24,32	6,39	0,00	0,00	32
	1	5,41	5,56	1,38	0,00	24
	2	8,11	23,33	4,83	0,00	94
	3	0,00	23,61	21,38	9,59	123
	4	0,00	29,17	72,41	90,41	276
10.K3	X	62,16	11,94	0,00	0,00	66
	0	35,14	51,94	22,07	2,74	234
	1	2,70	36,11	77,93	97,26	315
11.K1	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	45,95	4,72	0,00	0,00	34
	1	0,00	8,61	0,00	0,00	31
	2	2,70	33,61	10,34	4,11	140
	3	0,00	50,00	89,66	95,89	380
11.K2	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	5,28	0,00	0,00	37
	1	0,00	23,33	0,00	0,00	84
	2	0,00	41,11	20,69	6,85	183
	3	0,00	27,22	79,31	93,15	281
11.K3	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	33,33	2,07	0,00	141

	1	0,00	35,00	30,34	6,85	175
	2	0,00	28,61	67,59	93,15	269
11.K4	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	25,56	0,00	0,00	110
	1	0,00	20,28	8,28	0,00	85
	2	0,00	36,11	42,76	10,96	200
	3	0,00	15,00	48,97	89,04	190
11.K5	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	5,28	0,69	0,00	38
	1	0,00	11,94	1,38	0,00	45
	2	0,00	55,28	37,93	12,33	263
	3	0,00	24,44	60,00	87,67	239
11.K6	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	23,06	3,45	0,00	106
	1	0,00	31,67	17,24	1,37	140
	2	0,00	38,89	56,55	45,21	255
	3	0,00	3,33	22,76	53,42	84
11.K7	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	28,06	2,76	0,00	123
	1	0,00	68,89	97,24	100,00	462
11.K8	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	45,56	6,21	1,37	192
	1	0,00	51,39	93,79	98,63	393
11.K9	X	51,35	3,06	0,00	0,00	30
	0	48,65	43,06	12,41	4,11	194
	1	0,00	53,89	87,59	95,89	391

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-14

	в группе не преодолевших минимальный балл, группа «2»	в группе от минимального до 60 т.б., группа «3»	в группе от 61 до 80 т.б., группа «4»	в группе от 81 до 100 т.б., группа «5»
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание № 1, Задание № 7</i>	<i>Задание № 1, Задание № 3, Задание № 7</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание № 2, Задание № 8</i>	<i>Задание № 2, Задание № 8</i>	<i>Задание № 2</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание № 4: 4K1, Задание № 9: 9K1, 9K2</i>	<i>Задание № 4: 4K1, Задание № 5: 5K1, Задание № 9: 9K1, Задание № 10: 10K1</i>	<i>Задание № 4: 4K1, Задание № 5: 5K1, Задание № 9: 9K1, Задание № 10: 10K1, Задание № 10: 10K2</i>	<i>Задание № 4: 4K1, Задание № 5: 5K1, Задание № 9: 9K1, Задание № 9: 9K2, Задание № 10: 10K1, Задание № 10: 10K2, Задание № 10: 10K3</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание № 5: 5K2, 5K3, Задание № 10: 10K2, 10K3</i>	<i>Задание № 5: 5K3 (%)</i>	<i>нет</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание № 11: 11K1</i>	<i>Задание № 11: 11K1, 11K2, 11K5, 11K7, 11K8, 11K9</i>	<i>Задание № 11: 11K1), 11K2, 11K7, 11K8</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задание № 11: 11K6</i>	<i>Задание № 11: 11K6)</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Обозначим общие тенденции в результатах ЕГЭ по литературе 2026 в сравнении с предыдущим годом, поскольку важно понять, что изменилось, несмотря на сохранение одинакового среднего балла на протяжении двух лет (цветовое выделение сохранено в соответствии с Таб. 2-13).

Задания базового уровня:

Год	Задание № 1, %	Задание № 2, %	Задание № 3, %	Задание № 6, %	Задание № 7, %	Задание № 8, %
2026 год	84,4	50,7	77,6/+3,6	76,1/+23	84,7/+4	66,8/+17
2025 год	85	50	74	53	81	50

Выполнение тестовых заданий в целом по региону улучшилось, по отдельным заданиям – существенно, до 23 %. По-прежнему на критичном уровне находится знание текстов на уровне конкретных деталей, поэтому выполнение задания № 2, когда через установление соответствия нужно показать знание конкретных фактов по произведению, и в 2025 и в 2026 годах, выполнено участниками экзамена на 50 %. Улучшения по остальным заданиям базового уровня удалось достичь за счет повышения результатов по всем группам, и особенно в группе «З» как самой многочисленной.

Задания повышенного уровня сложности:

Год	Задание № 4, %		Задание № 5, %			Задание № 9, %		Задание № 10, %		
	K1	K2	K1	K2	K3	K1	K2	K1	K2	K3
2026 год	85,5/-4,5	64,5/-7,5	84,2/+6	63,3	48,8/-9	86,5	63	82/+13	68,5/+9,5	51,2
2025 год	90	72	78	62	58	91	72	69	59	54

Уточним, что в 2026 году в Алтайском крае по всем вариантам КИМ по литературе задания №№ 1-5 (блока «эпические, лироэпические, драматические произведения») были сформулированы на основе драмы А.Н. Островского «Гроза», все задания №№ 6-9 были связаны с анализом и интерпретацией пейзажно-философской лирики И.А. Бунина.

Вышеприведенная таблица свидетельствует, что в 2026 году экзаменуемые одинаково успешно справились с анализом драматического и лирического произведений. Это равновесие было достигнуто за счет небольшого снижения результатов (по сравнению с прошлым годом) при анализе пьесы Островского и существенного улучшения при

анализе стихотворений И.А. Бунина. Традиционно выполнение заданий по лирике в Алтайском крае проходило лучше, однако в прошлом году эта тенденция была нарушена за счет формулировки сопоставительного задания, к которой многие выпускники были не готовы: на сопоставление с текстом С. Есенина нужно было привести стихотворение об осени. В 2026 г. ученики и их педагоги, видимо, учли этот нюанс при подготовке к экзамену. Однако по-прежнему самым уязвимым местом при выполнении заданий повышенного уровня сложности остается соблюдение речевых и грамматических норм, по сравнению с прошлым годом по всем речевым критериям произошло снижение на уровне от 3% до 9%, в первую очередь за счет еще более существенного снижения в группе «З».

Задание высокого уровня сложности:

Год	Задание № 11, %								
	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К 8	К9
2026 год	78,6/+10	70	58	57/-11	69,8	49/-7	75/-6	64	63,6/-13,5
2025 год	69	66		68	72	56	81	67	77

В 2026 году задание высокого уровня сложности на ЕГЭ по литературе в целом выпускниками региона написано хуже, чем в 2025 году, по большинству критериев проверки можно констатировать понижение результатов от 2 до 13,5 %. Достаточно резкое снижение наблюдается в показателях применения терминологии для анализа текста (К 4) и в показателях различного вида грамотности: традиционно самые низкие результаты отмечены по К 6 – владение речевыми нормами, при этом можно отметить также снижение у выпускников региона орфографической грамотности (К 7) и резкое падение результатов по соблюдению грамматических норм (К 9). Что свидетельствует о необходимости продолжать работу по развитию функциональной грамотности школьников, поскольку грамматические нормы все больше расшатываются в устной речи, которая сопровождает обучающихся в быту, при пользовании интернетом.

Повышение результатов по первым двум критериям, по нашему мнению, связано с изменением критериев оценивания. В частности, разделение одного общего критерия (К2 в 2025 г. и предыдущие годы), оценивающего привлечение текста для анализа, на два, с выделением фактологической точности в самостоятельный критерий, показало, что, к сожалению, лишь чуть более половины сдававших экзамен не допустили фактических ошибок (К3 в 2026 г.), и позволило выявить, что с привлечением текста для аргументации своих тезисов достойно справились 70% выпускников (К2 в 2026 г.).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и ре-

комендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

При анализе оценивания работ ЕГЭ по литературе в 2026 году необходимо учесть изменения, внесённые в документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 году, в сравнении с КИМ 2025 г.

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г. в части формулировки и типов заданий по литературе не претерпели изменений, но следует указать на ряд уточнений, внесённых в спецификацию и кодификатор. В них чётко указано на соответствие КИМ нормативным документам: федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) и конкретизирующим их федеральным рабочим программам (ФРП) основного общего и среднего общего образования (базовый и углубленный уровни). С этой целью в спецификацию ЕГЭ по литературе включён раздел 3 «Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе». Центральное место в нём занимает таблица 1, в которой представлена информация о проверяемых на ЕГЭ элементах содержания с указанием класса, в котором изучается тот или иной литературный материал, и соответствующих пунктов ФРП, фиксирующих этот материал. В кодификаторе ЕГЭ по литературе уточнена таблица 3, последняя графа которой отражает представленность элемента содержания в заданиях ЕГЭ 2026 года (ранее в ней указывалось наличие данного элемента содержания в кодификаторе ЕГЭ прошлых лет). В перечень основных терминов и понятий включено межпредметное понятие «литота», которое содержится в ФРП по русскому языку. В кодификатор также внесены уточнения редакционного характера.

Совершенствование ЕГЭ по литературе в 2026 году связано с корректировкой в КИМ инструкций к заданиям (для экзаменуемых включены дополнительные установки в пошаговые рекомендации по выполнению заданий) и уточнением системы оценивания развёрнутых ответов. Изменения в экзаменационную модель внесены на основе выводов, полученных по итогам анализа результатов ЕГЭ 2025 года, а также результатов апробации уточнённых критериев оценивания развёрнутых ответов (проведена в 2025 г.).

Система оценивания развёрнутых ответов обновлена в целях повышения её объективности, согласованности работы экспертов, более точной дифференциации участников ЕГЭ по уровню их образовательной подготовки по учебному предмету «Литература». Уточнено содержание критериев оценивания развёрнутых ответов, изменены максимальные первичные баллы за выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 (балл снижен с 8 до 7). За выполнение задания 11 балл повышен с 18 до 20 за счёт выведения отдельного критерия «Фактологическая точность сочинения» (максимально – 2 балла).

Конкретизированы схожим образом инструкции к заданиям типа 4, 9, а также типа 5, 10:

Инструкция к заданию 4.1/4.2	
2025 г.	2026 г.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ предложенного фрагмента произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания: – сформулируйте утверждение; – аргументируйте его; – приведите из предложенного фрагмента текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

Инструкция к заданию 5	
2025 г.	2026 г.
Сопоставьте в ЗАДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ АНАЛИЗА приведённый фрагмент произведения (допустимо обращение и к другим эпизодам, если это указано в формулировке задания) с указанным в задании произведением. Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Ответ проиллюстрируйте текстами обоих произведений, привлекая каждый из них на уровне анализа. Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания: – укажите сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием); – приведите аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений; – приведите из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие; – объясните, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие. При сопоставлении допустимо обращение не только к приведённому фрагменту произведения, но и к другим эпизодам, ЕСЛИ ЭТО УКАЗАНО В ФОРМУЛИРОВКЕ ЗАДАНИЯ.

Конкретизированы инструкции к сочинению (часть 2: задания 11.1–11.5).

2025 г.	2026 г.
Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе. Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий). Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности. Минимально необходимый объём сочинения – 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).	Напишите сочинение, соблюдая следующие требования. 1. Сформулируйте не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему (не искажайте авторской позиции). 2. Подтвердите сформулированные утверждения конкретными примерами из текста произведения(-ий); объясните, как эти примеры подтверждают утверждения, раскрывающие тему. 3. Опирайтесь на теоретико-литературные понятия (или искусствоведческие – в сочинении на тему 11.5), не менее двух понятий используйте для анализа текста произведения(-ий). 4. Соблюдайте логику рассуждения, избегайте отступления от темы. 5. Пишите разборчивым почерком; соблюдайте речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы. 6. В сочинении должно быть не менее 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов). Не допускается обращение к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.

Приняты следующие дополнительные меры в целях повышения объективности оценивания развёрнутых ответов, обеспечения единства подходов к экспертной оценке экзаменационной работы.

1. Критерии оценивания ответов на задания 4, 5, 9, 10, 11 переработаны в направлении большей технологично-

сти, лаконичности и точности, в том числе за счёт введения пронумерованных требований и указаний по оцениванию ответов.

2. Из уточнённых критериев исключены неконкретные характеристики ответов: «убедительно», «поверхностно», «формально», «глубоко», «неглубоко», «многосторонне».

На практике, при обучении литературе в целом и подготовке к ЕГЭ в частности эти изменения дают следующие результаты:

1) Выпускники получили достаточно четкий алгоритм выполнения задания, что существенно упростило для многих процесс подготовки к экзамену (в скобках заметим, что ранее, на консультациях с выпускниками по подготовке к ЕГЭ нередко приходилось слышать просьбы дать конкретную «схему» написания сочинения по литературе, по аналогии с сочинением по русскому языку).

2) В формулировке инструкций в КИМ употреблена знакомая по подготовке к ЕГЭ по русскому языку терминология: «тезис», «аргумент», «пример», что, до определенной, снимает психологический барьер обучающихся при работе с художественным произведением и позволяет рассматривать его как текст, пусть и специфический, но поддающийся универсальным законам работы с информацией: ее вычленению, оформлению в тезисы, аргументации через примеры, умозаключению на основе аргументов.

3) Четкие количественные показатели «не менее двух примеров/по одному примеру», «не менее двух понятий» облегчают для школьника понимание, как выполнять задание, проясняют сам алгоритм работы. Возможно, благодаря этому достигнут более высокий результат при выполнении сопоставительного Задания № 10.

4) Скорректированные инструкции по выполнению заданий учитывают специфику запоминания современных школьников: не нужно постоянно держать в памяти алгоритм выполнения задания, во время экзамена он всегда находится перед глазами.

5) Приведенные в инструкциях к заданиям в КИМ ЕГЭ алгоритмы могут использоваться не только при подготовке выпускников к экзамену, но также должны отрабатываться на занятиях по литературе, как в старших, так и в средних классах при работе в художественными текстами, и даже быть ориентиром для учителей младшей школы на занятиях литературным чтением.

6) Использование вышеприведенных алгоритмов при обучении литературе непосредственно связано с формированием познавательных УУД школьника (базовые логические и исследовательские действия).

До того, как приступить к методическому анализу выполнения заданий по группам, считаем необходимым уточнить отдельные моменты и дать рекомендации с учетом специфики обучения литературе как школьному предме-

ту.

Особенности изучения литературы в основной и средней школе таковы, что основная часть содержания предмета приходится на старшие классы. Наиболее серьезные, глубокие произведения русской классики, составляющие ее основу, изучаются с 9 по 11 классы. Если сравнить с русским языком, можно увидеть очевидные различия. Основное содержание предмета на русском языке осваивается по 9 класс включительно, 10-11 класс – это уже повторение ранее изученного, в то время как на литературе 10-11 класс – это непосредственное знакомство с русской литературой, начиная с драматургии Н.А. Островского (основателя русской драмы), продолжая текстами Л.А. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова и др.

В этих условиях возрастает роль ЕГЭ и ОГЭ по литературе, как действенных инструментов анализа качества обучения по предмету и повышения уровня литературного образования. Т.е. если, например, для русского языка конкретные методы, направленные на повышение результатов по определенному заданию ГИА, могут восприниматься как «натаскивание» на выполнение узкой задачи, то в случае с литературой устная и письменная работа по художественным текстам с оглядкой на критерии ЕГЭ и ОГЭ – это результативная работа на основе серьезной методической помощи.

Имея возможность анализировать результаты ГИА в 11 и 9 классах по литературе в Алтайском крае, мы можем констатировать, что очень немногие обучающиеся выбирают литературу в качестве экзамена в 9 классе, ориентируясь на необходимость позже сдать ее для поступления в вуз. Немногие школьники к 9 классу имеют четкое понимание будущей профессии и могут сознательно устанавливать преемственности между выпускными экзаменами в основной и средней школе. Если таковые и имеются, то чаще всего это те, кто ориентирован на высокий результат по предмету.

На практике у рядового учителя средних и старших классов на уроке по литературе есть главная цель – организовать общую работу, основными предметными задачами которой являются:

1. Познакомить обучающихся с содержанием произведений, в первую очередь, через чтение полноформатных вариантов текста, насколько это возможно пробудить интерес, выработать привычку к чтению книг;
2. Научить элементам анализа художественного произведения разной родовидовой принадлежности;
3. Научить созданию самостоятельных суждений, высказываний в устной и письменной форме на основе прочитанного, ориентируясь на базовые ценности русской культуры;
4. Стимулировать заучивание наизусть лучших образцов русской и зарубежной лирики.

Качественное обучение литературе возможно только лишь если учитель целенаправленно работает на выполнение этих задач, начиная с 5 класса, т.е. формирует устойчивый навык к выполнению всех этих задач, что осложняется

многими моментами: современные дети к 5 классу не только не приучены держать в руках полноформатную книгу, но зачастую плохо читают; текст, прочитанный ими с экранов гаджетов, не остается в памяти; у них не сформирована привычка учить стихи наизусть; и др.

В связи с этим проблемы, которые из года в год выявляются при анализе результатов ГИА по литературе, в большинстве своем одни и те же. Поэтому, до оформления дифференцированных по группам методических рекомендаций, считаем необходимым дать учителям общие методические рекомендации, которые касаются в целом работы на уроках литературы в средней и старшей школе.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся
(далее по тексту – ***общие методические рекомендации***)

1. На заседаниях методических объединений в начале учебного года изучить методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года в Алтайском крае. Обсудить изменения в КИМ ОГЭ и ЕГЭ по литературе для использования предложенных в них алгоритмов выполнения письменных заданий с развернутым ответом на занятиях, с учетом объема письменных текстов, которые рекомендованы для каждого класса в «Инструктивно-методическом письме...». Разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета, включить в планы работы муниципальных методических объединений мероприятия (вебинары, семинары, тренинги, индивидуальное консультирование) по преодолению типичных ошибок обучающихся. Провести обзор методических аспектов преподавания тем, вызвавших затруднения на ЕГЭ 2025 года. При необходимости обратиться за методической консультацией к экспертам ПК, включая председателя и зам. председателя, представителям КУМО. Существенную помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а также методические материалы единого содержания общего образования на сайте ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (<https://edsoo.ru/>), образовательные сервисы и цифровые учебные материалы для обучающихся, родителей и учителей в ЦОС «Моя школа» (ФГИС Моя Школа (<https://myschool.edu.ru>), ресурс «Российская электронная школа» – полный школьный курс уроков по предмету (<https://resh.edu.ru/>).

2. Пристальное внимание уделить изучению документа **«Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебных предметов «Литература», «Родная (русская) литература» в 2025/2026 учебном году»** (далее – **«Информационно-методическое письмо...»**) (возможно, к подобному документу на 2026/2027

учебный год), поскольку в письме дается важная информация, регламентирующая согласно ФОП по литературе по каждому году обучения объем письменных работ, уточненные требования к выполнению различных видов заданий и др.

3. Методобъединениям АТЕ и отдельных ОО обратиться к результатам анализа ВПР по литературе прошлого учебного года, оформленным как методические рекомендации и размещенным на сайте АИРО.

4. В процессе непосредственной подготовки к ГИА по литературе учитывать следующее. Дифференцированный подход в обучении литературе не предполагает приспособление целей и содержания обучения к отдельным учащимся, так как цели и содержание обучения являются общими для всех. Дифференциация в обучении – это приспособление методов и форм работы к индивидуальным особенностям с тем, чтобы развивать личность. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе, на подготовительных курсах), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. Если в ОО есть профилированный класс или литературу на ЕГЭ выбирает большое количество выпускников, то появляется возможность говорить о внутренней дифференциации, если же к литературе как экзамену обращаются 1-3 человека, подход к их подготовке априори будет дифференцированным, зависящим от результата диагностики по предмету «на входе», до начала интенсивной подготовки к экзамену.

5. Провести диагностику уровня подготовленности школьников по предмету на разных уровнях обучения с целью применения в дальнейшем дифференцированного подхода в обучении. По возможности на основе дифференциации использовать в классе групповую работу, когда ученики с более слабым уровнем подготовки будут отвечать, например, за словарную работу, подбор терминов к письменным заданиям, которые позже будут выполняться всем классом и т.п. (далее см. рекомендации по группам обучающихся).

6. Использовать различные методы стимулирования обучающихся к полноформатному чтению текстов: обсуждения по результатам просмотров видеоматериалов, творческие задания, проектные задания (см. п. 3 данного отчета), внеурочную деятельность, в т.ч. с использованием возможностей школьного театра.

7. Для освоения объемных текстов в жанрах романа, романа-эпопеи большие возможности по освоению содержания представляет обращение к аудиозаписям произведений. При этом прослушивание аудиокниги должно обязательно сочетаться с обычным чтением. Когда ученик прослушивает аудиозапись и при этом держит в руках полнотекстовый вариант произведения, у него задействованы разные виды памяти, нет возможности отвлекаться на посторонние действия. Аудиокнига в исполнении мастеров художественного слова активизирует воображение школьника, по-

сколько многие смыслы и художественные образы он уже получает с голосовой «подсказкой». В хороших вариантах аудиокниг по романам Л. Толстого «Война и мир» и М. Шолохова «Тихий Дон» есть комментирование сносок и исторические справки, что также способствует цельному восприятию информации. При этом на занятиях и в домашних заданиях ученики должны быть сосредоточены на детальном анализе наиболее значимых эпизодов.

5. Эффективными приемами запоминания содержания художественных текстов являются составление интеллектуальных карт, чтение вслух, формирование умений краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

6. Организовать заучивание стихотворений по списку, рекомендованному в **«Информационно-методическом письме...»**. При этом обратить внимание, что в список включены тексты, обязательные для заучивания в разных классах, но есть и тексты по выбору. В таком случае учитель может составить рекомендательный список с учетом включения в него произведений разных видов и жанров лирики (любовная, философская, пейзажная, др.; элегия, послание, сонет, басня, др.). Предусмотреть в контексте обобщающего повторения обращение к выученным наизусть произведениям. (В скобках заметим, что текст Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» согласно вышеназванному документу является обязательным для заучивания. При соблюдении этого требования многие участники ЕГЭ по литературе могли получить высокий балл за выполнение сопоставительного задания по лирике).

8. Больше внимания уделять работе по изучению понятийного аппарата современного литературоведения: поиску средств выразительности в поэтических текстах при их анализе, разбору видов средств выразительности, соотношению термина с цитатным материалом, а также периодически для всех обучающихся проводить тренинги с использованием тестов по терминологии. Использовать игровые технологии при работе с литературоведческой терминологией в средней и старшей школе.

9. При изучении творчества поэтов в соответствии со школьной программой в обязательном порядке обращаться к тренингу по определению стихотворных метров.

10. Проводить целенаправленную работу по обучению навыкам сопоставительного анализа текстов художественных произведений на основе плана, которая включает в себя нахождение литературных аналогий, проведение по определённому критерию сравнительно-сопоставительного анализа литературных произведений, а также их научных, критических и художественных интерпретаций. Осуществлять преемственность в изучении произведений, широко используя учебный материал, освоенный в основной школе, для отработки навыков сопоставления. Особое внимание уделить повторению пройденного ранее материала в начале 10 и 11 классов.

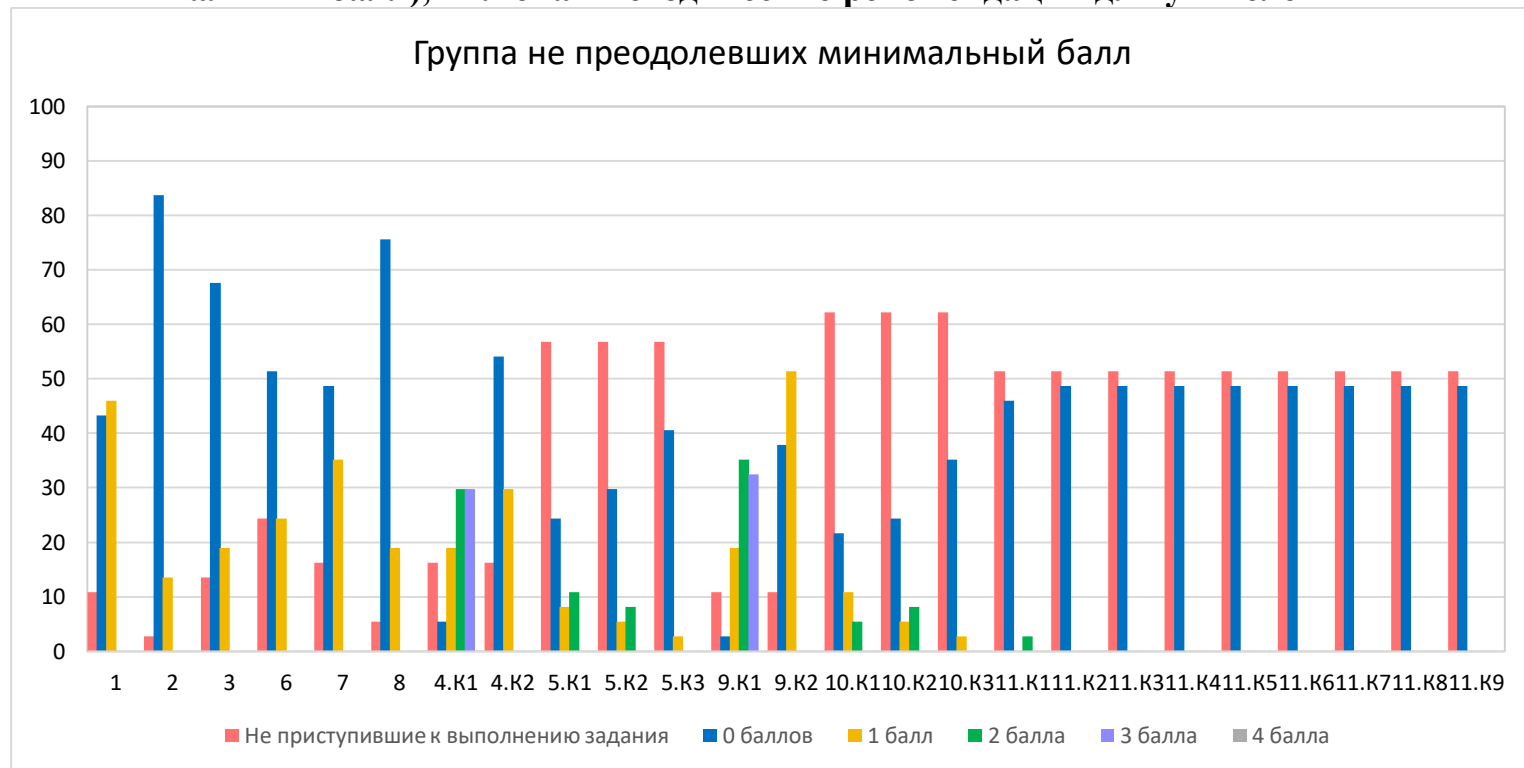
11. С целью предупреждения фактических ошибок при анализе произведений и приведении аналогий акцентировать внимание на сословном разграничении общества и других моментах.

12. Актуализировать работу по систематизации изученного с использованием различных приемов графической переработки текста: читательского дневника в формате «рабочих листов», визуального конспекта (скрайбинга), табличных упражнений, схем, кластеров, карт понятий и др.

13. Включать в учебную работу письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать подготовке школьников к выполнению заданий типа 4 и 9, 5 и 10 КИМ, а также регулярно проводить сочинения на заданную литературную тему с последующим анализом работ и самоанализом.

14. Особое внимание уделить формированию навыка правильного пунктуационного и фактического оформления цитат.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей



3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Анализ таблицы 2-15 и представленных выше диаграмм позволяет выделить задания с наибольшими процентами выполнения базового уровня в группе участников, не преодолевших минимальный балл.

Задание № 1 проверяет степень усвоения следующих тем: Теория литературы. Терминология. Роды и жанры литературы (комедия, драма). Особенности драматического текста (Диалог. Ремарка.).

Приведём пример задания 1 из открытого варианта 307: *Каким термином обозначаются комментарии автора по ходу действия пьесы («смотря на неё», «смеётся»)?* Правильный ответ: ремарка. На вопрос этого задания верно ответили 45,95% участников этой группы, не приступили к ответу 10,81%, ответили неправильно 43,24 %. По сравнению с прошлым годом результат этой группы участников значительно снизился – в 2025 году правильно выполнили первое задание 58 %.

Термин *ремарка* по Кодификатору не относится к межпредметным и может быть использован только на ЕГЭ по литературе, для слабо подготовленных обучающихся он является сложным для запоминания. Поскольку изучение драматического произведения невозможно без овладения специальной терминологией как инструментом анализа и понимания художественного текста, обращение к терминологии должно сопровождать чтение, то есть термины нужно заучивать не отдельно, а в процессе анализа особенностей изучаемого текста.

Задание № 7 проверяет знание теории литературы, терминологии, а также: Знание художественных особенностей отдельных текстов. Стих и проза. Стихотворение. Ритм; рифма; виды рифмовки.

Пример задания 7: Укажите вид рифмовки, использованный в стихотворении И.А. Бунина «Сумерки». Верный ответ: перекрёстная.

С этим заданием справились 35, 14 % участников данной группы при среднем проценте выполнения задания 84, 72 %. Хотя начальные знания по этой теме дети получают уже в начальной школе, а сама тема «Рифма. Способы рифмовки» изучается в 5 классе, это задание оказалось сложным, так как при изучении поэтических произведений задачей слабых обучающихся в первую очередь является запоминание содержания, а не особенности структуры поэтического текста.

В задании 4 и 9 повышенного уровня участники группы получили наиболее высокие баллы по критериям 4К1 и 9К1 «Соответствие ответа заданию. Привлечение текста для аргументации».

Формулировка заданий следующая (вариант 307 по отрывку из диалога Варвары и Катерины во 2 явлении 2 действия, с реплики Варвары «Ты какая-то мудреная, бог с тобой!...» до реплики Катерины «И на воле-то он словно связанный».):

Задание № 4

4.1 Как в приведённой сцене проявляется различие натур Катерины и Варвары?

4.2 Что указывает на напряжённость семейной ситуации, в которой оказалась Катерина?

Задание № 9

СУМЕРКИ

Как дым, седая мгла мороза
Застыла в сумраке ночном.
Как привидение, берёза
Стоит, серея за окном.

Таинственно в углах стемнело,
Чуть светит печь, и чья-то тень
Над всем простёрлася несмело, –
Грусть, провожающая день.

Грусть, разлитая на закате
В полупомеркнувшей золе,
И в тонком тёплом аромате
Сгоревших дров, и в полумгле,

И в тишине, – такой угрюмой,

Как будто бледный призрак дня
С какою-то глубокой думой
Глядит сквозь сумрак на меня.

(И.А. Бунин, 1903)

9.1 Каков смысл названия стихотворения И.А. Бунина?

9.2 В чём особенность жанра стихотворения И.А. Бунина «Сумерки»?

По критерию 4К1 процент выполнения в группе «2» составил 55,86 % (в 2025 году – 68,75%), а по критерию 9К1 – 62,16% (в 2025 году – 50%).

Снижение результата по критерию 4К1 на 12,89% по сравнению с 2025 годом можно объяснить тем, что фрагмент оказался достаточно сложным для выпускников данной группы в силу их неумения видеть глубину психологического состояния главной героини, скрытого за её немногословными репликами.

В 2026 году к инструкции в КИМ были добавлены пошаговые рекомендации к выполнению этих заданий, соответствующие критериям оценивания ответов: «Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания:

сформулируйте утверждение;

аргументируйте его;

приведите из стихотворения не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение». Это уточнение призвано помочь выпускникам сосредоточиться на содержании ответа, в то же время иметь перед глазами его план.

Результат по критерию 9К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 51,35 % слабых выпускников вырос по сравнению с 2025 годом на 11,77%. и оказался практически идентичен проценту выполнения вошедших в группу от минимального до 60 баллов – 51,39%.

В ЕГЭ по литературе 2026 года критерии оценивания заданий 4К2 и 9К2 претерпели изменения. Хотя структура экзамена осталась прежней, логика проверки ответов стала более строгой. Критерий К2 в заданиях 4 и 9 оценивается только при условии, что за К1 получено не менее 2 баллов. Кроме того, в 2026 году в рамках одного балла по критерию К2 допускается одна ошибка любого вида (речевая, грамматическая, логическая), если ошибок будет две, критерий обнуляется.

В целом для участников этой группы работа с драматическим произведением (№ 4) оказалась сложнее, чем со стихотворением (№ 9). Это вполне объяснимо: лирическое произведение представлено в КИМе полностью, активизирует эмоционально-чувственную сферу восприятия экзаменуемого, поэтому ему проще понять основную мысль и

эмоцию стихотворения, что, в свою очередь, позволяет точнее подобрать примеры для аргументации тезиса (9К1), дать более грамотный и логичный ответ на выбранный вопрос (9К2).

Общая тенденция на «поляризацию» результатов, о которой мы говорили выше, проявилась в том, что даже успешно выполненные задания в группе «2» имеют в основном более низкий (за исключением задания № 7) результат в 2026 г. по сравнению с прошлым годом.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Задание № 2, направленное на выявление знаний содержания эпического, лироэпического, драматического произведения через установление соответствия, например, между персонажами и связанными с ними фактами, деталями текста.

В 2026 году Задание № 2 было сформулировано по драме А.Н. Островского «Гроза». Нужно было сопоставить имена Варвары, Катерины, Кабанихи с их репликами. Процент выполнения этого задания – 13,51% – оказался низким в силу того, что слабое знание текста не позволило увидеть разницу в словах Кабанихи и Феклуши.

2

Установите соответствие между персонажами «Грозы» и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Варвара
- Б) Катерина
- В) Кабаниха

РЕПЛИКИ

- 1) «Уж и время-то стало в умаление приходить».
- 2) «Так-то вот старина-то и выводится».
- 3) «И я не обманщица была, да выучилась».
- 4) «Да здесь всё как будто из-под неволи».

Задание № 8. Определение средств художественной выразительности в лирическом произведении
Пример 8 задания (варианту 307):

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) градация
- 2) литота
- 3) сравнение
- 4) инверсия
- 5) звукопись
- 6) эпитет
- 7) гротеск

Верный ответ: 3,4,5,6

С заданием 8 справились только 18,92 % участников группы, однако это более высокий результат по сравнению с прошлым годом, когда процент выполнения составлял 16,67. Традиционно это задание считается сложным для не преодолевших минимальный балл, хотя отнесено к базовому уровню, поскольку понимание термина приходит не с заучиванием произведения, а с опытом анализа текстов.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Драма А.Н. Островского «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2
2	Градация литота сравнение инверсия звукопись эпитет гротеск Знакомство с литературоведческими терминами, необходимыми для выполнения задания № 8, начинается с 5 класса: 5 класс: эпитет, сравнение, метафора, олицетворение, аллегория; ритм, рифма (парная, кольцевая, перекрестная), лирическое стихотворение, композиция, виды рифмовки (кольцевая, линейная, зеркальная); 6 класс: антитеза, гипербола, двусложные размеры стиха (ямб, хорей), послание, композиция;	начальная школа, 5-11 класс

	7 класс: анафора, эпифора, трехсложные размеры стиха (дактиль, амфибрахий, анапест), композиция; 8 класс: звукопись (аллитерация, ассонанс), композиция; 9 класс: метонимия, инверсия, парцелляция, риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение, умолчание, параллелизм, элегия, ода, литературные направления (классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм); 10 класс: системы стихосложения (тоническая, силлабическая, силлабо-тоническая). 11 класс: верлибр, дольник, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм).	
--	---	--

В соответствии с ФОП, изучение литературоведческого термина «сравнение» начинается в начальной школе и продолжается на протяжении всего курса литературы. В начальной школе происходит знакомство с термином. Дети учатся находить сравнения в текстах, чаще всего без использования строгой терминологии («найдите, с чем автор сравнивает...»).

В 5-6 классах вводится сам термин «сравнение», выявляется его отличие других тропов (например, от метафоры). Это основной этап формирования понятия.

В 7-9 классах понятие закрепляется при изучении более сложных произведений. Ученики анализируют роль сравнений в создании образа персонажа, пейзажа или для выражения авторской позиции.

В 10-11 классах работа со сравнением ведётся на уровне углублённого анализа поэтического текста и подготовки к ЕГЭ.

Таким образом, хотя само понятие формируется в 5-6 классах, его изучение как теоретико-литературного инструмента не заканчивается, а усложняется до выпускного класса.

Гипербола – термин, изучающийся в 7-8 классах на примерах былин, басен и сказок.

Традиционно гораздо больше проблем возникает с термином «звукопись» и ее разновидностями: аллитерацией и ассонансом. Звукопись как фонетическое воплощение создаваемых поэтом художественных образов присутствует практически в каждом хорошем стихотворении, поскольку напрямую реализует принцип единства формы и содержания в лирическом произведении. Понимание того, что художественные образы в стихотворении «звучат», т.е. звуками поэт рисует нам определенную картину, подобно тому, как художник делает это красками, должно формироваться у школьников еще начиная с младшей ступени, когда работа с лирикой идет с опорой прежде всего на эмоциональное восприятие произведения. Однако формирование привычки к фонетическому анализу стихотворения в связи с его содержанием – это большая и кропотливая работа, которую нужно вести на протяжении всего школьного курса литературы. Чаще всего и в лучшем случае) она подменяется тренировкой опознавать или находить различные формы звукописи (аллитерацию и ассонанс), если такая задача уже поставлена перед обучающимся, когда ученик понимает, что

нужно обнаружить повтор гласных / повтор согласных звуков или вспомнить термины, которыми такие повторы называются (если в задании уже есть ряд подчеркнутых букв).

Отметим, что при прагматичном отношении к изучению школьных предметов, преобладающем среди обучающихся, умение выявлять средства и приемы художественной выразительности, как на русском языке, так и на литературе, формируется на основе регулярных тренингов, через формальный подход. Учитель чаще всего объясняет, что инверсия и звукопись – это приемы и средства, присущие практически каждому стихотворению, потому что такова специфика поэтического текста, наученный таким образом школьник в лучшем случае механически определит эти явления в поэтическом тексте и крайне редко увидит их смысловую нагрузку (например, в строке «Звоном звёзд насыпая уши» повтор звонких звука «з», «д» в сочетании с огубленными ударными «о» и «у» создает жизнеутверждающее звучание, формирует фонетическую картинку жизни в ее полнотности и длительности; перед нами вечная песня жизни, которая также не прекратится и после ухода лирического героя). Избежать этого поможет постоянная работа учителя над формированием понимания, что литература, как вид искусства, имеет специфику художественных образов, в которых форма, в т.ч. звуковая и графическая, всегда формирует смыслы. Очень полезным будет обращение к анализу на фонетическом уровне, с точки зрения звучания, не только поэтического, но и прозаического текста. Кроме того, нужно вырабатывать привычку ученика, при выявлении любых формальных элементов (тропов, знаков препинания, композиции, нарушений размера и т.д.) задаваться вопросами «Зачем это нужно поэту?», «Какую смысловую нагрузку это несет?» «Как это формирует художественный образ, картинку в нашем воображении?»

Гротеск – это наиболее сложное понятие. С ним знакомят в 8–9 классах при изучении произведений Н.В. Гоголя («Нос», «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем»), М.Е. Салтыкова-Щедрина. Полноценное осмысление гротеска как способа художественного миромоделирования происходит в 10–11 классах.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ:*

1. Базовое знание содержания произведений: сюжета, основных героев, ключевых эпизодов программных произведений XIX–XX веков для выполнения заданий №№ 4, 5, 9, 10.

2. Развитие умения формулировать прямой ответ на вопрос, опираясь на текст произведения для улучшения результатов по заданиям №№ 4 и 9.

3. Работа с терминами и литературоведческими понятиями (овладение основными терминологическими понятиями (эпитет, метафора, композиция, конфликт и др.) и использование этих понятий при анализе конкретных фрагмен-

тов (задания №№ 1-3, 6-8) и стихов.

4. Несмотря на снижения результатов по большинству заданий в группе «2», стоит отметить существенное улучшение по сравнению с прошлым годом показателей при выполнении задания № 6 (определение стихотворных размеров, владение терминологией), а также пусть и незначительное, но повышение процента выполнения сопоставительных заданий № 5 и 10 по К1 («Указание сходства/различия»). Этот факт позволяет отметить в качестве «зоны роста» акцентирование внимания на сходстве/различии, образов, мотивов, тем, при изучении как творчества отдельных писателей, так и отдельных художественных текстов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Метапредметные образовательные функции литературы связаны с культуuroбразующей функцией этого предмета (русская культура литературоцентрична), определяют универсальный, обобщающий характер воздействия на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Литература является основой развития гуманистического мышления, основой самоидентификации личности, развития способности к самостоятельному усвоению не только новых знаний и умений, но и к ценностному ориентированию в окружающем мире. Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью, в том числе и в области духовно-нравственного наследия национальной культуры.

Ниже представлен анализ заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

неумение выделить проблему в формулировке задания (все задания);

формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего развернутого ответа (задания 4, 5, 9, 10, 11);

искажение / неверная трактовка факта, изложенного в задании (задания 4, 5, 9, 10, 11);
 ошибки при выполнении тестовых заданий, проверяющих знание терминологии (задания 1, 3, 6-8);
 невнимательное прочтение инструкций к заданиям (все задания);
 непонимание контекста в силу незнания содержания произведения (все задания);
 отсутствие аргументации выдвинутых тезисов в сочинении (задание 11), а потому «обнуление» сочинения.

Коммуникативные УУД (общение)

наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением;
 орфографические и пунктуационные ошибки при написании сочинения (задание 11);
 нарушение логики и композиции развернутых ответов (задания 4, 5, 9, 10, 11).

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

интуитивный выбор альтернативных заданий типа без осознания проблемности (по принципу «кажется, это легче») (задания 4, 9, 11);
 невладевание алгоритмом выбора средств художественной выразительности (задание 8);
 отсутствие навыка самопроверки (задания 1-3, 6-8);
 написание сочинения недостаточного объема (задание 11);
 невладевание алгоритмом выполнения заданий с развернутым ответом (задания 4, 5, 9, 10, 11);
 отсутствие навыка читать произведения в полнотекстовом варианте (задания 2, 4, 5, 9, 10, 11);
 отсутствие навыка заучивать стихотворения наизусть (задание 10).

- *Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС*
 В группе с минимальным уровнем подготовки метапредметные результаты ФГОС не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки необходимо давать задания по работе с терминологией:
 - сопоставление определений термина в разных словарях,
 - составление словарной статьи,
 - сравнение терминов в разных интернет-источниках. При этом обязательно обращать внимание обучающихся на

авторитетность источника.

2. Эффективны задания аналитического характера на основе вопросов для анализа и интерпретации текста, данных в учебниках или составленных преподавателем, составление биографических справок, подбор иллюстраций к произведениям, составление списка произведений, цитатного плана на заданную тему.

3. По результатам политомического анализа перспективными для «подтягивания» слабо подготовленных обучающихся можно считать:

совершенствование выполнения заданий базового уровня. Эффективным будет регулярная тренировка определения средств художественной выразительности, стихотворных размеров, рифмовки и др. с опорой на стихотворения, которые непосредственно изучаются в классе, и особенно в тех стихах, которые потом рекомендуются для заучивания. (ученикам предлагается самостоятельно выявить и назвать все средства, которые он может выявить в той или иной строке, строфе, отрывке);

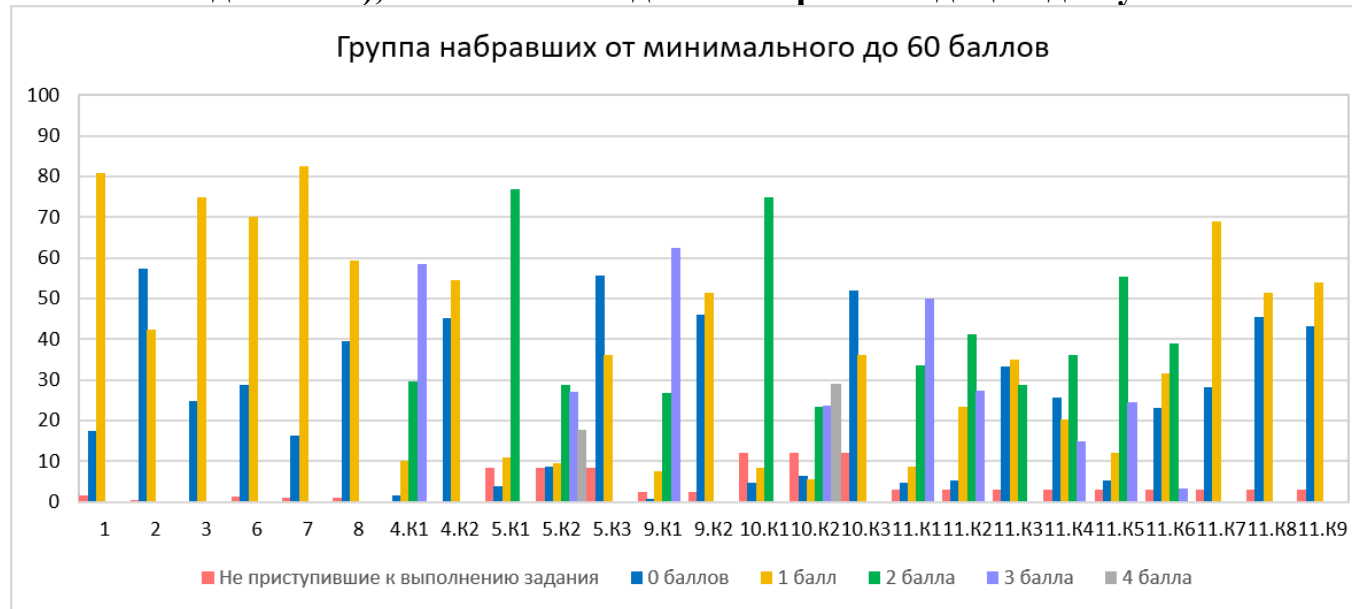
выполнение письменных заданий по типу заданий №№ 4 и 9 на ЕГЭ, с опорой на инструкцию из КИМ;

обязательный контроль со стороны учителя заучивания наизусть стихотворений, афоризмов, наиболее значимых цитат, с проверкой понимания учеником их смысла;

обучение написанию сопоставительных заданий с опорой на инструкцию к заданиям типа 5 и 10 из КИМ для формирования умения привести первый пример, подтверждающий сопоставление, хотя бы из исходного, находящегося перед глазами, текста, а второй пример по памяти с обращением к тексту на уровне общих рассуждений;

обучение написанию сочинений хотя бы на уровне минимальных требований к заданию высокого уровня с целью (для перспективы роста). Начинать формирование этого умения нужно еще в средних классах, учитывая рекомендации по минимальному объему для письменных работ в каждом классе (см. **«Информационно-методическое письмо...»**).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей



3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Анализ таблицы 2-15 и представленных выше диаграмм позволяет выделить задания базового уровня с наибольшими процентами выполнения в группе участников с низким уровнем подготовки, с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б .

Задание № 1 проверяет степень усвоения следующих тем: Теория литературы. Терминология. Роды и жанры литературы (комедия, драма). Особенности драматического текста (Диалог. Ремарка.).

Пример задания № 1 из открытого варианта 307 был приведён выше, при анализе результатов группы «2». На вопрос этого задания верно ответили 80,83 % участников группы «3». (В 2025 году правильно выполнили первое за-

дание 81,73 %).

Задание № 3: Пример из варианта 307: *Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.*

Пьеса А.Н. Островского «Гроза», жанр которой (по авторскому определению) – _____, отразила острый, непримиримый _____ личности и среды. Верный ответ: драмаконфликт.

Без ошибок выполнили это задание 75 % участников группы. (В 2025 году результат составлял 67,51 %).

Результаты выполнения участниками ЕГЭ 2026 г. заданий с кратким ответом свидетельствуют о натренированности экзаменуемых на понимание отдельных элементов текста, использование перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий, таких как «драма», «деталь», «роман», «конфликт», «композиция», «портрет», «эпос», «диалог», «ремарка» и др., об усвоении ими основных закономерностей литературного процесса. В целом школьники достаточно хорошо ориентируются в «литературоведческом минимуме», знание которого необходимо выпускнику, выбравшему профильный экзамен.

Задание № 7 проверяет знание теории литературы, терминологии. Знание художественных особенностей отдельных текстов. Стих и проза. Стихотворение. Ритм; рифма; виды рифмовки. В группе участников с низким уровнем подготовки справились с этим заданием 82,5 % при среднем показателе – 84,72%. В 2025 году результат был ниже – 78,17%.

Задания повышенного уровня сложности, с которыми успешно справились участники этой группы: 4К1 – 81,48% (2025 г. – 87,56 %), 5К1 – 82,36 % (2025 г. – 72,46 %), 9К1 – 82,78 % (2025 г. – 88,58 %), 10К1 – 79,17 % (2025 г. – 60,91 %). По критерию К1 заданий 4 и 9 оценивается привлечение текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без искажения авторской позиции. По этому же критерию в заданиях 5 и 10 проверяется умение убедительно сопоставить произведения на основе их сходства или различия в заданном направлении анализа. Можно констатировать, что участники этой группы в целом показали неплохой результат, однако в заданиях 4, 9 по сравнению с прошлым годом произошло снижение среднего балла на фоне повышения в заданиях 5 и 10.

Как и в 2025 г., участники ЕГЭ по литературе в Алтайском крае в 2026 г. большинством групп одинаково

успешно продемонстрировали умение создавать развернутые письменные ответы на основе анализа в рамках поставленной задачи по лирическому и эпическому тексту, за исключением группы не преодолевших минимальный балл.

Высокая оценка критерия К1 в заданиях 4, 5, 9, 10 свидетельствует о достаточном уровне сформированности следующих результатов: «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов» (опора на познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (опора на познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

По критерию К1 задания 11, относящегося к высокому уровню сложности, в 2026 году процент выполнения составил 75,28 %, увеличившись на 11,66 % в сравнении с 2025 годом. Видимо, отчасти что этому способствовало изменение требований к данному критерию в 2026 г., они стали точнее и понятнее для выпускников. В формулировке 2025 г. нужно было для получения максимальных 3 первичных баллов по 11К1 раскрыть тему глубоко и многосторонне (отметим, что даже направления в рассуждениях по теме по сути уже являлись многосторонностью, однако ученикам подчас было сложно понять, что такое «направление в рассуждении»), в 2026 г. для этого же результата требовалось «Сформулировать три аргументированных утверждения, раскрывающих тему». Требование глубины раскрытия (весьма, впрочем, субъективное) было заменено на требование аргументированности, что гораздо понятнее для ученика 11 класса.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Поскольку целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т. б. данной группой экзаменуемых, можно считать проявлением дефицита в предметной подготовке результат менее 60 баллов при выполнении заданий.

К таковым для группы «З» относятся:

на базовом уровне задания № 2 (42,22%) и №8 (59,44%);

на повышенном – 4К2 (54,44%), 5К2 (54,79%), 5К3 (36,11), 9К2 (51,39%), 10К2 (59,93%), 10К3 (36,11%);

на высоком – 11К3 (46,11%), 11К4 (45,83%), 11К6 (39,81).

Недочеты в предметной подготовке по группам «2» и «3» совпадают в части «провалов» при выполнении базовых заданий, а также по критериям речевой грамотности при выполнении развернутых заданий повышенного и высокого уровня сложности. С той лишь разницей, что написание сочинения для группы «2» представляет непреодолимую сложность. Участники экзамена, не преодолевшие минимального порога в соотношении 50% на 50%, либо не приступали к выполнению задания №11 либо получили 0 баллов за сочинение (не набрали минимума слов, не раскрыли тему, выбрали для анализа не подходящий по требованиям текст).

Задания базового уровня:

Поскольку группа «3» самая массовая, в 2026 и предыдущем годах в нее вошли более 50 % участников экзамена, любые изменения результатов этой группы сказываются на общей статистике. Можно констатировать, что выполнение задания № 2 в группе обучающихся с низкими результатами осталось на прежнем уровне – 42,22% (2025 г. – 44%), в то время как выполнения задания № 8 улучшилось на 18,5% (в 2026 г. – 59,44%, в 2025 г. – 41%).

Причины дефицитов предметных знаний при выполнении этих заданий рассматривались нами при анализе результатов группы «2». В задании № 2 это традиционно обусловлено недостаточным знанием содержания художественных текстов на уровне конкретных деталей. В частности, на основе веера ответов, можно констатировать, что в большинстве групп (за исключением группы «5») экзаменуемые спутали реплики одной из главных героинь драмы «Гроза», Кабанихи и второстепенной героини Феклуши. Подобная ошибка может объясняться несколькими причинами:

- 1) ученик не читал текста в полном варианте и знает его только на уровне общих событий;
- 2) ученик не уделил должного внимания анализу второстепенных героев, а потому даже при полноформатном прочтении не знает нюансов, которые отличают друг от друга представителей «темного царства» в пьесе Островского.

Относительно задания № 8 можно не только констатировать существенный рост результатов при его выполнении, но и увидеть, что рекомендации, данные нами (в рамках САО ЕГЭ – 2025 отчета и последующих вебинаров) по развитию навыка определять средства художественной выразительности, пошли на пользу, учителя-предметники активно работают над этим на уроках литературы и русского языка.

Задания повышенного уровня:

Пример задания № 5 в 2026 г. (вариант 307): *Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Катерины с образом Наташи из пьесы М. Горького «На дне». Что общего в устремле-*

ниях двух героинь?

Пример задания в 2025 г.: Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Лопахина с образом Дикого из пьесы А.Н. Островского «Гроза». Чем внутренне различаются эти персонажи?

Результат выполнения 5 задания участниками этой группы в сравнении по годам:

2026 г: К1 – 82,36 %, К2 – 54,79 %, К3 – 36,11 %.

2025 г: К1 – 72,46 %, К2 – 54,12%, К3 – 48,22 %;

Можем констатировать, что, несмотря на снижение балла по критерию К3, само задание выполнено достаточно хорошо. Результат оценивания по критерий К2 (приведение примеров из двух текстов для подтверждения сопоставления) остался практически на том же уровне, а 5К1 (аргументированное сопоставление) улучшилось почти на 10%. Оценка речи (К 3) в 2026 г. по заданию № 5 в группе показавших низкий результат показала уменьшение на 12 % по сравнению с предыдущим годом. Иными словами, большинство участников данной группы, правильно сопоставив исходное стихотворение с привлеченным по выбору, и на удовлетворительном уровне подкрепив свои тезисы обращением к художественным произведениям, испытывает трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. Снижение 5К3 по сравнению с прошлым годом имеет и объективные причины, отчасти связано с ужесточением критерия оценивания речи, грамматики и логики в развернутых ответах по литературе, что отразилось на среднем показателе речевой грамотности по региону в целом и в группе «З», в частности. Заметим, что факт понижения речевой грамотности или ее повышения при выполнении задания связан также с метапредметными результатами – регулятивными УУД (эмоциональный интеллект), от сформированности которых зависит общий результат, поэтому снижение грамотности по критерию К3 можно объяснить также несформированностью навыка самопроверки и саморедактирования.

Результат по 5К2 тоже мог быть выше, но снизился из-за частотной для группы «З» фактической ошибки: экзаменуемые перепутали героинь пьесы Горького и сопоставляли образ Катерины не с образом Наташи, а с образом Насти, запомнившейся им своими выдуманскими любовными историями.

Приведем пример выполнения задания № 5 в группе «З», иллюстрирующий неудачную работу с текстом по 5К2

Пример 1.

5.

Образы Катерины и Наташи из пьесы М. Горького «На дне»
схожи тем, что обе героини стремятся к свободе, так как

теплее и дружелюбное отношение к себе.

Катерина является «мудрой в телесном устроении», другое же ее
глубокое оскорбление в свой адрес. После того решила пойти
~~на~~ ^{протест} ~~своих~~ ~~ее~~ ~~принципов~~. Героине многого раз-
пытываясь вырваться от адептовской кабанихи, такие как и
Катерина «проливает» в потемки мужа светлой мысли.

Более того, так как измеренные ~~модели~~ коэффициенты,
отношение к себе. Намного хуже с точки зрения с

времен которых ~~таких~~ ~~таких~~ ~~таких~~ ~~таких~~ введены в неё.

Тождество образов, сходство двух миров заключается в стремлении к свободе.

При наличии сопоставления по заданному критерию (5К1) (сходные стремления обеих героинь названы и аргументированы) экзаменуемый не может выбрать пример для подтверждения своих слов с даже из имеющегося перед глазами текста и ограничивается общими рассуждениями («долгое время терпела оскорбления в свой адрес», «После чего решила пойти против своих же принципов и др.»). Цитата из данного в КИМ отрывка не приведена, но экзаменуемый обращается к названию статьи Добролюбова, ставшей литературно-речевым штампом по отношению к образу Катерины. Близость выражения к штампу подчеркивается неточным цитированием («луч темном царстве» вместо луч света в темном царстве). Фраза «Героиня множество раз пыталась вырваться от деспотичной Кабанихи» по отношению к приведенному отрывку, да и всей пьесе в целом может расцениваться как фактическая ошибка, поскольку в отрывке Катерина заявляет, что будет терпеть, покуда возможно, и, если уж ей все «совсем опостынет», найдет способ уйти из дома Кабановых). Эти и другие недочеты свидетельствуют об несформированности умения анализа художественного текста на уровне конкретных деталей, что непосредственно связано с отсутствием привычки к полноформатному чтению. Текст Горького привлекается для аргументации несколько лучше: экзаменуемый делает отсылки к

конкретным сюжетным ходам и фактам текста: «ночлежка мужа сестры», «боится сестру», «хочет сбежать с ночлежки с героем, который влюблен в нее». Однако плохое знание драмы «На дне» выдает отсутствие имени, фамилий и прозвищ героев Горького (Костылев, Василиса, Васька Пепел). При речевом оформлении ответа выпускник делает много ошибок различного вида: например, речевую «выбраться от деспотичной Кабанихи» (нарушение лексической сочетаемости), грамматическую «сбежать с ночлежки», повторяющуюся логическую «обе героини стремятся к свободе, так как терпели оскорбления» (нарушение причины и следствия) и др.

Оценка за задание: 2К1 – 2, 5 К2 – 2, 5 К3 – 0.

Этот пример, как и результат по заданию № 2, свидетельствует о недостаточном знании содержания отдельных текстов на уровне конкретных деталей.

Сопоставительное задание по лирике в содержательных аспектах выполнено группой «3», гораздо лучше, чем в 2025 г., по 10К1 (аргументированное сопоставление стихотворений) на 19 %, по 10К2 (приведение примеров из двух текстов для подтверждения сопоставления) на 11%. Мы уже комментировали похожий факт при анализе результатов группы «2», объяснив это более планомерной подготовкой выпускников текущего года к сдаче ЕГЭ и возвращением к тенденции школьников Алтайского края справляться с анализом и сопоставлением лирики лучше, чем с выполнением аналогичных заданий по эпическим, драматическим и лироэпическим текстам. Тенденция была разово нарушена в 2025 г., при анализе лирики С.А. Есенина, когда многие экзаменуемые не сумели подобрать для сопоставительного задания стихотворение об осени. При подготовке и ликвидации дефицитов предметной подготовки в 2026 г. учителя и выпускники опирались на «**Информационно-методическое письмо...**», а также рекомендации и вебинары по результатам ГИА-2025. Однако лишь 30% участников группы «3» смогли обратиться к анализу текста на уровне максимальных требований, на 4 первичных балла, еще 23% экзаменуемых получили 3 балла, допустив фактическую ошибку или обращаясь к одному из текстов на уровне общих рассуждений, также 23% выпускников с низкой предметной подготовкой получили лишь 2 балла по 10К2, поскольку привели примеры без надлежащих комментариев или не привели один из примеров вовсе.

Пример 2 демонстрирует неудачную работу с привлечением текста для аргументации сопоставления по 10К 2, а также недостаточное соблюдение логики-речевых требований.

10. В стихотворении Афанасия Фета «Ушиль у них - у дуба, у берёзы ...» показана внутренняя связь человека и природы.

По моему мнению они схожи со стихотворением И. А. Бунина «Сумерки». В двух стихотворениях есть связь человека и природы, они оба как бы проникнуты грустью зимы, унылиная везде человека. В лирике И. А. Бунина ~~«Сумерки»~~ «Сумерки» это замечается в ~~строках~~ ~~последних~~ ~~течении~~ всего стихотворения, почти в каждой строчке можно ощутить связь человека и природы, а также как она на него влияет. У А. Фета в стихотворении «Умел у них - у дуба, у березы...» связь можно заметить в строчках «...они стоят, молчат, молчи и ты...»; «...но весь весне...» данными строчками автор как бы хочет сказать, что природа лучший учитель, и каждому человеку стоит у нее поучиться. Данные два примера указывают на сходство тем, что везде чувствуется связь человека и природы.

По 10К1 неубедительно, слабо, но все же проводится сопоставление стихотворений Фета и Бунина (подмечена общая интонация «проникнуты грустью зимы»). Но к исходному стихотворению для подтверждения своего тезиса выпускник не выходит ни разу, а цитируя Фета, ученик не анализирует строки стихотворения, а ограничивается пересказом, причем неоднократно буквально толкуя смысл цитат. Такой ответ по каждому из критериев 10К1 и 10К2 должен быть оценен 1 баллом, речевой критерий 10 К 3 – 0 баллов, поскольку в ответе присутствуют в большом количестве все виды ошибок, например, грамматическая «Афанасия Фет», речевая «они как бы проникнуты грустью зимы», логическая – исходная мысль повторяется через тавтологичные конструкции «природы лучший учитель, и каждому человеку стоит у нее поучиться». Неточность в цитировании можно расценивать как опisku «но весь весне».

Показатели по речевым критериям в сопоставительных заданиях №№ 5 и 10 существенно снизились (до одинаковой цифры – 36%. Это самый низкий результат по всем критериям для заданий повышенного и высокого уровня сложности в этой группе, что также косвенно свидетельствует о сложности выполнения заданий сопоставительного характера для участников ЕГЭ: чем сложнее для понимания и выполнения задание, тем больше ошибок при его выполнении допускает ученик. Можно предположить, что для участников экзамена из группы «3» написание развернутых ответов на сопоставление оказалось даже сложнее, чем написание сочинения, поскольку потребовало не только опоры на определенный алгоритм, но и широты литературного контекста, непосредственного знания содержания стихотворений и драматических произведений. Уровня речевой грамотности, что снижение наблюдается по всем заданиям повышенного уровня сложности по группе «3»:

Задание высокого уровня сложности (сочинение)

Задание 11 (комплекс тем из 307 варианта):

11.1 Как связаны между собой завязка и развязка действия в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

11.2 Какую семью в романе Л.Н. Толстого можно назвать авторским идеалом? (По роману «Война и мир»).

11.3 Фольклорные мотивы в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон».

11.4 Гимн женщине в отечественной поэзии. (На примере не менее трёх стихотворений одного из поэтов: А.С. Пушкина, А.К. Толстого, А.А. Блока).

11.5 Мои советы актёру, исполняющему главную роль в экранизации одного из произведений В.М. Шукшина. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения.)

Участники ЕГЭ в группе «3» недостаточно успешно выполнили задание высокого уровня сложности по критериям 11К3 (Фактологическая точность) и 11К4 (Привлечение терминов для анализа), наименее успешно – по 11К6 (Речевая грамотность).

В 2026 г., в связи с введением новых критериев и изменениями в оценивании прежних, баллы, которые может получить участник экзамена по 11К3 и 11К4, напрямую обусловлены тем, как он может в сочинении привлекать текст для аргументации своих тезисов (11К2). Значительная доля участников в группе «3», точнее 23 %, смогли продемонстрировать это умение лишь на уровне 1 первичного балла из 3 возможных, т.е. привлекли текст на уровне общих рассуждений либо на уровне пересказа, что автоматически повлекло «обнуление» последующих двух критериев. Однако стоит отметить, что и при более достойном обращении к тексту 0 баллов по фактологической точности допустили 10% экзаменуемых, допустив 2 и более фактические ошибки, по 1 фактической ошибке имели порядка 35 % из груп-

пы «З», недостаточное владение терминологией (на 1 и 2 балла из максимальных 3 баллов) при анализе текста продемонстрировали более 50 % выпускников.

Традиционно одним из наиболее уязвимых для всех групп участников экзамена оказался критерий, который проверяет соблюдение речевых норм в заданиях повышенного и высокого уровня сложности: для группы «З» это 4К2 (54,44%), 5К3 (36,11), 9К2 (51,39%), 10К3 (36,11%), 11К6 (39,81%).

И если в заданиях типа 4, 9, 5, 10 мы отчасти можем объяснить снижение результатов ужесточением критериев оценивания, то в сочинении требования по 11 К6 в 2026 г. по сравнению с прошлым не изменились. В 2025 году средний процент выполнения речевого критерия К5 (в 2026 году это критерий 11К6) в группе «З» составлял 49 %, что на 10 % лучше, чем в текущем году.

Таким образом, в совокупности с фактом, что в 2026 г. на ЕГЭ в сочинении по литературе выпускники в самой массовой группе «З» по сравнению с прошлым годом продемонстрировали снижение соблюдения не только речевых норм, но орфографических (на 11 %) пунктуационных (на 10%) и грамматических (на 20%) тоже, необходимо констатировать существенные проблемы с функциональной грамотностью, которые нужно решать комплексно, не только на уроках литературы, но в первую очередь на занятиях по русскому языку, а также по другим предметам.

Пример 3 представляет пример сочинения по теме 11.5, ориентированной на диалог искусств. Зачастую эту тему, выбирают обучающиеся с низким уровнем предметных знаний, рассчитывая, что формулировка поможет им получить максимальный балл при минимальных трудозатратах. Однако требования к анализу текста в заданиях типа 11.5 предъявляются такие же, как в сочинениях с другим типом формулировки. Выпускница действительно дает советы актеру, исполняющему роль в фильме по произведению Шукшина, но к тексту рассказа выходит лишь на уровне общих рассуждений, поэтому по 11К2 получает 0 баллов, что автоматически ведет к аналогичному оцениванию следующих двух критериев, 11К3 и 11К4. В данном примере, это, по-видимому обусловлено весьма схематичны и приблизительны знанием содержания произведения. Не умея или будучи не в состоянии привлечь текст для анализа на уровне конкретных фактов и деталей (без упоминания фамилий, социального статуса героев, их профессий, сути спора, и т.д.), ученица сразу лишает себя 7 первичных баллов из 20 возможных за сочинение. В этом ответе стоит отметить работу учителя по подготовки выпускника к экзамену, поскольку выпускник демонстрирует четкую ориентированность на выполнение требований по 11К1, излагает тезисы логично и достаточно грамотно. Т.е. перед нами пример, где при низком уровне предметных знаний основная ставка экзаменуемой и ее педагогом сделана на развитие метапредметных умений, заметно понимание алгоритма выполнения заданий 11.

11.5) Быть актёром несвободно. Перевоплощаться в совершенно другого, незнакомого тебе лично персонажа может быть очень сложно, особенно для современного актёра, играющего под колом-то из другого времени. Василий Макарович Шукшин, родившийся в небогатом селе "Сропки", оставил за собой очень большое творческое наследие, в частности фильмы и рассказы. Мне нравится его рассказ "Грезан". Он о невежественных людях, которые не разобравшись в вопросе считают себя правыми, ещё и высмеивая при этом действительно знающий толк в деле людей.

Если бы я дала совет человеку, который собирается играть роль приезжего в деревню студента или пера, который при всём его "осади", то могла бы выделить три основных: быть искренним в своей игре, не бояться импровизации и копаться понятием простого деревенского человека. Искренность необходима любому актёру, ведь его задача заключается в том, чтобы увидеть себя в персонаже, возвести увиденное в абстракт и продемонстрировать на публике. Именно поэтому при игре важно не просто изображать эмоции,

а делать это максимально от сердца, как и свойственно русскому человеку. Можно и нужно импровизировать при работе над Шукшинскими персонажами потому, что автор пишет о самых простых людях. В тексте много противоречий, "что" произносится как "чего" и тому подобное. Импровизация в таком контексте поможет сделать речь и образ более правдоподобными, а значит более смешными, трагическими и запечатливающимися. Попытка понять простого деревенского человека может сыграть ключевую роль при работе над одним из главных героев рассказа "Гризон". Задача актёра показать зримый образ, чтобы человек у экрана мог воскликнуть "О, аюпри, он так похож на моего

деду из Бобровки, прят оден в оди!", или что-то подобное. Герой в экранизации должен быть таким же узнаваемым деревенским мушкетером, как и герой рассказа. Именно поэтому важно пытаться понять простого русского человека, если играешь персонажей Шукшина Василия Макаровича.

Все при моих советах направлено на то,

чтобы у актёра получилось создать максимально приближенные к тексту президентов образы на экране.

Речевые недочеты и ошибки особенно характерны для участников ЕГЭ из группы «от минимального до 60 баллов», что отражается в результатах по заданиям № 5 К 3, № 10 К 3 и № 11 К 6. К наиболее частотным речевым ошибкам можно отнести следующие:

- 1) «Дурное» использование клише, «шаблона» для вступления или заключения развернутого ответа.
- 2) Тавтология и плеоназм.
- 3) Нарушение лексической сочетаемости.

Кроме того, из года в год встречаются такие ошибки, как неуместное использование местоимений, неоправданное использование иностилевых выражений без завычивания.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Драма А.Н. Островского «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2
2.	Драма М. Горького «На дне»	11 кл., п. 20.3.2
3	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	10-11
4	Язык художественной литературы и его отличие от других функциональных разновидностей языка. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка	5-9
5	Речь как деятельность. Виды речевой деятельности. Речевое общение и его виды. Основные сферы речевого общения. Речевая ситуация и её компоненты	5, 9

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

1. Базовое знание текстов.
2. Непосредственная работа с книгой и документами на занятии.
2. Работа над умением анализировать текст на уровне деталей, образов, фрагментов в сочинении и развернутых ответах.

3. Использование литературоведческой терминологии для анализа в сочинении.
4. Работа над речевой грамотностью.
5. Более внимательное отношение к социокультурному контексту. Обращение к «Табели о рангах» и другим документам, привлечение исторической фактологии.
6. Совершенствование выполнения заданий на сопоставление типа 5, 10 и написания сочинения.
7. Заучивание наизусть стихотворений.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

- неумение выделить ключевые слова в формулировке задания, темы (все задания);
- односторонность при раскрытии темы сочинения и как следствие оформление одного аргументированного тезиса (задание 11);
- неумение убедительно сформулировать сходство / отличия предложенного и выбранного произведений по заданному основанию в заданиях на сопоставление (задания 5, 10);
- обращение к несущественному признаку / явлению / смысловому отрезку текста при анализе заявленной проблемы (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неумение выявить авторскую позицию (чувства лирического героя) по отношению к определенному явлению, образу, персонажу (задания 4, 5, 9, 10, 11) ;
- вывод, не подкрепленный предшествующей аргументацией (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неудачные ответы в сочинении типа 11.5 при попытке словесно описать визуальные образы, дать совет художнику (задание 11.5);
- отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок» (задания 4, 5, 9, 10, 11);

- наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- проявление речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми средствами (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неверное понимание проблемы в задании с упоминанием литературоведческого термина (все задания);
- непонимание связи творческого метода писателя с сюжетом, типом героев, определенными художественными средствами, типом конфликта и др. (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- фактические ошибки в употреблении терминов (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неумение использовать литературоведческую терминологию в процессе анализа текстов (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неумение анализировать отрывок из эпического, лироэпического, драматического текста как знаково-символическую систему (задание 4);
- неспособность привести примеры лирики на заданную тему в силу незнания наизусть стихотворных произведений (задание 10);
- незнание алгоритма выполнения заданий с развернутым ответом (задания 4, 5, 9, 10);
- неумение выявить авторскую позицию в предложенном тексте (задание 4, 10);
- неверная трактовка (аргументация) для принятия своего решения, обусловленная незнанием теоретического материала (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неверная трактовка причинно-следственных связей при анализе исходного текста (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- неумение аргументировать тезисы обращением к анализу текста на уровне конкретных образов, тем, микротем и т.д. (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- привлечение текста произведений на уровне общих рассуждений (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- обращение к теме 11.5, рассчитанной на «диалог искусств», при непонимании специфика заявленного в формулировке задания вида искусства (задание 11.5);
- неумение выделить важные понятия в процессе анализа текста, в связи с эти неудачные примеры для аргументации собственных тезисов (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- интуитивное выполнение тестовых заданий на соответствие, множественный выбор (задания 2, 8).

Коммуникативные УУД (общение)

- стилистические ошибки, использование иностилевых выражений (разговорный стиль, публицистический, научный) (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- систематическое употребление слова «девушка» по отношению к молодым женщинам, персонажам классической литературы в силу незнания этических норм, равно и употребление слова «парень» по отношению к лицам муж-

- ского пола, не мотивированное контекстом (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- логические нарушения внутри абзаца, отдельного фрагмента текста (задание 11);
- логические нарушения между композиционными частями сочинения (задание 11);
- подмена рассуждения пересказом (задание 11);
- подмена заявленного в начале сочинения тезиса, когда экзаменуемый «незаметно для себя» изменяет тему и начинает говорить о другом (задание 11) ;
- логические ошибки при членении своего текста на смысловые части (задание 11);
- отсутствие средств связи между сверхфразовыми единствами или внутри них (читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (задание 11).
- наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- злоупотребление речевыми штампами (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- различные речевые ошибки (задания 4, 5, 9, 10, 11).

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

- неумение спланировать время выполнения каждого задания на экзамене (не хватило времени) (все задания);
- переоценка собственных знаний при выборе темы сочинения, поверхностность в раскрытии темы (задание 11);
- ошибки в определении стихотворного размера (задание 6);
- выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала (все задания, кроме 8);
- интуитивный выбор альтернативных заданий типа без осознания проблемности (по принципу «кажется, это легче») (задания 4, 9, 11);
- невладение алгоритмом выбора средств художественной выразительности (задание 8);
- орфографические и пунктуационные ошибки при написании сочинения (задание 11);
- несоблюдение грамматических и речевых норм (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- наличие фактических ошибок в фоновом материале (задание 11);
- наличие фактических ошибок при цитировании текста (задания 4, 5, 9, 10, 11)
- отсутствие навыка самопроверки (задания 1-3, 6-8);
- отсутствие навыка саморедактирования (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- написание сочинения недостаточного объема (задание 11);

невладение алгоритмом выполнения заданий с развернутым ответом (задания 4, 5, 9, 10, 11);
отсутствие навыка читать произведения в полнотекстовом варианте (задания 2, 4, 5, 9, 10, 11);
отсутствие навыка заучивать стихотворения наизусть (задание 10).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В группе от минимального до 60 т.б. метапредметные результаты ФГОС сформированы у обучающихся частично.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

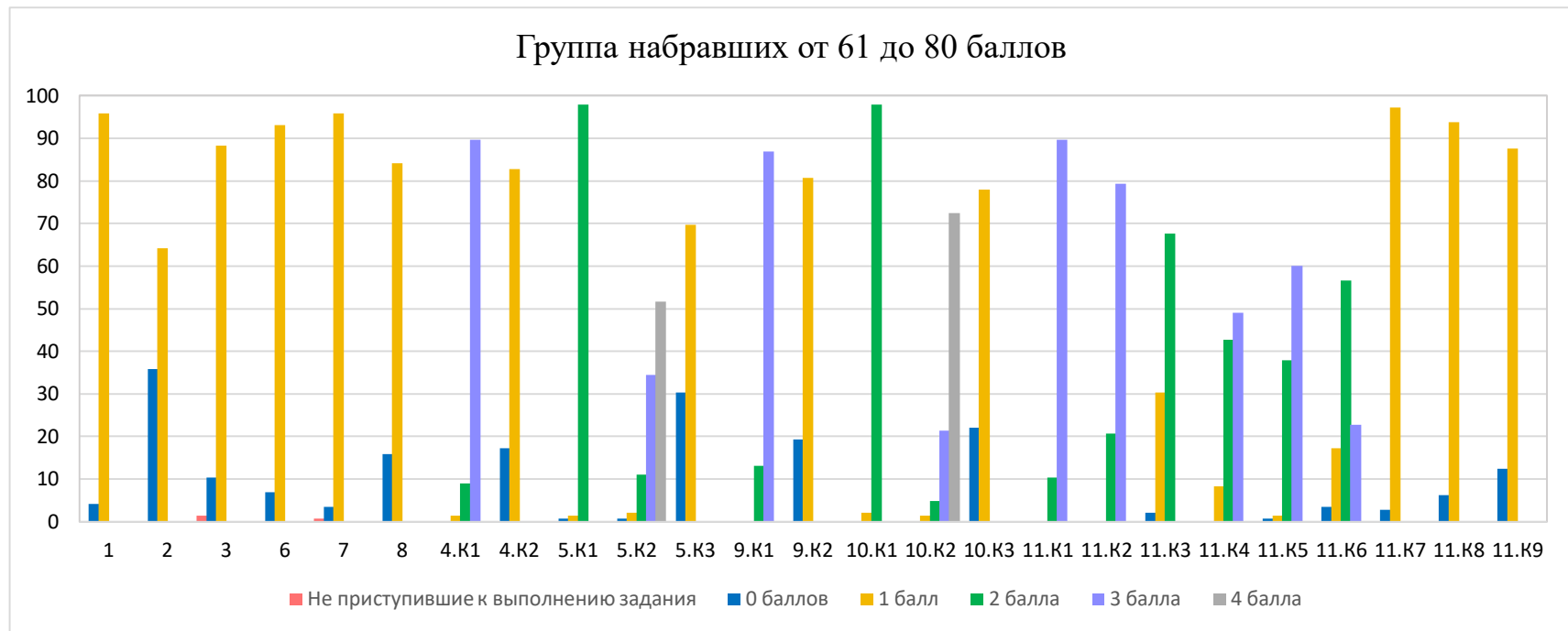
1. Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки рекомендованы задания по анализу произведений, эпизодов, стихотворений, ориентированные на обязательную работу с терминами (роль детали, роль эпизодических персонажей, смысл названия, роль эпиграфа, система образов и т.п.).
2. Следует уделять особое внимание формированию навыков аналитической работы с художественными особенностями текстов (определение роли изобразительно-художественных средств, приемов выражения авторской позиции, соотношения позиции автора и героя-рассказчика).
3. Для успешности анализа необходимо использовать проблемные вопросы, которые может составить преподаватель, практиковать составление хронологических таблиц или сетки мотивов / образов близкой тематики.
4. Работа над формированием навыка видеть в художественном тексте конкретную деталь, факт, идею, тему, а для этого нужна работа над отрывками в классе, с книгой в руках, начиная с младших классов. Чтобы текст не ассоциировался исключительно с учебной книгой, нужно рекомендовать приносить на занятие книги из школьной, а лучше из домашней библиотеки. Провести эксперимент, где лучше запоминаются детали текста, в обычной или электронной книге.
5. Обратит внимание на особенности анализа драматического текста (анализ ремарок, речевые характеристики, наиболее значимые монологи и диалоги). Поскольку пьес в школьной программе по литературе немного, обращать внимание на сопоставление героев, сюжетных ходов, композиционных приемов и др.
6. Стимулировать интереса к чтению, в т.ч. через создание проектов (видеороликов, киносценариев и др.), участие в чтецких конкурсах различного уровня.
7. Использовать методы и приемы, рекомендованные ранее в п. 3.2 (см. *общие методические рекомендации*).

8. Для развития навыков саморедактирования всем обучающимся, особенно попавшим в эту группу, можно дать следующие рекомендации:

- 1) При проверке записанного ответа прочитать его вслух, поскольку речевые ошибки чаще всего хорошо «улавливаются ухом».
- 2) При обнаружении «лишних» (в т.ч. местоимений) слов попытаться вычеркнуть их из предложения и посмотреть, не потеряет ли оно смысл, есть ли искажение информации. Если же нет, вычеркивать это слово без сомнения.
- 3) При невозможности убрать слово, подобрать синоним и заменить его.
- 4) Вместо синонима можно подобрать местоимение. Однако нужно отдельно проверить обоснованность употребления в тексте местоимений (личных, притяжательных, возвратного).
- 5) Помнить, что сопоставляются явления одного порядка: тема с темой, образ с образом и т.д.
- 6) Не бояться повтора терминов, поскольку попытка их заменить во избежание тавтологии чаще всего ведет к еще более грубым речевым или логическим нарушениям.
- 7) Если не удастся быстро подобрать стилистически верное слово, закавычить иностилевое выражение, тем самым устранить неуместность его употребления.
- 8) Проверить точность оформления цитат, во избежание пунктуационных и фактических ошибок.
- 9) При подготовке к экзамену для этой категории участников важно научиться рассчитывать время на выполнение отдельных видов заданий, развивать навык писать ответы на задания повышенного уровня сразу в чистовик, без черновиков либо с минимальным планированием на черновик.
- 10) Формировать предметные умения на базе активного развития метапредметных УУД, в частности умения быстро составить развернутый план сочинения.
- 11) Чтобы сформировать умение отличать общие рассуждения от конкретных фактов, нужно предложить обучающимся к приведенным или примерам из текстов, привлеченных по памяти для сопоставительных заданий или в сочинении, задавать вопрос, начинающийся с конструкции со словом «конкретно»: Как, конкретно герой что-то делает? Когда конкретно? Почему конкретно? и т.д.
- 12) Еще одна рекомендация для формирования этого же умения, данная на вебинарах ФИПИ при обучении экспертов: конкретный факт, событие, деталь можно представить себе, создать образ, условно визуализировать, в то время как для общих рассуждений такая операция невозможна.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки

(в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей



3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности группой участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 т.б.) совпадают с заданиями, по которым получили высокие баллы участники группы набравших от минимального до 60 баллов, добавился лишь критерий 10K2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», что свидетельствует об эффективности выбранных методов работы с художественными текстами на стадии подготовки к ЕГЭ по литературе и при обучении предмету в целом.

В группе «4» удалось добиться существенного улучшения результатов по заданиям № 6 и № 8 (определение стихотворных размеров и средств художественной выразительности): соответственно на 16 % и на 8 %.

В отношении заданий повышенного уровня необходимо обратить внимание на выполнение сопоставительного задания по лирике в группе «4».

Приведём пример Задания 10 (вариант 307, по стихотворению И.А. Бунина «Сумерки»):

Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором показана внутренняя связь человека и природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением И.А. Бунина?

Для успешного выполнения этого задания необходимо было выбрать близкое по тематике лирическое произведение, сформулировать утверждение, раскрывающее сходство или различие, и привести из каждого стихотворения по одному примеру-аргументу, подтверждающему указанное сходство/различие.

Ниже представлен результат выполнения задания 10 участниками этой группы в сравнении по годам:

2026 г: К1 – 98,97 %, К2 – 91,21 %, К3 – 77,93 %;

2025 г: К1 – 96,89 %, К2 – 85,56%, К3 – 77,33 %.

Из сопоставленных данных видно, что оценивание речи по критерию К3 в 2026 году практически совпадает с 2025 годом, а баллы по критериям К1 и К2 выше на 2,08 % и 5,65 % соответственно.

Снижение баллов по критерию 10К2 в сравнении с заданием 10 обусловлено примечанием: «Если в ответе на задание 10 не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, то по критерию К2 выставляется не более 1 балла», в то же время если автор или произведение названы, но неправильно, это приводило к снижению на 1 балл за фактическую ошибку.

Пример 4 представляет почти эталонный ответ по заданию № 10, данный участником из группы «4». Однако досадная фактическая ошибка при цитировании «свежий лес шумит *под звуки* ветерка» вместо «свежий лес шумит *при звуке* ветерка» не позволяет вести к снижению оценки по 10К2 с 4 баллов до 3. Фраза «между лирическим героем и природой создается тревожное настроение» может быть квалифицирована как речевая неточность, одна логико-речевая ошибка «связь героя Лермонтова с природой, в отличие от (*пропуск – связи с ней*) героя Бунина» не ведет к снижению балла по 10К3. Исправление в последнем предложении свидетельствует, что у выпускника в большей степени сформированы навыки самопроверки и саморедактирования.

10. В стихотворениях И.А. Бунина «Сумерки» и М.Ю. Пермонтова «Когда вынуждены мы тосковать...» внутренняя связь человека и природы различна тем, что в первом стихотворении между ^{лирическим героем} ~~человеком~~ и природой создается тревожное настроение, а во втором — лирический герой обретает спокойствие, находясь в единении с окружающей средой.

В произведении И.А. Бунина описывается, как сумрак охватывает всё пространство: «Тайнственно в ушах стелено...», «...седай меня мороза / Застыла в сумраке ^{ночная...} ~~ночь~~». Вместе с тоской пришла и грусть, которая также захватила всю окружающую среду: «Над всем простёрлася немая, — / Грусть, тревожащая день». Лирический герой ^{здесь мало настоящего душевного спокойствия} чувствует её повсюду, и это наряду с сумерками создает ^{тревожно} ~~неприятно~~ связь, пронизан-

ную «глубокой душой» и «угрюмой тишиной». В произведении же М.Ю. Пермонтова лирический герой, находясь в гармонии с природой, обретает ~~и~~ гармонию и с самим собой. Вокруг него ~~все~~ светит светом, ощущается жизнь: «... светил лес шумит под звуки ветерка...», «Из-под кустов

мне ландыш серебристый / Приветливо кивает головой",
 "... стужёный ключ играет по обрису..." ^{Лирический ге-} ~~Тенорный бог даже~~
 реи даже слышит, как разговаривает с ним ^{ручей} ~~тенорный бог~~:
 "Лепечет мне таинственную сагу / Про мирные края,
 откуды молится он". Наблюдая за природой, он делает вы-
 вод насчёт собственного настроения: "Тогда ширеется
 душой моей тревога, / Тогда расхочется морщины на челе,
 И счастье я могу постигнуть на земле, / И в небесах я
 вижу Бога". ~~Герои~~ ^{Дерюжковский} ~~настро~~ ^{Архипов} Связь героя с природой, в отми-
 чие от героя Бунина, полна спокойствия; ^{он настолько} ~~в нем он поэти-~~
^{также проникшее мирным} ~~эт~~ ~~высшее~~ ~~ценность~~ состоянием природы, что даже снег

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Высокий результат показали участники этой группы при выполнении задания 11 высокого уровня сложности по критериям

- 11K1 - «Раскрытие темы сочинения» - 96,55 %,
- 11K2 – «Привлечение текста произведения» - 93,1 %,
- 11K5 – «Композиционная цельность и логичность» - 85,75 %,
- 11K7 – «Соблюдение орфографических норм» - 97,24 %,
- 11K8 – «Соблюдение пунктуационных норм» - 93,79 %,
- 11K9 - «Соблюдение грамматических норм» - 87,59 %.

В целом уровень подготовки к сочинению выпускников этой группы достаточно высокий. Это говорит о сфор-

мированности и указанных в кодификаторе ЕГЭ требований к уровню подготовки выпускников, и ключевых УУД. Прежде всего это познавательные действия: работа с информацией в направлении «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» и базовые исследовательские действия – «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения». Для определенных тем была важна сформированность способности «выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия). В частности, тема 11.1 варианта 307 содержит прямое указание на выявление причинно-следственной связи элементов композиции: «Как связаны между собой завязка и развязка действия в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?». Определение причинно-следственных связей также является важным фактором успешной аргументации в любых формулировках. Кроме того, именно сочинение в большей степени требует навыков самоорганизации (регулятивные УУД): «самостоятельно составлять план решения проблемы при изучении литературы с учётом имеющихся ресурсов, читательского опыта, собственных возможностей и предпочтений». Успешность задания 11 напрямую зависит от умения выпускника составлять план. К этой же группе результатов (регулятивные УУД, самоорганизация) относятся умения «давать оценку новым ситуациям, в том числе изображённым в художественной литературе; расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений с опорой на читательский опыт». Отметим, что степень сформированности названных метапредметных результатов, наряду с предметными результатами по литературе и русскому языку, влияет на написание сочинений всех типов и форматов, в том числе итогового декабрьского сочинения. Типичные ошибки, выявленные при написании итогового сочинения, как правило, коррелируют с типичными ошибками при написании сочинений формата ЕГЭ по литературе. Прежде всего связь прослеживается в группах выпускников, набравших на ЕГЭ по литературе менее 60 баллов. Очевидна также связь результатов ЕГЭ по литературе, итогового декабрьского сочинения с результатами за задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельно-*

сти, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задания базового уровня

Наименее успешно выполнено задание № 2 базового уровня сложности в группе набравших от 61 до 80 баллов, как и в остальных группах, хотя в сравнении с прошлым годом выполнение этого задания в группе «4» немного улучшилось: 2026 г: – 64,14 %; 2025 г: – 61,49%.

Типичные ошибки при выполнении задания № 2 и их причины:

1) Знакомство с драмой А.Н. Островского «Гроза» происходит в начале 10 класса. Текст произведения, как правило, прочитывается школьниками, планирующими сдавать экзамен по литературе, в полном варианте, достаточно подробно анализируется на уроках, поскольку это произведение является эталонным и его изучение даёт представление о том, что такое драма как род литературы. Хотя представления о главных героях, их характерах, поступках, фактах и др. являются достаточно полными, второстепенные герои с их особенностями речи зачастую стираются в памяти обучающихся к концу 11 класса, что делает задание 2 достаточно сложным для выполнения не только обучающимся с минимальным уровнем подготовки, но и «хорошистам».

Образ Феклуши важен для понимания особенностей купеческой жизни и характеристики «темного царства» города Калинова в целом. Целесообразно при изучении пьесы Островского подробно рассматривать сцены диалогов Феклуши и Кабанихи, Феклуши и Глаши. В первой актуализируется псевдохристианский аспект жизни «Темного царства» в целом и Кабанихи, в частности. Важно обратить внимание на разницу в речевой характеристике Кабанихи и Феклуши: речь первой категорична, афористична, передает консерватизм Героини («Вот так-то старина-то и выводится»), речь второй льстиво-демагогична, касается философских категорий, но умозаключение выводится с явной логической ошибкой или с эсхатологическим посылом («Уж и время-то стало в умаление приходить»). В сцене диалога Глаши и Феклуши нужно тщательно проработать лексику, связанную с церковно-житийным аспектом: «странница», «странные люди», «убогая», вспомнить переводной текст древнерусской литературы «Сказание о Царстве индейском», искаженный вариант которого цитирует странница Феклуша, никогда никуда не ходившая, а также подчеркнуть комический эффект последней фразы Глаши, которая после лживых рассказов странницы о «людях с песьими головами» приходит к выводу: «Вот еще какие земли есть! Каких-то, каких-то чудес на свете нет! А мы тут сидим, ничего не знаем. Еще хорошо, что добрые люди есть; нет-нет да и услышишь, что на белом свету делается; а то бы так дураками и померли» (действие второе явление первое).

2) Даже при полноформатном чтении пьесы и полноценном ее анализе на уроке школьники с низким и средним

уровнем подготовки неравнозначно запоминают фактические подробности произведения, особенно связанные с историко-культурным контекстом произведения, например, нередко возникают ошибки при определении сословной принадлежности героев и др. Так, общий уровень выполнения задания № 2 по разным вариантам в 2026 г. очень отличался: от 39,78 % до 51,16 % (307 вариант) верных ответов.

Для исправления ситуации необходимо добиваться полноценного чтения текстов учениками, использовать различные приемы повышения мотивации к чтению. Проводить детальный анализ наиболее значимых эпизодов, обращая внимание на особенности речи персонажей. Поскольку конкретно этот текст невелик по объему, можно практиковать комментированное чтение в классе.

В целом у современных школьников зачастую возникают проблемы с запоминанием фактов, стихотворений, так как с появлением гаджетов меняется сам способ работы человека с информацией. Не нужно многого запоминать, поскольку оперативная память всегда находится, что называется, под рукой, в телефоне, компьютере, планшете. В этой ситуации лучше запоминается то, что усваивается учеником через эмоциональное переживание. Поэтому использование методов, ориентированных на погружение в текст и сопереживание герою, визуализацию прочитанного (просмотр фильмов, посещение спектаклей, чтение по ролям, инсценировка) вполне допустимо и может быть использовано учителем, но, в первую очередь, как повод для детального анализа произведения.

Задания повышенного и высокого уровня сложности:

Явный дефицит предметных знаний для заданий этого уровня наблюдается по критериям, связанным с речевой грамотностью и логикой:

5КЗ – «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» процент выполнения в 2026 году – 69,66 %, в 2025 году - 79,81 % (снижение на 11%);

11К6 – «Соблюдение речевых норм» процент выполнения в 2026 году – 66,21 %, в 2025 году – 78,27 % (снижение на 12 %)

Критическим в 2026 году можно считать уровень речевой грамотности выпускников всех групп по критерию 11К6. Причина снижения – это комплексная проблема, затрагивающая не только систему образования, но и общество в целом, где чрезмерная информационная нагрузка школьников, неблагоприятная социальная и семейная языковая среда негативно сказываются на формировании речевых навыков. Методический анализ причин такого дефицита мы проводили в предыдущей группе «З».

Если говорить об уверенном достижении 80 баллов, то для участников этой группы стоит обратить внимание на

критерий 11K4 «Использование теоретико-литературных терминов для анализа». В 2026 г. он понизился на 10% в сравнении с прошлым годом и составил чуть более 80 %. Этот навык формируется только через постоянную практику использовать терминологию как в устных, так и в письменных ответах при работе непосредственно с художественным текстом, поэтому нужна, о чем мы уже говорили, организация письменных работ по литературе на протяжении всего обучения предмету в школе, а для выпускников важно участие (желательно неоднократное) в пробных тестированиях в формате ЕГЭ по предмету, с последующим анализом результатов.

Поскольку шкала перевода из первичных баллов во вторичные по литературе очень «жесткая» в группе «4» и даже в группе «3» оказываются потенциальные «отличники», не сумевшие на экзамене справиться с волнением или наоборот, решившие «поработить» членов экспертной комиссии своей эрудицией, блеснуть знаниями. В каждом из этих случаев чаще всего страдает речевое оформление работ. Также речевые неточности подчас граничат с фактической или логической ошибкой, когда выпускник страдает «речевой категоричностью», т.е. подводит единичный факт под общее утверждение, например, «**Все** жители города Калинова темны и необразованны». Это противоречит истине, поскольку Кулигин не подпадает под это утверждение.

Пример выполнения задания 5 в группе «4». Данный пример мы выбрали как неидеальный, но ярко иллюстрирующий разницу ответов в группе с низким и средним уровнем подготовки. Аргументированное сопоставление проводится выпускником, но допускается фактическая ошибка при обращении к тексту Горького (не сама Наташа обваривает ноги кипятком, это в отместку девушке делает ее сестра Василиса, про смерть девушки однозначно ничего не сказано, хотя намек на ее гибель в тексте можно увидеть). Но пример из «Грозы» представлен удачно: сделано умозаключение о предчувствиях героини на основе ее реплик из представленного отрывка, речевое оформление выполнено без ошибок. Поэтому задание может быть оценено 10K1 – 2, 10 K2 2 – 2/3, 10 K1 – 1.

Пример

N 5

Наташа из пьесы Горького "На дне" как и Камергина стремится к свободе. ^{Она} Наташа уснула от усталости сестра ~~из семейства~~ и хочет ~~ее~~ избавиться от него. ~~Но у нас не это отношение~~ Но в конце произведения,

В потасовке Катюша обварила голову кипятком. И теперь и умираю. Таким ~~образом~~ ^{используя свободу} Катюша ~~не так~~ ^{не хотела} ~~свободной~~ ^{свободой}; "так птица и в ~~ор~~ "От того люди не летают так как птица?" Она измученно знает, что свободу она найдет только у мертвых. А у нас очень мне здесь опостыляет, так не дерзнут мне никакой силой. В окно вогнаться, в войну идти. "Таким образом обе героини находят покой и свободу только после смерти."

В следующем примере представлено сочинение участника из группы «4», оцененное максимально по всем критериям, кроме речевого. Оно написано на самую востребованную у участников варианта 307 тему, сформулированную по роману Л. Толстого «Война и мир»:

§11.2 ~~Катюша~~ ^{Толстой} Л.Н. Толстого «Война и мир» описывает важные исторические события, судьбы героев и их отношения друг с другом, ~~это~~ не скрывает неприязни персонажей, это характерно для такого направления, как реализм. Важное место в произведении занимают ~~и~~ такие герои, как Ростовы, Болконские, Курашины и другие. Так можно ли из них сделать авторский идеал?

Самые Ростовы подходят больше всего, ведь в них царит понимание, покой и уют.

И второе, и дети являются бескорыстными, честию, что важно для душевной стабильности. Рассмотрим фрагмент романа, в котором наиболее ярко проявляется положительное начало этой семьи.

Показательным эпизодом является момент, когда Илья Ильич Ростов просит крупную сумму денег и обратившись за помощью к своей семье. Герои понимают, что такой крупный поступок разочарует отца, но их достаточно доверительные отношения позволили ему рассказать о случившемся. Диалог с ^{ним} ~~отцом~~ ^{Николаем} в этот непростой период жизни ~~отца~~ ^{Николая} помог не только показать, что от него не отвернулись близкие, но и понять, что в этой семье все готово помочь друг друга, что очень важно для хороших взаимоотношений между ее членами.

Во время боевых действий Ростовы тоже показали себя с хорошей стороны. Помощь ^{родителям} ~~родителям~~, предоставление им убежища — поступки, которые помогают определить эту семью отважной и отзывчивой. Он

Бойи готово отдать последние ради ~~своих~~
~~них~~ людей, которые сражались за родину.

С помощью этого приема автор подчеркивает,
что Ростовы являются бескорыстными и не-
крепкими, ~~своими~~ что очень важно, ведь
именно эти качества не хватает в других

~~Сильных.~~ Также, ~~еще сильнее~~
~~Ростовых~~ отличается не только откровенность,
но и откровенные намерения. Автор использует
прием противопоставления, когда описывает
поведение Ростовых и Курашиных. Так, Ната-
ша, не стесняясь своей ~~то~~ ^{то} ребячести, тан-
цует и веселится на балу. Героним не сто-
дит себя, а старается заразить окружаю-
щих радостью. Курашино не стремятся по-
казать только лучшие стороны. В покое за
идеальной картинкой и Элен, и Анатолий
терпят свою неискренность и имеют ее
на ^{внешнюю} красоте. С помощью этого противо-
поставления автор показывает, как Ростовы
возвращаются своей простотой на фоне Ку-
рашиных, поведение которых слишком и
искусственно.

К7 – К 9 – соблюдаются нормы различных видов грамотности

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФООП
1	Драма А.Н. Островского «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2
2	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	10-11
3	Язык художественной литературы и его отличие от других функциональных разновидностей языка. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка	5-9
4	Речь как деятельность. Виды речевой деятельности. Речевое общение и его виды. Основные сферы речевого общения. Речевая ситуация и её компоненты	5, 9

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

Работа над повышением качества речевого оформления письменных работ.

Использование терминологии в практике анализа и интерпретации художественного текста.

Развитие умение анализировать речевую характеристику героев.

Совершенствование логичности изложения, композиционной цельности развернутых письменных ответов и сочинения.

Повторение в 11 классе содержания ранее изученных произведений, по возможности организованное дифференцированно.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

критерии 5К3, 11К6 – речевые: здесь обязательна сформированность базовых логических действий (познавательные УУД), в частности, по установлению существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению и др.

Для отдельных представителей этой группы можно отметить:

непонимание связи творческого метода писателя с сюжетом, типом героев, определенными художественными средствами, типом конфликта и др. (задания 4, 5, 9, 10, 11);

недостаточно сформированный навык использовать литературоведческую терминологию в процессе анализа текстов (задания 4, 5, 9, 10, 11);

привлечение текста произведений на уровне общих рассуждений (задания 4, 5, 9, 10, 11);

Коммуникативные УУД (общение)

стилистические ошибки, использование иностилевых выражений (разговорный стиль, публицистический, научный) (задания 4, 5, 9, 10, 11);

логические нарушения внутри абзаца, отдельного фрагмента текста (задание 11);
 злоупотребление речевыми штампами (задания 4, 5, 9, 10, 11);
 различные речевые ошибки (задания 4, 5, 9, 10, 11).

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

наличие фактических ошибок в фоновом материале (задание 11);
 наличие фактических ошибок при цитировании текста (задания 4, 5, 9, 10, 11)
 недостаточная сформированность навыка самопроверки (задания 1-3, 6-8);
 недостаточная сформированность навыка саморедактирования (задания 4, 5, 9, 10, 11).

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*
 В группе от 61 до 80 т.б. метапредметные результаты ФГОС в основном сформированы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Обучающиеся со средним уровнем предметной подготовки могут сами составлять вопросы для анализа произведений, фрагментов, выполнять роль экспертов при выполнении заданий, готовить материалы и выступления для занятий по литературе второй половины XX – началу XXI века, особенно по поэзии.
2. Необходимо предлагать им творческие задачи, предполагающие сопоставление текстов разных литературных направлений и течений, использование принципов и приемов типологического анализа художественного текста.
3. При работе над произведением формировать понимание связи творческого метода писателя с сюжетом, типом героев, определенными художественными средствами, типом конфликта и др.
4. Совершенствование речевых навыков при создании письменных ответов по литературе может осуществляться только на регулярной основе, через написание в классе текстов небольшого объема и их здесь же их устный разбор, с выявлением типичных недочетов.
5. Работа по детальному знакомству с текстами программных произведений, организация глубокого повторения в начале 11 класса произведений, пройденных в 8-10 классах (в том числе с опорой на рекомендации, данные в **Информационно-методическом письме...**).
6. При работе с программными драматическими текстами обратить внимание на параллели между главными и второстепенными героями пьес. Например, при выполнении сопоставления образов Катерины и Наташи (задание 5),

выпускники не вспомнили, что героиня пьесы «На дне» в одной из сцен говорит о возможности уйти в монастырь, что актуализирует общий для двух образов христианский контекст. Подобную деталь можем увидеть и в образе Вари в пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад».

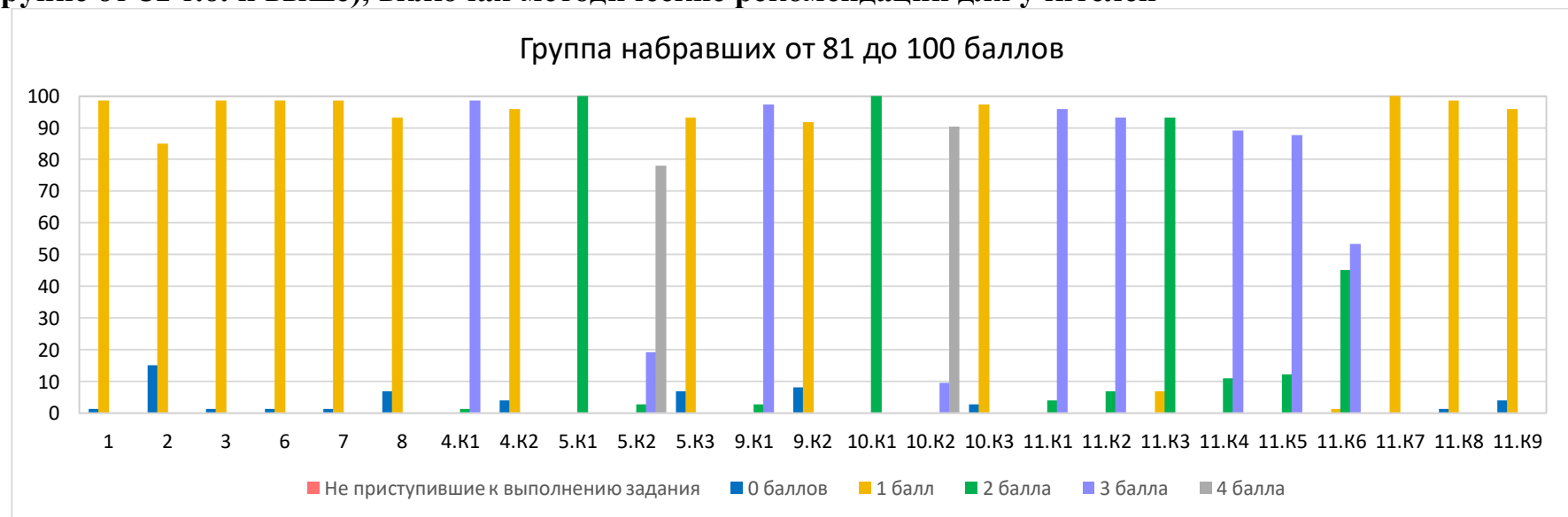
7. При подготовке к экзамену для этой категории участников важно научиться рассчитывать время на выполнение отдельных видов заданий, развивать навык писать ответы на задания повышенного уровня сразу в чистовик, без черновиков либо с минимальным планированием на черновик.

8. Как можно больше тренировки: стимулировать участие обучающихся с в пробных тестированиях, с формированием навыка последующего детального самоанализа работы.

9. Формировать предметные умения на базе активного развития метапредметных УУД, в частности умения быстро составить развернутый план сочинения. Проверить композиционную цельность и логичность на основе этого плана, без полного написания сочинения на черновик.

10. Обратить внимание на приемы и методы, предложенные в *общих методрекомендациях* (см. п. 3.2.), в том числе в части оформления и проверки цитат.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей



3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать высокую степень подготовки участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 т.б. по критериям 4K1, 5K1, 9K1, 9K2, 10K1, 10K2, 10K3 заданий повышенного уровня сложности и критериям 11K1, 11K2, 11K7, 11K8 задания 11 высокого уровня сложности.

Результат выполнения задания с развёрнутым ответом на вопрос:

4K1 - 99,54 % (в 2025 г. – 100 %),

5K1 – 100 % (в 2025 г. – 100 %),

9K1 - 99,09 % (в 2025 г. – 100 %),

9K2 - 91,78 % (в 2025 г. – 97 %),

10K1 – 100 % (в 2025 г. – 99 %),

10K2 – 97,6 % (в 2025 г. - 93,5 %),

10K3 – 97,26 % (в 2025 г. – 93 %).

При выполнении заданий №№ 4, 9 экзаменуемые этой группы показали хорошее владение навыком анализа предложенного текстового фрагмента в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 307 по фрагменту из драмы А.Н. Островского «Гроза» в задании 4.1 требовалось ответить на вопрос: «Как в приведённой сцене проявляется различие натур Катерины и Варвары?», который предполагал выход на понимание идейно-художественного своеобразия проблематики произведения, на истолкование ценностно-смысловой характеристики персонажей. В задании 4.2 вопрос был более сложный: «Что указывает на напряжённость семейной ситуации, в которой оказалась Катерина?» При ответе на это задание выпускники аргументированно обращались к тексту, применяли аналитический пересказ или использовали прямое цитирование с включением комментария, что привело к высокой оценке работы.

Задание 9 варианта 307 предлагало раскрыть смысл названия (9.1) и особенность жанра (9.2) стихотворения И.А. Бунина «Сумерки». Практически все смогли сформулировать ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения и привести аргументы.

Процент выполнения задания 5 «Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), со-

поставьте образ Катерины с образом Наташи из пьесы М. Горького «На дне». Что общего в устремлениях двух героинь?» этой группы участников ЕГЭ в 2026 году, как и в 2025 году по критерию К1 оказался 100%. В целом можно констатировать, что набравшие от 81 до 100 т.б. уверенно строят модель ответа, аргументируют свои тезисы, выполняя при этом не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. демонстрируют навыки сопоставительного анализа высокого уровня.

Задание 10 по трём критериям в 2026 году было выполнено лучше, чем в 2025 году на 1-4 %. В экзаменационной работе по литературе задание 10 с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение) относится к повышенному уровню сложности, проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом, сопоставлять его с приведенным по памяти по заданному основанию. Выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование думающего читателя со сформированным эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Наиболее высоко оценено задание 11 высокого уровня сложности (сочинение) по критериям:

11К1 - 98,63 % (в 2025 г. - 96,67 %),

11К2 - 97,72 % (в 2025 г. - 96 %),

11К7 – 100 % (в 2025 г. 11К6 – 100 %),

11К8 - 98,63 % (в 2025 г. 11К7 – 98 %).

Критерий К1. «Раскрытие темы сочинения».

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

В 2026 году изменена формулировка критерия К1. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и, по ключевым словам, выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Для получения максимального балла по критерию К1 в задании 11 теперь нужно сформулировать три аргументированных утверждения, раскрывающих тему.

Тестовые баллы данной группы по перечисленным критериям в 2026 году выше, чем в 2025 году, что указывает на понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11. Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых в группах с низким и средним уровнями подготовки начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а именно с понимания формулиров-

ки. Выпускники этих категорий далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Однако хорошо подготовленные выпускники свободно формулировали тезис, что и отразилось при оценивании работы по критерию К1.

В отличие от 2025 года, в критерии 11К2 уточнено понятие «анализ»: «...текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения».

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, доказать своё видение, анализируя текст. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции.

Уровень орфографической и пунктуационной грамотности участников группы, оцениваемый по критериям 11К7 и 11К8, подчёркивает высокую степень сформированности коммуникативных УУД: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств – умение подбирать нужное слово, точно, лаконично строить фразы, применять знания о нормах русского литературного языка, не допуская речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Задание № 2 – (84,95%). Этот показатель выполнения задания базового уровня сложности, на знание текста, к сожалению, в группе «отличников» традиционно западает, поэтому, вопреки данным Таб. 2-15, мы приводим эту статистику. Причины снижения показателей по заданию подробно проанализированы нами в предыдущих группах.

В заданиях повышенного и высокого уровня сложности выпускники с высоким уровнем подготовки, как и участники группы набравших от 61 до 80 баллов, продемонстрировали недостаточный уровень сформированности коммуникативной компетенции, набрав наименьший по сравнению со всеми остальными критериями средний балл – 84,02 % только в одном речевом критерии 11К6. В 2025 году этот показатель также был низким – 84 %. Обращает внимание и пограничный уровень речевого критерия в заданиях повышенного уровня сложности: 5К3 – 94%, 9К2 – 92%. Эти факты говорят о том, что далеко не все экзаменуемые владеют навыками проверки и корректорский правки

написанного, не используют синонимической замены, в работах часто используются разговорные слова и выражения, обыденная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. на итоговой аттестации по литературе у трети писавших. Этот показатель отражает проблемы гуманитарного образования современных школьников, недостаточность практики развёрнутой устной и письменной речи. Результаты выполнения письменных заданий 2026 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Драма А.Н. Островского «Гроза»	10 кл., п. 20.3.2
2	Речь как деятельность. Виды речевой деятельности. Речевое общение и его виды. Основные сферы речевого общения. Речевая ситуация и её компоненты	5, 9 кл.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т. б.*

Работа над повышением качества речевого оформления письменных развернутых ответов и сочинения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Следует поддерживать стремление всех обучающихся, особенно со средним и высоким уровнем предметной подготовки, участвовать в олимпиадах и творческих конкурсах по литературе и другим гуманитарным предметам. Однако необходимо на

2. Продумать работу по продолжению преемственности обучения с девятого по одиннадцатый класс для тех выпускников, кто после сдачи ОГЭ по литературе собирается сдавать и ЕГЭ.

3. Формировать предметные умения на базе активного развития метапредметных УУД, в частности умения быстро составить развернутый план сочинения. Проверить композиционную цельность и логичность на основе этого плана, без полного написания сочинения на черновик. Отрабатывать составление такого плана для разных формулировок темы, оговоренных в Спецификации.

4. При записях в черновике можно рекомендовать ученикам оставлять широкие поля специально для правок без полного переписывания текста.

5. Стимулировать участие выпускников в разного рода пробных тестированиях в формате ЕГЭ, особенно с возможностью копирования написанного. Предложить работу по систематизации собственных ошибок на основе написанных пробных сочинений.
6. Использовать при развитии навыка саморедактирования приемы, рекомендованные нами ранее и для других групп обучающихся (см. группа «3»).
7. Использовать методы и приемы, рекомендованные ранее в п. 3.2 (см. *общие методические рекомендации*).
8. Особое внимание уделить эмоционально-психологической подготовке к экзамену, оговорить возможные варианты развития событий, стратегию поведения в различных ситуациях.
9. На Диаграммах 1 и 2 (см. п. 2.1.) в сопоставлении хорошо видно, насколько призрачна на ЕГЭ по литературе граница между группами «хорошистов» и «отличников», их разделяют всего 3 первичных балла, которые при пересчете в 100-балльную систему оборачиваются 20 баллами. Поэтому рекомендации, данные нами для работы с группой «4», актуальны и для работы с группой «5» и наоборот.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций

1. Контролировать проведение занятий по литературе в соответствии с календарным планом, без использования часов, выделенных на литературу для занятий по русскому языку.
2. Организовать работу со всеми категориями обучающихся по подготовке к ЕГЭ по литературе (выделение часов на консультации, ведение курсов и др.);
3. Контролировать выполнение данных выше рекомендаций выпускниками, выбравшими ЕГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки;
4. Организовать участие обучающихся 10-11 классов в пробном экзамене по литературе в первом полугодии, проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок.
5. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях

учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Содержательный анализ результатов ЕГЭ (литература) 2025 года.

Индивидуальные маршруты подготовки обучающихся к экзамену по литературе, в том числе с использованием «Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ» <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> в системе работы в старших классах.

Использование приемов графической организации текста в обучении литературе.

Литература в ряду других видов искусств. Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ 11.5.

Методика анализа драматического произведения.

Особенности анализа поэтического текста в формате ЕГЭ.

Успешные педагогические практики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Методика работы с текстом на уроках литературы в младших и средних классах

Развитие навыков рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности обучающихся на уроках русского языка и литературы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова»:

1. Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2026 г., анализа типичных ошибок по литературе при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений КИМ на следующий учебный год.

2. Организовывать и проводить не реже 1 раза в четверть методические объединения учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках. Записать серию вебинаров по работе с конкретными видами заданий на основе документов ГИА по литературе и других инструктивных материалов, разместить их в свободном доступе для учителей-предметников.

3. В рамках курсов ПК «Методика работы с текстом на уроках русского языка и литературы» уделить особое внимание работе с художественными произведениями в рамках школьной программы. .

4. Объединить на едином носителе методические рекомендации САО по литературе прошлых лет с возможностью их использования в работе районных и школьных УМО.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Министерству образования и науки Алтайского края рассмотреть возможность привлечения вузов Алтайского края, осуществляющих подготовку по филологическим направлениям, к работе по осмыслению результатов ГИА по литературе как инструменту совершенствования школьного обучения по предмету, например, через систему ВКР, магистерских исследований, выполненных по заказу Министерства образования и науки Алтайского края.

АлтГПА, АлтГУ ведут подготовку кадров в соответствии с потребностями края, поэтому разумно привлекать будущих специалистов и их преподавателей к научному и профессиональному осмыслению важнейших для образовательного процесса процедур.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и сценической речи, кандидат филологических наук, председатель ПК по литературе в Алтайском крае
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой общей и прикладной филологии, литературы и русского языка, кандидат филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае
Петина Надежда Викторовна	учитель русского языка и литературы, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Новоалтайска Алтайского края», консультант и старший эксперт ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае; преподаватель кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и сценической речи, кандидат филологических наук, председатель ПК по литературе в Алтайском крае
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой общей и прикладной филологии, литературы и русского языка, кандидат филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае
Петина Надежда Викторовна	учитель русского языка и литературы, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Новоалтайска Алтайского края», консультант и старший эксперт ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае; преподаватель кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»
Чеверда Ирина Викторовна	заместитель директора КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края