

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	760	2,71	624	2,22	587	2,07
ГВЭ-9	11	0,04	8	0,03	6	0,02

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	340	44,74	298	47,45	247	42,08
Мужской	420	55,26	330	52,55	340	57,92

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	542	71,32	426	67,83	426	72,57
2.	Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	41	5,39	32	5,10	30	5,11
3.	Гимназия	98	12,89	100	15,92	77	13,12
4.	Лицей	68	8,95	55	8,76	45	7,67

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Основная общеобразовательная школа	6	0,79	11	1,75	8	1,36
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,00	1	0,16	1	0,17
7.	Кадетская школа-интернат	3	0,39	3	0,48	0	0,00
8.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,26	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

Исходя из данных таблицы 2-1, ежегодно сокращается число участников ОГЭ, выбирающих историю в качестве экзамена. Количество участников ГВЭ все 3 года незначительно и исчисляется единицами. Традиционно примерно одинаковое количество девушек и юношей (с чуть большим перевесом в пользу девушек). Большинство участников ОГЭ по истории являются обучающимися средних общеобразовательных школ. Меньшее число представлено обучающимися гимназий, лицеев, СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, при этом в процентном соотношении в 2026 году по сравнению с 2025 годом наблюдается небольшое снижение числа участников экзамена среди обучающихся лицеев, гимназий, СОШ с углублённым изучением отдельных предметов. В 2026 году имели место единичные случаи прохождения ОГЭ выпускниками основных общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ-интернатов, в то время как в кадетских школах-интернатах и открытых (сменных) общеобразовательных школах ОГЭ по истории никто не выбрал.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	28	3,69	24	3,85	18	3,13
«3»	376	49,60	214	34,29	126	21,88
«4»	261	34,43	278	44,55	247	42,88
«5»	93	12,27	108	17,31	185	32,12

Исходя из данных таблицы, в 2026 году резко сократилась доля участников с отметкой «3» (–12,41 п.п.) и выросла

доля получивших «5» (+14,81 п.п.). Доля «2» снизилась на 0,72 п.п. Совокупная доля «4» и «5» увеличилась примерно на 13,14 п.п., что свидетельствует об общем повышении результативности экзамена.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код	АТЕ	Всего участ- ников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			%	чел.	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	139	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
2	Алтайский район	331	0	0,00	2	25,00	3	37,50	3	37,50
3	Баевский район	82	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
4	Бийский район	420	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
5	Благовещенский район	359	0	0,00	0	0,00	2	25,00	6	75,00
6	Бурлинский район	95	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
8	Волчихинский район	208	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
9	Егорьевский район	144	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	100,00
10	Ельцовский район	53	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
11	Завьяловский район	170	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
12	Залесовский район	137	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
13	Змеиногорский район	229	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
14	Заринский район	146	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
15	Зональный район	240	1	25,00	0	0,00	2	50,00	1	25,00
16	Калманский район	164	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
17	Каменский район	536	0	0,00	4	50,00	2	25,00	2	25,00
18	Ключевский район	197	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
19	Косихинский район	187	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
20	Красногорский район	207	1	16,67	1	16,67	0	0,00	4	66,67
21	Краснощековский район	143	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
23	Кулундинский район	247	0	0,00	2	15,38	6	46,15	5	38,46
25	Кытмановский район	112	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
26	Локтевский район	189	1	11,11	1	11,11	6	66,67	1	11,11
27	Мамонтовский район	223	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
28	Михайловский район	214	0	0,00	2	20,00	4	40,00	4	40,00

Код	АТЕ	Всего участ- ников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			%	чел.	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	Немецкий национальный район	211	0	0,00	1	12,50	6	75,00	1	12,50
30	Новичихинский район	93	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
31	Павловский район	554	1	7,14	4	28,57	4	28,57	5	35,71
32	Панкрушихинский район	122	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
33	Первомайский район	679	2	12,50	1	6,25	10	62,50	3	18,75
34	Петропавловский район	159	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
35	Поспелихинский район	281	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
36	Ребрихинский район	243	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
37	Родинский район	179	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
38	Романовский район	113	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
39	Рубцовский район	215	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
41	ЗАТО Сибирский	96	0	0,00	2	28,57	5	71,43	0	0,00
42	Смоленский район	331	0	0,00	3	60,00	1	20,00	1	20,00
43	Советский район	204	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
44	Солонешенский район	98	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
45	Солтонский район	79	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
47	Табунский район	116	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
48	Тальменский район	515	1	11,11	1	11,11	5	55,56	2	22,22
50	Топчихинский район	222	0	0,00	5	83,33	0	0,00	1	16,67
51	Третьяковский район	141	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
52	Троицкий район	270	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
54	Угловский район	116	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
55	Усть-Калманский район	141	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
56	Усть-Пристанский район	103	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
58	Целинный район	199	1	20,00	0	0,00	4	80,00	0	0,00
59	Чарышский район	137	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
60	Шипуновский район	317	0	0,00	2	33,33	4	66,67	0	0,00
61	Шелаболихинский район	133	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
62	г. Алейск	323	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
63	г. Барнаул	8798	3	1,48	39	19,21	87	42,86	74	36,45

Код	АТЕ	Всего участников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			%	чел.	чел.	%	чел.	%	чел.	%
64	г. Белокуриха	240	0	0,00	3	37,50	3	37,50	2	25,00
65	г. Бийск	2238	0	0,00	14	32,56	21	48,84	8	18,60
67	г. Заринск	580	0	0,00	2	18,18	5	45,45	4	36,36
69	г. Новоалтайск	1000	2	11,11	2	11,11	9	50,00	5	27,78
70	г. Рубцовск	1413	0	0,00	10	35,71	7	25,00	11	39,29
71	г. Славгород	483	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
72	г. Яровое	169	0	0,00	3	27,27	7	63,64	1	9,09
91	Краевые общеобразовательные организации	250	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
94	Негосударственные образовательные организации	90	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,85	24,52	43,75	27,88	71,63	96,15
2.	Обучающиеся школ с углублённым изучением отдельных предметов	3,33	13,33	46,67	36,67	83,33	96,67
3.	Обучающиеся гимназий	1,32	19,74	32,89	46,05	78,95	98,68
4.	Обучающиеся лицеев	0,00	11,11	48,89	40,00	88,89	100,00
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00	100,00
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, по- лучивших отметку «2»	Доля участников, по- лучивших отметки «4» и «5»(качество обучения)	Доля участников, по- лучивших отметки «3», «4» и «5» (уро- вень обученности)
1.	МБОУ «Благовещенская СОШ №1 им. П.П. Корягина» (Благовещенский район)	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «Гальбштадтская СОШ» (Немецкий национальный район)	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Санниковская СОШ» (Первомайский район)	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ «Табунская СОШ» (Табунский район)	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ «Гимназия №69» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ «Гимназия №42» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ «СОШ №127» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
9.	МАОУ «СОШ №132 им. Н.М. Малахова» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ «СОШ №134» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
11.	МБОУ «СОШ №135» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ «СОШ №76» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ «СОШ №34» (г. Бийск)	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ «СОШ №40» (г. Бийск)	0,00	100,00	100,00
15.	МБОУ «СОШ №15» (г. Заринск)	0,00	100,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участни- ков, получив- ших отметку «2»	Доля участников, получивших от- метки «4» и «5» (ка- чество обучения)	Доля участников, получивших от- метки «3», «4» и «5» (уровень обу- ченности)
1.	МКОУ «Мирная СОШ» (Зональный район)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Баюновключевская СОШ» (Первомайский район)	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «Новониколаевская СОШ» (Рубцовский район)	100,00	0,00	0,00

4.	МБОУ «Советская СОШ» (Советский район)	100,00	0,00	0,00
5.	МКОУ «Озерно-Кузнецовская СОШ» (Угловский район)	100,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «СОШ №54» (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
7.	МКОУ «Хмелевская СОШ» (Заринский район)	50,00	0,00	50,00
8.	МБОУ «Сахарозаводская СОШ» (Павловский район)	50,00	0,00	50,00
9.	МБОУ "Угловская СОШ им. А.Т.Масликова" (Угловский район)	50,00	0,00	50,00
10.	МБОУ «Березовская СОШ» (Первомайский район)	50,00	50,00	50,00
11.	МБОУ «Тальменская СОШ» (Тальменский район)	50,00	50,00	50,00
12.	МБОУ «Гимназия №74» (г. Барнаул)	50,00	50,00	50,00
13.	МБОУ «СОШ №1» (г. Новоалтйск)	50,00	50,00	50,00

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году наблюдается повышение результатов ОГЭ по истории в Алтайском крае. Средняя отметка в 2026 году повысилась до 4,04 в сравнении с результатами 2025 года (3,75). Также повысился процент участников ОГЭ, получивших «4» и «5» (75%) в сравнении с 62% в 2025 году, то есть три четверти всех участников ОГЭ по истории получили «4» и «5». Высокий уровень обученности (96-100%) продемонстрировали выпускники всех типов образовательных организаций.

Анализируя данные, можно обнаружить положительную динамику следующих показателей 2026 года с предыдущим:

снижение доли участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные отметки – 3,13% (3,85% в 2025 г.);

значительное снижение процента удовлетворительных отметок – 25,88% (34,29% в 2025 г.);

значительное повышение процента учеников, получивших «5» – 32,12% (17,31% в 2025 г.);

повышение медианного значения первичных баллов – 27 баллов (23 балла в 2025 г.), значение среднего первичного балла – 25,16.

Среди образовательных организаций районов Алтайского края наиболее высокие результаты на ОГЭ по истории в 2026 году показали выпускники школ Кулундинского и Михайловского районов. В этих районах сдавали ОГЭ по истории 10 и более человек, показав при этом 100% успеваемость и средний балл выше краевого показателя.

Среди городов Алтайского края самый высокий средний балл ОГЭ по истории при отсутствии неудовлетворительных отметок наблюдается у выпускников школ г. Заринска (4,18). Стоит отметить, что в образовательных организациях Барнаула и Заринска высокий процент учеников, сдавших экзамен на «пять». В таблице 2.7. представлен перечень отдельных ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету в текущем году.

Самые низкие результаты по истории в 2026 году продемонстрировали выпускники 9-х классов Угловского района, получившие результаты ниже средних по Алтайскому краю. Также, как и в 2025 году, в 2026 году случаи получения «2» имеют единичный характер в отдельных ОО. В таблице 2-8 представлен перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории в текущем году.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания/ критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
					"2"	"3"	"4"	"5"
Задания с кратким ответом								
1	История России с древнейших времён до 1914 г./ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	2	83,5	34,62	66,27	89,88	97,03
2	История России с древнейших времён до 1914 г./ Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории	Повышенный	1	71,19	2,56	50	79,35	89,19
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание термина по данному определению понятия	Базовый	1	76,05	10,26	51,59	84,21	95,68
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до	Базовый	2	81,07	34,62	60,32	86,84	97,3

	1914 г./ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России (множественный выбор)							
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Базовый	1	78,06	25,64	60,32	82,59	95,14
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Базовый	1	76,72	17,95	59,52	83	92,43
7	XVIII – начало XX в./ Работа со статистической таблицей	Базовый	2	79,82	35,9	66,27	86,84	88,92
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	Базовый	1	86,43	30,77	69,84	94,74	98,38
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	Повышенный	1	75,04	12,82	50,79	83,4	93,51
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой (Установление соответствия между текстом и исторической картой)	Повышенный	1	84,25	41,03	67,46	88,66	98,92
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображением	Повышенный	1	79,9	25,64	59,52	85,02	98,38

12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с логической схемой	Базовый	1	74,71	10,26	46,03	83,4	96,22
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Базовый	2	79,31	26,92	61,9	84,41	95,41
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Базовый	1	69,51	12,82	42,86	76,92	89,73
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/Знание выдающихся деятелей из истории зарубежных стран	Базовый	1	88,11	56,41	71,43	93,12	99,46
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/Знание фактов из истории зарубежных стран	Базовый	1	73,03	25,64	59,52	76,92	87,03
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Базовый	1	87,6	56,41	76,98	91,5	96,22
Задания с развернутым ответом								
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с историческим источником (атрибуция)	Повышенный	2	61,56	2,56	26,98	62,55	96,22

19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск информации в историческом источнике	Базовый	2	78,98	29,49	69,05	79,76	95,14
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	Высокий	2	55,28	1,28	21,83	51,62	94,32
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	2	39,95	6,41	19,44	33,81	69,19
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Поиск ошибок в тексте исторического содержания	Повышенный	3	39,36	0,85	13,49	32,52	74,23
23	История России с древнейших времён до 1914 г./ Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	2	24,96	6,41	9,92	17,61	48,92
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	Высокий	3	48,63	0,85	18,52	43,86	85,59

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку				Количество участников
		"2"	"3"	"4"	"5"	
Задания с кратким ответом						
Количество участников в группе		39	126	247	185	597
1	X	2,56	0,79	0,00	0,00	2
	0	51,28	23,81	3,64	0,54	60
	1	23,08	18,25	12,96	4,86	73
	2	23,08	57,14	83,40	94,59	462
2	X	0,00	1,59	0,00	0,00	2
	0	97,44	48,41	20,65	10,81	170
	1	2,56	50,00	79,35	89,19	425
3	X	41,03	11,11	1,62	0,00	34
	0	48,72	37,30	14,17	4,32	109
	1	10,26	51,59	84,21	95,68	454
4	X	2,56	1,59	0,40	0,00	4
	0	30,77	10,32	2,02	0,00	30
	1	64,10	55,56	21,46	5,41	158
	2	2,56	32,54	76,11	94,59	405
5	X	2,56	0,00	0,40	0,00	2
	0	71,79	39,68	17,00	4,86	129
	1	25,64	60,32	82,59	95,14	466
6	X	2,56	1,59	0,00	0,00	3
	0	79,49	38,89	17,00	7,57	136
	1	17,95	59,52	83,00	92,43	458
7	X	0,00	0,79	0,00	0,00	1
	0	51,28	16,67	4,05	2,16	55
	1	25,64	32,54	18,22	17,84	129
	2	23,08	50,00	77,73	80,00	412
8	X	28,21	5,56	0,40	0,54	20

	0	41,03	24,60	4,86	1,08	61
	1	30,77	69,84	94,74	98,38	516
9	X	46,15	20,63	1,21	0,54	48
	0	41,03	28,57	15,38	5,95	101
	1	12,82	50,79	83,40	93,51	448
10	X	7,69	1,59	0,81	0,00	7
	0	51,28	30,95	10,53	1,08	87
	1	41,03	67,46	88,66	98,92	503
11	0	74,36	40,48	14,98	1,62	120
	1	25,64	59,52	85,02	98,38	477
12	X	35,90	11,11	2,43	0,54	35
	0	53,85	42,86	14,17	3,24	116
	1	10,26	46,03	83,40	96,22	446
13	X	5,13	0,79	0,40	0,00	4
	0	41,03	10,32	2,43	0,54	36
	1	53,85	53,97	25,51	8,11	167
	2	0,00	34,92	71,66	91,35	390
14	X	0,00	0,79	0,00	0,00	1
	0	87,18	56,35	23,08	10,27	181
	1	12,82	42,86	76,92	89,73	415
15	X	0,00	0,79	0,00	0,00	1
	0	43,59	27,78	6,88	0,54	70
	1	56,41	71,43	93,12	99,46	526
16	X	2,56	0,79	0,00	0,00	2
	0	71,79	39,68	23,08	12,97	159
	1	25,64	59,52	76,92	87,03	436
17	X	2,56	0,79	0,00	0,00	2
	0	41,03	22,22	8,50	3,78	72
	1	56,41	76,98	91,50	96,22	523
Задания с развёрнутым ответом						
Количество участников в группе		39	126	247	185	597
18	X	58,97	19,84	10,12	0,00	73
	0	38,46	39,68	16,19	1,08	107

	1	0,00	26,98	22,27	5,41	99
	2	2,56	13,49	51,42	93,51	318
19	X	41,03	14,29	6,48	0,00	50
	0	23,08	3,97	2,83	0,00	21
	1	12,82	25,40	21,86	9,73	109
	2	23,08	56,35	68,83	90,27	417
20	X	71,79	41,27	22,27	1,08	137
	0	25,64	26,19	14,17	2,16	82
	1	2,56	21,43	23,89	4,86	96
	2	0,00	11,11	39,68	91,89	282
21	X	46,15	30,16	24,70	5,95	128
	0	41,03	39,68	27,94	11,89	157
	1	12,82	21,43	27,13	25,95	147
	2	0,00	8,73	20,24	56,22	165
22	X	74,36	49,21	32,39	7,57	185
	0	23,08	30,95	25,10	6,49	122
	1	2,56	0,79	0,81	1,62	7
	2	0,00	17,46	28,34	31,89	151
	3	0,00	1,59	13,36	52,43	132
23	X	84,62	56,35	42,51	14,59	236
	0	5,13	25,40	26,72	12,97	124
	1	7,69	16,67	26,32	47,03	176
	2	2,56	1,59	4,45	25,41	61
24	X	71,79	42,06	16,60	0,54	123
	0	25,64	23,02	14,57	0,54	76
	1	2,56	17,46	19,43	1,62	74
	2	0,00	14,29	36,03	36,76	175
	3	0,00	3,17	13,36	60,54	149

К заданиям базового уровня сложности относятся 1, 3-8, 12-17, 19.

Задание 1 на сопоставление фактов истории России с древнейших времён до 1914 года с датами. Результат выполнения задания довольно высокий - 83,5%. Однако в группе участников экзамена, получивших «2», только 23% получили максимальные 2 балла, столько же участников из этой группы выполнили с одной ошибкой получив 1 балл. В

остальных группах участников более половины (57,14%, 40%, 94,59%) получили максимальные баллы за это задание. Среди участников экзамена из группы «5» лишь единицы не справились с заданием.

Задание №3. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.: указание термина по данному определению понятия. Это базовый уровень сложности; проверяет прежде всего знание исторических понятий (код 3 предметных результатов), а также наличие и применение способности выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений (код 1.1.1. метапредметных результатов). Средний результат по региону составил 76,05%. Задание успешно выполняют группы «3», «4», «5»; только 10,26% участников экзамена из группы «2» справились с заданием. В остальных группах довольно успешное выполнение: «3» – 51,59%, «4» – 84,21%, «5» – 95,68%.

Задание №4. предполагает множественный выбор (2 варианта из 5 предложенных позиций) из истории России с древнейших времён до 1914 г. на знание и воспроизведение исторических фактов, понятий и персоналий. Средний результат по региону составил 81,07%. Задание успешно выполняют группы «3», «4», «5». В группах слабоуспевающих максимальные 2 балла получила только третья часть участников ОГЭ (2,56% - группа получивших «2»). Тем не менее, это задание дало возможность 60% участников из группы «2» и более 50% участников из группы «3» выполнить задание на 1 балл. Участники экзамена из двух сильных групп успешно справились с заданием: «4» – 86,84%, «5» – 97,30%. Наименьший результат показала группа «2» (34,62%), наибольший – группа «5» (97,30%).

Задание №5. Задание предполагает указание одного термина из ряда по заданного критерию. Чтобы верно выполнить задание требуются не только знания исторических понятий (код 3 предметных результатов), но и способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений (код 1.1.1. метапредметных результатов). Средний результат по региону составил 78,06%. Задание успешно выполняют группы «3», «4», «5»; из участников экзамена группы «2» справилось только 25,64%. Результаты остальных групп: «3» – 60,32%, «4» – 82,59%, «5» – 95,14%.

Задание №6. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.: соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Это задание предполагает проверку сформированности, скорее, общеучебных, метапредметных умений и навыков, развитого логического мышления, нежели знаний истории. Средний результат по региону составил 76,72%, то есть более трёх четвертей участников ОГЭ справились с заданием. Однако, в группе «2» верно выполнили лишь 17,95% сдававших экзамен, что позволяет сделать вывод о слабом освоении участниками ОГЭ этой группы всей программы основного общего образования.

Задание №7. Задание предполагает работу со статистической таблицей, включающей данные истории России XVIII – начало XX в. Это задание проверяет умение извлекать и интерпретировать информацию из структурированного материала. Это задание участники ОГЭ 2026 года из всех групп выполнили хуже, чем в предыдущем году. Средний

результат по региону составил 79,82%, в 2025 году средний процент выполнения составлял 89,94% Результаты групп: «2» – 35,90%, «3» – 66,27%, «4» – 86,84% , «5» – 88,92%; в 2025 году: «2»: 65,83%, «3»: 87,38%, «4»: 94,24%, «5»: 97,22%. Так как выполнение этого зависит не от имеющихся предметных знаний, а от степени сформированности умения анализировать таблицу с цифровыми значениями, то можно сделать вывод о снижении метапредметных результатов, полученными участниками в процессе освоения программы основного общего образования в целом.

Задание №8. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.: работа с исторической картой. Это задание проверяет работу с исторической картой, от узнавания картографической информации (век, исторический период, название войны) до её применения и установления соответствий. Средний результат по региону составил 86,43%. Результаты групп: «2» – 30,77%, «3» – 69,84%, «4» – 94,74%, «5» – 98,38%.

Задание №12. Задание предполагает работу с логической схемой (код 12 проверяемых предметных результатов). В схеме отсутствует один компонент или часть одного компонента. Экзаменуемый должен проанализировать структуру схемы и назвать отсутствующий элемент - чаще всего историческое понятие, то есть нужно уметь извлекать и интерпретировать информацию из структурированного материала. Средний результат по региону составил 74,71%. Результаты групп: «2» – 10,26%, «3» – 46,03%, «4» – 83,40%, «5» – 96,22%. В 2025 году средний процент выполнения составлял 59,30%, то есть наблюдается улучшение общего среднего результата, а также во всех группах участников. Тем не менее, в группах «2» и «3» результаты всё ещё недостаточны.

Для успешного выполнения заданий 3, 5, 12 необходимо вести систематическую работу по формированию понятийного аппарата учащихся. В начальной школе для этого используются задания на знание обобщающих слов, затем вводятся понятия родовых и видовых признаков, которые служат основой научных терминов. На этом этапе важна работа всех учителей-предметников основной и средней школы. Здесь необходимо не механическое зазубривание терминов, а осмысленное составление их, определяя родовое значение и подбирая к нему видовой признак. Также, важно формирование навыка относить понятие к той или иной исторической эпохе, определять общеисторические термины.

Задание №13. Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.: работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Это базовый уровень сложности; проверяет распознавание и интерпретацию визуального материала, в том числе по истории культуры. Средний результат по региону составил 79,31%. Результаты групп: «2» – 26,92%, «3» – 61,90%, «4» – 84,41%, «5» – 95,41%.

Задание №14. Это задание связано с заданием №13 списком памятников культуры из истории России и предполагает анализ изображений и списка названий памятников культуры, то есть необходимо уметь выявлять особенности развития культуры (код 2 предметных результатов). Для выполнения этого задания также необходимо умение установ-

ливать существенный признак классификации (код 1.1.2 метапредметных результатов), умение распознавать и интерпретировать визуальный материал. Средний результат по региону составил 69,51%. В сравнении с прошлым годом (61,43%), результат вырос. Результаты групп: «2» – 12,82%, «3» – 42,86%, «4» – 76,92%, «5» – 89,73%. Средний балл 2026 года по этому заданию вырос за счёт группы «4», тогда как группах «2» и «5» с заданием справились хуже, а в группе «3» результат остался прежним.

Задание №15. Задание по истории зарубежных стран направлено на проверку знаний выдающихся деятелей из истории зарубежных стран. Задание проверяет прежде всего знание и воспроизведение исторических фактов, понятий и персоналий. Средний результат по региону составил 88,11%. Все четыре группы выполняют задание успешно при значительном росте среднего процента выполнения задания в сравнении с 2025 годом. Результаты групп: «2» – 56,41%, «3» – 71,43%, «4» – 93,12%, «5» – 99,46%.

Задание №16. Задание проверяет знание фактов из истории зарубежных стран и, прежде всего, проверяет знание и воспроизведение исторических фактов, понятий и персоналий. Средний результат по региону составил 73,03%. Результаты групп: «2» – 25,64%, «3» – 59,52%, «4» – 76,92%, «5» – 87,03%.

Задание №17. Это задание работа с историческим источником из истории зарубежных стран. Задание проверяет прежде всего способность участников ОГЭ анализировать исторический источник и соотносить с предложенными вариантами ответов. Средний результат по региону составил 87,60%. Все четыре группы выполняют задание успешно, причём средний результат этого года значительно выше прошлогоднего результата. Результаты групп: «2» – 56,41%, «3» – 76,98%, «4» – 91,50%, «5» – 96,22%.

Задание №19. Это единственное задание второй части ОГЭ относится к заданиям базового уровня сложности, оно направлено на поиск информации в историческом источнике и проверяет уровень сформированности навыка поиска конкретной информации в тексте. Требуется найти информацию в тексте в соответствии с вопросами и выписать её в бланк ответов. Можно передать смысл своими словами. Так, выполнение этого задания означает письменную коммуникацию между экзаменуемым и экспертом, то есть предполагает сформированность регулятивных и коммуникативных навыков.

Средний результат по региону составил 78,98%, что ниже результата 2025 года (87,35%). Результаты групп: «2» – 29,49%, «3» – 69,05%, «4» – 79,76%, «5» – 95,14%. Также результаты выполнения этого задания ниже результатов 2025 года во всех группах участников.

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 41,03%, а доля получивших 0 баллов – 23,08%. В группе «3» соответствующие показатели равны 14,29% и 3,97%; в группе «4» – 6,48% и 2,83%; в группе «5» –

0,00% и 0,00%. Доля максимального балла составляет соответственно 23,08%, 56,35%, 68,83% и 90,27%. Задание выполняется заметно лучше, чем №18: максимальный балл получают 23,08% группы «2», 56,35% группы «3», 68,83% группы «4» и 90,27% группы «5».

Таким образом, базовый уровень в целом освоен группами «3», «4» и «5», однако степень устойчивости освоения различается. Для группы «3» проблемными являются работа с логической схемой (№12) и материалами по истории культуры (№14). Для группы «2» дефицит носит системный характер: ниже 50% выполнены почти все базовые задания; исключение составляют №15 и №17. Наиболее высокие региональные средние результаты отмечены в заданиях №15 (88,11%), №17 (87,60%) и №8 (86,43%), что свидетельствует о сравнительно хорошем освоении знаний о выдающихся деятелях зарубежной истории, работе с историческим источником по всеобщей истории и базовой работе с картой.

К заданиям повышенного уровня сложности относятся 2, 9 - 11, 18, 20, 21.

Задание №2. Задание по истории России направлено на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории (код 1 проверяемых предметных результатов). В этом задании предложены 4 события, которые нужно разместить в хронологической последовательности. Причём, в некоторых вариантах события взяты из одного исторического периода, что значительно усложняет работу. Средний результат по региону составил 71,19%, что значительно выше результата 2025 года (39,02%). Результаты групп: «2» – 2,56%, «3» – 50,00%, «4» – 79,35%, «5» – 89,19%. Группа «2» ухудшила показатель прошлого года (6,67%), тогда как остальные группы повысили результат.

Задание №9. Работа с исторической картой (схемой) по истории России. Задание проверяет работу с исторической картой, от узнавания картографической информации до её применения и установления соответствий. Средний результат по региону составил 75,04%, что значительно выше результатов прошлого года (60,37%). Результаты групп: «2» – 12,82%, «3» – 50,79%, «4» – 83,40%, «5» – 93,51%. Во всех группах участников результаты также выше результатов 2025 года.

Задание №10. Работа с исторической картой (схемой) по истории России направлена на установление соответствия между текстом и информацией на исторической карте (схеме), то есть предполагает умение переводить информацию из одной знаковой системы (текста задания) в другой (информация на карте), также необходимы базовые умения ориентирования по карте и элементарные географические знания. Средний результат по региону составил 84,25%, что значительно ниже результата 2025 года (90,40%). Результаты групп, кроме группы «5», также ниже показателей прошлого года: «2» – 41,03%, «3» – 67,46%, «4» – 88,66%, «5» – 98,92%.

Задание №11. Задание направлено на работу с изображением, относящемуся к истории России. Оно проверяет

умение распознавать и интерпретировать визуальный материал. Средний результат по региону составил 79,90%, что выше результата 2025 года (59,30). Результаты групп: «2» – 25,64%, «3» – 59,52%, «4» – 85,02%, «5» – 98,38%.

Задание №18. Задание направлено на атрибуцию исторического источника из истории России (код 10 проверяемых предметных результатов). В этом задании требуется прочитать исторический документ и определить время, к которому относится источник, или о котором говорится в нём. Второй вопрос обычно требует указать правителя России в данный период или исторического деятеля, о котором повествует источник. Чтобы получить максимальные 2 балла нужно дать верные ответы на оба вопроса. Если дан верный ответ - 1 балл. Средний результат по региону составил 61,56%, что значительно ниже результата 2025 года (67,35). Результаты групп: «2» – 2,56%, «3» – 26,98%, «4» – 62,55%, «5» – 96,22%. Все группы участников показали худшие результаты выполнения задания №18.

По группам участников: «2»: 56,67% → 29,49% (-27,18 п.п.); «3»: 79,76% → 69,05% (-10,71 п.п.); «4»: 95,32% → 79,76% (-15,56 п.п.); «5»: 98,61% → 95,14% (-3,47 п.п.).

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 58,97%, а доля получивших 0 баллов – 38,46%. В группе «3» соответствующие показатели равны 19,84% и 39,68%; в группе «4» – 10,12% и 16,19%; в группе «5» – 0,00% и 1,08%. Доля максимального балла составляет соответственно 2,56%, 13,49%, 51,42% и 93,51%. Таким образом, атрибуция источника резко зависит от уровня подготовки: максимальный балл получают 93,51% участников группы «5», тогда как в группе «2» – лишь 2,56%; при этом 58,97% группы «2» не приступают к заданию.

Задание №21. Это задание предписывает выбрать из предложенного списка причину/последствие какого-либо события истории России (код 6 проверяемых предметных результатов). Правильный выбор даёт 1 балл, второй балл выставляется за достаточное объяснение причинно-следственной связи выбранного суждения с указанным в задании событием. Средний результат по региону составил 39,95%, что значительно ниже результат выполнения этого задания в 2025 году (50,23%). Результаты групп: «2» – 6,41%, «3» – 19,44%, «4» – 33,81%, «5» – 69,19%. Чтобы правильно выполнять это задание учащиеся должны иметь способность видеть исторический процесс, состоящий из взаимосвязанных событий. Поэтому организуя учебную деятельность учителю важно актуализировать полученные ранее знания учащихся. Для этого можно использовать различные приёмы, одним из которых является эвристическая беседа. Навык установления причинно-следственных связей между событиями и явлениями способствует развитию логического мышления.

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 46,15%, а доля получивших 0 баллов – 41,03%. В группе «3» соответствующие показатели равны 30,16% и 39,68%; в группе «4» – 24,70% и 27,94%; в группе «5» – 5,95% и 11,89%. Доля максимального балла составляет соответственно 0,00%, 8,73%, 20,24% и 56,22%. Макси-

мальный балл получает 56,22% группы «5», но только 8,73% группы «3»; в группе «2» максимального результата нет. Это показывает трудности с причинно-следственным анализом.

Задание №22. Задание направлено на поиск ошибок в тексте исторического содержания, то есть задание проверяет уровень способности на выявление и исправление ошибок в тексте исторического содержания. Средний результат по региону составил 39,36%. Результаты групп: «2» – 0,85%, «3» – 13,49%, «4» – 32,52%, «5» – 74,23%. Несмотря на повышение среднего результата в 2026 году в сравнении с результатом 2025 года (31,20), в группах участников экзамена (кроме группы «3») наблюдается снижение процента участников, выполнивших это задание.

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 74,36%, а доля получивших 0 баллов – 23,08%. В группе «3» соответствующие показатели равны 49,21% и 30,95%; в группе «4» – 32,39% и 25,10%; в группе «5» – 7,57% и 6,49%. Доля максимального балла составляет соответственно 0,00%, 1,59%, 13,36% и 52,43%. Задание отличается высокой долей отказов: 74,36% группы «2» и 49,21% группы «3» не приступают к нему. Максимальные 3 балла получают 52,43% группы «5», но лишь 1,59% группы «3».

Повышенный уровень демонстрирует более выраженное расслоение результатов. Наиболее успешно выполняется задание №10 – установление соответствия между текстом и исторической картой: средний результат 84,25%, а в группе «5» – 98,92%. Сложности начинаются при переходе к атрибуции источника, установлению причинно-следственных связей и особенно при поиске ошибок в историческом тексте. Задание №22 имеет средний результат всего 39,36%. Задание №21 также характеризуется сравнительно низким средним результатом – 39,95%, хотя все группы, кроме «2», формально преодолевают порог.

К заданиям высокого уровня сложности относятся 20,23,24. Все они предполагают развёрнутый ответ участника экзамена и направлены на частично поисковые действия, использование знаний в нетиповых ситуациях и построение нового результата. Именно здесь наблюдается наиболее сильная дифференциация групп участников по разному уровню подготовки.

Задание №20. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника из истории России. Верность ответа напрямую зависит от правильной атрибуции текста, то есть правильного выполнения задания 18. Средний результат по региону составил 55,28%. В целом и во всех группах участников экзамена выполнение этого задания заметно улучшилось в сравнении с результатами 2025 года (30,87%). Результаты групп: «2» – 1,28%, «3» – 21,83, «4» – 51,62%, «5» – 94,32%.

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 71,79%, а доля получивших 0 баллов – 25,64%. В группе «3» соответствующие показатели равны 41,27% и 26,19%; в группе «4» – 22,27% и 14,17%; в группе

«5» – 1,08% и 2,16%. Доля максимального балла составляет соответственно 0,00%, 11,11%, 39,68% и 91,89%. Особенно значим показатель X: 71,79% группы «2» не приступают к заданию против 1,08% группы «5».

Задание №23. Задание по истории России направлено на выявление общности или различия сравниваемых исторических событий и явлений. Задание предписывает провести сравнительный анализ периодов правления разных правителей в заданной области, каких-либо войн, направлений общественной мысли, программных документов политических партий, других объектов сравнения. Сравнение предполагает либо выявление сходства, либо различий в сравниваемых позициях (код 7 проверяемых предметных результатов).

Средний результат по региону составил 24,96%, что немного выше результатов прошлого года (21,19). Результаты групп: «2» – 6,41%, «3» – 9,92, «4» – 17,61%, «5» – 48,92%.

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 84,62%, а доля получивших 0 баллов – 5,13%. В группе «3» соответствующие показатели равны 56,35% и 25,40%; в группе «4» – 42,51% и 26,72%; в группе «5» – 14,59% и 12,97%. Доля максимального балла составляет соответственно 2,56%, 1,59%, 4,45% и 25,41%. Это наиболее трудное задание: 84,62% группы «2» и 56,35% группы «3» не приступают к нему. Максимальные 2 балла получают 25,41% группы «5», но только 1,59% группы «3».

Для выполнения задания №23 необходимо иметь не только глубокие знания истории, но и развитую способность характеризовать исторические явления, события, процессы, деятельность людей, функционирование институтов. Также важны развитые способности анализировать, сравнивать, отбирать нужную информацию в соответствии с требованиями задания. Работу по развитию аналитических способностей обучающихся необходимо вести на уроках по всем предметам как учителям основной, так и начальной школы.

Задание №24. Задание предполагает соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации) из курса истории России. Средний результат по региону составил 48,63%. Результаты групп: «2» – 0,85%, «3» – 18,52%, «4» – 43,86%, «5» – 85,59%. В целом, задание выполнено лучше, чем в 2025 году (39,84%), однако, во всех группах участников ОГЭ (за исключение группы «5») можно увидеть небольшое снижение процента выполнения задания.

В группе «2» доля участников, не приступивших к заданию, составляет 71,79%, а доля получивших 0 баллов – 25,64%. В группе «3» соответствующие показатели равны 42,06% и 23,02%; в группе «4» – 16,60% и 14,57%; в группе «5» – 0,54% и 0,54%. Доля максимального балла составляет соответственно 0,00%, 3,17%, 13,36% и 60,54%. Задание также характеризуется большой долей отказов: 71,79% группы «2» против 0,54% группы «5». Максимальные 3 балла получают 60,54% группы «5», что существенно выше результата всех остальных групп.

Наиболее сложным является задание №23: средний результат составляет 24,96%, группа «3» получает только 9,92%, а группа «4» – 17,61%. Задание №24 имеет более высокий средний результат (48,63%), однако группа «2» выполняет его только на 0,85%. Задание №20 занимает промежуточное положение: средний результат 55,28%, при этом показатель группы «5» достигает 94,32%, а группы «2» – лишь 1,28%. Это указывает на необходимость целенаправленного развития аналитических, сравнительных и причинно-следственных умений.

Таблица 2.10 позволяет оценить не только долю успешного выполнения задания, но и качество полученного результата. Особенно информативны задания 18–24, где сопоставляются доли участников, не приступивших к выполнению (X), получивших 0 баллов, частичный и максимальный балл. Общая закономерность заключается в том, что с повышением итоговой отметки существенно возрастает доля максимальных баллов и уменьшается доля отказов от выполнения.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	15, 17	17, 15		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности (менее 50%)	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 19	14, 12	14, 16	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10, 11	18, 10	10, 11	10, 11
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности (менее 15%)		22	22, 21	21, 22
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		20	20	20
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности (менее 15%)			23	23

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Согласно статистическим данным, лучше других участники экзамена Алтайского края в 2026 году выполнены задания 15, 17 (базовый уровень сложности), 10, 11 (повышенный уровень), 20 (высокий уровень). Наиболее сложными для выпускников стали задания 12,14,16 (базовый уровень сложности), 21, 22 (повышенный уровень), 23 (высокий уровень).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

По результатам ОГЭ по истории в 2026 году группа участников, получивших отметку «2», продемонстрировала отдельные сформированные предметные результаты, но их уровень носит фрагментарный характер. В соответствии с таблицей 2-11 наиболее успешно в данной группе выполнены базовые задания №15 (56,41%) и №17 (56,41%), повышенные задания №10 (41,03%) и №11 (25,64%). Говорить об устойчивом освоении высокоуровневых умений оснований нет.

Относительно лучше сформированы: знание отдельных деятелей всеобщей истории; извлечение информации из статистического материала; использование исторической карты и изображения при решении учебной задачи. Задание №15 проверяет знание исторических деятелей зарубежных стран, а №17 – работу с историческим источником из истории зарубежных стран. Задания №10 и №11 относятся к работе с исторической картой и изображением. Именно эти виды деятельности являются наиболее выраженными сильными сторонами внутри группы «2», хотя показатели большинства из них остаются недостаточными для уверенного освоения базового содержания.

Задание 15. Умение соотносить историческую личность с эпохой, событием или процессом. 5.10. Реформация и

контрреформация в Европе (7 класс). 5.2. Древний Китай (5 класс). 5.13. Французская революция XVIII в. (8 класс).

Задание 17. Умение извлекать ключевую информацию из исторического источника. 5.2. Древний Восток. Зарождение первых цивилизаций на берегах великих рек. Древний Египет. (5 класс). 5.13. Французская революция XVIII в. (8 класс). 5.4 Древний Рим (5 класс)

Задание 10. Умение устанавливать соответствие между текстом и исторической картой. 1.8 Русские земли в середине XIII – XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия (6 класс). 3.2 Внешняя политика Петра I. Северная война. (8 класс). 4.13 Россия в системе международных отношений (9 класс).

Задание 11. Умение анализировать визуальный исторический источник и соотносить изображение с правителем и историческим периодом. Россия в эпоху Петра I: причины и предпосылки преобразований; создание регулярной армии и флота (8 класс). 4.4. Внешняя политика в период правления Николая I (9 класс). 4.14. Первая российская революция (9 класс).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
1	2.1 Россия в XVI в.: завершение объединения русских земель вокруг Москвы. Отмирание удельной системы. Укрепление великокняжеской власти. Органы государственной власти. Реформы середины XVI в. Земские соборы. Социальная структура российского общества. Начало закрепощения крестьян. Опричнина: сущность, результаты и последствия. Россия в конце XVI в. Пресечение династии Рюриковичей. Умение: устанавливать хронологическую последовательность событий; соотносить события с историческими периодами	7
2	2.2 Внешняя политика России в XVI в. Умение: устанавливать хронологическую последовательность событий и соотносить их с периодом	7
3	2.3 Смута в России: Смутное время начала XVII в., причины, сущность и основные этапы. Самозванцы и самозванство. Подъём национально-освободительного движения. Освобождение Москвы в 1612 г. Земский собор 1613 г. и его роль в укреплении государственности. Итоги и последствия Смутного времени. Умение: устанавливать хронологическую последовательность событий	7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
4	2.4 Россия в XVII в.: Россия при первых Романовых. Укрепление самодержавия. Церковный раскол. Экономическое развитие России в XVII в. Социальная структура российского общества. Русская деревня в XVII в. Юридическое оформление крепостного права. Социальные движения. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. Умение: устанавливать хронологическую последовательность событий; соотносить событие с историческим периодом	7
5	2.5 Внешняя политика России в XVII в. Умение: устанавливать хронологическую последовательность и соотносить исторические события	7
6	3.1 Россия в эпоху Петра I: причины и предпосылки преобразований; реформы управления; экономическая и социальная политика; итоги и значение преобразований. Умение: устанавливать хронологическую последовательность событий XVIII в.	8
7	3.3 Эпоха «дворцовых переворотов»: причины и сущность. Внутренняя и внешняя политика России в 1725–1762 гг. Умение: соотносить исторические события и государственные учреждения с хронологическим периодом	8
8	4.1 Внутренняя политика Александра I в начале царствования. Проекты либеральных реформ. Негласный комитет. Реформы государственного управления. Движение и восстание декабристов. Умение: устанавливать последовательность событий XIX в.; соотносить событие с периодом	9
9	1.3 Образование Руси: исторические условия образования государства Русь. Формирование территории. Внутренняя политика первых князей. Умение: определять исторический термин по его определению и существенным признакам	6
10	1.8 Русские земли в середине XIII – XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия; судьбы русских земель после монгольского завоевания. Умение: читать и анализировать историческую карту/схему в усложнённой ситуации	6
11	3.2 Внешняя политика Петра I. Северная война. Умение: читать карту/схему и сопоставлять её с текстовой информацией	8
12	4.13 Россия в системе международных отношений. Умение: читать и анализировать карту/схему и устанавливать соответствие между текстом и картографической информацией	9
13	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы. Междоусобная война в Московском княжестве. Новгород и Псков в XV в. Ликвидация зави-	6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
	симости от Орды. Расширение международных связей Московского государства. Формирование единого аппарата управления. Умение: анализировать логическую схему и устанавливать связь между историческими фактами	
14	4.1 Внутренняя политика Александра I в начале царствования. Проекты либеральных реформ. Негласный комитет. Реформы государственного управления. Умение: анализировать логическую схему и восстанавливать пропущенный элемент по контексту	9
15	1.6 Культура средневековой Руси. Византийское наследие на Руси. Умение: распознавать памятники культуры и соотносить изображение с исторической эпохой	6
16	1.11 Формирование региональных центров культуры в середине XII – начале XIII в. Культурное пространство русских земель в середине XIII – XIV в. Культурное пространство единого государства. Умение: распознавать и атрибутировать памятники древнерусской культуры	6
17	2.6 Культурное пространство России в XVI в. Культурное пространство России в XVII в. Развитие образования и научных знаний. Умение: распознавать памятники культуры и соотносить их с эпохой	7
18	3.8 Преобразования Петра I в области культуры. Влияние идей Просвещения на культурное пространство Российской империи в XVIII в. Русская культура и культура народов России. Культура и быт российских сословий. Российская наука. Отечественное образование. Умение: атрибутировать памятники культуры XVIII в.	8
19	4.11 Культура и быт народов России во второй половине XIX в. Умение: атрибутировать культурные объекты XIX в. по визуальным признакам	9
20	4.4 Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война. Умение: атрибутировать исторический источник, извлекать из него информацию и соотносить с историческим периодом	9
21	4.6 Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Национальная и религиозная политика. Умение: извлекать контекстную информацию из источника и связывать её с историческим процессом	9
22	3.7 Внутренняя и внешняя политика Павла I. Ограничение дворянских привилегий. Умение: атрибутировать исторический источник и устанавливать его связь с деятельностью исторического деятеля	8
23	2.3 Смута в России: Смутное время начала XVII в.; причины, сущность и основные этапы; самозванцы и самозванство; итоги и последствия Смутного времени. Умение: атрибутировать источник, извлекать контекстную информацию и устанавливать последствия	7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
	исторического события	
24	4.7 Общественное движение в период правления Александра II. Умение: устанавливать причинно-следственные связи между фактом и историческим процессом	9
25	2.2 Внешняя политика России в XVI в. Умение: объяснять причинно-следственные связи между событиями внешней политики и их последствиями	7
26	4.1 Внутренняя политика Александра I в начале царствования. Движение и восстание декабристов. Умение: устанавливать причинно-следственные связи и объяснять связь исторического события с последующими мерами власти	9
27	1.7 Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Умение: критически анализировать исторический текст, выявлять фактические ошибки и предлагать исправления	6
28	1.7 Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. Политический строй Новгорода и Пскова. Умение: сопоставлять содержание исторического текста с изученными фактами	6
29	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы; междоусобная война; Новгород и Псков; ликвидация зависимости от Орды. Умение: сравнивать исторические события и выявлять общие черты	6
30	1.4 Принятие христианства и его значение. Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Умение: сравнивать деятельность исторических деятелей и выявлять общие черты их политики	6
31	4.6 Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Национальная и религиозная политика. Умение: сравнивать исторические явления и выявлять сходные черты положения социальных групп	9
32	2.4 Россия в XVII в.: начало освоения Сибири и Дальнего Востока. Умение: применять знания к конкретной исторической ситуации и аргументировать вывод	7
33	4.9 Внутренняя политика Александра III. Реформы и «контрреформы». Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Умение: соотносить исторический процесс и конкретный факт, аргументировать вывод	9
34	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг	6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
	Москвы; ликвидация зависимости от Орды; расширение международных связей Московского государства. Умение: анализировать историческую ситуацию и связывать деятельность исторической личности с конкретными событиями	

Предметные результаты группы «2» имеют фрагментарный характер. Относительно лучше сформированы узнавание выдающихся деятелей всеобщей истории, извлечение основной информации из простого исторического источника, а также отдельные операции с картой и визуальным материалом. Наиболее выраженные дефициты связаны с хронологической систематизацией, понятийным аппаратом, логическими схемами, усложнённым анализом карты, историко-культурной атрибуцией и, особенно, с самостоятельным выполнением развёрнутых заданий, требующих причинно-следственного объяснения, критического анализа текста, сравнения и анализа исторической ситуации. Вместе с тем даже базовые умения не являются системными: по большинству базовых заданий результат группы «2» ниже 50%.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*
- систематическое повторение и закрепление исторических терминов через задания на определение понятия по признакам;
- пошаговая работа с логическими схемами: «факт – понятие – событие – следствие»;
- тренировка хронологии небольшими блоками с обязательным объяснением последовательности событий;
- работа с картой по алгоритму: определить территорию/объект → установить исторический контекст → соотнести с событием;
- регулярная работа с историческим источником с выделением фактов, контекста, причин и следствий;
- упражнения на поиск намеренно внесённых ошибок в историческом тексте;
- сравнение двух событий или явлений по заранее заданным основаниям;
- решение исторических ситуаций с постепенным переходом от готового алгоритма к самостоятельному объяснению.

Такая последовательность позволит опереться на уже относительно более сформированные умения работы со статистическими таблицами, картографическим и изобразительным материалом и постепенно перевести их в более сложные виды познавательной деятельности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В группе участников, получивших отметку «2», успешность выше установленного порога продемонстрирована только по четырём заданиям из 24: № 15 – 56,41%, № 17 – 56,41%, № 10 – 41,03% и № 11 – 25,64%. При этом задания № 15 и № 17 являются базовыми, а № 10 и № 11 – повышенного уровня. Таким образом, даже относительно сильные результаты группы имеют преимущественно фрагментарный характер.

Относительно сформированным является познавательное действие *соотнесения исторической информации с известным фактом, личностью, событием или процессом*. Это проявляется прежде всего в задании № 15: 56,41% участников правильно соотносят выдающихся деятелей всеобщей истории с соответствующей эпохой, событием или процессом. В заданиях этого нужно было соотнести имена исторических деятелей Генриха VIII Тюдор, Максимилиана Робеспьера, Цинь Шихуанди с определёнными странами и эпохами. Следовательно, у части участников имеется элементарная способность выделять существенный признак исторического деятеля (имя) и устанавливать его связь с конкретным историческим контекстом (событием в определённой стране).

Сходный результат наблюдается в задании № 17 – 56,41%. Оно требует работы с историческим источником по всеобщей истории: участник должен извлечь из источника существенную информацию и соотнести её с историческим событием или процессом. Например, используются источники, связанные соответственно с Пуническими войнами (упоминание консула Павла), Древним Египтом (река Нил) и Французской революцией (географические названия Франции). Это позволяет предположить наличие у части группы элементарного информационного действия по модели «прочитать источник – выделить ключевой признак – установить соответствие».

Относительно лучше сформированы и отдельные действия *работы с визуальной и картографической информацией*. Задание № 10 выполнено группой «2» на 41,03%, что является успешным результатом для повышенного уровня. Оно требует сопоставления текстовой информации с исторической картой или схемой и установления соответствия. В задании проверяется способность по текстовому признаку определить соответствующий объект или место на карте. Таким образом, у части участников сформирована элементарная способность интегрировать информацию двух разных форм представления.

Задание № 11 выполнено на 25,64%. Оно также относится к повышенному уровню и проверяет работу с визуальным историческим материалом. В разных КИМ участникам необходимо по изображению определить правителя, исторический период или десятилетие. Данный результат свидетельствует о наличии у части участников способности извлекать информацию из визуального источника и связывать отдельные визуальные признаки с историческим содержа-

нием. Однако эти относительно успешные результаты не свидетельствуют о системной сформированности соответствующих метапредметных результатов. Уже на базовом задании № 8, также связанном с исторической картой, группа «2» получает только 30,77%, а на повышенном задании № 9 – 12,82%. Таким образом, наблюдается разрыв между выполнением относительно простого действия узнавания/нахождения информации и её применением в усложнённой ситуации. Аналогичный разрыв выявляется между заданиями № 15 и № 16: при успешном выполнении задания на узнавание исторического деятеля задание на знание фактов всеобщей истории выполнено группой «2» лишь на 25,64%.

Недостаточно сформированные познавательные метапредметные умения

Наиболее выраженный дефицит связан с **базовыми логическими действиями** – установлением последовательности, классификацией, выявлением существенных признаков, установлением причинно-следственных связей и формулированием выводов.

Задание № 2, проверяющее установление хронологической последовательности исторических событий, выполнено группой «2» всего на 2,56%. В соответствии с таблицей 2 Кодификатора это предметное умение связано с метапредметными действиями 1.1.1, 1.1.5, 1.3.2 и 1.3.5. Столь низкий результат позволяет говорить о несформированности операции систематизации исторической информации во временной последовательности. Участники испытывают трудности не только в воспроизведении отдельных фактов, но и в установлении отношений между ними.

Существенный дефицит выявляется в задании № 3 – 10,26%, требующем определить исторический термин по его определению. Данный результат связан с недостаточной сформированностью действий выделения существенных признаков и установления оснований классификации, соответствующих метапредметные умения 1.1.1 и 1.1.2. Иными словами, участникам трудно перейти от описания объекта или явления к выделению его существенных признаков и выбору соответствующего понятия.

Задание № 12, связанное с чтением логической схемы, выполнено только на 10,26%. В данном случае требуется установить связи между историческими фактами и встроить конкретный факт в предложенную систему отношений. Низкий результат указывает на недостаточную сформированность операций анализа, систематизации и интерпретации информации, а также на трудности в самостоятельном установлении логических связей.

Особенно выражен дефицит **причинно-следственного мышления**. Задание № 21 выполнено группой «2» на 6,41%. Спецификация определяет его как задание на определение причин и следствий важнейших исторических событий, а таблица 2 Кодификатора связывает соответствующее предметное умение с метапредметным 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.2.1, 1.2.3 и 2.1. Следовательно, участникам трудно не только назвать исторический факт, но и объяснить причинную связь между фактами, сформулировать вывод и представить логически завершённое объяснение.

Значимый дефицит наблюдается в метапредметном направлении *работа с информацией* – метапредметные результаты 1.3.1–1.3.5. Оно предполагает поиск, отбор, анализ, систематизацию, интерпретацию и оценку информации различных видов.

Наиболее показательны задания 9, 12, 18–20 и 22. В задании № 9 результат группы составляет 12,82%, хотя задание № 8, относящееся к той же работе с картой, выполнено на 30,77%. Это свидетельствует о том, что участники способны выполнять отдельные действия по извлечению информации из карты, но испытывают существенные затруднения при необходимости сопоставить несколько информационных признаков и самостоятельно преобразовать их в решение.

Задание № 18, связанное с атрибуцией исторического источника, выполнено на 2,56%, а задание № 20, требующее использования контекстной информации при анализе источника, – лишь на 1,28%. Работа с историческими источниками предполагает поиск, критический анализ, оценку полноты и достоверности информации, её сопоставление с другими источниками и привлечение контекста.

При этом данные таблицы 2.10 показывают, что проблема имеет не только характер отдельных ошибок, но и характер отказа от выполнения сложных информационных действий. По заданию № 20 доля участников группы «2», не представивших результата, составляет 71,79%; по заданию № 22 – 74,36%; по заданию № 23 – 84,62%; по заданию № 24 – 71,79%.

Такое распределение результатов позволяет предположить наличие *регулятивного дефицита*, связанного с самоорганизацией и выбором алгоритма решения сложной учебной задачи. В Кодификаторе эти действия представлены, в частности, умениями выявлять проблему, самостоятельно составлять алгоритм решения, выбирать способ решения, планировать действия, осуществлять самоконтроль и вносить коррективы при возникновении трудностей.

При этом методически важно не отождествлять отсутствие ответа непосредственно с несформированностью конкретного регулятивного результата. Статистические данные позволяют лишь предположить, что при столкновении с многоэтапной задачей участник не переходит к последовательному выполнению необходимых действий. Для подтверждения этого вывода необходим анализ конкретных экзаменационных работ. Поэтому корректнее говорить о *вероятном влиянии дефицита самоорганизации, планирования и самоконтроля* на выполнение заданий высокого уровня.

Анализ веера ответов по группе «2» показывает, что часть затруднений связана с неправильным выбором типа ответа и несоответствием ответа проверяемому умению. В частности, по заданию №3, проверяющему указание термина по данному определению, в ответах группы встречаются различные несоответствующие термины (например, «красная», «подушная падать»), что указывает на недостаточную связь между определением понятия и самим историческим термином. По заданию №12, направленному на работу с логической схемой, в веере встречаются ответы в виде имён («ан-

дрейбоголюбский», «ивантретий»), то есть ответ не соответствует требуемой логике задания. По заданию №9 в группе «2» зафиксирован ответ «ярославмудрый», хотя задание требует работы с исторической картой и определения соответствующего исторического объекта. Эти примеры подтверждают необходимость формирования алгоритма: внимательно определить, что именно требуется назвать, в каком формате дать ответ и каким историческим материалом его обосновать.

Недостаточная сформированность коммуникативных метапредметных результатов

Коммуникативные УУД в Кодификаторе включают умение выражать собственную точку зрения в устных и письменных текстах, формулировать суждения, задавать вопросы, сопоставлять позиции и представлять результаты деятельности.

Для группы «2» наиболее существенным является компонент, связанный с **формулированием письменного суждения и аргументацией**. Он проявляется прежде всего в заданиях 21, 23 и 24. В задании № 21 участник должен объяснить причинно-следственную связь; в № 23 – привести содержательно конкретные общие черты сравниваемых явлений; в № 24 – провести анализ исторической ситуации и обосновать вывод. Крайне низкие результаты группы «2» – соответственно 6,41%, 6,41% и 0,85% – свидетельствуют о том, что имеющиеся исторические знания не преобразуются в последовательный письменный ответ.

Таким образом, коммуникативный дефицит группы «2» проявляется прежде всего не в устном взаимодействии, которое непосредственно ОГЭ по истории практически не проверяет, а в **письменной организации исторического рассуждения**: выделении тезиса, подборе факта, объяснении связи между фактами, формулировании вывода и его аргументации. Также, участники ОГЭ из группы «2» часто вместо развёрнутого ответа пишут одно слово или словосочетание, что не даёт оценить такие ответы, исходя из отсутствия причинно-следственной связи.

На основании анализа работ участников, веера ответов и результатов таблиц 2.9–2.10 можно сделать вывод, что у участников ОГЭ, получивших отметку «2», **отдельные элементы метапредметных результатов сформированы фрагментарно**.

Относительно сохранными являются:

- извлечение явно представленной информации из исторического источника;
- соотнесение исторической личности с событием, эпохой или процессом;
- распознавание отдельных признаков на визуальном материале;
- выполнение отдельных действий с исторической картой при наличии достаточно очевидной опоры;
- установление простого соответствия между историческим фактом и его характеристикой.

Эти результаты подтверждаются успешностью заданий № 15, № 17, № 10 и № 11.

Вместе с тем *не достигнуты либо недостаточно сформированы* метапредметные результаты, предполагающие самостоятельное преобразование исторической информации:

- установление хронологических и логических связей;
- выделение существенных признаков и использование понятий для решения задачи;
- классификация и сравнение исторических явлений;
- установление причинно-следственных связей;
- самостоятельный анализ информации нескольких типов;
- критическое чтение исторического текста;
- привлечение контекстной информации;
- самостоятельная интерпретация исторического источника;
- применение знаний в новой исторической ситуации;
- построение аргументированного письменного высказывания.

Особенно выражен дефицит метапредметных действий высокого уровня: анализа, сравнения, причинно-следственного объяснения, аргументации и переноса знаний в новую ситуацию. Именно поэтому результаты группы «2» резко снижаются при переходе от заданий на узнавание и простое извлечение информации к заданиям, требующим её преобразования.

Следовательно, основной методический дефицит группы «2» заключается не только в недостатке исторических знаний, но и в **несформированности операциональной стороны учебной деятельности**. Для достижения минимально достаточного уровня подготовки необходимо целенаправленно формировать связку метапредметных действий: **«выделить информацию → определить существенный признак → установить связь → применить знание → сформулировать вывод → проверить соответствие ответа условию задания»**. Такой подход позволит обеспечить переход от фрагментарного узнавания исторического материала к его осознанному применению в различных учебных ситуациях.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

систематически проводить работу по анализу статистических таблиц, чтобы получить максимальный результат за задание №7 (2 балла);

на уроках чаще включать задания на определение тезиса и оценки суждений (1 балл);
 включать в текущие задания и контрольные работы тексты с вопросами, ответ на которые дан в тексте в явном виде (2 балла);
 проводить самопроверку и взаимопроверку самостоятельных работ, в которых оцениваются найденные ошибки;
 настраивать учащихся на выполнение всех заданий в работах.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутые предметные результаты: группа «3» демонстрирует сформированность основной фактической базы по истории России и всеобщей истории, а также способность применять её в большинстве стандартных учебных ситуаций. Успешно выполняются все базовые задания, кроме №12 и №14. Особенно устойчивы результаты по №15 (71,43%) и №17 (76,98%), что свидетельствует о хорошем распознавании выдающихся деятелей зарубежной истории и извлечении информации из источника по всеобщей истории. Высокие результаты также получены по №8 (69,84%), №13 (61,90%), №16 (59,52%) и №19 (69,05%).

На повышенном уровне группа уверенно справляется с №2 (50,00%), №9 (50,79%), №10 (67,46%), №11 (59,52%), №18 (26,98%) и №21 (19,44%). Это показывает, что базовые алгоритмы хронологической систематизации, работы с картой, визуальным материалом, атрибуции источника и причинно-следственного анализа уже доступны значительной части участников, но ещё не являются устойчивыми.

Основные дефициты концентрируются в переходе от распознавания и извлечения информации к её структурированию, критическому анализу и сравнительному преобразованию. Наиболее выражены затруднения в работе с логической схемой (№12 – 46,03%), историко-культурной атрибуции по изображению и списку (№14 – 42,86%), поиске и исправлении ошибок в историческом тексте (№22 – 13,49%) и сравнительном анализе исторических явлений (№23 – 9,92%).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
1	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель	6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
	вокруг Москвы. Междоусобная война в Московском княжестве. Новгород и Псков в XV в. Умение: анализировать логическую схему и устанавливать связь между историческими фактами	
2	1.4 Принятие христианства и его значение. Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Древнерусское право	6
3	4.1 Внутренняя политика Александра I в начале царствования. Проекты либеральных реформ. Негласный комитет. Реформы государственного управления. Умение: анализировать логическую схему и восстанавливать пропущенный элемент по контексту	9
4	2.6 Культурное пространство России в XVI в. Культурное пространство России в XVII в. Развитие образования и научных знаний. Умение: распознавать памятники культуры и соотносить их с эпохой	7
5	4.11 Культура и быт народов России во второй половине XIX в. Умение: атрибутировать культурные объекты XIX в. по визуальным признакам	9
6	4.1 Внутренняя политика Александра I в начале царствования. Движение и восстание декабристов. Умение: критически анализировать исторический текст, выявлять фактические ошибки и предлагать исправления	9
7	1.7 Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Умение: критически анализировать исторический текст, выявлять фактические ошибки и предлагать исправления	6
8	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы; междоусобная война; Новгород и Псков; ликвидация зависимости от Орды. Умение: сравнивать исторические события и выявлять общие черты	6
9	1.4 Принятие христианства и его значение. Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Умение: сравнивать деятельность исторических деятелей и выявлять общие черты их политики	6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
10	4.6 Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Национальная и религиозная политика. Умение: сравнивать исторические явления и выявлять сходные черты положения социальных групп	9

КИМы 2026 года показывают, что одно и то же умение проверяется на различном историческом содержании. Поэтому дефицит группы «3» нельзя сводить к незнанию отдельного периода. В №22 требуется критически сопоставить текст с историческими фактами и исправить ошибки; в №23 – построить содержательно конкретное сравнение; в №20 и №24 – использовать контекст и связывать отдельные факты с более общим историческим процессом. Это подтверждает необходимость формирования универсальных алгоритмов работы с исторической информацией.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Основная зона роста группы «3» – перевод уже сформированных базовых знаний и умений в самостоятельные аналитические действия. Приоритет следует отдать №12, №14, №22 и №23, а также повышению качества №20 и №24. Реалистичный результат – устойчивое выполнение всех базовых заданий выше 50% и сложных заданий не только формально выше порога, но и на уровне, обеспечивающем дополнительный запас первичных баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Наиболее значимыми для группы «3» являются познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями, работой с информацией и сравнением, а также коммуникативные и регулятивные умения, обеспечивающие построение развёрнутого ответа и контроль соответствия ответа условию задания.

Познавательные УУД. Наиболее убедительно сформированы действия по поиску и извлечению явно представленной информации. Это подтверждается результатами №1, №3–11, №13, №15–19, а также №10 (67,46%). Участники умеют распознавать исторические объекты, работать с картой, статистической таблицей и источником в стандартной ситуации. Вместе с тем при изменении структуры информации или необходимости самостоятельно установить несколько взаимосвязей результат резко снижается: №12 – 46,03%, №22 – 13,49%, №23 – 9,92%. Следовательно, недоста-

точно устойчивы умения устанавливать основания классификации и сравнения (1.1.2), выявлять закономерности и противоречия (1.1.3), устанавливать причинно-следственные связи (1.1.4), формулировать выводы (1.1.5), а также выбирать способ решения задачи (1.1.6).

Работа с информацией. Результаты №18 (26,98%), №20 (21,83%), №22 (13,49%) и №23 (9,92%) показывают, что участники способны извлечь отдельный факт, но испытывают трудности при систематизации информации из нескольких источников, критической оценке текста и преобразовании информации в самостоятельный вывод. Особенно показательно №22: участнику необходимо не просто прочесть текст, а обнаружить несоответствие факта исторической действительности и корректно представить исправление. В №23 требуется отбор именно общих признаков, а не перечисление любых сведений о двух объектах.

Коммуникативные УУД. Группа «3» в целом способна давать краткие письменные ответы, однако в сложных заданиях недостаточно сформировано умение выражать точку зрения и строить последовательное историческое рассуждение (2.1.1). Это проявляется в низких результатах №21–24 и особенно №23. При подготовке необходимо учить строить ответ по модели «тезис – исторический факт – объяснение связи – вывод», а не ограничиваться названием факта.

Регулятивные УУД. Сохранение высокого уровня результатов по большинству кратких заданий одновременно с резким снижением результатов №22–23 указывает на трудности самостоятельного планирования сложного ответа и контроля его полноты. Важны умения 3.1.1–3.1.2 (постановка задачи, составление алгоритма, план действий) и 3.2.1–3.2.3 (самоконтроль, коррекция ошибок, оценка соответствия результата цели и условиям). Для группы «3» дефицит носит не тотальный, а ситуативный характер: при чётко заданной структуре участники работают значительно успешнее.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС. Достигнутыми в значительной степени можно считать базовые действия поиска, извлечения и первичного сопоставления информации, чтения карты и визуального материала, а также выполнение стандартных алгоритмов. Недостаточно сформированы самостоятельный выбор способа решения, сложное сравнение, критическая проверка исторического текста, построение обобщения и развернутого аргументированного вывода. Именно эти умения являются главным метапредметным резервом перехода группы «3» к более высокому уровню.

3.2.2.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

организовать систематическую работу с логическими схемами: сначала учить определять тип связи между бло-

ками схемы, затем устанавливать недостающий элемент и только после этого формулировать ответ;

для истории культуры использовать регулярные задания на соотнесение «изображение – памятник – эпоха – признак», включая объяснение, по какому признаку сделано соотнесение;

при работе с текстом №22 применять алгоритм «прочитать – выделить утверждение – проверить датой/деятелем/событием – зафиксировать ошибку – записать исправление»;

формировать сравнительное мышление через таблицы «общее / различия», начиная с двух конкретных признаков и постепенно переходя к самостоятельному выбору основания сравнения;

проводить короткие письменные тренировки по №21, №23 и №24 с обязательной проверкой полноты ответа по чек-листу: тезис, факт, связь, вывод;

развивать самоконтроль: перед сдачей ответа учащийся должен определить, что именно просит задание, сколько элементов ответа требуется и все ли они представлены;

использовать карту, изображение и источник не только как отдельные тренировочные материалы, но и как опоры для перехода к объяснению, сравнению и аргументации;

при коррекции ошибок обсуждать не только правильный ответ, но и ошибочный способ рассуждения: почему выбранный факт не отвечает вопросу и какое действие нужно было выполнить.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Целевой ориентир для группы «4» – уверенное получение отметки «5». По установленным критериям группа «4» успешно выполняет все 24 задания. Однако это не означает полного и равномерного освоения всех проверяемых способов деятельности: наиболее низкие результаты получены по №23 (17,61%), №21 (33,81%), №22 (32,52%) и №24 (43,86%). Следовательно, предметная база сформирована достаточно хорошо, а основной резерв связан с качеством аналитической работы и полнотой развёрнутого ответа.

Достигнутые предметные результаты. Группа «4» демонстрирует устойчивое освоение базового содержания: результаты по всем базовым заданиям находятся выше 50%, причём по №1 – 89,88%, №8 – 94,74%, №15 – 93,12%, №17 – 91,50%. Высокий уровень сформированности также проявляется в работе с картой №10 (88,66%), изображением №11

(85,02%) и атрибуцией источника №18 (62,55%).

Группа выполняет и все сложные задания, но максимальный балл за выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности имеет значительно меньшее число участников. На повышенном уровне наиболее проблемными остаются №22 (32,52% и только 13,36% участников получили максимальные 3 балла) и №21 (33,81%, максимальные 2 балла получили 20,24% участников). На высоком уровне №23 достигает только 17,61% (максимальные 2 балла 4,45% участников), а №24 – 43,86% (максимальные 3 балла у 13,36% участников). Таким образом, группа располагает необходимой фактической базой, но не всегда превращает её в полноценное аналитическое решение.

Типичные дефициты связаны с тремя операциями: отбором релевантной информации, установлением логической связи между фактами и оформлением полного ответа. В №22 необходимо не просто обнаружить ошибку, но корректно указать ошибочное положение и исправление. В №21 требуется объяснить причинно-следственную связь. В №23 – выбрать единое основание сравнения и привести содержательно конкретные общие черты. В №24 – связать конкретный факт с более общим историческим процессом и обстоятельствами ситуации.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	4.3.Внутренняя политика Николая I: реформаторские и консервативные тенденции. Умение: проводить Причинно-следственный анализ исторических событий	9
2	4.7.Общественное движение в период правления Александра II Умение: проводить Причинно-следственный анализ исторических событий	9
3	2.1. Начало закрепощения крестьян. Опричнина: сущность, результаты и последствия. Россия в конце XVI в. Пресечение династии Рюриковичей. Умение: проводить Причинно-следственный анализ исторических событий	7
4	4.1 Внутренняя политика Александра I в начале царствования. Движение и восстание декабристов. Умение: критически анализировать исторический текст, выявлять фактические ошибки и предлагать исправления	9
5	1.7 Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Умение: критически анализировать исторический текст, выявлять фактические ошибки и предлагать исправления	6
6	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы; междоусобная война; Новгород и Псков; ликвидация зависимости от Орды.	6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Умение: сравнивать исторические события и выявлять общие черты	
7	1.4 Принятие христианства и его значение. Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Умение: сравнивать деятельность исторических деятелей и выявлять общие черты их политики	6
8	4.6 Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Национальная и религиозная политика. Умение: сравнивать исторические явления и выявлять сходные черты положения социальных групп	9
9	2.4 Россия в XVII в.: начало освоения Сибири и Дальнего Востока. Умение: применять знания к конкретной исторической ситуации и аргументировать вывод	7
10	4.9 Внутренняя политика Александра III. Реформы и «контрреформы». Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Умение: соотносить исторический процесс и конкретный факт, аргументировать вывод	9
11	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы; ликвидация зависимости от Орды; расширение международных связей Московского государства. Умение: анализировать историческую ситуацию и связывать деятельность исторической личности с конкретными событиями	6

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Зона роста группы «4» – повышение устойчивости выполнения заданий №21–24. Цель – уменьшить долю частичных ответов и увеличить долю максимальных баллов. Особое внимание следует уделить №23, поскольку сравнительный анализ является наиболее дифференцирующим: 17,61% в группе «4» против 48,92% в группе «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Познавательные УУД. Группа «4» в значительной степени освоила базовые логические действия, работу с информацией, картой, статистикой и источниками. Однако показатели №21–24 показывают, что при усложнении задачи требуется дальнейшее развитие 1.1.4 (причинно-следственные связи), 1.1.5 (выводы), 1.2.3 (обобщения и выводы по результатам исследования), 1.3.2 (анализ, систематизация и интерпретация информации) и 1.3.4 (оценка надёжности ин-

формации).

Коммуникативные УУД. Для перехода от «4» к «5» важна не столько способность дать ответ, сколько способность сделать его точным, содержательно конкретным и аргументированным. В №21–24 часть участников выполняет задание частично: это означает, что мысль сформирована, но не всегда выражена через полный набор требуемых элементов. Необходимо развивать 2.1.1 – выражение точки зрения в письменном тексте – и 2.1.4 – корректное формулирование суждений.

Регулятивные УУД. Снижение результатов на №21–24 относительно базовых линий свидетельствует о необходимости совершенствовать планирование сложного ответа, распределение времени и финальный самоконтроль. Участник должен уметь заранее выделить требуемые элементы, выполнить их по порядку и проверить соответствие критериям. Здесь особенно значимы 3.1.1, 3.1.2, 3.2.1 и 3.2.3.

Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах. Основные метапредметные результаты у группы «4» достигнуты на функциональном уровне. Недостаточно устойчивым остаётся применение этих умений в сложных, многокомпонентных задачах. Следовательно, дальнейшая работа должна быть направлена не на расширение объёма знаний, а на повышение качества их использования: точность, полнота, аргументированность и самопроверка.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

перевести работу с развёрнутым ответом из режима эпизодической тренировки в систематическую практику на уроках истории;

использовать матрицу «требование задания – исторический факт – операция – форма ответа – самопроверка»;

для №21 отрабатывать причинно-следственные цепочки с обязательным объяснением механизма связи, а не простым перечислением причины и следствия;

для №22 формировать навык критического чтения: каждое историческое утверждение проверяется по датам, персоналиям, событиям и причинно-следственным связям;

для №23 учить сначала формулировать критерий сравнения, затем отбирать минимум два содержательно конкретных признака и проверять, действительно ли они являются общими;

для №24 использовать анализ исторической ситуации по схеме «контекст – факт – действие/событие – значение/последствие»;

организовать взаимопроверку развёрнутых ответов по критериям: учащийся должен находить не только ошибки, но и недостающие элементы;

сохранять высокий уровень работы с картой, источником и визуальным материалом как основу для перехода к более сложным аналитическим действиям.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Целевой ориентир для группы «5» – получение максимального количества первичных баллов. По установленному критерию группа «5» успешно выполняет все 24 задания и демонстрирует очень высокие результаты в большинстве линий. При этом относительные трудности сохраняются в №23 (48,92%), №21 (69,19%) и №22 (74,23%). Эти показатели не свидетельствуют о несформированности соответствующих умений, но показывают резерв повышения качества подготовки до максимально возможного уровня.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутые предметные результаты. Группа «5» характеризуется устойчивым освоением всех основных содержательных блоков. Особенно высоки результаты по №15 (99,46%), №8 (98,38%), №10 (98,92%), №11 (98,38%), №1 (97,03%), №3 (95,68%), №13 (95,41%), №17 (96,22%) и №19 (95,14%). Это свидетельствует о сформированности фактической базы, историко-хронологических представлений, навыков работы с картой, визуальным материалом и историческим источником.

Высокий уровень также характеризуется успешным выполнением развёрнутых заданий: №20 – 94,32%, №24 – 85,59%, №23 – 48,92%. Однако разница между №20 и №23 показывает, что даже сильные участники легче выполняют задачи, где можно опереться на контекст источника, чем задачи, требующие самостоятельного выбора основания сравнения и построения нескольких содержательно конкретных общих признаков.

Относительные дефициты группы «5» имеют качественный, а не базовый характер. Они связаны с полнотой и точностью аналитического ответа, выбором наиболее существенного основания сравнения, доказательностью причинно-следственного объяснения и полнотой исправления исторических ошибок.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1	1.10 Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы; междоусобная война; Новгород и Псков; ликвидация зависимости от Орды. Умение: сравнивать исторические события и выявлять общие черты	6
2	1.4 Принятие христианства и его значение. Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Умение: сравнивать деятельность исторических деятелей и выявлять общие черты их политики	6
3	4.6 Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Национальная и религиозная политика. Умение: сравнивать исторические явления и выявлять сходные черты положения социальных групп	9

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Главный резерв группы «5» – повышение качества выполнения №21–23. Наиболее приоритетным является №23: при результате 48,92% задание остаётся единственным высокоуровневым заданием, где доля успешного выполнения заметно ниже результатов по №20 и №24. Поэтому работа должна быть направлена на развитие сравнительного анализа, содержательной конкретизации общих признаков и аргументированного письменного вывода.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

ориентировать сильных учащихся не на увеличение количества тренировочных заданий, а на повышение качества решения: точность, глубина, доказательность и экономичность рассуждения;

использовать задания на сравнение исторических явлений с обязательным самостоятельным формулированием критерия сравнения;

разбирать альтернативные варианты исторического объяснения и требовать аргументированного выбора наиболее убедительного варианта;

формировать привычку к многоступенчатой самопроверке развёрнутого ответа: соответствие вопросу, фактическая точность, полнота, причинно-следственная связь, наличие вывода;

проводить анализ частичных ответов по №21–24: определять, какой именно элемент критерия не позволил получить максимальный балл;

для №23 систематически отрабатывать переход от формального сходства к содержательно значимым общим при-

знакам;

для №22 развивать критическое чтение исторического текста и проверку каждого утверждения по системе «кто – когда – где – что произошло – почему – каков результат»;

развивать регулятивные стратегии выполнения сложной работы: планирование времени, выбор порядка выполнения заданий, фиксация промежуточных результатов и финальная проверка.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

○ *Администрациям образовательных организаций*

в целях психологической и технологической подготовки учеников к ОГЭ, снижения уровня тревожности детей, провести репетиционные экзамены на параллели 9-х классов с последующим мониторингом результатов и выявлением детей группы риска получения «2»;

проводить профилактические беседы обучающимися, входящими в группу риска получения «2» и их родителями; оказывать психологическую помощь ученикам с высоким уровнем тревожности;

для своевременного выявления пробелов в знаниях возможно проведение диагностических работ в 8-9-х классах с целью определения уровня знаний и овладения необходимыми умениями;

создать условия для вовлечения мотивированных детей в олимпиадное движение, проектную работу.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Сместить акцент в программах повышения квалификации с лекционных форматов на прикладные: методические лаборатории и практикумы, в рамках которых педагоги в малых группах разбирают конкретные профессиональные задачи – как за один урок отработать атрибуцию исторического источника, как построить работу с изображением памятника культуры, как научить школьников формулировать причинно-следственную связь.

2) Организовать программы, направленные на развитие метапредметных умений обучающихся средствами учебного предмета «История». Основными темами таких программ могут стать следующие:

системно-деятельностный подход в преподавании истории: от изложения материала к анализу источника и решению познавательной задачи;

приемы формирования хронологических и пространственных представлений: лента времени, синхронистические таблицы, картографический практикум;

обучение рассуждению: причинно-следственная связь, сравнение, аргументация – речевые конструкции и крите-

рии оценивания;

история культуры в школьном курсе: интеграция с литературой и мировой художественной культурой, работа с изображениями;

дифференциация и индивидуализация подготовки: как работать в классе с разбросом результатов от 40 до 90 баллов.

3) Обеспечить регулярное информационно-методическое сопровождение: своевременное доведение до учителей аналитических материалов, методических рекомендаций ФИПИ, сведений об изменениях в КИМ, а также лучших региональных практик подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Содержательный анализ результатов ОГЭ по истории 2026 года (на основе настоящего аналитического отчета): типичные ошибки и дефициты выпускников.

Опыт работы образовательных организаций Алтайского края со стабильно высокими результатами ОГЭ по истории.

Атрибуция письменного исторического источника: алгоритмы работы, банк документов, разбор типичных ошибок.

История культуры в школьном курсе истории: сквозная линия, межпредметные связи с литературой и мировой художественной культурой, работа с изображениями памятников.

Работа с исторической картой (схемой): от атласа и контурной карты к интерактивным и анимированным картам; межпредметные связи с географией.

Обучение развернутому ответу: причинно-следственная связь, тезис и обоснование, аргумент – речевые конструкции и критерии оценивания отдельных заданий.

История Великой Отечественной войны: работа с визуальными источниками (плакат, марка, монета, фотография) и с документами эпохи.

Возможности единого государственного учебника по истории России и федеральной рабочей программы при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Геймификация: использование игровых элементов в подготовке к экзаменам.

Влияние командной работы на индивидуальные успехи.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработать курс повышения квалификации «Исторический источник на уроке: от чтения к атрибуции». Атрибуция источника остается одним из наиболее сложных для выпускников заданий во всех группах подготовки.
2. Разработать курс повышения квалификации «Задания с развернутым ответом ОГЭ по истории: методика обучения рассуждению».
3. Включить в программы дополнительного профессионального образования модули «История культуры России в школьном курсе» и «Картографическая грамотность на уроках истории».
4. Организовать цикл вебинаров по разбору результатов ОГЭ по истории 2026 года с анализом типичных ошибок и практическими рекомендациями, а также очные окружные консультационные площадки для учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты.
5. Внедрить систему наставничества и стажировок на базе образовательных организаций со стабильно высокими результатами: посещение уроков, мастер-классы, совместное планирование; сформировать региональный банк методических решений и разноуровневых заданий по истории.
6. Продолжить работу «Школы юного историка» Алтайского государственного педагогического университета с усилением блоков, связанных со всеобщей историей, атрибуцией исторических источников и заданиями высокого уровня сложности.
7. Провести психологические тренинги по конструктивному взаимодействию учителей и выпускников.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии) -

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЁТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, учёная степень, учёное звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Головеева Лариса Юрьевна	доцент кафедры правоведения и методики преподавания социально-экономических дисциплин ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет»; к.п.н, председатель предметной комиссии по истории
Сиромохо Ирина Сергеевна	МБОУ «Гимназия №69» г. Барнаула, учитель истории; заместитель председателя предметной комиссии по истории Алтайского края

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сиромохо Ирина Сергеевна	МБОУ «Гимназия №69» г. Барнаула, учитель истории; заместитель председателя предметной комиссии по истории Алтайского края
Чеверда Ирина Викторовна	заместитель директора по учебно-методической работе КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, учёная степень, учёное звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края