

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	763	2,72	537	1,90	494	1,74
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	688	90,17	480	89,39	443	89,68
Мужской	75	9,83	57	10,61	51	10,32

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	472	61,86	341	63,50	346	70,04
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	45	5,90	41	7,64	28	5,67
3.	Гимназия	134	17,56	93	17,32	68	13,77

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Лицей	84	11,01	41	7,64	36	7,29
5.	Основная общеобразовательная школа	5	0,66	6	1,12	1	0,20
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	23	3,01	15	2,79	15	3,04

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

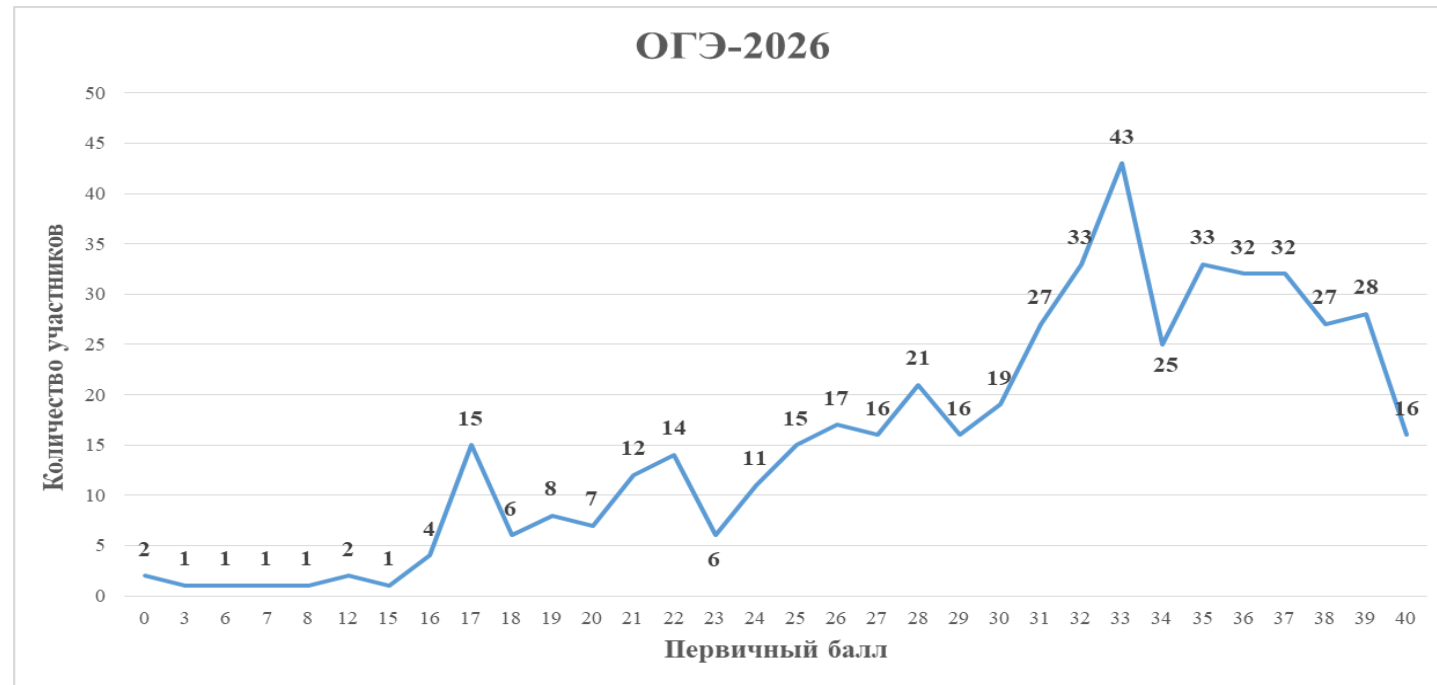
В 2026 году сохраняется тенденция к уменьшению количества сдающих ОГЭ по литературе, однако оно не столь резкое, как в 2025 году, когда снижение числа составило 30 % в сравнении с 2024 годом. Количество участников в сравнении с прошлым годом сократилось на 8,35 %. По отношению к общему количеству выпускников 9 классов доля выбравших литературу в этом году составила менее 2 % (1,74).

Гендерная ситуация на ОГЭ по предмету достаточно стабильна: доля юношей составляет около 10 % от числа экзаменуемых.

Достаточно стабильно и соотношение участников экзамена по типам ОО: как и в прошлые годы, основное количество сдающих – выпускники СОШ, около трети – обучающиеся профильных ОО (лицеев, гимназий, СОШ с УИОП). Количество участников экзамена из ООШ и школ-интернатов за последнее 3 года, по-видимому, менялось ситуативно, что не позволяет сделать о выводы о формировании каких-либо определенных тенденций с выбором литературы на ОГЭ в организациях этого типа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
"2"	20	2,62	14	2,62	10	2,03
"3"	174	22,83	132	24,67	83	16,84
"4"	317	41,60	244	45,61	164	33,27
"5"	251	32,94	145	27,10	236	47,87

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	3	3,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
2	Алтайский район	9	4,33	0	0,00	1	11,11	4	44,44	4	44,44
4	Бийский район	6	4,17	0	0,00	2	33,33	1	16,67	3	50,00
5	Благовещенский рай- он	4	4,00	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00
6	Бурлинский район	7	4,00	1	14,29	0	0,00	4	57,14	2	28,57
9	Егорьевский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
10	Ельцовский район	2	3,50	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
11	Завьяловский район	3	4,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
12	Залесовский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
13	Змеиногорский район	2	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
14	Заринский район	2	4,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
15	Зональный район	2	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
17	Каменский район	6	4,83	0	0,00	0	0,00	1	16,67	5	83,33
18	Ключевский район	3	4,00	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
19	Косихинский район	2	4,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
20	Красногорский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
21	Краснощековский район	2	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
23	Кулундинский район	3	3,33	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00
25	Кытмановский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
26	Локтевский район	5	3,80	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
27	Мамонтовский район	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
28	Михайловский район	5	4,60	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
29	Немецкий националь- ный район	3	4,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
30	Новичихинский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
31	Павловский район	13	4,08	0	0,00	3	23,08	6	46,15	4	30,77
33	Первомайский район	17	4,06	0	0,00	4	23,53	8	47,06	5	29,41
34	Петропавловский	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	район										
36	Ребрихинский район	2	4,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
37	Родинский район	3	4,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
39	Рубцовский район	2	4,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
41	ЗАТО Сибирский	5	3,80	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
42	Смоленский район	2	4,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
43	Советский район	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
44	Солонешенский район	3	3,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
47	Табунский район	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
48	Тальменский район	8	4,63	0	0,00	0	0,00	3	37,50	5	62,50
49	Тогульский район	1	3,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
50	Топчихинский район	4	4,75	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
51	Третьяковский район	3	4,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
52	Троицкий район	3	4,00	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
56	Усть-Пристанский район	2	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
58	Целинный район	3	4,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
60	Шипуновский район	2	4,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
61	Шелаболихинский район	3	3,67	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
62	г. Алейск	5	4,60	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
63	г. Барнаул	230	4,34	5	2,17	33	14,35	70	30,43	122	53,04
64	г. Белокуриха	6	3,33	0	0,00	5	83,33	0	0,00	1	16,67
65	г. Бийск	27	4,07	0	0,00	6	22,22	13	48,15	8	29,63
67	г. Заринск	6	4,33	0	0,00	1	16,67	2	33,33	3	50,00
69	г. Новоалтайск	22	4,23	0	0,00	5	22,73	7	31,82	10	45,45
70	г. Рубцовск	15	4,33	1	6,67	1	6,67	5	33,33	8	53,33
71	г. Славгород	5	4,00	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
91	Краевые общеобразовательные организации	15	4,47	0	0,00	1	6,67	6	40,00	8	53,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
92	Негосударственные образовательные организации	4	4,75	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	2,32	19,71	34,49	43,48	77,97	97,68
2	Гимназия	1,49	5,97	32,84	59,70	92,54	98,51
3	Лицей	0,00	11,11	25,00	63,89	88,89	100,00
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	21,43	21,43	57,14	78,57	100,00
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	6,67	46,67	46,67	93,33	100,00
6	Основная общеобразовательная школа	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
1	Средняя общеобразовательная школа	2,32	19,71	34,49	43,48	77,97	97,68
2	Гимназия	1,49	5,97	32,84	59,70	92,54	98,51

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В большинстве ОО Алтайского края литературу на ОГЭ выбирают менее 10 человек. Для более полного анализа ситуации мы сочли возможным привести статистику только по ОО, в которых литературу на ОГЭ выбрали 5 и более

выпускников.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Гимназия №22", г. Барнаул	0	100	100
2.	МБОУ "Лицей №101", г. Барнаул	0	100	100
3.	МБОУ "Гимназия №40", г. Барнаул	0	100	100
4.	МАОУ "СОШ №134", г. Барнаул	0	100	100
5.	МБОУ "СОШ №19 города Новоалтайска Алтайского края"	0	100	100
6.	МБОУ "Гимназия №8", г. Рубцовск	0	100	100
7.	МБОУ "СОШ №120", г. Барнаул	0	100	100
8.	КГБОУ "Бийский лицей-интернат Алтайского края» (БЛИАК), г. Бийск	0	92,86	100
9.	МБОУ "СОШ №102", г. Барнаул	0	88,89	100
10.	МАОУ "СОШ №132" им. Н.М. Малахова, г. Барнаул	0	87,5	100
11.	МБОУ "Лицей № 121", г. Барнаул	0	87,5	100
12.	МАОУ "СОШ №137", г. Барнаул	0	87,5	100
13.	МБОУ "СОШ №31", г. Барнаул	0	80	100
14.	МБОУ "Гимназия № 27", г. Барнаул	0	80	100
15.	МБОУ "СОШ №107", г. Барнаул	0	80	100
16.	МБОУ "СОШ №89", г. Барнаул	0	77,78	100
17.	МАОУ "СОШ №136", г. Барнаул	0	66,67	100
18.	МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский	0	60	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ №118", г. Барнаул	16,67	33,34	83,34
2.	МБОУ "СОШ №126", г. Барнаул	14,29	85,72	85,72
3.	МБОУ "Гимназия №85", г. Барнаул	11,11	77,77	88,88
4.	МАОУ "СОШ №133", г. Барнаул	10,00	70	90

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты подготовки и сдачи ОГЭ по литературе в Алтайском крае в 2026 году можно назвать удовлетворительными: уровень обученности по региону повысился в сравнении с прошлым годом и составил 98,17 % (в 2025 г. он составлял чуть более 97 %), качество обучения составило 81,3 %, что существенно выше, чем в прошлом году (72,7%), это изменило динамику прошлых лет к понижению результатов.

В отношении распределения участников экзамена в 2026 г. по уровням подготовки можно констатировать следующее:

1. Группа «5» в процентном отношении в 2024 году составляла 33 % от всех сдающих ОГЭ по литературе, в 2025 году сократилась до 27%, а в 2026 году выросла сразу до 47,97 %, что безусловно демонстрирует позитивную динамику. В количественном выражении (при общем снижении числа сдающих) число отличников составило 236 человек (в прошлом году – 145 чел.).

2. Группа «4» в долевым отношении постепенно увеличивалась на протяжении 2023-2025 годов, но численно сократилась в связи с общим сокращением участников экзамена.

3. Группа «3» в 2026 году сократилась в количественном и в числовом выражении до 16,87 % (2025 г. – 25 %) и 83 чел. (2025 г. – 132 чел.).

4. Группа «2» в долевым отношении по сравнению с 2025 года сократилась с 2,6 % до 1,83 %.

Можно сделать вывод о том, что в целом по региону на фоне некоторого сокращения количества участников ОГЭ по литературе и изменения критериев проверки в 2026 году можно зафиксировать повышение качества подготовки по предмету.

Выпускники лицеев, гимназий, СОШ-интернатов, СОШ с УИОП в 2026 году продемонстрировали более высокий уровень подготовки обучающихся, чем в СОШ и ООШ. Наивысший средний балл показали выпускники лицеев – 4,53.

Традиционно литературу для сдачи ОГЭ чаще выбирают обучающиеся СОШ в городах Алтайского края (Барнаул, Рубцовск, Бийск, Новоалтайск), а также в ряде районах (Павловском, Первомайском). Количество сдававших экзамен в этих АТЕ более 8 человек. В 2026 году к этому показателю приблизились отдаленные Алтайский, Бурлинский и Тальменский районы, где предмет выбрали по 7 и более человек.

МОУО	Сдавали предмет		Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
	Кол-во	Доля		Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Алтайский район	9	2,72	4,33	0	0,00	1	11,11	4	44,44	4	44,44
Бурлинский район	7	7,37	4,00	1	14,29	0	0,00	4	57,14	2	28,57
Павловский район	13	2,35	4,08	0	0,00	3	23,08	6	46,15	4	30,77
Первомайский район	17	2,50	4,06	0	0,00	4	23,53	8	47,06	5	29,41
Тальменский район	8	1,55	4,63	0	0,00	0	0,00	3	37,50	5	62,50
г. Барнаул	230	2,61	4,34	5	2,17	33	14,35	70	30,43	122	53,04
г. Бийск	27	1,21	4,07	0	0,00	6	22,22	13	48,15	8	29,63
г. Новоалтайск	22	2,20	4,23	0	0,00	5	22,73	7	31,82	10	45,45
г. Рубцовск	15	1,06	4,33	1	6,67	1	6,67	5	33,33	8	53,33

На основе данных приведенной выше таблицы можно сказать, что средний балл во всех этих АТЕ выше «4», т.е. качество подготовки по литературе находится на достаточно высоком уровне. Самый высокий результат по среднему баллу демонстрирует Тальменский район.

В качестве методических центров по обучению предмету, в которых массовый выбор (5 и более чел.) сочетается с высоким качеством подготовки и опыт которых стоит учитывать и распространять, можно назвать ОО г. Барнаула: МБОУ «Гимназия №22» (ср. балл 4,89), МБОУ «СОШ №102» (ср. балл 4,67), МБОУ «Гимназия №40» (ср. балл 4,67), а также МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова, МАОУ «СОШ №134», МБОУ «СОШ №31», где средний балл составил 4,6.

Среди других ОО, где литературу для экзамена выбрали 5 и более человек, высокий уровень подготовки (средний балл более 4,5) можно отметить в МБОУ «СОШ №19» города Новоалтайска, МБОУ «Гимназия №8»

(г. Рубцовск), МБОУ «СОШ №89» (г. Барнаул), МБОУ «Лицей №121» (г. Барнаул). КГБОУ «БЛИАК», где экзамен по предмету выбрали 14 человек, средний балл в 2026 году составил 4,43. Стоит отметить, что МБОУ «СОШ №89» (г. Барнаул) в прошлом году демонстрировала низкие результаты качества подготовки выпускников, но существенно изменила свои позиции в 2026 г.

Неутешительные результаты (качество обучения только 50 % и ниже) при выборе литературы 5 человек и более продемонстрированы участниками экзамена в МБОУ «СОШ № 10» (г. Барнаул) (качество 50 %, ср. балл 3,83), МБОУ «СОШ № 118» (г. Барнаул) (качество 33,34 %, ср. балл 3,33), МБОУ «Белокурихинская СОШ №2» (качество 0 %, средний балл 3,0).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Критерии оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1.1/1.2								
1.K1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Соответствие ответа заданию, привлечение текста для аргументации	Базовый	85,32	48,81	75,1	82,11	95,48
1.K2		Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Базовый	63,31	21,43	45,18	55,49	80,08
Задание 2.1/2.2								
2.K1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменно высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятель-	Соответствие ответа заданию, привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Базовый	72,8	16,67	52,21	65,65	91,67
2.K2		Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Базовый	53,13	3,57	30,72	42,99	73,94

	но выбранному фрагменту на основе его анализа) Соответствие ответа заданию, привлечение текста выбранного фрагмента							
Задание 3.1/3.2								
3.K1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать	Соответствие ответа заданию, привлечение текста для аргументации	Базовый	86,04	54,76	73,9	82,93	96,19
3.K2	письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Базовый	64,48	28,57	45,18	57,93	80,08
Задание 4								
4.K1	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом	Сопоставление произведений	Повышенный	93,54	58,93	90,96	91,77	99,79
4.K2	неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей),	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	Повышенный	78,82	33,04	59,04	72,71	95,44
4.K3	создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)	Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Повышенный	57,63	21,43	41,57	48,78	73,73
Часть 2. Задание 5.1–5.5								
5.K1	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально	Раскрытие темы	Высокий	86,89	25	61,45	92,99	98,94
5.K2	изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источ-	Привлечение текста для аргументации	Высокий	78,47	11,9	41,77	82,93	96,19
5.K3		Фактологическая точность	Высокий	74,66	0	28,31	81,71	94,92
5.K4		Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	69,67	0	25,9	74,7	89,83

5.K5	ник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	Композиционная цельность и логичность	Высокий	71,75	14,29	47,39	72,76	86,44
5.K6		Соблюдение речевых норм	Высокий	65,56	16,07	33,73	63,11	84,32
5.K7		Соблюдение орфографических норм	Высокий	81,02	3,57	46,99	86,59	98,31
5.K8		Соблюдение пунктуационных норм	Высокий	66,54	0	27,71	68,29	86,86
5.K9		Соблюдение грамматических норм	Высокий	75,34	3,57	37,35	81,1	93,22

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
% выполнения 1.K1		48,81	75,1	82,11	95,48
1.K1	X	10,71	2,41	2,44	0,00
	0	17,86	1,20	0,61	0,00
	1	21,43	14,46	6,10	0,42
	2	25,00	34,94	32,32	12,71
	3	25,00	46,99	58,54	86,86
% выполнения 1.K2		21,43	45,18	55,49	80,08
1.K2	X	10,71	2,41	2,44	0,00
	0	50,00	26,51	13,41	2,12
	1	35,71	51,81	57,32	35,59
	2	3,57	19,28	26,83	62,29
% выполнения 2.K1		16,67	52,21	65,65	91,67
2.K1	X	35,71	14,46	9,76	0,85
	0	32,14	10,84	4,88	0,00
	1	17,86	18,07	7,32	0,42
	2	10,71	31,33	44,51	21,61

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	3,57	25,30	33,54	77,12
% выполнения 2.К2		3,57	30,72	42,99	73,94
2.К2	X	35,71	14,46	9,76	0,85
	0	57,14	37,35	20,73	2,54
	1	7,14	34,94	53,05	45,34
	2	0,00	13,25	16,46	51,27
% выполнения 3.К1		54,76	73,9	82,93	96,19
3.К1	X	3,57	3,61	0,61	0,00
	0	10,71	2,41	0,00	0,00
	1	25,00	12,05	6,71	0,42
	2	42,86	36,14	35,98	10,59
	3	17,86	45,78	56,71	88,98
% выполнения 3.К2		28,57	45,18	57,93	80,08
3.К2	X	3,57	3,61	0,61	0,00
	0	53,57	26,51	14,02	2,54
	1	28,57	49,40	54,88	34,75
	2	14,29	20,48	30,49	62,71
% выполнения 4.К1		58,93	90,96	91,77	99,79
4.К1	X	21,43	4,82	4,27	0,00
	0	10,71	1,20	1,83	0,00
	1	17,86	6,02	4,27	0,42
	2	50,00	87,95	89,63	99,58
% выполнения 4.К2		33,04	59,04	72,71	95,44
4.К2	X	21,43	4,82	4,27	0,00
	0	17,86	9,64	3,05	0,00
	1	7,14	3,61	2,44	0,42
	2	42,86	39,76	24,39	2,97
	3	3,57	15,66	23,78	11,02

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	4	7,14	26,51	42,07	85,59
% выполнения 4.К3		21,43	41,57	48,78	73,73
4.К3	X	21,43	4,82	4,27	0,00
	0	42,86	26,51	14,02	3,39
	1	28,57	54,22	65,85	45,76
	2	7,14	14,46	15,85	50,85
% выполнения 5.К1		25	61,45	92,99	98,94
5.К1	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	46,43	10,84	0,00	0,00
	1	14,29	31,33	14,02	2,12
	2	17,86	45,78	85,98	97,88
% выполнения 5.К2		11,9	41,77	82,93	96,19
5.К2	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	46,43	10,84	0,00	0,00
	1	28,57	37,35	3,66	0,00
	2	3,57	31,33	43,90	11,44
	3	0,00	8,43	52,44	88,56
% выполнения 5.К3		0	28,31	81,71	94,92
5.К3	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	78,57	49,40	4,27	0,85
	1	0,00	20,48	28,05	8,47
	2	0,00	18,07	67,68	90,68
% выполнения 5.К4		0	25,9	74,7	89,83
5.К4	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	78,57	46,99	2,44	0,00
	1	0,00	30,12	45,73	20,34
	2	0,00	10,84	51,83	79,66
% выполнения 5.К5		14,29	47,39	72,76	86,44

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5.K5	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	46,43	12,05	0,00	0,00
	1	21,43	18,07	6,71	1,69
	2	10,71	49,40	68,29	37,29
	3	0,00	8,43	25,00	61,02
% выполнения 5.K6		16,07	33,73	63,11	84,32
5.K6	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	50,00	33,73	7,93	2,12
	1	25,00	40,96	57,93	27,12
	2	3,57	13,25	34,15	70,76
% выполнения 5.K7		3,57	46,99	86,59	98,31
5.K7	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	75,00	40,96	13,41	1,69
	1	3,57	46,99	86,59	98,31
% выполнения 5.K8		0	27,71	68,29	86,86
5.K8	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	78,57	60,24	31,71	13,14
	1	0,00	27,71	68,29	86,86
% выполнения 5.K9		3,57	37,35	81,1	93,22
5.K9	X	21,43	12,05	0,00	0,00
	0	75,00	50,60	18,90	6,78
	1	3,57	37,35	81,10	93,22

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешно-

СТЫЮ

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1.K1 - 48,81 % 3.K1 - 54,76 %	1.K1 - 75,1 % 2.K1 - 52,21 % 3.K1 - 73,9 %		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2.K1 - 16,67 % 2.K2 - 3,57 %	2.K2 - 30,72 %	1.K2 - 55,49 % 2.K2 - 42,99 % 3.K2 - 57,93 %	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4.K1 - 58,93 %	4.K1 - 90,96 % 4.K2 - 59,04 %	4.K1 - 91,77 %	4.K1 - 99,79 % 4.K2 - 95,44 %
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		нет	4.K3 - 48,78 %	нет
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5.K1 - 61,45 % 5.K5 - 47,39 % 5.K7 - 46,99 %	5.K1 - 92,99 % 5.K2 - 82,93 % 5.K7 - 86,59 %	5.K1 - 98,94 % 5.K2 - 96,19 % 5.K7 - 98,31 %
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			нет	нет

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Единый стандарт ОГЭ представляет общую для всех школ страны измерительную систему, он позволяет сравнить достижения учеников из разных регионов на основе одинаковых критериев. Однако литература является предметом по выбору, который для экзамена выбирают далеко не все (см. Табл. 2-5), поэтому судить об уровне преподавания предмета по результатам экзамена сложно. Объективнее, на наш взгляд, при оценивании общей сформированности УУД обучающихся опираться на итоги проведения ВПР по литературе, нежели на показатель экзамена.

В 2026 году ВПР по литературе были проведены в 4 (литературное чтение), 5-8, 10 классах. Количество участ-

ников проверочной работы в 2026 году представлено в таблице:

Классы	4	5	6	7	8	10
Количество участников ВПР	405	406	404	404	332	209
Процент получивших отметку «2»	2,36	9,95	10,58	11,48	11,62	10,68
Процент получивших отметку «3»	25,49	32,9	33,35	36,53	37,89	31,01
Процент получивших отметку «4»	49,92	35,67	37,92	33,41	31,58	35,08
Процент получивших отметку «5»	22,23	21,48	18,16	18,58	18,91	23,22

При сопоставлении уровня обученности и качества образования экзаменуемых (см. табл. 2-7, 2-8) и обучающихся 8-х (88,38 % и 50, 49 %) и 10-х (89,31 % и 58,3 %) классов можно сделать вывод, что, хотя литература в 9 классе остаётся одним из самых редких предметов по выбору в силу объёма и сложности подготовки, в качестве экзаменационного предмета выбирают её выпускники, планирующие связать своё будущее с гуманитарной профессией: филологией, журналистикой, педагогикой, возможно с творческой специальностью. Кроме того, выбор предмета для сдачи экзамена может определяться влиянием учителя или семейной традицией.

Структура проверочной работы:

задания с кратким ответом (слово, словосочетание или последовательность цифр);

задания на установление соответствия (например, между цитатой и литературным приёмом).;

задания с развёрнутым ответом, где требуется написать мини-сочинение или дать аргументированный ответ на вопрос, опираясь на текст произведения.

Содержание заданий охватывает ключевые темы школьной программы:

анализ текста;

определение литературных тропов (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение);

знание литературных терминов;

выражение собственного мнения о прочитанном произведении.

Формат заданий с развёрнутым ответом, требующий написания мини-сочинений или аргументированных ответов объёмом от нескольких предложений до полноценного текста соотносится с форматом заданий ОГЭ, что способствует осуществлению преемственности в преподавании литературы и позволяет обеспечить системность и последовательность подготовки к экзамену.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и ре-

комендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группе получивших отметку «2» – не менее 45%

Для успешного выполнения Задания 1 необходимо составить небольшое развёрнутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического, драматического или лироэпического произведения по приведённому в КИМ фрагменту. Ответ на вопрос задания предполагает понимание видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Необходимо отметить, что 10,71% экзаменуемых этой группы не приступили к выполнению задания 1, 0 баллов по критерию 1.К1 получили 17,86%, что в сумме составляет 28,57%. Этот факт свидетельствует не только о несформированности умений работать с фрагментом художественного текста, но и о низкой мотивации к достижению цели – получению положительной отметки на экзамене. Тем не менее 48,81% экзаменуемых удалось сформулировать аргументированные утверждения, не искажающие авторской позиции. Максимально возможные 3 балла по этому критерию получили 25% экзаменуемых, что сопоставимо с количеством получивших 2 балла (25%) и 1 балл (21,43%). Таким образом, половина группы обучающихся, получивших на экзамене оценку «2», показала умение дать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.

Приведём пример неудачного ответа на вопрос первого задания экзаменуемого из данной группы.

1.1 Как и почему меняется настроение Гринёва на протяжении беседы с Пугачёвым?

Задание. 1.1.

Настроение Гринёва меняется, начиная с преданности своей дворянской природе и заканчивая предательством ради свободы. В начале он не признаёт Пугачёва государем, а считая: признать бродягу государем был я не ~~готов~~ в состоянии: это казалось мне малодушием и простительным. А затем Андрей Петрович просит у „государя“ отпустить его: „Если тебе самому для меня не добра, так отпусти меня в Оренбург? Такой противоречивый настрой проявляется ~~в нем~~ из-за того, что человек не был готов отдать жизнь за. В результате рассуждений можно сделать вывод о том, что А. П. Гринёв не тот человек, который готов к самопожертвованию.

Задание 1.1 предполагало развёрнутый ответ на вопрос, раскрывающий причину изменения настроения Петра Гринёва во время беседы с Пугачёвым.

Ответ не содержит утверждение, соответствующее вопросу задания. Экзаменуемый констатирует факт, что настроение Гринёва меняется, не объясняя при этом, как именно меняется и почему. Высказывания «заканчивая предательством ради свободы», «Гринёв не тот человек, который готов к самопожертвованию» свидетельствуют об искажении авторской позиции. Кроме того, в ответе содержится фактическая ошибка: Пётр Андреевич Гринёв назван Андреем Петровичем. По первому критерию ответ оценен нулём баллов. Следовательно, по второму критерию выставлено 0 баллов.

Задание 3, как и задание 1, предполагало развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, об образах стихотворения, или басни, или баллады, об особенностях образно-эмоционального воздействия текста через собственное восприятие произведения. Требования к ответу и проверке задания 1 по критерию 1.К1 совпадают с требованиями к заданию 3 по критерию 3.К1, с которым справились 54,76 % обучающихся. Из них 1 балл получили 25 %, 2 балла – 42,86 %, максимально возможные 3 балла – 17,86 % участников этой группы, показав таким образом некоторую степень сформированности умения самостоятельно планировать пути достижения целей.

В 2026 году к инструкции в КИМ были добавлены пошаговые рекомендации к выполнению заданий, соответствующие критериям оценивания ответов. Для задания 3 рекомендация звучала так:

«Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3-5 предложений):

сформулируйте утверждение;

аргументируйте его;

приведите из произведения не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение».

Это уточнение позволило выпускникам сосредоточиться на содержании ответа, не отвлекаясь на форму. Предложенные вопросы по стихотворениям «А мы с тобой, брат, из пехоты...», Б.Ш. Окуджавы, «Пороша», С.А. Есенина, «Жираф» Н.В. Гумилёва не вызвали значительных трудностей.

Задание 4 повышенного уровня сложности оказалось для экзаменуемых этой группы наименее сложным в плане формулировки утверждения, включающего основание для сопоставления на уровне тем, образов, фрагментов. С ним успешно справились более половины обучающихся группы «двоечников», показав умение сравнить исходный текст с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Максимальный балл по критерию 4.К1 получили 50 % вошедших в эту группу. Следует отметить, что процент выполнения задания по критерию К2 этого задания крайне низкий и составляет 33,04 %. Критерий 4.К2 оценивает уровень привлечения текстов произведений.

Следовательно, обучающиеся, несмотря на умение составлять обоснованное утверждение, не умеют анализировать художественное произведение.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

В качестве критерия неуспешности определен процент решаемости задания в группе получивших отметку «2» – не менее 45%. Для большинства слабо подготовленных участников экзамена этой группы трудным оказалось задание № 2 базового уровня сложности (сопоставление исходного фрагмента с другим, самостоятельно выбранным из этого же текста). Низкий результат оказался по двум критериям: 2.К1 - 16,67 %, 2.К2 - 3,57 %.

Традиционно задание № 2 базового уровня сложности обучающиеся выполняют гораздо хуже, чем задание № 4 повышенного уровня. Во втором задании требовалось сопоставить исходный фрагмент с еще одним, по выбору, из этого же произведения, в то время как в четвертом задании нужно сопоставить по заданному содержанию два приведенных в КИМ лирических произведения. Можно сделать вывод, что обучающимся проще найти параметры для сопоставления в небольших по объёму стихотворных текстах, нежели выбрать необходимый фрагмент из произведения, которое они в силу разных причин даже не прочитали. В 2026 году были представлены задания 1.1/ 1.2 и 2.1/ 2.2 из романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, повести Н.В. Гоголя «Шинель» и комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»	9
2.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	8
3.	Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель»	8

Варианты заданий 2026 года представлены ниже:

2.1 Выберите другой фрагмент романа, в котором описана внешность Пугачёва.

2.2 Как портретная характеристика помогает понять характер этого героя?

2.1 Выберите другой фрагмент повести, в котором Акакий Акакиевич показан униженным и беззащитным.

Каково авторское отношение к герою в данном фрагменте?

2.2 Выберите другой фрагмент повести, в котором описан внешний облик Акакия Акакиевича. Какова роль портрета в характеристике героя?

2.1 Выберите другой фрагмент комедии с участием Софьи. Какие черты характера этого персонажа раскрываются в выбранном фрагменте?

2.2 Выберите другой фрагмент комедии, в котором Фамусов обращается к воспоминаниям о прошлом. Какое значение эти воспоминания имеют для характеристики его воззрений?

Низкий результат по критерию 2.К2 показывает, что выпускники испытывают трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. Это говорит о несформированности навыков самопроверки и саморедактирования.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» можно обозначить задание 2 при условии изменения методических подходов и включения в учебный процесс эффективных методик, приемов, технологий обучения. Кроме того, необходимым условием успешного выполнения данного задания является уровень начитанности выпускников.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Метапредметные образовательные функции литературы определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Изучение литературы лежит в основе развития мышления, является фундаментом самореализации личности, развития способности к самосто-

ятельному усвоению новых знаний и умений. Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Регулярное выстраивание межпредметных и внутрипредметных связей также способствует повышению эффективности изучения материала.

Обращение к межпредметным связям русского языка и литературы в части общих требований к ГИА и пересекающихся тем, включение элементов лингвистического и литературоведческого анализа текста на уроках литературы и русского языка соответственно способствует достижению предметных результатов, помогает лучше понимать текст, расширяет словарный запас и развивает языковое чутье.

Важно также обратить внимание на организацию внеклассного, в том числе летнего, чтения для расширения читательского кругозора.

В группе получивших отметку «2» можно констатировать неудовлетворительное освоение практически всех метапредметных результатов. Исходя из этого, можно говорить о том, что выполнение всех заданий так или иначе показывает крайне низкий уровень владения определенными метапредметными результатами, представленными в таблице:

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных).	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, приме-	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных свя-	Познавательные (логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать,

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
нению различных методов познания.	зей.		самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.
	Упорядочение объектов по выделенному основанию. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы	Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей; понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации.	Регулятивные УУД Познавательные УУД (общеучебные) и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.
Умение ясно, логично и точно изла-	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные мысли из-за несформированности ценностно-смысловой ориента-

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
гать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.			ции обучающихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т.п.). Обилие речевых и грамматических ошибок. Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.
Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В группе получивших отметку «2» метапредметные результаты ФГОС не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В целях совершенствования преподавания литературы, ликвидации и предотвращения выявленных дефицитов рекомендуется обратить внимание на следующие аспекты обучения предмету:

1. Проводить работу с художественным текстом систематической с первых уроков литературы и постепенно расширять круг изучаемых произведений в соответствии с ФРП. На уроках следует регулярно обращаться к средствам

художественной выразительности, применяя такие формы работы, как конспектирование, пересказ, составление таблиц и схем по статьям учебника и литературоведческим источникам и др.

2. Для освоения и запоминания содержания текстов художественных произведений можно использовать разные формы обобщения и представления информации: составление сравнительных таблиц, цитатных планов, портретов, кратких читательских дневников и т.д.

3. С целью развития навыка смыслового чтения практиковать чтение вслух и про себя с остановками для комментирования значения слов и выражений, краткого пересказа своими словами, ответов на вопросы по прочитанному и формулировки собственных вопросов.

4. Регулярно на уроке организовывать обсуждение изучаемого произведения и его художественных особенностей. При этом предлагаемые вопросы должны касаться не только содержания произведения в целом, но и конкретных его событий, деталей, что помогает выявлять закономерности и противоречия в наблюдениях над текстом, учит внимательному, вдумчивому чтению.

5. Больше внимания уделять чтению и обсуждению лирических произведений, обращаясь к таким формам работы, как выразительное чтение, прослушивание актерского чтения, расширение словарного запаса.

6. Большую роль играет чтение наизусть. Минимальное количество текстов для каждого класса определено ФРП по литературе. При выборе текстов для этой формы работы обязательно обращаться в том числе к разделу «Литература второй половины XX – начала XXI века» (7-8 классы).

7. Особое внимание обращать на соблюдение норм письменной речи в работах по литературе, сделать частью анализа написанных сочинений выполнение работы над ошибками.

8. По возможности обращаться к различным видам искусства и формам представления художественного текста для знакомства с произведением и/или его частями (аудиокниги, спектакли, аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок, художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации.

9. Постоянно и планомерно, начиная с 5 класса, проводить работу со словарями литературоведческих терминов и выполнять задания, требующие осмысленного их использования. Рекомендуется развивать умение школьников внимательно анализировать саму формулировку определения и выявлять в ней ключевые словосочетания. Например, при определении эпитета – это «красочное определение»; сравнения – «изображение путем сопоставления»; метафоры

– «употребление слова или выражения в переносном значении»; олицетворения – «уподобление неодушевленных предметов живому существу».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группе получивших отметку «3» – не менее 45%. Ниже перечислены критерии, по которым был получен хороший результат участниками группы с низким уровнем подготовки:

- 1.K1 - 75,1 %
- 2.K1 - 52,21 %
- 3.K1 - 73,9 %
- 4.K1 - 90,96 %
- 4.K2 - 59,04 %
- 5.K1 - 61,45 %
- 5.K5 - 47,39 %
- 5.K7 - 46,99 %

Наиболее успешно выполнены все задания базового, повышенного и высокого уровней 1, 2, 3, 4, 5 по критерию K1. Критерий K1 в выше перечисленных заданиях проверяет умение сформулировать утверждение, соответствующее вопросу, свидетельствующее о понимании предложенного текста и не искажающее авторской позиции, аргументацию этого утверждения и наличие примеров из художественного текста. Дополнительно во втором задании K1 оценивает соответствие выбранного фрагмента теме, в четвёртом (повышенного уровня) – выделение сходства/различия произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа. Максимальный балл 3 в заданиях 1, 2, 3

базового и 4 в задании 4 повышенного уровня можно получить при условии отсутствия фактических ошибок. Критерий 1 во всех заданиях 1-5 является основным, то есть если по этому критерию выставлено 0 баллов, то задание считается невыполненным и оценивается по остальным критериям нулём баллов. Максимальный балл по первому критерию получили участники этой группы в заданиях: 1.К1 - 46,99 %, 2.К1 - 25,30 %, 3.К1 - 87,95 %, 4.К1 - 90,96 %, 5.К1 - 45,78 %. Таким образом, успешность выполнения самого задания зависела от балла, полученного по данному критерию. «Зоной роста» для участников данной группы может служить работа над заданием 2, предполагающая чтение и анализ художественных текстов с целью уверенного обращения выпускников к фрагментам произведений на экзамене.

При выполнении задания 5 высокого уровня сложности экзаменуемые анализировали комплекс тем, представленных в каждом варианте КИМ и отдавали предпочтение тем, которые нужно было раскрыть с опорой на произведения конца 18 - первой половины 19 века (т.н. первый период русской литературы), поскольку эти тексты непосредственно изучаются в 9 классе и еще свежи в памяти многих выпускников. В группах обучающихся с высоким уровнем подготовки еще можно говорить о тематическом разнообразии, а вот для слабо подготовленных участников частотным стало написание сочинений по творчеству Н.М. Карамзина, что можно объяснить ясностью и доступностью темы: «Аргументируйте утверждение критика В.Г. Белинского, что в «Бедной Лизе» Н.М. Карамзина «изображалась жизнь сердца и страстей», «Какую роль в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» играет пейзаж?». Внимание к чувствам, раскрытие внутреннего мира героини через пейзаж можно легко проиллюстрировать примерами из текста. Безусловно, эмоциональная вовлечённость, вызванная у школьников историей Лизы, делает повесть Карамзина традиционно одним из популярных произведений при выборе на экзамене: в одном из вариантов тему, в основе которой лежит обращение к данному тексту, выбрали 52 % выпускников, в другом – 32 %.

Приведём пример выполнения задания 3.

3.2 Какую роль в приведённом стихотворении играют сравнения?

№ 3.2

Сравнение играет очень важную роль в стихотворении. С помощью сравнения, олицетворения, поэт поистине передаёт тему и суть своих мыслей читателю. Сравнение помогает читателю почувствовать этот специфический

лес и бегущую дорожку.
 «Дремлет лес под сказку сна.
 «Бесконечная дорога
 Убегает лентой вдаль.»
 Читая сравнение, мы сразу включили фантазию и
 представили эту картину у себя в голове. Да так,
 будто собственными глазами смотрим на то, как
 дремлет ночной лес.

Задание предполагало определение роли указанного средства выразительности в предложенном фрагменте стихотворения С.А. Есенина. Экзаменуемый должен был объяснить художественную функцию сравнения, подобрав соответствующие примеры.

Выпускник сформулировал аргументированное утверждение, ответив на поставленный вопрос, однако экспертами засчитан только один пример из двух приведённых, содержащий сравнение: «Бесконечная дорога / Убегает лентой вдаль». По первому критерию выставлены 2 балла. По второму критерию балл снижен до 1, поскольку в работе есть речевые ошибки.

Одной из причин неумения определить роль средств выразительности при анализе лирического произведения является отсутствие системы работы в этом направлении начиная с 5 класса.

Для предупреждения подобных ошибок необходима системная работа по изучению языковых средств выразительности не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка (периодическое повторение тропов и стилистических фигур, контроль знания терминологии, самостоятельная работа по словарям литературоведческих терминов).

Важное значение имеет работа по определению роли литературоведческих терминов в художественном тексте, пониманию механизма их создания. Необходимо на уроках литературы развивать умение самостоятельно формулировать высказывания о роли художественных средств, приводя при этом конкретные примеры из предложенных текстов.

«Зоной роста» для участников этой группы должна являться работа над терминологией. По критерию 5.К4 в 2026 году участники ОГЭ с минимальным уровнем подготовки получили самый низкий в своей группе средний балл - 25,9. По нашему мнению, этот факт ярко иллюстрирует определенные пробелы в общей терминологической подготовке обучающихся 9 классов. Поскольку тестовых заданий, непосредственно проверяющих знание терминологии, как на ЕГЭ, на ОГЭ нет, то участники экзамена при подготовке не концентрируют внимание на работе с литературоведческими терминами, а терминологической работы на занятиях зачастую недостаточно. Этого можно избежать, практикуя на уроках терминологические диктанты, а также задания, в которых будет обнаруживаться связь литературоведческой терминологии непосредственно с содержательными особенностями текстов. В задании № 5 для обучающихся «слабых» групп наиболее сложным оказался критерий привлечения текста для аргументации, средний процент выполнения по которому составил 41,77. Основной причиной тому послужило либо недостаточное знание текстов, по которым сформулирована тема, либо неумение выстроить аргументированное связное рассуждение: в этом случае аргументация подменялась пересказом.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Как и в группе участников, набравших минимальный балл, в группе обучающихся с низким уровнем подготовки проблематичным оказался критерий 2.К2, который оценивает выполненное задание с точки зрения логики ответа, соответствия грамматическим и стилистическим нормам литературного языка.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно утверждать, что в наименьшей степени сформированы именно языковые нормы, уровень овладения которыми представлен в таблице.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5-7
2.	Сочинения различных видов (в том числе сочинения-миниатюры), критерий 2.К2	5-7

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

В группе получивших отметку «3» реалистичной «зоной роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» можно обозначить задание 5, которое предполагает написание сочинения с привлечением текста художественного произведения в качестве аргументации. Любое рассуждение строится по определенной структуре: тезис – доказательство – вывод. Начиная с начальной школы, дети учатся доказывать свое мнение аргументированно. Эти же умения проверяются при написании ВПР по литературе (задания 5-6 в 5-8 классах), где нужно построить развернутое рассуждение, ответив на проблемный вопрос по приведенному фрагменту (5-е задание) и мини-сочинение по заявленной теме на основе личного читательского выбора (6-е задание). Соответственно, работа над сочинением-рассуждением продолжается на протяжении всех лет обучения и наполняется новыми планируемыми результатами. В 7 классе добавляется умение редактирования, в 8 – применение различных видов цитирования, в 9 – редактирование не только собственных, но и чужих текстов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Выпускники данной группы показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев. Значительно меньше затруднений вызвало выполнение заданий 3.1. и 3.2, которые проверяют умения сравнивать произведения разных авторов в заданном аспекте, что является результатом работы словесников, использующих подобные работы в системе. Выполнение задания 5 показывает улучшение показателей по сравнению с группой набравших минимальный балл. Самой уязвимой позицией является речевая подготовка и грамотность выпускников. Это свидетельствует о необходимости совершенствования работы в этом направлении не только в процессе преподавания русского языка и литературы, но и других предметов. Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям 1.1, 1.2 и 2.1, 2.2). На наш взгляд, начинать подобную работу

необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения чётко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит обучающихся к созданию развёрнутых письменных высказываний. Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ОГЭ в 9 классе: введение в практику школьного преподавания обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Внимательное прочтение и понимание прочитанного текста - это одно из важнейших метапредметных умений, и невысокий уровень выполнения данного задания симптоматичен. Необходимо при подготовке уделить больше времени работе с содержанием текста, осмысляя его, актуализировать такие понятия, как тема, тематика, проблема, проблематика, идея, герой, персонаж, авторский замысел и т.д. Еще одним важным фактором в подготовке к ОГЭ по литературе для участников этой группы является работа с терминологией изобразительно-выразительных средств.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В целом в группе получивших отметку «3» можно констатировать удовлетворительное освоение следующих УУД: базовые логические действия, работа с информацией, коммуникативные УУД, частично регулятивные УУД. Проведенный анализ выполнения задания позволяет говорить о том, что выполнение всех заданий так или иначе показывает уровень невладения выпускниками определенными метапредметными результатами, а именно:

№ п/п	Метапредметный результат	Номер задания (критерий) в КИМ ОГЭ 2026 г.	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
1	умение выбирать, анализировать, систематизировать, и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	2	Неумение внимательно прочитать задание, в котором требуется найти другой отрывок текста и проанализировать его, обращение к исходному отрывку (0 за задание)
2	умение выявлять проблемы в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи		
3	умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных	1, 2, 3, 5	Неумение быстро определить оптимальный для себя вариант в альтернативных заданиях (характерно для слабо подготовленных участников)

	и познавательных задач		
4	умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К3, критерии грамотности)	Неразвитость навыка редактирования собственных ответов после или в процессе их написания (характерно для обучающихся с результатами «2», «3», «4»).
5	умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения		
6	владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности		
7	умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	2, 4	Неумение построить развернутое рассуждение, сопоставление на литературном материале (характерно для слабо подготовленных участников)
8	Смысловое чтение	1, 3	Неумение провести анализ предложенного отрывка/текста (характерно для слабо подготовленных участников), невнимательное чтение формулировки задания
9	умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К2)	Неумение подтвердить свои рассуждения или сопоставления аргументированным привлечением текста (характерно для обучающихся с результатами «2», «3», «4»).
10	умение осознанно использовать речевые сред-	Все задания, пред-	Несоблюдение речевых, орфографических, пунктуа-

	ства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	полагающие развернутый ответ (КЗ, критерии грамотности)	ционных, грамматических норм (характерно для обучающихся с результатами «2», «3», «4»).
--	---	---	---

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Систематически включать в практику письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли, твердого знания историко-литературных фактов и теоретико-литературных сведений.

2. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у обучающихся умение определять место или роль фрагмента в произведении.

3. Организовать специальную подготовку обучающихся к экзамену в формате ОГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания)

4. Подготовка к экзамену по литературе выстроить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, перед каждым учеником необходимо ставить ту цель, которую он сможет реализовать в соответствии с уровнем своей подготовки, желания и возможностей, так как ОГЭ по литературе является экзаменом «по выбору».

5. Организовать самопроверку тестовых заданий с разбором и объяснением ошибок, проводить регулярную работу с орфографическим и толковым словарями,

6. При обучении анализу произведения использовать разные варианты помощи учителя в зависимости от уровня предметной подготовки:

для обучающихся с низким уровнем предметных знаний и умений – дать конкретный шаблон, модель ответа (сочинения), перечень вспомогательных вопросов, в большей или меньшей степени наводящих на правильные рассуждения, на те эпизоды, изобразительно-выразительные средства, которые помогут аргументировать позицию, ответить на вопрос, раскрыть тему;

для обучающихся со средним уровнем предметных знаний и умений – дать краткий план, помогающий придерживаться логики рассуждений, удерживать учебную задачу (тему сочинений, суть вопроса, цель речи), памятку, в ко-

торой, например, перечислены требования, предъявляемые к работе (экзаменационной), или содержатся те моменты, которые нужно пере-проверить после написания сочинения (так формируется в том числе навык самоконтроля и самопроверки), – проверить текст на наличие речевых ошибок (у конкретных учеников может быть свой набор этих ошибок), на корректность пунктуационного оформления и т.д.;

Еще одним способом дифференциации обучения является адресная работа с мотивацией и развитием интереса к чтению, расширением читательского кругозора. Этот прием предполагает составление нескольких списков произведений, которые могут быть актуальны, полезны, увлекательны для обучающихся с разной подготовкой, характером, увлечениями, скоростью и качеством чтения. Вовремя порекомендованная подходящая книга может стать сильнейшим стимулом для появления интереса к чтению.

7. Организовать системное повторение пройденного материала:

по ключевым персоналиям историко-литературного процесса (А.С. Пушкин – 5-9 кл., М.Ю. Лермонтов – 5-9 кл., Н.В. Гоголь – 8-9 кл., А.П. Чехов – 5-7 кл. и др.);

по сложным для девятиклассников текстам («Матренин двор» А.И. Солженицына, «Шинель» Н.В. Гоголя, «Недоросль» Д.И. Фонвизина и др.), поэтам (Н.А. Некрасов, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет и др.);

по литературным традициям (тема «маленького человека», тема Родины, любви, дружбы, «человек и природа» и др.), используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы, учебные и интеллект-карты, и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и текстовой деятельности, метапредметные компетенции.

8. Использовать методику «медленного» чтения, чтения с комментариями художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсах, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;

9. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умения определять место и роль текстового фрагмента в произведении, выбирать другой фрагмент в заданном направлении, устанавливать контекстные связи.

10. Вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания; проводить обязательную самостоятельную работу над ошибками.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

В группе получивших отметку «4» у экзаменуемых практически по всем заданиям КИМ ЕГЭ по литературе наблюдается стабильное выполнение заданий в диапазоне от 65 % до 95% выполнения заданий в среднем, за исключением критериев, по которым оценивается речевая грамотность выпускников. Как правило, обучающиеся демонстрируют хороший уровень подготовки: они уверенно выполняют заданий базового, повышенного и высокого уровней, владеют умением анализировать текст, то есть видеть в нем определенные оценочные суждения и создавать собственные на основе текста, привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Подготовленность экзаменуемых данной группы можно охарактеризовать как устойчивую, с сформированными базовыми навыками, но с отдельными «зонами роста» в повышении общей грамотности. Как правило, обучающиеся демонстрируют умение действовать по алгоритму и осуществлять самоконтроль. На это указывают результаты группы «хорошистов».

Можно выделить наиболее успешно выполненные задания (более 80%) и наиболее успешно освоенные темы ФГОС.

4.K1 - 91,77 %

5.K1 - 92,99 %

5.K2 - 82,93 %

5.K7 - 86,59 %

В задании 4 участники данной группы показали умение устанавливать существенные признаки, на основании которых проводить сравнение, выделить черты сходства и различия в мотивах авторов, умение находить сходные аргументы в различных информационных источниках. Успешность выполнения заданий в группе обучающихся, получивших отметку «4», свидетельствует о сформированности универсальных учебных познавательных действий и целенаправленной работе педагогов над развитием указанных умений в данной группе обучающихся. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и

критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проявляется в процессе написания письменных ответов на вопросы. Любой ответ должен быть построен по принципам сочинения-рассуждения, быть логичным и ясным для понимания читающего. Однако участникам этой группы оказалось довольно сложно правильно и лаконично сформулировать тезис, подобрать к нему точечные цитаты, установить причинно-следственные связи, что проявилось в более низком показателе при оценивании этого задания по критериям 4.К2 (72,71 % выполнения) и 4.К3 (48,78 % выполнения). Таким образом, самыми сложными познавательными умениями являются установление аналогий и классификация, которые как раз проявились при выполнении задания повышенного уровня сложности 4. Снижение показателей свидетельствует о слабо сформированной способности обучающихся строить логическое рассуждение, обосновывать тезисы.

Приведём пример выполнения 4 задания участником данной группы:

4. Стихотворение С.А. Есенина "Пороша" и стихотворение А.С. Пушкина "Зимняя дорога" обобщает образ природы. В стихотворениях природа предстаёт спокойной, зимней, тихой. Также стихотворения схожи по звучанию и ритмичности.

В стихотворении "Пороша" природа тихая: "дремлет лес под сказку сна", "Тихо. Слышишь звона". В стихотворении "Зимняя дорога" природа тоже тихая: "По дороге зимней, скучной", "Тучи свист и снег..."

Такими образом, данные стихотворения обобщают образ природы, звучание.

Участник экзамена должен был создать развернутое письменное высказывание на основе анализа стихотворений, выявить сходство предложенных текстов при их сопоставлении. В целом ответ свидетельствует о понимании сути задания. Для сопоставления выбран аспект, касающийся состояния природы («природа предстаёт спокойной, зимней, тихой»). Таким образом, экзаменуемый указал сходство стихотворений в соответствии с заданным направлением анализа. По первому критерию выставлено 2 балла. По второму критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» экзаменуемый получил 2 балла, поскольку оба текста были привлечены, но не объяснено, как они

подтверждают сходство стихотворений. По третьему критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выставлен 1 балл.

Задание 5, направленное на выявление осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения, особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа, в целом сопоставимо с результатами 2025 года:

Критерии оценивания									
	5.K1	5.K2	5.K3	5.K4	5.K5	5.K6	5.K7	5.K8	5.K9
2025 год	68,18	71,06		85,39	74,76	70,37	87,24	70,78	80,66
2026 год	92,99	82,93	81,71	74,7	72,76	63,11	86,59	68,29	81,1

Однако если при выполнении этого задания мы видим увеличение среднего балла по критериям 5.K1 на 24,81 %, 5.K2 на 11,87 %, 5.K9 на 0,44 %, то при этом наблюдаем снижение показателя по всем остальным критериям в среднем на 4,6 %. Отчасти изменение процента выполнения по первым двум критериям можно объяснить изменением в критериях оценивания, где с 2026 года прописан количественный показатель оцениваемых утверждений и уточнено определение понятия «анализ». Система оценивания развёрнутых ответов обновлена в целях повышения её объективности, согласованности работы экспертов, более точной дифференциации участников ОГЭ по уровню их образовательной подготовки по учебному предмету «Литература».

Из этого следует, что «зоной роста» для экзаменуемых данной группы является выполнение задания 4 и задания 5, а именно формирование умения самостоятельно составлять план анализа художественного произведения, самостоятельно формулировать выводы об идейно-тематическом содержании, о системе образов художественного произведения, аргументировать свою позицию при сопоставительном анализе художественного произведения. Выпускники 9-х классов данной группы не в полной мере овладели такими коммуникативными умениями, как формулировать собственную оценку литературного героя, его поступков и решений, собственное отношение к поднятым проблемам, затруднялись при сравнении позиций литературных героев, авторской и читательской позиций, формулировать суждения, в том числе по поводу прочитанного произведения, его идейно-тематического и художественного своеобразия.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Анализ статистических данных показал, что большая часть выпускников данной группы владеет умениями строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента литературного произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (задания базового уровня 1.1/1.2 и 3.1/3.2), умеет выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием (задание базового уровня 2.1/2.2), умеет проводить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) (задание повышенного уровня 4), способна продемонстрировать в задании высокого уровня 5 осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (перечень проверяемых элементов содержания, умений и навыков приведен согласно Спецификации КИМ для проведения ОГЭ по литературе в 2026 году. Однако участники данной группы показали низкий результат по речевым критериям: 1.К2 - 55,49 %, 2.К2 - 42,99 %, 3.К2 - 57,93 %, 4.К3 - 48,78 %

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5-7
2.	Сочинения различных видов (в том числе сочинения-миниатюры), критерий 2.К2	5-7

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.*

В целом в группе получивших отметку «4» можно констатировать освоение практически всех УУД. Однако проведенный анализ выполнения задания позволяет говорить о том, что выполнение всех заданий так или иначе показывает уровень невладения выпускниками небольшой группой метапредметных результатов, а именно:

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные логические) УУД
Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*
- В группе получивших отметку «4» метапредметные результаты ФГОС в основном достигнуты.

3.2.3.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Мотивировать обучающихся к чтению, используя различные методики преподавания литературы.
2. Формировать навыки читательской деятельности, в том числе и используя современные технологии (например, технологию развития критического мышления, ИКТ-технологии, технологию проблемного обучения, модульные технологии и др.). Применение данных технологий на уроках литературы в том числе способствует формированию у школьников универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных).
3. Уделять большое внимание развитию словарного запаса обучающихся, литературной эрудиции, стимулировать к заучиванию наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, ключевых цитат, фрагментов поэтических произведений крупных форм.
4. Регулярно проводить работы, проверяющие знание обучающимися содержания текстов изучаемых художественных произведений на уровне сюжетных линий, деталей, портретов персонажей, пейзажа, интерьера и т.д. (по

форме это могут быть тесты, кроссворды, викторины и пр.)

5. Мотивировать обучающихся к чтению, используя различные методики преподавания литературы. В процессе изучения художественных произведений отрабатывать разные основания для их литературного сопоставления, создавать тексты сопоставительного характера.

6. Знакомить выпускников с кодификатором ОГЭ и ЕГЭ по литературе, критериями оценивания, особенностями выполнения разных типов заданий. Особое внимание уделять отработке навыка написания развернутого сочинения с отработкой выполнения по всем критериям экзаменационного сочинения ОГЭ и ЕГЭ.

7. Для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется не допускать свободных интерпретаций художественных произведений без учёта авторской позиции, стараться избегать обилия фактических ошибок, неизбежно возникающих при вольной трактовке произведения, осознанно и максимально безошибочно употреблять теоретико-литературные понятия при выполнении заданий,

выстраивать ответы (в особенности большое сочинение) композиционно грамотно и в соответствии с требованиями, предъявляемыми к тексту рассуждения, таким обучающимся рекомендуется предлагать задания на написание сочинение на основе произведений, зафиксированных в кодификаторе ОГЭ, а также написание литературоведческих эссе.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Все темы программы ФГОС в группе получивших отметку «5» освоены, все задания (за исключением критериев 2.К2 - 73,94 % и 4.К3 - 73,73 %) выполнены в пределах от 80% до 100%. Данный факт свидетельствует о достижении, помимо предметных, всех метапредметных результатов при освоении основной образовательной программы. Экзаменуемые данной категории демонстрируют не просто освоение метапредметных результатов ФГОС, а их интеграцию на высоком уровне, что является закономерным следствием глубокой и системной подготовки.

Приведём пример выполнения задания 5 высокого уровня сложности участником данной группы.

№ 5.1
Пейзаж в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» является
главным отражением внутреннего мира и жизни Лизы. Карам-
зин на протяжении всей повести упоминает пейзаж, чтобы
полностью показать внутренний мир главных героини.

Для этого можно привести множество примеров. Например, на утро после второй встречи с Эрастом Лиза пошла на Берет реки, где увидела: "Белые туманы, которые волновались в воздухе и, поднимаясь вверх, оставляли блестящие капли на зеленом покрове природы". Это описание пейзажа можно сравнить с чувствами Лизы. Она практически незнакома с Эрастом, но он уже смог остаться туманом в её душе, оседая каплями на сердце и мешая спать. Позже, реки оживились, а цветы подняли свои головки, но Лиза не видела этого и продолжала грустить, будто туман хватался за сердце все крепче, скрывая все остальное. Как поступок Эраста, когда он попросил Лизу продать ландыши только ему.

Еще всего Лиза и Эраст виделись под тенью столетних дубов. Где возле грубого и густого пруда, который можно сравнить с Лизой, как грубого и невинным персонажем, Луна провела ^{много} время и к нему. Я считаю, что здесь автор представляет Луну и ее луги Эрасту, который хочет запустить Лизу. А ведь удача - мать Лизы, которая не доверяет мужчинам и хоть как-то, но пытается отгородить дочь от него.

Спустя время Лиза пришла к Эрасту расстроенной, с новостью о том, что за нее сватается жених. Он подержал ее, сказал что-то приятное. Но ощутив то губища к Лизе становится грубого характера в страхе, перестав отвечать на вопросы. В этот момент вновь появляется художественная деталь в виде пейзажа: "между этим блестяла молния и грянул гром". Это выступило как толчок к разрушению их отношений, такого же жестокого и неожиданного. В конце после расставания с Эрастом и перед смертью, Лиза оказалась у грубого дуба, где больше не было луны и луны, а лишь тень древних деревьев.

Так с помощью пейзажа Карамзин показывает отражение чувств Лизы, которое напоминает путь ее души и ее поступок.

5.1 Какую роль в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» играет пейзаж?

Задания 5.1-5.5 отнесены к высокому уровню сложности, поскольку при их выполнении требуется проявить глубину анализа, владение теоретико-литературными понятиями, логичность в изложении материала и способность осуществить оптимальный его отбор, умение грамотно оформить текст в языковом отношении.

Сочинение 5.1 написано на заданную тему, в нём рассмотрены разные аспекты роли пейзажа в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Автор представленного сочинения показал способность самостоятельно сформулировать проблему, рассмотреть её с разных сторон. По первому критерию выставлен максимальный балл. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей; авторская позиция не искажена; фактические ошибки отсутствуют. Экзаменуемый продемонстрировал знание текста произведения, умение находить аргументы для доказательства своих утверждений. По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» выставлен максимальный балл 3. По критерию КЗ «Фактологическая точность сочинения» выставлен максимальный балл 2 за отсутствие фактических ошибок. В текст сочинения введены следующие теоретико-литературные понятия: «пейзаж», «повесть», «художественная деталь», которые уместно использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения. Ошибки в использовании понятий отсутствуют. По четвёртому критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» выставлен максимальный балл 2.

Участник экзамена показал умение развернуто излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, последовательно развивать мысль, логично связывать аргументы, что проявилось в композиционной целостности работы. По пятому критерию «Композиционная цельность и логичность» выставлен максимальный балл 3. В сочинении есть речевые ошибки: «*примеров ... например*», «туман хватался за сердце», не устранённая контекстом двусмысленность при употреблении местоимения «он» в четвёртом абзаце, две грамматические – неоправданная парцелляция во втором и третьем абзацах, две орфографические «упоминает», «на утро», пунктуационные. Количество выявленных ошибок привело к снижению баллов по критериям 6, 8.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Можно считать сформированными следующие специальные умения по предмету, названные во ФГОС ООО по

литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально- культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и

интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Экзамен 2026 года показал, что выпускники 9-ых классов, участники группы «5» достаточно владеют знанием небольших по объему эпических, а также лирических произведений отечественной классики, названных в кодификаторе элементов содержания ОГЭ по литературе (читательская компетенция); умением достаточно точно охарактеризовать героев, умением осмыслить характер героя в его

противоречивости (литературоведческая компетенция); пониманием метафорической природы лирического текста и попытками самостоятельного его толкования (литературоведческая компетенция); умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос (коммуникативная компетенция); пониманием необходимости обращения к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (коммуникативная и литературоведческая компетенции); пониманием важности жанровой при-

надлежности произведения и специфики конкретного жанра (литературоведческая компетенция).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5-7
2.	Сочинения различных видов (в том числе сочинения-миниатюры), критерий 2.К2	5-7

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Можно отметить следующие задания, которые выполнены менее чем на 90%. Это перечисленные выше критерии, по которым получили более низкие баллы и участники других групп: 1.К2 (80,08 %), 2.К2 (73,94 %), 3.К2 (80,08 %), 4.К3 (73,73 %). Их анализ был представлен в предыдущих группах. Обучающиеся, получившие отметку «5», но получившие относительно невысокий балл по перечисленным критериям, как правило, демонстрируют высокий общий уровень подготовки, при этом показывая низкое качество речи.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Для предупреждения/преодоления трудностей самостоятельного планирования и организации учебной деятельности необходимо на разных этапах образовательного процесса организовывать работу таким образом, чтобы планирование выполнения каждого конкретного задания было отдельным этапом работы школьников. Осознанное выстраивание траектории выполнения заданий от самых простых с точки зрения количества операций до сложных – учебного исследования или проекта – позволит овладеть навыком организации своей учебной деятельности на единичных примерах.

2. Применять приемы, направленные на осознанное овладение навыками и развитие учебной самостоятельности,

связанные с изменениями условия задания с целью его усложнения или упрощения. Например: «Сформулируйте задание так, чтобы оно стало для вас легче (или сложнее). Что вы изменили в задании? Почему оно стало легче (сложнее) для вас?» Данный прием можно проводить на любом материале в любых классах, он позволяет формировать умение самостоятельно планировать учебную деятельность, проводить границу своего знания-незнания и выявлять уровень сформированности учебных действий.

3. Обращать внимание на возможность и необходимость корректировки действий в зависимости от успешности выполнения каждого этапа. Для обучающихся важна осознанность достижения цели и выбора пути решения.

4. Для развития коммуникативных навыков следует последовательно использовать соответствующие методы и приемы организации деятельности. Важно сочетание индивидуальной и групповой работы, диалога, обсуждения учебного материала. Большое значение имеет возможность обратной связи, регулярной самопроверки и взаимопроверки школьников.

5. Эффективна групповая форма работы, во время которой обучающиеся обмениваются информацией, совместно вырабатывают подходы к решению проблемы.

6. Формирование коммуникативных УУД требует от учителя гибкости и дифференцированного подхода к каждому обучающемуся. Важно учитывать индивидуальные особенности: застенчивость, состояние здоровья, владение русским языком, взаимодействие с коллективом класса и т. п.; подбирать задания, которые действительно способствовали бы не только улучшению предметной подготовки, но и формированию коммуникативных навыков.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

«Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла»

«Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока»

«Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения литературе»

«Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и лите-

ратуре».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ОГЭ по литературе 2026 года, выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с САО и методическими материалами.

Включение в диагностику профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе с последующим анализом качества выполнения и индивидуальным консультированием каждого учителя.

Проведение на курсах по программе «Проектирование современного урока литературы» практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ОГЭ на основе дифференцированного и лично-стно ориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.

Проведение обучающих семинаров и вебинаров с целью совершенствования методики индивидуальной и групповой подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, развитию экспертных компетенций учителей.

Точечное, адресное методическое сопровождение образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ 2026 года в течение всего периода подготовки к ГИА в разных формах (обучающие семинары и вебинары, ВКС, методические выезды, консультации, в том числе и онлайн и т.д.).

Оказание «адресной» методической помощи молодым учителям, педагогам с непрофильным филологическим образованием, в том числе в вопросах подготовки к ОГЭ;

Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в сборниках лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Дополнительные темы для обсуждения на МО:

Изучение ключевых тем школьного курса литературы как залог успешного прохождения ГИА.
 Разбор заданий ОГЭ по литературе, вызвавших наибольшие трудности у выпускников 2026 г.
 Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по литературе: основные составляющие

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и сценической речи, кандидат филологических наук, председатель ПК по литературе в Алтайском крае
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой общей и прикладной филологии, литературы и русского языка, кандидат филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае
Петина Надежда Викторовна	учитель русского языка и литературы, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Новоалтайска Алтайского края», консультант и старший эксперт ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае; преподаватель кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и сценической речи, кандидат филологических наук, председатель ПК по литературе в Алтайском крае
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой общей и прикладной филологии, литературы и русского языка, кандидат филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае
Петина Надежда Викторовна	учитель русского языка и литературы, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Новоалтайска Алтайского края», консультант и старший эксперт ПК ЕГЭ по литературе в Алтайском крае; преподаватель кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адри-

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	ана Митрофановича Топорова»
Чеверда Ирина Викторовна	заместитель директора КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края