

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	25685	91,64	25938	91,94	26387	92,89
ГВЭ-9	1092	3,90	1011	3,58	1096	3,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12997	50,60	12957	49,95	13345	50,57
Мужской	12688	49,40	12981	50,05	13042	49,43

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	19377	75,44	19626	75,67	20080	76,10
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1200	4,67	1081	4,17	1126	4,27
3.	Гимназия	2358	9,18	2444	9,42	2404	9,11
4.	Лицей	1903	7,41	1938	7,47	1960	7,43

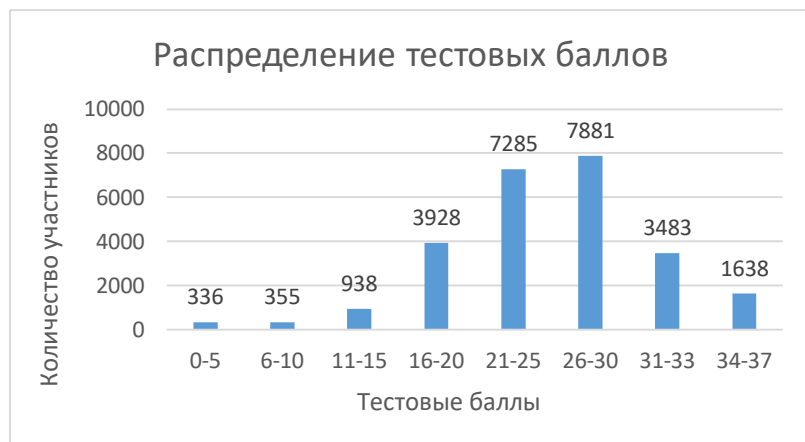
№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Основная общеобразовательная школа	524	2,04	537	2,07	512	1,94
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	176	0,69	164	0,63	147	0,56
7.	Кадетская школа-интернат	29	0,11	39	0,15	42	0,16
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,00	1	0,00	0	0,00
9.	Специальная (коррекционная) школа-интернат	11	0,04	8	0,03	5	0,02
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	70	0,27	58	0,22	71	0,27
11.	Техникум	36	0,14	42	0,16	40	0,15

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку.

В текущем году отмечается увеличение количества выпускников основной школы, а также увеличение количества отдельных групп выпускников, в целом цифры остаются стабильными.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1517	5,93	1419	5,49	1497	5,68
«3»	11847	46,34	14898	57,67	14264	54,08
«4»	9190	35,95	7579	29,34	8361	31,70
«5»	3012	11,78	1935	7,49	2256	8,55

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	127	3,31	4	3,15	83	65,35	37	29,13	3	2,36
2	Алтайский район	315	3,36	13	4,13	198	62,86	81	25,71	23	7,30

Код	АТЕ	Всего участни- ков	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Баевский район	80	3,38	6	7,50	44	55,00	24	30,00	6	7,50
4	Бийский район	380	3,27	25	6,58	239	62,89	103	27,11	13	3,42
5	Благовещенский район	343	3,41	17	4,96	198	57,73	98	28,57	30	8,75
6	Бурлинский район	94	3,48	3	3,19	48	51,06	38	40,43	5	5,32
7	Быстроистокский район	74	3,35	4	5,41	44	59,46	22	29,73	4	5,41
8	Волчихинский район	198	3,42	6	3,03	115	58,08	65	32,83	12	6,06
9	Егорьевский район	132	3,40	7	5,30	79	59,85	32	24,24	14	10,61
10	Ельцовский район	53	2,98	15	28,30	24	45,28	14	26,42	0	0,00
11	Завьяловский район	169	3,43	13	7,69	85	50,30	56	33,14	15	8,88
12	Залесовский район	131	3,28	9	6,87	85	64,89	28	21,37	9	6,87
13	Змеиногорский район	223	3,37	20	8,97	118	52,91	67	30,04	18	8,07
14	Заринский район	133	3,21	13	9,77	84	63,16	31	23,31	5	3,76
15	Зональный район	234	3,15	33	14,10	149	63,68	37	15,81	15	6,41
16	Калманский район	133	3,28	4	3,01	92	69,17	33	24,81	4	3,01
17	Каменский район	490	3,40	20	4,08	292	59,59	141	28,78	37	7,55
18	Ключевский район	193	3,38	17	8,81	105	54,40	51	26,42	20	10,36
19	Косихинский район	171	3,38	5	2,92	108	63,16	46	26,90	12	7,02
20	Красногорский район	196	3,19	24	12,24	119	60,71	45	22,96	8	4,08
21	Краснощековский район	137	3,29	2	1,46	99	72,26	30	21,90	6	4,38
22	Крутихинский район	105	3,29	12	11,43	56	53,33	32	30,48	5	4,76
23	Кулундинский район	231	3,32	11	4,76	146	63,20	64	27,71	10	4,33
24	Курьинский район	64	3,42	3	4,69	35	54,69	22	34,38	4	6,25
25	Кытмановский район	97	3,32	2	2,06	65	67,01	27	27,84	3	3,09
26	Локтевский район	173	3,34	9	5,20	105	60,69	51	29,48	8	4,62
27	Мамонтовский район	197	3,49	12	6,09	99	50,25	64	32,49	22	11,17
28	Михайловский район	213	3,25	22	10,33	129	60,56	48	22,54	14	6,57
29	Немецкий национальный район	206	3,40	5	2,43	134	65,05	47	22,82	20	9,71
30	Новичихинский район	86	3,31	4	4,65	57	66,28	19	22,09	6	6,98
31	Павловский район	536	3,28	36	6,72	342	63,81	128	23,88	30	5,60

Код	АТЕ	Всего участни- ков	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32	Панкрушихинский район	103	3,25	5	4,85	68	66,02	29	28,16	1	0,97
33	Первомайский район	622	3,32	46	7,40	370	59,49	169	27,17	37	5,95
34	Петропавловский район	145	3,36	4	2,76	92	63,45	42	28,97	7	4,83
35	Поспелихинский район	269	3,48	8	2,97	149	55,39	86	31,97	26	9,67
36	Ребрихинский район	231	3,24	18	7,79	149	64,50	54	23,38	10	4,33
37	Родинский район	168	3,60	6	3,57	77	45,83	64	38,10	21	12,50
38	Романовский район	108	3,36	3	2,78	69	63,89	30	27,78	6	5,56
39	Рубцовский район	198	3,33	13	6,57	119	60,10	53	26,77	13	6,57
41	ЗАТО Сибирский	94	3,64	1	1,06	44	46,81	37	39,36	12	12,77
42	Смоленский район	305	3,45	15	4,92	171	56,07	87	28,52	32	10,49
43	Советский район	179	3,15	17	9,50	122	68,16	37	20,67	3	1,68
44	Солонешенский район	89	3,20	12	13,48	49	55,06	26	29,21	2	2,25
45	Солтонский район	79	3,01	13	16,46	52	65,82	14	17,72	0	0,00
46	Суетский район	40	3,38	0	0,00	27	67,50	11	27,50	2	5,00
47	Табунский район	106	3,34	4	3,77	69	65,09	26	24,53	7	6,60
48	Тальменский район	463	3,29	23	4,97	307	66,31	109	23,54	24	5,18
49	Тогульский район	91	3,18	17	18,68	47	51,65	21	23,08	6	6,59
50	Топчихинский район	199	3,27	11	5,53	128	64,32	55	27,64	5	2,51
51	Третьяковский район	135	3,24	11	8,15	87	64,44	31	22,96	6	4,44
52	Троицкий район	230	3,33	16	6,96	134	58,26	68	29,57	12	5,22
53	Тюменцевский район	127	3,23	10	7,87	82	64,57	31	24,41	4	3,15
54	Угловский район	111	3,08	10	9,01	83	74,77	17	15,32	1	0,90
55	Усть-Калманский район	139	3,23	6	4,32	98	70,50	32	23,02	3	2,16
56	Усть-Пристанский район	91	3,29	7	7,69	57	62,64	21	23,08	6	6,59
57	Хабарский район	166	3,23	15	9,04	104	62,65	40	24,10	7	4,22
58	Целинный район	184	3,31	14	7,61	108	58,70	53	28,80	9	4,89
59	Чарышский район	132	3,08	27	20,45	75	56,82	23	17,42	7	5,30
60	Шипуновский район	278	3,31	14	5,04	177	63,67	75	26,98	12	4,32
61	Шелаболихинский район	108	3,26	8	7,41	69	63,89	26	24,07	5	4,63

Код	АТЕ	Всего участни- ков	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
62	г. Алейск	299	3,46	11	3,68	165	55,18	96	32,11	27	9,03
63	г. Барнаул	8337	3,60	208	2,49	3924	47,07	3215	38,56	990	11,87
64	г. Белокуриха	230	3,50	4	1,74	124	53,91	84	36,52	18	7,83
65	г. Бийск	2138	3,48	88	4,12	1134	53,04	727	34,00	189	8,84
67	г. Заринск	556	3,47	30	5,40	283	50,90	192	34,53	51	9,17
69	г. Новоалтайск	921	3,44	48	5,21	506	54,94	285	30,94	82	8,90
70	г. Рубцовск	1325	3,48	56	4,23	697	52,60	450	33,96	122	9,21
71	г. Славгород	452	3,50	11	2,43	242	53,54	159	35,18	40	8,85
72	г. Яровое	154	3,40	10	6,49	81	52,60	54	35,06	9	5,84
91	Краевые общеобразовательные организации	234	3,85	1	0,43	84	35,90	98	41,88	51	21,79
93	Краевые коррекционные образовательные организации	5	4,00	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
94	Негосударственные образовательные организации	89	3,72	0	0,00	33	37,08	48	53,93	8	8,99

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5"(каче- ство обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обучен- ности)
1	Средняя общеобразовательная школа	5,42	57,97	29,80	6,81	36,61	94,58
2	Гимназия	1,80	36,89	45,13	16,19	61,31	98,20
3	Лицей	0,92	44,01	38,52	16,55	55,07	99,08
4	Средняя общеобразовательная школа с углублен- ным изучением отдельных предметов	2,32	44,06	40,39	13,23	53,62	97,68
5	Основная общеобразовательная школа	7,72	62,57	24,95	4,75	29,70	92,28
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	19,18	56,16	24,66	80,82	100,00
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	16,67	64,58	18,75	0,00	18,75	83,33
8	Кадетская школа-интернат	2,38	83,33	14,29	0,00	14,29	97,62

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5"(каче- ство обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обучен- ности)
9	Техникум	0,00	72,50	25,00	2,50	27,50	100,00
10	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	20,00	60,00	20,00	80,00	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Из общего массива определены только те ОО, которые имеют контингент обучающихся не менее 80 с долей участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) – 100,00%.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Число участни- ков	Доля участ- ников, полу- чивших от- метку "2"	Доля участни- ков, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших от- метки "3", "4" и "5"(уровень обу- ченности)
1	МБОУ «Лицей №124» (г. Барнаул)	106	0,00	93,40	100,00
2	МБОУ «Гимназия №22» (г. Барнаул)	127	0,00	87,40	100,00
3	КГБОУ «Бийский лицей-интернат Алтайского края» (БЛИАК) (краевые общеобразовательные организации)	129	0,00	85,27	100,00
4	МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	134	0,00	79,10	100,00
5	МБОУ «Гимназия №69» (г. Барнаул)	103	0,00	77,67	100,00
6	МБОУ «Гимназия № 42» (г. Барнаул)	137	0,00	76,64	100,00
7	МБОУ «Гимназия №123» (г. Барнаул)	132	0,00	71,97	100,00
8	МБОУ «Лицей №129» (г. Барнаул)	91	0,00	70,33	100,00
9	МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул)	153	0,00	69,93	100,00
10	МБОУ «Гимназия №3» (г. Рубцовск)	81	0,00	69,14	100,00
11	МБОУ «Гимназия №40» (г. Барнаул)	90	0,00	68,89	100,00
12	МБОУ «Гимназия №27» (г. Барнаул)	105	0,00	67,62	100,00
13	МБОУ «СОШ №128» (г. Барнаул)	175	0,00	63,43	100,00
14	МБОУ «СОШ №55» (г. Барнаул)	105	0,00	62,86	100,00
15	МБОУ «СОШ №59» (г. Барнаул)	89	0,00	61,80	100,00
16	МБОУ «Гимназия №79» (г. Барнаул)	94	0,00	61,70	100,00

№ п/п	Название ОО	Число участни- ков	Доля участ- ников, полу- чивших от- метку "2"	Доля участни- ков, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших от- метки "3", "4" и "5"(уровень обу- ченности)
17	МБОУ «Поспелихинская СОШ №1» (Поспелихинский район)	82	0,00	57,32	100,00
18	МБОУ «Лицей №130» (г. Барнаул)	86	0,00	56,98	100,00
19	МБОУ «Гимназия №5» (г. Барнаул)	129	0,00	56,59	100,00
20	МАОУ «СОШ №135» (г. Барнаул)	150	0,00	55,33	100,00
21	МБОУ «Шипуновская СОШ им. А.В. Луначарского» (Шипуновский район)	80	0,00	55,00	100,00
22	МАОУ «СОШ №137» (г. Барнаул)	117	0,00	54,70	100,00
23	МБОУ «СОШ №1» (г. Бийск)	159	0,00	54,09	100,00
24	МБОУ «Лицей №122» (г. Барнаул)	134	0,00	52,24	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Из общего массива определены только те ОО, которые имеют долю участников, получивших отметку "2" – 30% и более вне зависимости от количества обучающихся.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Число участни- ков	Доля участни- ков, получив- ших отметку "2"	Доля участни- ков, получив- ших отметки "4" и "5" (каче- ство обучения)	Доля участни- ков, получив- ших отметки "3", "4" и "5" (уровень обучен- ности)
1	МБОУ «Тельманская ООШ» (Благовещенский район)	3	66,67	0,00	33,33
2	МКОУ «Малиновоозёрская ООШ» (Михайловский район)	5	60,00	0,00	40,00
3	МБОУ «Сентелекская СОШ им. Д.Т. Пастухова» (Чарыш- ский район)	11	54,55	18,18	45,45
4	МБОУ «Верх-Марушинская ООШ» (Целинный район)	2	50,00	0,00	50,00
5	МБОУ «Озерская СОШ» (Чарышский район)	8	50,00	0,00	50,00

№ п/п	Название ОО	Число участни- ков	Доля участни- ков, получив- ших отметку "2"	Доля участни- ков, получив- ших отметки "4" и "5" (каче- ство обучения)	Доля участни- ков, получив- ших отметки "3", "4" и "5" (уровень обучен- ности)
6	МБОУ «Ануйская СОШ» (Смоленский район)	13	46,15	7,69	53,85
7	МКОУ «Нижеозернинская СОШ» (Усть-Пристанский район)	7	42,86	0,00	57,14
8	МКОУ «Садовая СОШ» (Третьяковский район)	7	42,86	28,57	57,14
9	МБОУ «Антипинская СОШ» (Тогульский район)	17	41,18	5,88	58,82
10	МБОУ «Семёно-Красиловская СОШ» (Кытмановский район)	5	40,00	0,00	60,00
11	МКОУ «Новозырянская СОШ» (Заринский район)	10	40,00	10,00	60,00
12	МБОУ «Березовская СОШ им. А.Я. Давыдова» (Солонешенский район)	10	40,00	10,00	60,00
13	МБОУ «Октябрьская СОШ» (Змеиногорский район)	5	40,00	20,00	60,00
14	МКОУ «Акутихинская СОШ» (Быстроистокский район)	8	37,50	12,50	62,50
15	МКОУ «Победимская СОШ» (Топчихинский район)	17	35,29	11,76	64,71
16	МБОУ «СОШ №1» (г. Заринск)	37	35,14	8,11	64,86
17	МБОУ «Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В.» (Ельцовский район)	29	34,48	24,14	65,52
18	МБОУ «Толстовская СОШ» (Каменский район)	3	33,33	0,00	66,67
19	МБОУ «Акуловская СОШ» (Первомайский район)	3	33,33	0,00	66,67
20	МКОУ «Елбанская СОШ» (Усть-Пристанский район)	3	33,33	0,00	66,67
21	МБОУ «Колыванская СОШ» (Павловский район)	24	33,33	12,50	66,67
22	МКОУ «Хмелевская СОШ» (Заринский район)	15	33,33	20,00	66,67
23	МБОУ «Сибирячихинская СОШ» (Солонешенский район)	3	33,33	33,33	66,67
24	МКОУ «Кашкарагаихинская СОШ» (Тальменский район)	6	33,33	50,00	66,67
25	МКОУ «Малиновская ООШ» (Красногорский район)	20	30,00	0,00	70,00
26	МБОУ «О(С)ОШ №1» (г. Рубцовск)	10	30,00	10,00	70,00
27	МБОУ «Петуховская СОШ» (Ключевский район)	10	30,00	40,00	70,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году и в динамике

1. Представленные диаграммы распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку и данные таблицы 2-4 свидетельствуют об улучшении результатов в 2026 г. в сравнении с результатами 2024 и 2025 гг. Несмотря на то что несущественно увеличилось количество получивших «2» (2025 г. – 1419, 2026 г. – 1497), значительно снизилось количество получивших «3» с 14898 в 2025 г. до 14264 в 2026 г, что составляет почти 10%. Увеличилось количество получивших отметки «4» с 7579 в 2025 г. до 8361 в 2026 г, получивших отметки «5» с 1935 в 2025 г. до 2256 в 2026 г.

2. В целом результаты ОГЭ 2026 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку. Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов. Как правило, в городских школах результаты тоже выше, что может быть объяснено более высококвалифицированными кадрами, большими возможностями в плане дополнительной подготовки обучающихся (курсы, в том числе вузовские).

3. С учётом типа ОО лучшие результаты стабильно показывают выпускники лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением предметов – качество обучения более 55%. Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуем к распространению на территории Алтайского края через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

4. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года, МБОУ «Тельманская ООШ» (Благовещенский район), МКОУ «Малиновоозёрская ООШ» (Михайловский район), МБОУ «Сентелекская СОШ им. Д.Т. Пастухова» (Чарышский район), МБОУ «Верх-Марушинская ООШ» (Целинный район), МБОУ «Озерская СОШ» (Чарышский район), где доля получивших отметку «2» более 50%. Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения в данных ОО.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ¹	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	4.22 / 2.14, 3.9	базовый	60,05	22,45	50,2	76,16	96,41
3	4.21.8, 4.26, 4.27 / 3.9	базовый	47,65	17,75	41,11	56,71	82,48
4	7.26 / 3.7	базовый	50,78	16,4	40,95	64,96	91,22
5	7.26 / 3.7, 4.6	базовый	38,27	10,07	28,01	50,02	84,66
6	6.14 / 3.6	базовый	41,65	13,43	33,76	51,26	81,15
7	6.14 / 3.6, 4.5	базовый	69	27,87	59,91	86,83	97,56
8	5.3 / 4.2	базовый	84,58	56,79	81,81	92,76	97,21
9	4.28.1 / 3.8., 4.3	базовый	60,31	26,71	51,76	74,14	93,26
10	2.6 / 3.11	базовый	69,11	29,3	64,36	80,74	92,37
11	8.2 / 3.15	базовый	63,28	23,26	55,22	78,72	93,22
12	4.2.15 / 2.4, 2.5, 2.6	базовый	78,33	37,03	73,65	91,11	98,18
Задания с развернутым ответом							
1	1.6 / 1.8	базовый					
ИК1	1.6 / 1.8	базовый	89,33	47,94	88,68	97,94	99,71
ИК2	1.6 / 1.8	базовый	88,71	47,41	87,89	97,44	99,65

¹ В соответствии с Обобщенным планом работы КИМ ОГЭ 2026 года по русскому языку Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения ¹	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИКЗ	1.6 / 1.8	базовый	79,58	32,59	75,08	93,67	98,82
13	1.10 / 1.11	базовый					
СК1	1.10 / 1.11	базовый	95,13	49,54	98,3	99,88	100
СК2	1.10 / 1.11	базовый	90,66	35,01	92,79	98,54	99,7
СК3	1.10 / 1.11	базовый	82,4	26,64	80,79	94,56	98,89
СК4	1.10 / 1.11	базовый	93,37	42,16	96,21	99,63	99,91
Общая грамотность							
ГК1	4.1–4.7 ²	базовый	40,34	2,94	23,18	65,71	87,72
ГК2	4.1–4.7	базовый	22,81	1,28	8,16	39,04	73,72
ГК3	4.1–4.7	базовый	58,96	12,65	50,74	75,57	91,34
ГК4	4.1–4.7	базовый	62,66	16,66	56,31	76,93	91,86
ФК1	4.1–4.7	базовый	91,93	44,03	94,24	97,97	99,47

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку				Количество участников
		"2"	"3"	"4"	"5"	
Задания с кратким ответом						
Количество участников в группе		2085	14033	8359	2255	26732
2	X	2,73	1,00	0,07	0,00	204
	0	74,82	48,80	23,77	3,59	10476
	1	22,45	50,20	76,16	96,41	16052
3	X	5,08	2,30	0,80	0,00	496
	0	77,17	56,59	42,49	17,52	13497

² В соответствии с Перечнем проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по РУССКОМУ ЯЗЫКУ, Таблица 1 Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

	1	17,75	41,11	56,71	82,48	12739
4	X	4,46	1,84	0,45	0,00	389
	0	79,14	57,22	34,59	8,78	12768
	1	16,40	40,95	64,96	91,22	13575
5	X	4,08	1,97	0,45	0,13	403
	0	85,85	70,02	49,53	15,21	16099
	1	10,07	28,01	50,02	84,66	10230
6	X	4,70	2,87	0,96	0,04	582
	0	81,87	63,36	47,78	18,80	15017
	1	13,43	33,76	51,26	81,15	11133
7	X	3,12	0,78	0,12	0,00	184
	0	69,02	39,31	13,05	2,44	8102
	1	27,87	59,91	86,83	97,56	18446
8	X	8,20	0,66	0,08	0,04	271
	0	35,01	17,54	7,15	2,75	3851
	1	56,79	81,81	92,76	97,21	22610
9	X	15,20	2,39	0,28	0,00	675
	0	58,08	45,85	25,59	6,74	9936
	1	26,71	51,76	74,14	93,26	16121
10	X	3,98	0,86	0,12	0,00	213
	0	66,71	34,79	19,14	7,63	8045
	1	29,30	64,36	80,74	92,37	18474
11	X	7,63	2,33	0,38	0,00	518
	0	69,11	42,45	20,90	6,78	9298
	1	23,26	55,22	78,72	93,22	16916
12	X	26,67	7,11	1,12	0,09	1650
	0	36,31	19,23	7,76	1,73	4144
	1	37,03	73,65	91,11	98,18	20938

Задания с развернутым ответом

Количество участников в группе		2085	14033	8359	2255	26732
ИК1	X	11,03	0,46	0,05	0,00	299
	0	19,23	1,80	0,29	0,00	677
	1	43,60	18,11	3,45	0,58	3752

	2	26,14	79,63	96,22	99,42	22004
ИК2	X	11,03	0,46	0,05	0,00	299
	0	20,29	1,81	0,32	0,00	704
	1	42,54	19,67	4,38	0,71	4029
	2	26,14	78,06	95,25	99,29	21700
ИК3	X	11,03	0,46	0,05	0,00	299
	0	35,11	4,65	0,48	0,00	1424
	1	42,54	39,63	11,60	2,35	7471
	2	11,32	55,26	87,87	97,65	17538
СК1	X	33,81	0,88	0,01	0,00	830
	0	16,64	0,82	0,11	0,00	471
	1	49,54	98,30	99,88	100,00	25431
СК2	X	33,86	0,88	0,01	0,00	831
	0	18,08	1,09	0,10	0,00	538
	1	10,60	2,29	0,25	0,00	564
	2	17,94	11,13	3,57	0,89	2254
	3	19,52	84,60	96,08	99,11	22545
СК3	X	33,86	0,88	0,01	0,00	831
	0	21,82	1,46	0,13	0,00	671
	1	35,35	33,73	10,60	2,22	6406
	2	8,97	63,93	89,26	97,78	18824
СК4	X	33,81	0,88	0,01	0,00	830
	0	24,03	2,91	0,36	0,09	941
	1	42,16	96,21	99,63	99,91	24961
ГК1	X	4,56	0,00	0,00	0,00	95
	0	87,77	49,90	2,88	0,04	9075
	1	6,52	32,50	19,54	1,82	6371
	2	1,15	15,76	55,15	33,08	7591
	3	0,00	1,84	22,43	65,06	3600
ГК2	X	4,56	0,00	0,00	0,00	95
	0	91,75	79,17	24,49	1,15	15096
	1	3,55	17,29	38,47	11,00	5964
	2	0,14	3,42	32,46	53,39	4400

	3	0,00	0,12	4,58	34,46	1177
ГК3	X	4,56	0,00	0,00	0,00	95
	0	62,83	7,16	0,10	0,00	2323
	1	27,39	38,26	6,04	0,27	6451
	2	5,13	49,77	60,92	25,45	12757
	3	0,10	4,81	32,95	74,28	5106
ГК4	X	4,56	0,00	0,00	0,00	95
	0	55,20	3,39	0,06	0,00	1632
	1	30,70	30,26	4,57	0,27	5275
	2	9,35	60,38	59,90	23,90	14214
	3	0,19	5,96	35,47	75,83	5516
ФК1	X	4,56	0,00	0,00	0,00	95
	0	51,41	5,76	2,03	0,53	2063
	1	44,03	94,24	97,97	99,47	24574

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
Наиболее успешно выполнен- ные задания базового уровня сложности ³	Критерии ИК1, ИК2 зада- ния 1 Задание 8 – 56,79% Критерий СК1 задания 13	Критерии ИК1–ИК3 за- дания 1 Задание 2 – 50,20% Задание 7 – 59,91% Задание 8 – 81,81% Задание 9 – 51,76% Задание 10 – 64,36% Задание 11 – 55,22% Задание 12 – 73,65% Критерии СК1–СК4,		

³ В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группах получивших отметку «2 и «3»– не менее 45%.

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
		ГК3, ГК4, ФК1 задания 13		
Наименее успешно выполнен- ные задания базового уровня сложности ⁴	Задание 2 – 22,45% Задание 3 – 17,75% Задание 4 – 16,40% Задание 5 – 10,07% Задание 6 – 13,43% Задание 7 – 27,87% Задание 9 – 26,71% Задание 10 – 29,30% Задание 11 – 23,26% Критерий СК3 задания 13 Критерии ГК1–ГК4	Задание 5 – 28,01% Критерии ГК1, ГК2	Задание 3 – 56,71% Задание 5 – 50,02% Задание 6 – 51,26% Критерий ГК2 задания 13	
Наиболее успешно выполнен- ные задания повышенного уровня сложности	В КИМ ОГЭ по русскому языку отсутствуют задания повышенного уровня сложности			
Наименее успешно выполнен- ные задания повышенного уровня сложности		В КИМ ОГЭ по русскому языку отсутствуют задания повышенного уровня сложности		
Наиболее успешно выполнен- ные задания высокого уровня сложности		В КИМ ОГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности		
Наименее успешно выполнен- ные задания высокого уровня сложности			В КИМ ОГЭ по русскому языку отсут- ствуют задания высокого уровня сложности	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа: -

⁴ В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группах получивших отметку «2 и «3»– не более 30%, в группе получивших отметку «4»– не более 60%.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группе получивших отметку «2» – не менее 45%:

Задание 1. Сжатое изложение: оценка содержания прослушанного текста, критерии **ИК1** (содержание изложения) – 47,94%; **ИК2** (сжатие исходного текста) 47,41%; **ИК3** (смысловая цельность, речевая связность и последовательность) – 32,59 %.

Следует констатировать, что при выполнении **задания 1** 11,03% экзаменуемых вообще не приступали к выполнению, что свидетельствует о несформированности умений работать с текстовой информацией. В целом же можно говорить о частичной сформированности умений передавать содержание прослушанного текста (ИК1). Однако следует отметить, что максимально возможные 2 балла по этому критерию получили только 26,14% экзаменуемых, основная масса (43,6%) – только 1 балл.

Критерий ИК2 оценивает умение применять приемы сжатия текста при передаче прослушанной информации. Здесь максимально возможные 2 балла получили также 26,14%, 1 балл – 42,54%. Выпускники этой группы не смогли сохранить ключевые детали, без которых теряется главная мысль фрагмента либо неправильно сгруппировали факты, когда вместо общего понятия перечисляются частные случаи. Иногда имело место быть сложное или неверное перефразирование, приводящее к появлению грубых речевых и грамматических ошибок.

Критерий ИК3 оценивает умение написать текст последовательно, без нарушений абзацного членения и логических ошибок. По данному критерию 11,32% выпускников получили максимально возможные 2 балла, 42,54% обучающихся получили один балл, более трети экзаменуемых (35,11%) не смогли продемонстрировать данное учебное умение. Перестановка предложений или микротем местами, отсутствие абзацного членения разрушали логику повествования.

Задание 8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка –

56,79% – проверяет владение морфологическими нормами, а именно: умение правильно образовывать и употреблять формы слов разных частей речи (существительных, прилагательных, глаголов, числительных, местоимений и др.) с учетом определенного контекста. Традиционно выполняется всеми участниками экзамена на достаточно высоком уровне: средний процент по всем группам 84,58%, в группе получивших отметку «2» – 56,79%. Данному факту есть закономерное объяснение:

1) В задании проверяется сравнительно небольшой набор грамматических норм, которые можно достаточно быстро запомнить и отработать на типовых примерах, все они есть в Навигаторе самостоятельной подготовки к ОГЭ.

2) Многие нормы, проверяемые в задании, встречаются в повседневной речи и письме, поэтому часть учеников выполняет его успешно уже на основе речевого опыта, без глубокого теоретического анализа.

Задание 13 – это сочинение по прочитанному тексту, оно находится во 2 части экзамена. В нём ученик должен написать чётко структурированный и логичный текст объёмом не менее 70 слов.

Безусловно, важно, что в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2») более трети (33,81%) не приступили к выполнению этого задания. Это означает не только недостаточную подготовку, но и низкую мотивацию к достижению цели – получению положительной отметки на экзамене, так как без написания сочинения получение отрицательной отметки практически гарантировано. При этом 49,54% приступивших к данному заданию получили по критерию **СК1** максимальный 1 балл. Эти выпускники смогли ответить на вопрос, точно определяя, например, приемы, использованные автором для изображения героев (*«Какие средства языка использовал автор, чтобы создать образ Колючки?»*), *«Какова роль вопросительных предложений в тексте?»*, *«Какую роль в тексте играют пунктуационные знаки завершения предложения?»* и др.). Выбравшие вариант 13.2 смогли объяснить смысл отрывка из текста, поняли его. Задание 13.3 традиционно наиболее популярно у обучающихся, вопросная форма задания дает им возможность точно определить понятие и прокомментировать его (*«Какого человека можно назвать добрым?»*, *«В чём заключается нравственный выбор человека?»*). Лишь 16,64% обучающихся не получили баллы по данному критерию.

В 2026 году на ОГЭ по русскому языку для объяснения своего тезиса необходимо было найти и привести два примера ТОЛЬКО из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемого. В 2026 году по критерию **СК2** 10,60% экзаменуемых привели пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) их рассуждения, и получили 1 балл. А вот 37,46% обучающихся данной группы смогли подобрать правильные аргументы, работая с текстом на экзамене, получили 2 или 3 балла.

Критерий **СК4** (композиционная стройность) реализован обучающимися данной группы в целом успешно: 42,16%

из приступивших к заданию сумели композиционно правильно построить текст собственного сочинения.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группе получивших отметку «2 – не менее 30%. Следует отметить, что практически все задания тестовой части выполнены в этой группе неуспешно, что свидетельствует, в первую, очередь, об отсутствии каких бы то ни было теоретических знаний школьной программы по русскому языку за курс основной школы.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 2. Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения	8
2	Задание 3. Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение. Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь	8 9
3	Задание 4. Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 9
4	Задание 5. Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 9
5	Задание 6. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного).	5 6 7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). Соблюдать правила правописания производных предлогов. Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц	
6	Задание 7. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). Соблюдать правила правописания производных предлогов. Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц.	5 6 7
7	Задание 9. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8
8	Задание 10. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5-7
9	Задание 11. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	6 9
10	Задание 13. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры), критерий СКЗ (логичность речи), критерии ГК1-ГК4 (оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого).	5-7

Задание 2 проверяет умение выделять грамматическую основу предложения (подлежащее и сказуемое) – ключевой предметный навык, без которого невозможно понимание структуры предложения, расстановка знаков препинания и синтаксический анализ: определять подлежащее и сказуемое, различать двусоставные и односоставные предложения, а также находить грамматическую основу в простых и сложных конструкциях. Задание требует не механического знания терминов, а способности видеть структуру предложения как систему. Одновременно оно затрагивает и метапредметные результаты: навыки смыслового чтения, анализа языковой информации, умение действовать по плану и соот-

носить форму предложения с его содержанием, способность действовать по алгоритму и внимательно работать с текстом. Таким образом, задание требует не механического знания терминов, а осмысленного анализа структуры предложения.

Анализ ответов экзаменуемых в группе получивших отметку «2» позволяет констатировать, что ученики легко выделяют так называемые простые, элементарные грамматические основы (на уровне 5-6 классов), например, безошибочно указывают грамматическую основу в предложениях (4) *А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно.* (5) *Теперь, желая проверить, является ли линия прямой, мы пользуемся этим законом.* Однако, как только в примерах находятся более сложные конструкции (составные сказуемые, односоставные предложения, однородные подлежащие или сказуемые и т.п.), отсутствие теоретических знаний напрямую влияет на результат, и он отрицательный.

Можно выделить основные причины неуспешности выполнения задания 2 в этой группе (в остальных группах задание выполняется довольно успешно):

- недостаточная сформированность синтаксических представлений;
- незнание или формальное знание теории без практического навыка. Определения могут быть известны, но в тексте они не распознаются автоматически. Обучающиеся пытаются найти члены предложения механически, по знакомым формам слов (например, увидев существительное в начале предложения, сразу считают его подлежащим), вместо того чтобы задать правильный вопрос от одного слова к другому

Задание 3 проверяет умение работать с текстом как речевым продуктом, проводить синтаксический анализ предложения и оценивать верность утверждений о его грамматической структуре. Оно требует не просто знать термины, а точно определять тип предложения, грамматические основы, осложняющие конструкции и связи между частями текста. С предметной точки зрения задание проверяет умение распознавать простые и сложные предложения, односоставные и двусоставные конструкции, обособленные и однородные члены, вводные слова, приложения, виды сказуемого и типы связи в сложном предложении. С метапредметной точки зрения оно требует смыслового чтения, анализа языковой информации, умения сопоставлять утверждение с текстом и действовать по алгоритму, а не по догадке.

В данной группе констатируем достаточно низкое выполнение (17,75%) задания. Типичные ошибки:

- незнание теоретического материала, зачастую решение задания методом «угадывания» (ответы, данные учениками не поддаются никакой логике объяснения, создается ощущение, что экзаменуемые просто ставят набор цифр в ответ);

- неверная квалификация структуры или типа сложного предложения вследствие неумения проводить его синтаксический анализ. Особенно часто смешиваются однородные члены и обособленные конструкции, простое и сложное предложение, вводные слова и члены предложения;

- несформированность умения анализировать структуру предложения с несколькими придаточными или с несколькими видами связи. Так в одном из вариантов КИМ ОГЭ 2026 г. большинство экзаменуемых (более 70%) не выбрали в качестве правильного ответ 2. *Предложение 2 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных*, соответствующий предложению (2) *Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней*;

Следует отметить, что на выполнение задания существенное влияние оказывает и сформированность таких метапредметных результатов: формирование навыков критического мышления и смысловой обработки информации. Ключевые метапредметные умения:

- познавательные: анализ, синтез, сравнение, установление причинно-следственных связей, работа с информацией, представленной в неявном виде;

- регулятивные: целеполагание (понять, что именно нужно найти), самоконтроль (проверка выбранных утверждений на соответствие тексту);

- коммуникативные: адекватное понимание письменного высказывания автора, способность извлекать и формулировать запрашиваемую информацию.

Задание 4 направлено на проверку умения соотносить пунктуационное правило с конкретным примером, представленным в предложении. Оно требует не только знания правил пунктуации, но и умения анализировать синтаксическую конструкцию, выделять её существенные признаки и применять теоретические сведения к языковому материалу. В этом отношении задание выполняет как предметную, так и метапредметную функцию, так как проверяет также навыки смыслового анализа, умение классифицировать, сравнивать, устанавливать логические связи между теоретическим знанием и практическим языковым материалом, работать в формате тестового соответствия и по алгоритму.

В целом следует отметить, что данное задание считается для девятиклассников самым трудным в тестовой части, в группе получивших отметку «2» оно выполнено на 16,40%. Анализ веера ответов позволяет сделать вывод об отсутствии у экзаменуемых данной группы системных знаний пунктуационных правил и о несформированности умений проводить пунктуационный анализ.

Ошибки, допущенные при решении задания, свидетельствуют о неумении разграничивать и верно квалифицировать элементарные языковые явления, например, причастный и деепричастный оборот, однородные члены, неполные

предложения и подлежащее и сказуемое (при определении постановки тире). Выбор ответа часто обусловлен выбором предложения по внешнему сходству с правилом без точного грамматического анализа. Так, более 70% не смогли правильно найти предложение, соответствующее правилу *Б) Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом, обособляется*, хотя в тексте предложена самая распространенная конструкция сравнительного оборота *Спит вода, спят кувшинки, спят, уткнувшись носами в коряги, рыбы, спят птицы, и только совы летают около костра медленно и бесшумно, как комья белого пуха*.

Основными причинами неуспешности выполнения задания в этой группе являются недостаточная сформированность пунктуационной базы, слабый навык анализа предложения как системы, путаница между сходными синтаксическими явлениями и недостаток регулярной практики на заданиях экзаменационного типа. Если ученик знает правило формально, но не умеет распознавать его в реальном предложении, это приводит к ошибке. Нередко школьники также ошибаются из-за того, что не видят границы синтаксических конструкций и не учитывают контекст всего предложения.

При выполнении **задания 5** обучающимся требуется расставить знаки препинания (запятые, тире, двоеточие, кавычки). Данное действие требует определенных синтаксических и пунктуационных знаний и сформированности таких метапредметных умений, как: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); проводить по самостоятельно составленному плану опыт несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. При этом важным является общее понимание текста.

Традиционно задание выполняется достаточно успешно, однако в группе получивших отметку «2» основная масса экзаменуемых не справляется с этим заданием, процент выполнения – 10,07%. Это связано с тем, что задание требует не только знания отдельных правил, но и устойчивого навыка анализа структуры предложения и смысловых отношений между его частями. Данные позиции были проанализированы выше при анализе предыдущих заданий. Если ученик не владеет синтаксическими знаниями, не умеет проводить пунктуационный анализ, не способен к выполнению анализа, систематизации, классификации, закономерно и неуспешное выполнение задания 5.

Выделим основные причины неуспешности выполнения задания и наиболее проблемные зоны:

1) формально-грамматический подход вместо смыслового анализа. Чаще всего расстановка знаков препинания осуществляется механически, ученики ориентируются только на «ключевые слова» (например, ищут слово *который*

для постановки запятой), но не понимают синтаксической структуры предложения. Они заучивают шаблоны без понимания логики пунктуации, что приводит к ошибкам в нетипичных конструкциях. Так почти 50% экзаменуемых вообще поставили запятую в предложении *Почти с любой точки Красноярска (1) видна старинная каменная часовня на вершине Караульной горы;* а более 70% неверно расставили знаки препинания в предложении *Это (3) покрытая зелёной моховой «шапкой» (4) скала (5) по которой стекают тоненькие потоки воды (6) и падают затем с высоты 6 метров,* где есть причастный оборот, стоящий перед главным словом, сложноподчиненное предложение с придаточной частью с однородными сказуемыми;

2) недостаточная сформированность навыка анализа структуры предложения. Ученик не всегда видит грамматические основы, границы частей сложного предложения и осложняющие конструкции, поэтому не может обоснованно выбрать знак препинания. Так более 60% экзаменуемых вообще не расставили запятые в предложении *В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название;*

3) неумение различать омонимичные конструкции. Особенно проблемными являются случаи смешения вводных слов и членов предложения (*кажется, может быть*), союзов и частиц (*именно, даже*), а также разграничение простых предложений с однородными сказуемыми от сложносочиненных предложений.

Анализ обозначенных причин и проблемных зон показывает, что когда экзаменуемые группы 2 хорошо справляются с простыми синтаксическими конструкциями, однако когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

Задание 6 по-прежнему остается самым ошибкоопасным для всех групп. Процент выполнения данного задания в группе получивших отметку «2» – 13,43%. При выполнении задания выпускники, помимо знания орфографического правила и умения применить его на практике, должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определённой части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы. Ошибки в этой группе экзаменуемых носят системный характер и обусловлены, прежде всего, элементарным незнанием орфографических правил. Следовательно, умение применить правило при объяснении конкретного слова тоже не может быть сформировано.

Можно выделить темы, которые практически не освоены экзаменуемыми в группе получивших отметку «2»:

правописание сложных слов. Более 20% не обозначили как правильный ответ объяснение слова **МОРЕХОДНЫЙ** – *в сложном слове после мягкого согласного пишется соединительная гласная Е*, где для получения ответа необходимо произвести несколько действий: проанализировать структуру слова (сложное, соединительная гласная), определить мягкость согласного, вспомнить правило и проверить его;

правописание гласных в суффиксах глаголов, причастий и деепричастий. Например, более 60% экзаменуемых выделили в качестве правильного ответа объяснение слова **РАСКЛЕИВШИЙ** – *написание гласной перед суффиксом -ВШ- действительного причастия прошедшего времени зависит от принадлежности к спряжению глагола*;

правописание гласных *-ы-* и *-и-* после приставок. Более 50% экзаменуемых не выделили в качестве правильного ответа объяснение слова **ПОДЫТОЖИТЬ** – *после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы*.

Основные причины ошибок, помимо тотального незнания орфографических правил, обусловлены, на наш взгляд, и несформированностью орфографической зоркости: ученик не всегда видит саму орфограмму, не выделяет ее опознавательные признаки и не может определить, к какому правилу она относится; неумение соотнести конкретное слово с правилом: обучающиеся могут вспомнить и воспроизвести правило в общем виде, но не применить его к конкретному примеру, особенно если в задании есть несколько похожих случаев или «ловушек».

Обозначенные выше причины неуспешности выполнения задания 6 можно с уверенностью отнести и к **заданию 7**, процент выполнения которого в группе получивших отметку «2» гораздо выше – 27,87%. При этом успех выполнения зависит во многом еще и от общего уровня владения языком: в лексиконе многих современных школьников зачастую отсутствует достаточно много словарных, иноязычных слов, ученики «не знают» общеупотребительные термины, профессионализмы, которые могут встречаться в предложенном для работы микротексте. Немаловажным фактором успешности выполнения задания в этом случае может служить орфографический словарь, которым можно пользоваться во время экзамена. И пусть далеко не все слова можно посмотреть в словаре, но многие школьники не открывают словарь на протяжении всего экзамена. А ведь в задании может быть достаточно большое количество слов, написание которых можно проверить по словарю.

Так, например, в варианте 313 предложен текст, в котором из 9 слов с пропущенными буквами можно проверить по словарю 5: *месяц, глубине (глубина), шевелились (шевелиться), привлечь, внимание*.

7

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква Е.

Мес..⁽¹⁾ц спустился к ивам и отражался в неподвижной чёрной глуб..⁽²⁾не пруда. Деревья не ш..⁽³⁾велились н..⁽⁴⁾ листиком. Берёзовый листоч..⁽⁵⁾к робко мелькнул в воздух..⁽⁶⁾, словно боясь пр..⁽⁷⁾вlech к себе вн..⁽⁸⁾мание, и поспешно юркнул в траву. Опять всё зам..⁽⁹⁾рло.

Однако следует отметить один нюанс, который присутствует в действиях обучающихся: при поиске слова в словаре они ищут именно то слово, которое дано в тексте, зачастую это форма слова. Так ученик не находит в словаре слова *шевелились*, а навык поиска по начальной форме не сформирован.

На основе анализа веера ответов обучающихся данных группы можно выделить наиболее слабо освоенные орфографические темы, по которым возможна систематическая подготовка для «вывода» из зоны неуспешности данного задания:

правописание словарных слов (применение на экзамене словаря!!!);

правописание корней с безударными чередующимися (-лаг-//-лож-; -раст-//-раш-//-рос-; -гар-//-гор-; -зар-//-зор-; -клан-//-клон-; -скак-//-скач-; -бер-//-бир-; -блест-//-блист-; -дер-//-дир-; -жег-//-жиг-; -мер-//-мир-; -пер-//-пир-; -стел-//-стил-; -тер-//-тир-; -кас-//-кос-) гласными;

правописание гласных в окончаниях имен существительных, прилагательных, причастиях;

правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на -з (-с).

Таким образом, успешное выполнение задания 7 требует не столько интуиции, сколько системных знаний и чёткого алгоритма действий.

Задание 9 уже много лет представлено в ОГЭ по русскому языку в неименном виде и всегда служило не столько показателем знания видов связи, сколько индикатором развитого лексического кругозора выпускников. Оно проверяет умение заменять словосочетание с одним типом подчинительной связи (согласование, управление, примыкание) синонимичным словосочетанием с другим типом связи. Выполняется в целом достаточно успешно, но требует чёткого понимания структуры словосочетания и навыка грамматической синонимии.

В группе получивших отметку «2» задание выполнено на 26,71%. Успешность выполнения задания во многом зависит от того, насколько обучающиеся уверенно определяют главное и зависимое слово, вид связи и могут подобрать

однокоренное слово нужной части речи. Основные трудности возникают при переходе от согласования к управлению и обратно, а также при работе со словосочетаниями, построенными на основе примыкания.

В 2026 году в вариантах КИМ ОГЭ по русскому языку были предложены следующие словосочетания *гребень петуха, уши зайца, почва с камнями*. Во всех случаях необходимо было заменить словосочетание, построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Основной причиной ошибок экзаменуемых можно обозначить неумение менять форму слова, обусловленное, прежде всего, неумением образовывать новые слова с соблюдением норм литературного языка при построении нового словосочетания. Данный факт во многом объясняет достаточно курьезные ответы. Так при образовании прилагательного от существительного *петуха* встречаются такие ответы: *петухастый, петушковый, петушичный, петушинский, петушачий, петучий, петухский, петуховый, петухинный, петухский*. И совсем «необъяснимые» словосочетания, которые демонстрируют полное непонимание производимого действия: *петух гребенистый, волосы ученика, петушок-гребешок, прическа каракес, ушистый заяц*.

В группе получивших отметку «2» плохо выполнены задания, связанные с анализом макротекста: задание 10. Смысловый анализ текста – 29,30%, задание 11 Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) – 23,26%.

В задании 10 обучающимся предлагается на основе прочитанного текста выбрать утверждения, соответствующие его содержанию. Это, прежде всего, умение работать с текстом как источником информации, отличать факты от авторских оценок и подтекста, а также точно сопоставлять формулировки с фрагментами текста.

В данной группе можно констатировать недостаточную для успешного выполнения сформированность навыка изучающего и поискового чтения: ученики не умеют находить в тексте нужный фрагмент для проверки утверждения, различать прямое и переносное значение слов, понимать иронию, гиперболу, метафору и другие средства выразительности, влияющие на общий смысл, не всегда видят различие между фактом, мнением героя и авторской позицией, из-за чего принимают за истину предположения или обобщения, не подтверждённые текстом. Безусловно, все эти умения невозможны без освоения метапредметных результатов обучения, а именно:

базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

работа с информацией: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Слабо развито и критическое мышление: обучающиеся не сопоставляют утверждение с конкретным фрагментом, а полагаются на общее впечатление, неспособны устанавливать причинно-следственные связи между частями текста, не проверяют фактические данные (названия, цифры, детали), которые могут быть намеренно искажены в вариантах ответа.

Типичные ошибки связаны с неправильным определением верного ответа, когда ученик «не обращает внимание» на искажение фактов, явлений, действий персонажей и т.п. или воспринимает предложенную формулировку ответа, где обозначена не соответствующая содержанию интерпретация текстового фрагмента.

Анализ выразительных средств текста – один из наиболее сложных видов языкового анализа. **Задание 11** проверяет умение определять наиболее типичные языковые средства, которыми пользуется автор прочитанного текста, чтобы более точно и выразительно передать свои мысли и чувства. Для того чтобы правильно выполнить это задание, прежде всего. Необходимо знать все необходимые средства выразительности (определения, разновидности, функции). А именно этот параметр и является основной причиной неуспешного выполнения задания 11 в группе получивших отметку «2» – 23,26%.

Выделим типичные причины, по которым экзаменуемыми этой группы допускаются ошибки:

недостаточно прочно усвоены определения и отличительные признаки основных тропов и фигур речи, из-за чего ученики путают, например, метафору и олицетворение, эпитет и сравнение, гиперболу и литоту. Так, в одном из вариантов КИМ ОГЭ, предложенных на экзамене, необходимо было указать варианты ответов, в которых средством выразительности является метафора. Более 20% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали вариант 2) *Наступила звенящая зловещая тишина* (предложение с эпитетами);

ученики не всегда видят средство выразительности в предложении, особенно если это касается фразеологизмов (фразеологических оборотов) или если оно выражено не в привычной форме (например, развернутая метафора, олицетворение в глагольной форме). Так в одном из вариантов экзаменуемые в качестве правильного ответа предложения со сравнением указали вариант 4) *Она чувствовала, как в этот момент в кузове раненых приподнимало в воздух и ударило о дно машины* (вероятно, на выбор такого ответа повлияло наличие в предложении союза *как*).

Также можно констатировать несформированность метапредметных результатов при решении задания 11. Ученики, механически заучивая определения без понимания сути, видят слово или оборот, но не понимают, какую роль они играют в создании образа или эмоции, не чувствуют художественную функцию приёма, а ориентируются только на формальные признаки, многие выбирают ответ по интуиции, не проверяя, соответствует ли пример определению средства выразительности.

Одной из самых распространённых ошибок, которые допускают обучающиеся при выполнении **задания 13** (написание сочинения по прочитанному тексту) на ОГЭ по русскому языку, является нарушение логической структуры текста (**критерий СК3**). Сочинение должно состоять из введения, основной части и заключения. Многие ученики забывают о важности этой структуры, что приводит к путанице в изложении мыслей. Например, если в введении не обозначена основная идея, читатель может не понять, о чём будет идти речь в основном тексте.

Также часто встречается неуместное использование абзацев. Каждый абзац должен раскрывать отдельную мысль или аспект темы. Если ученик объединяет несколько тем в одном абзаце, это затрудняет восприятие текста. Логические переходы между абзацами должны быть плавными и логичными, чтобы читатель мог легко следовать за ходом мысли автора. Это требует от ученика не только навыков написания, но и умения структурировать свои идеи.

Кроме того, многие выпускники не уделяют должного внимания аргументации своих мыслей. Без должной аргументации сочинение теряет свою убедительность. Часто бывает так, что ученики высказывают свои мысли, но не могут объяснить, почему они так думают, что делает их позицию менее убедительной. Именно так получилось у обучающихся в группе с низкими образовательными результатами. Только 8,97% выпускников смогли достичь двухбалльного порога. 57,17% обучающихся не смогли сохранить логику высказывания или допустили ошибки, получив 0 баллов или 1 балл.

Крайне слабым из года в год является грамотность сочинений (**критерии ГК1–ГК4**). В группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2») эти показатели являются критическими. Большинство обучающихся не могут достичь положительных результатов по базовым требованиям к грамотному написанию собственного текста. Получили 0 баллов по критериям грамотности:

ГК1 Соблюдение орфографических норм	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	ГК3 Соблюдение грамматических норм	ГК4 Соблюдение речевых норм
87,77 %	91,75%	62,83%	55,20%

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

В качестве реалистичных «зон роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» можно обозначить задания 2, 7, 9, 10 и 11 (анализ дан выше) при условии изменения методических подходов и включения в учебный процесс эффективных методик, приемов, технологий обучения.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.

В целом в группе получивших отметку «2» можно констатировать неудовлетворительное освоение практически всех метапредметных результатов. Исходя из этого, можно говорить о том, что выполнение всех заданий так или иначе показывает уровень невладения выпускниками определенными метапредметными результатами, а именно:

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных).	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
познания.			классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.
	Упорядочение объектов по выделенному основанию. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы	Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей; понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации.	Регулятивные УУД Познавательные УУД (общеучебные) и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.
Умение ясно, логично и точно излагать свою точку	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные мысли из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации обучающихся (умение соотносить поступки и

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
зрения, использовать адекватные языковые средства.			события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т.п.). Обилие речевых и грамматических ошибок. Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.
Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*
В группе получивших отметку «2» метапредметные результаты ФГОС не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для улучшения выполнения задания 2 необходимо формировать у обучающихся устойчивый алгоритм поиска грамматической основы и постепенно усложнять материал: от простых предложений к односоставным, осложнённым и сложным. Полезна систематическая работа над ошибками, чтобы ученик видел, какие именно типы основ он определяет неправильно, а также постоянное сопоставление грамматической формы и смысла предложения. Такой подход помогает не только запоминать правило, но и применять его в реальной экзаменационной ситуации.

Эффективными методиками и приёмами можно считать алгоритмизацию учебных действий, графическое моде-

лирование предложения, комментированный разбор и тренинг на типовых и усложнённых примерах. Алгоритм помогает ученику действовать пошагово, схемы и выделение грамматических основ цветом делают структуру предложения наглядной, а устное объяснение выбора развивает осознанность. Регулярные короткие серии заданий с постепенным наращиванием сложности: от двусоставных предложений к односоставным, усложнённым и сложным – позволяют закрепить навык и снизить количество ошибок.

Также можно предложить несколько технологий, которые будут интересны ученикам, повысят мотивацию к изучению темы:

Приём «Кто главный?». Учитель предлагает несколько предложений, где семантический центр (важное по смыслу слово) не совпадает с грамматическим подлежащим. Задача учеников – доказать, почему именно грамматически главное слово стоит в И.п. Например: *Маме исполнилось пятьдесят лет*. Семантически главная – *мама*, но грамматическое подлежащее – *пятьдесят лет* (что исполнилось?). Это учит отделять смысл от формы.

Работа с деформированным текстом. Обучающимся даётся текст, где все подлежащие и / или сказуемые стёрты или заменены на QR-коды со словами в начальной форме. Задача – восстановить текст грамматически верно, обосновав свой выбор.

Цифровые тренажёры. Использование интерактивных заданий на платформах вроде ЯКласс, Учи.ру или РЭШ, где после неверного ответа система не просто пишет «ошибка», а подсвечивает зависимые слова и помогает ученику самому прийти к правильному выводу через наводящие вопросы.

Для повышения результатов выполнения **задания 3** необходимо, прежде всего, формировать устойчивый алгоритм синтаксического анализа и регулярно тренировать его на коротких и затем более сложных предложениях. Особое значение имеет работа над ошибками: ученик должен понимать, почему утверждение неверно, и по какому признаку это можно установить. Полезно также развивать умение сопоставлять языковую форму с коммуникативной задачей предложения и видеть его структуру в целом. Наиболее эффективными в этом направлении, на наш взгляд, могут быть следующие методики:

разработка алгоритма пошаговых действий при выполнении задания, например: найти грамматические основы → определить тип предложения → выделить обороты и конструкции → проверить каждое утверждение;

обязательное использование схем, подчеркивания, цветового выделения грамматических основ и частей сложного предложения, что помогает сделать структуру анализируемого фрагмента наглядной и формирует метапредметные умения использовать знаково-символические символы при анализе информации;

работа с ложными утверждениями: разбирать задания, где специально даны неверные варианты, учить их опровергать;

комментированный синтаксический разбор: учащийся вслух объясняет, почему данное утверждение верно или неверно, что развивает осознанность и снижает число случайных ответов.

Для повышения качества выполнения **задания 4** необходимо формировать у обучающихся устойчивый алгоритм сопоставления правила и примера, учить их видеть формальные признаки пунктуационного явления и систематически сравнивать похожие конструкции. Объём теоретического материала при выполнении задания 4 – весь спектр пунктуационных правил за курс основной школы! Поэтому очень важно при подготовке к выполнению этого задания систематизировать материал и планомерно повторить следующие блоки правил:

ЗАПЯТАЯ: В предложениях с однородными членами; При обособленных членах предложения (определение, обстоятельство, приложение); Обстоятельство с предлогом несмотря на (невзирая на), которое имеет уступительное значение; Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом; Уточняющее обстоятельство; Обращение; При вводных словах, вводных конструкциях; Между частями сложносочинённого / сложноподчинённого / бессоюзного предложения; При употреблении междометия;

ТИРЕ: Между подлежащим и сказуемым; при однородных членах с обобщающим словом; Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова; В предложениях с прямой речью; В неполном предложении на месте пропуска члена предложения; При употреблении вставной конструкции; В бессоюзном предложении;

ДВОЕТОЧИЕ: При однородных членах с обобщающим словом; В предложениях с прямой речью; В бессоюзном предложении.

Эффективными приемами также можно назвать графическое моделирование, комментированный анализ предложений, работа над ошибками и тренинг на типовых и «ловушечных» примерах.

Конкретные методики:

Приём «Конструктор предложений». Обучающимся даются отдельные части сложных предложений (простые предложения, различные обороты, вводные конструкции и т.п.). Их задача – собрать их в единое целое, правильно расставив знаки препинания и объяснив свой выбор. Это работает на опережение, формируя понимание того, как строятся конструкции;

Технология графических схем. Для каждого предложения составляется структурная схема, например: [— =], (что...) или [—, причастный оборот, =|. Визуализация помогает акцентировать внимание на грамматических основах, границах частей внутри сложного предложения, на обособленных членах и т.п.;

Метод лингвистического детектива. Задание формулируется как поиск «улик»: найти слово-маркер (союз, предлог, который указывает на определённую конструкцию) / доказать роль каждой запятой / найти «потерянное» подлежащее или сказуемое;

Работа в парах «Учитель—ученик». Один ученик выполняет задание, второй играет роль строгого проверяющего, которому нужно задать наводящие вопросы («Какая здесь основа?», «Почему здесь нет запятой?»), а не просто указать на ошибку. Затем они меняются ролями.

Такой подход позволяет не только запомнить правило, но и уверенно применять его в экзаменационной ситуации.

Правильная расстановка знаков препинания (**задание 5**) всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует отработать четкий алгоритм его выполнения: сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.); применить правило через понимание функции знака, расставить необходимые (обозначенные в задании) знаки препинания.

Пути работы и конкретные методики:

графическое и схематичное моделирование. Эффективны схемы бессоюзных и союзных сложных предложений, выделение грамматических основ цветом, построение пунктуационных схем для наглядного представления структуры. Также использование цветового кодирования разных типов конструкций помогает создать зрительные образы правил. Например, выделение деепричастных оборотов зеленым цветом, вводных конструкций – синим;

дифференциация омонимов через контекстуальные вопросы. Для каждого спорного случая учить ставить проверочные вопросы, например: *Можно задать вопрос → член предложения, нельзя задать вопрос → вводное слово/обращение*;

методика «Скелет предложения». На каждом занятии, где запланирован пунктуационный анализ предложения или текста, давать 2-3 предложения и требовать подчеркнуть, в первую очередь, все грамматические основы для понимания структуры предложения (простое / сложное). Только после этого разрешать расставлять знаки.

В целом для повышения качества выполнения задания 5 необходима регулярная отработка заданий с постепенным усложнением: от простых случаев к предложениям с несколькими осложняющими элементами, а также работа над ошибками с объяснением каждого шага.

При изучении орфографии в основной школе (5-9 классы, а не только «натаскивание» в 9 классе на решение **заданий 6, 7**) следует выстраивать определенную систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение при-

менять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе). Работа с орфографическими заданиями требует поэтапного формирования орфографического навыка, перехода от интуитивного письма к осознанному алгоритму, поэтому, при разборе каждого слова в задании важно требовать от ученика заполнить так называемый мини-«паспорт» слова: 1) часть речи; 2) начальная форма; 3) морфемный состав (выделить корень, суффикс, окончание); 4) орфограмма и правило.

Целесообразно последовательно работать над узнаванием орфограммы, определением ее типа, выбором правила и обоснованием написания. Такой подход помогает перевести знание из формального в практическое, при этом проводить тренинг для данной группы эффективнее на типовых примерах. Это могут быть короткие серии заданий, где нужно различать внешне похожие случаи, например, приставки ПРЕ- / ПРИ-, чередующиеся и безударные непроверяемые гласные, слова с НЕ разных частей речи.

Особенно полезны в работе с группами риска комментированное письмо и объяснение выбора того или иного описания должны стать постоянными упражнениями на уроках, где предусмотрена работа с орфографическим разбором. Ученики вслух объясняют, почему выбрано именно это написание, что развивает осознанность и снижает количество формальных ошибок.

Задание 9 тоже можно отнести к заданиям, по которым возможна систематическая подготовка для «вывода» их из зоны неуспешности. Предложим наиболее эффективные приёмы, технологии, методики:

применение следующего алгоритма: определить главное слово – при составлении нового словосочетания оно остается без изменений – зависимое слово необходимо заменить... Далее отработка умений замены слова при конкретном типе связи. При этом полезно использовать схемы, где стрелками показывается связь между главным и зависимым словом, а цветом выделяются части речи. Это делает структуру словосочетания наглядной и помогает увидеть, что именно нужно изменить;

технология «Конструктор падежей» (для трансформации словосочетания с согласованием или примыканием в управление). Ученик получает карточки: с предлогами (*из, без, с, от, для, в, на* и т.п.) и карточки с существительными в начальной форме. Задача – собрать правильное словосочетание, подобрав нужный предлог и падеж;

«Грамматическая лаборатория». Ученики работают в мини-группах как исследователи-лингвисты. Каждая группа получает набор словосочетаний одного типа связи и должна создать банк всех возможных трансформаций. Результаты

оформляются в виде схемы-конвертера. Это развивает вариативность мышления и помогает увидеть системные закономерности языка;

Эти методики позволяют перевести задание из разряда механического применения правила в осознанную работу с языковыми конструкциями.

При обучении русскому языку в основной школе должна проводиться многоплановая, системная и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые обучающиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

Для группы получивших отметку «2» упражнения на смысловое чтение должны стать основополагающим компонентом урока. Для успешного выполнения **задания 10** целесообразно учить школьников действовать по шагам: внимательно прочитать текст, выделить ключевые слова в каждом утверждении, найти соответствующий фрагмент, сверить информацию, проверить все факты и утверждения. Эффективно также учить подчёркивать в утверждении ключевые слова и искать их синонимы или противоположности в тексте, а не полагаться на общее созвучие. Это помогает точно сопоставить формулировку с содержанием.

Вызывают интерес, повышают мотивацию работать с текстом следующие методики, технологии и приёмы:

«Кубик Блума» (для смыслового анализа). На шести гранях кубика написаны слова *Найди, Назови, Почему, Объясни, Предложи, Придумай, Поделись*. У учителя есть перечень заданий по тексту, например, *Почему автор считает, что...? Предложи свой заголовок, отражающий главную мысль текста, Поделись мнением о поступке героя* и т.п. После чтения текста ученик бросает кубик и отвечает на выпавший вопрос применительно к тексту. Таким образом формируется навык задавать вопросы к тексту, видеть причинно-следственные связи, формулировать вывод;

Построение кластера, когда в центре – основная проблема текста (можно связать ее с утверждением из задания 13.2 или с вопросом из задания 13.3., а вокруг (в зависимости от содержания текста) – ключевые понятия (микротемы абзацев), от которых можно обозначать новые детали, примеры и т.п. Такая схематичная визуализация логики текста помогает увидеть, какие детали важны для понимания главной мысли, а какие – второстепенны;

прием «Утверждение – доказательство». После прочтения даётся список утверждений. Задача – найти в тексте цитаты-доказательства *за/против* каждого тезиса. Такой приём учит внимательному поиску информации и аргументированному выбору ответа.

Для успешного выполнения задания 10, а также задания 11 важно сочетать смысловую работу с текстом и системную тренировку предметных навыков. Комплекс этих методик позволяет сформировать устойчивые метапредметные компетенции и повысить качество анализа любого экзаменационного текста.

Обозначим наиболее эффективные методики для **задания 11**:

алгоритмизация выполнения задания: прочитать определение средства выразительности, внимательно прочитать каждое предложение, найти ключевые признаки (союзы, порядок слов, переносное значение, преувеличение / преуменьшение), сопоставить с определением и выбрать ответ;

регулярное комментирование на уроках русского языка во всех классах (5-9) средств выразительности в реальных текстах, а не только в изолированных примерах. Это развивает образное восприятие и языковое чутьё, а также показывает, как тропы работают в контексте;

создание визуальных словарей тропов, где каждый прием иллюстрируется примерами из классической литературы с графическим представлением образа. Например: метафора *костёр рябины красной* – изображение дерева на фоне заката, эпитет *золотая осень* – коллаж осенних пейзажей с акцентом на цветовую гамму;

прием «Контекстный детектив». Работа с текстами, где необходимо восстановить пропущенные изобразительно-выразительные средства языка через понимание контекста. Ученики получают тексты с удаленными эпитетами или сравнениями и должны подобрать их, обосновывая выбор лексическими связями и стилистической уместностью, а затем сверить с оригиналом;

Ключевой принцип подготовки: переход от механического запоминания терминов к пониманию того, как работают языковые средства в живой ткани художественного произведения.

Эффективная работа над сочинением ОГЭ (**задание 13**) со слабоуспевающими обучающимися может строиться на использовании речевых клише и минимизации рисков совершить ошибку. Главная цель для этой группы учеников – не создание уникального литературного текста, а выполнение всех критериев для гарантированного получения базовых баллов.

Стратегический выбор – ориентир на задание 13.3 Для обучающихся с низкими результатами наиболее доступным является сочинение 13.3 (сочинение-рассуждение на морально-нравственную тему).

Практические приемы и методы работы:

1. Метод «Конструктор». Работа по жесткому шаблону: Абзац 1 (Вступление, одновременно ответ на поставленный вопрос), Абзац 2 (Первый пример из текста), Абзац 3 (Второй пример из текста), Абзац 4 (Вывод))

2. Прием «Словесный минимализм» (Борьба с речевыми ошибками). Слабые ученики часто совершают логические и речевые ошибки, когда строят длинные, запутанные предложения. Правило короткой строки: учить писать простыми предложениями (7–10 слов). Одно предложение – одна мысль. Замена деепричастий: полностью исключить из употребления деепричастные обороты, так как в них дети чаще всего путают субъект действия, вместо этого использовать два глагола-сказуемых, соединенных союзом «и».

3. Работа с микровыводами методом «Эхо». Суть приема: последнее предложение каждого абзаца с аргументом должно возвращать эксперта к ключевому слову из темы сочинения.

4. Прием «Подсчет и проверка» на черновике. Дети с низким уровнем мотивации часто не добирают необходимый объем текста. Визуальный маркер: ученик должен четко знать, что 70 слов – это примерно половина или 2/3 страницы А4 стандартным почерком. Принудительный подсчет: научить ученика перед переписыванием на чистовик физически ставить точки над словами и считать их. Если слов меньше 75, использовать прием расширения за счет клише (например, вместо «Я думаю» писать «Размышляя над данным вопросом, я прихожу к выводу о том, что...»).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В качестве критерия успешности (наиболее успешно выполнены) определен процент решаемости задания в группе получивших отметку «3» – не менее 45%:

Задание 1. Сжатое изложение, критерии ИК1–ИК3.

Ситуация со сжатым изложением в группе получивших отметку «3» кардинально отличается с той точки зрения, что практически все обучающиеся приступили к выполнению задания 1. Основная часть этой группы выпускников сумела воспользоваться одним из приёмов сжатия предложенного текста в каждом абзаце (**ИК2** 78,06%), сохранив необходимые для понимания изложения микротемы (**ИК1** 79,63%). Несколько менее успешно обучающиеся справились с логикой исходного текста, но в целом выпускники в данной группе владеют базовыми навыками планирования и переказа публицистического текста (по критерию ИК3 55,26% обучающихся получили 2 максимальных балла).

Задание 2. Синтаксический анализ предложений – 50,20%. В основном освоены следующие темы школьной программы 8 класса: Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения.

И все же процент выполнения чуть больше 50% свидетельствует о том, что умение определять грамматические основы в предложениях сформировано недостаточно, что может быть обусловлено недостаточным достижением метапредметных результатов: умение действовать по плану и соотносить форму предложения с его содержанием, способность действовать по алгоритму и внимательно работать с текстом.

Так же, как и в предыдущей группе, экзаменуемые испытывают затруднения при определении грамматической основы, когда представлены «усложненные» варианты, в частности, составные сказуемые. Так более 20% экзаменуемых ошиблись при определении грамматической основы в предложении (2) *В этом можно убедиться, наблюдая за узким пучком света в запылённой комнате; точно так же прямолинейно свет распространяется в прозрачных твёрдых телах и жидкостях*, где в первой части сложного предложения представлена безличная конструкция со сказуемым *можно представить*. Частотна ошибка, когда за грамматическую основу принимается сочетание глагол + сущ. в В.п. Например, в предложении (3) *Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади* экзаменуемые обозначили как правильный ответ вариант 3) *приложить ухо*.

Задание 7. Орфографический анализ слов – 59,91%. Анализ веера ответов позволяет сделать вывод о знании следующих орфографических правил (при постановке пропущенных букв в словах практически не были допущены ошибки): Правописание гласных и согласных в корне слова: правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися (-лаг-//-лож-; -раст-//-ращ-//-рос-; -гар-//-гор-; -зар-//-зор-; -клан-//-клон-; -скак-//-скок-; -бер-//-бир-; -блест-//-блист-; -дер-//-дир-; -жег-//-жиг-; -мер-//-мир-; -пер-//-пир-; -стел-//-стил-; -тер-//-тир-; -кас-//-кос-) гласными; правописание гласных в приставках; правописание безударных окончаний имён существительных и имен прилагательных. Трудности экзаменуемые испытывают (допущены множественные ошибки) в следующих правилах: правописание *ы* и *и* после приставок; правописание суффиксов -ова-, -ева-, -ыва-, -ива-; правописание гласных в суффиксах причастий и деепричастий, правописание -не- и -ни- (более 15% обозначили в предложении *Деревья не ш..(3)велились н..(4) листиком* на месте цифры 4 поставили букву Е).

Выполнение **задания 8.** Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка на 81,81% в целом свидетельствует о владении морфологическими нормами. Возможные причины такого

положения проанализированы в предыдущей группе.

Задание 9. Грамматическая синонимия словосочетаний – 51,76%. Анализ веера ответов экзаменуемых позволяет сделать вывод о том, что в достаточной степени сформировано умение заменять словосочетание с одним типом подчинительной связи (согласование, управление, примыкание) синонимичным словосочетанием с другим типом связи. Возможные причины неуспешности и типичные ошибки аналогичны допущенным ошибкам в группе получивших отметку «2» и проанализированы при анализе выполнения задания в предыдущей группе.

Задание 10. Смысловой анализ текста – 64,36%. В сравнении с предыдущей группой экзаменуемые, получившие отметку «3», в большей степени владеют навыками вдумчивого чтения, точного сопоставления информации и критической оценки утверждений на основе текста: находят в тексте конкретный эпизод, сверяют детали (время, число, имена, действия), распознают подмену причины и следствия, искажение фактов и правдоподобные, но не подтверждённые текстом утверждения, отделяют факт от мнения, домысла и авторской оценки, понимают, что утверждение считается верным только если вся его информация подтверждается текстом. Такие обучающиеся различают прямое и переносное значение слов, понимают средства выразительности, не принимая их буквально. На метапредметном уровне они демонстрируют навыки смыслового чтения, критического мышления и работы по алгоритму: последовательно выполняют шаги проверки, обращают внимание на частицы отрицания и детали, меняющие смысл, и не полагаются на первое впечатление. В результате они воспринимают текст как ограниченный источник информации и считают верным только то, что прямо сказано или однозначно следует из содержания, а не их личные знания или предположения.

Наиболее распространенной ошибкой в этой группе является элементарная невнимательность, когда ученики просто «не обращают внимания» на заведомо ложные утверждения, которых нет в тексте, или на фактические ошибки и неточности.

Таким образом, успешное выполнение задания 10 в этой группе связано не столько с глубокими лингвистическими знаниями, сколько с развитыми навыками вдумчивого чтения, точного сопоставления информации и критической оценки утверждений на основе текста.

Задание 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) – 55,22%. При выполнении задания, экзаменуемые этой группы, практически не ошибаются при определении основных изобразительно-выразительных средств: эпитета, олицетворения, сравнения и сравнительного оборота. Они распознают эти средства в предложении, видят переносное значение слов, образные определения и скрытые сравнения, а также отличают эпитет от обычного прилагательного, метафору от сравнения. Можно констатировать, что на предметном уровне такие обучающиеся владеют не только терминологией, но и умением соотносить

средство выразительности с его функцией в тексте, понимая, какую роль оно играет в создании образа, эмоции или авторской оценки. На метапредметном уровне они демонстрируют языковое чутьё, умение работать по алгоритму: читают определение средства, анализируют каждое предложение, находят ключевые признаки и проверяют соответствие примера термину. В результате они не полагаются на интуицию, а осознанно выбирают ответы, опираясь на системное знание тропов и фигур речи и навык их анализа в контексте.

Таким образом, успешное выполнение задания 11 требует не только прочных знаний по теории литературы и русского языка, но и развитых аналитических, коммуникативных и регулятивных навыков, что полностью соответствует современным образовательным стандартам.

Задание 12. Лексический анализ слова – 73,65%. Задание направлено на лексический анализ слова: обучающимся предлагается по фрагменту текста найти слово с заданным значением / подобрать синоним или антоним / найти фразеологизм и т.д. Основная цель задания – проверить умение понимать значение слова в контексте, различать прямое и переносное значение, находить синонимы и антонимы, а также распознавать лексику ограниченного и стилистически окрашенного употребления.

В группе получивших отметку «3» можно констатировать хорошее знание лексического значения слова, умение определять значение слова в контексте и находить слово по описанию его значения. На метапредметном уровне такие обучающиеся демонстрируют навыки смыслового чтения (умеют выделять ключевые слова в задании, находить нужную информацию в тексте и не подменять её личными предположениями), самоконтроля: проверяют, действительно ли найденное слово соответствует описанию, сверяют часть речи, значение и стилистическую окраску.

Типичные ошибки при выполнении задания 12 связаны с недостаточным учётом контекста: подбирают синонимы и антонимы, близкие по общему значению, но не подходящие к данному фрагменту текста. Особые трудности вызывают фразеологизмы, которые обучающиеся склонны толковать буквально, по отдельным словам, не узнавая их устойчивого переносного смысла. Так, при выборе фразеологизма из представленного ниже фрагмента текста вместо правильного варианта *развёл руками* более 8% экзаменуемых ответили *по-турецки*, 5% выбрали сочетание *парнишка удивился*.

Пример фрагмента текста для нахождения фразеологизма:

- (57)Паренёк удивился:
– Так они же, товарищ командир, говорили по-немецки!
– (58)Знаю, что не по-турецки. (59)Ты сколько окончил классов?
(60)Девять? (61)Так ты же должен был хоть что-нибудь понять из их

разговора?

(62)Он уныло и огорчённо развёл руками:

– Эх, товарищ командир! (63)Кабы я про эту встречу знал раньше...

Умения, проверяемые заданиями 13.1, 13.2, 13.3: адекватно понимать информацию прочитанного текста; понимать основную мысль прочитанного текста; интерпретировать информацию прочитанного текста и на этой основе строить собственные рассуждения, аргументировать, доказывать; выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формировать свою позицию по данной теме.

Выпускники, получившие на экзамене «3», продемонстрировали в целом хорошее владение перечисленными умениями. Об этом говорят цифры, полученные по критериям СК1-СК4. Максимальные баллы по данным критериям получили большое количество выпускников в данной группе

СК1. Наличие ответа на вопрос	СК2. Наличие примеров	СК3. Логичность речи	СК4. Композиционная стройность
98,30 %	84,60 %	61,93%	96,21%

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) для группы получивших отметку «3» определен процент решаемости заданий не более 30%.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 5. Пунктуационный анализ простых предложений Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 9
2	Задание 13. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) критерий СК3, критерии ГК1, ГК2.	5-7

Задание 5 выполнено в данной группе на 28,01%. Основные причины неуспешности выполнения задания и наиболее проблемные зоны аналогичны причинам и проблемным зонам, описанным при анализе группы получивших «2»: формально-грамматический подход вместо смыслового анализа; недостаточная сформированность навыка анализа структуры предложения; неумение различать омонимичные конструкции.

Чаще всего экзаменуемые этой группы испытывают трудности из-за недостаточного понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и неумения видеть грамматические основы. Это приводит к тому, что знак препинания выбирается по интонации или внешнему впечатлению, а не по правилу и логике высказывания. Так, более 16% обучающихся правильно расставили знаки препинания в предложении *В ясную погоду струи водопада перебиваются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название*, ошиблись только в одной цифре (8), указав в варианте ответа цифры 12579.

Типичными ошибками являются постановка запятой там, где требуется двоеточие или тире, неумение различить пояснительные, причинные и следственные отношения в бессоюзном сложном предложении, а также пропуск знаков препинания при обособленных членах предложения. Так, более 20% экзаменуемых в приведенном ниже примере задания не указали в качестве правильного ответа цифру 3 (обособленное определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после главного слова), но при этом указали цифру 7, где запятая не ставится (союз И соединяет однородные сказуемые в составе придаточной части).

5

Расставьте знаки препинания. Укажите все цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Когда мы отправились в путь (1) солнышко только всходило. Светлое и лучезарное (2) оно поднялось из-за леса и яркими лучами осветило вершины гор (3) покрытые снегом. Теперь (4) когда листва опала (5) с гор хорошо было видно (6) где кончаются лиственные леса (7) и начинаются хвойные. Долины кажутся серыми (8) а хребты (9) тёмно-зелёными.

Большинство данных экзаменуемыми этой группы ответов – просто набор разных цифр – позволяют сделать вывод о том, что ученики воспринимают текст как набор слов, а не как иерархическую систему связанных между собой конструкций: видят слово, но не осознают его грамматическую роль (главный член предложения, обособленное определение, придаточная часть). И тогда главным становится действие по интуиции, а не по алгоритму.

На основании результатов выполнения **заданий 1 и 13** (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического

владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись **критериями ГК1–ГК4** в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

В группе получивших отметку «3» реалистичной «зоной роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» можно обозначить задание 13. Многие обучающиеся, выполнив тестовую часть на 26 и более баллов (что соответствует отметке «4»), в целом за экзамен получили отметку «3», поскольку не выполнили условие: за грамотность (по критериям ГК1–ГК4) набрано не менее 6 баллов. Как правило, ученик «зарабатывает» по 2 балла по критериям ГК3, ГК4, но ГК1 и ГК2 либо «уходят» в 0 баллов, либо в 1 балл. При системной работе над орфографическими и пунктуационными нормами вполне вероятно повышение общего балла и достижение по грамотности порога не менее 6.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

В целом в группе получивших отметку «3» можно констатировать удовлетворительное освоение следующих УУД: базовые логические действия, работа с информацией, коммуникативные УУД, частично регулятивные УУД. Проведенный анализ выполнения задания позволяет говорить о том, что выполнение всех заданий так или иначе показывает уровень невладения выпускниками определенными метапредметными результатами, а именно:

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных).	Регулятивные УУД	Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи.
	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.
Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам.	Регулятивные УУД Познавательные УУД (общеучебные) и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность.
Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*
В группе получивших отметку «3» метапредметные результаты ФГОС достигнуты частично.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения качества выполнения заданий в группе получивших отметку «3» возможно использованием все методик, приемов и технологий, описанных в рекомендациях для группы получивших отметку «2». Важно учить школьников действовать по чёткому плану, совершенствовать навыки смыслового чтения, расширить упражнения на анализ логических связей для обоснования выбора того или иного пунктуационного знака, особенно в бессоюзных сложных предложениях, организовывать регулярную отработку заданий с постепенным усложнением: от простых случаев к предложениям с несколькими осложняющими элементами, а также систематическую работу над ошибками с объяснением каждого шага.

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приёмами аналитической работы, когда старшеклассник способен не только к выполнению элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

Необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом

сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности. На уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) необходимо систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов, расширять словарный запас выпускников, формировать умение давать лексическое значение слова различными способами.

Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся девярых классов объясняется не столько несовершенством используемых форм и методов работы по обучению русскому языку и уровнем преподавания, сколько тем, что обучающиеся имеют неполноценный навык чтения. Большое количество ошибок представляют собой элементы особой разновидности языка – просторечия. Повторение одних и тех же слов объясняется бедностью словаря, а это следствие низкого общего речевого развития, недостаточной начитанности, что в свою очередь приводит к снижению лексики, несформированности грамматических и речевых навыков.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций. Наиболее эффективными в этом плане будут следующие типы упражнений:

- анализ, классификация языковых фактов в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- оценка языковых фактов с точки зрения нормативности;
- анализ языковых единиц с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- оценка письменных высказываний с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
- лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка; лингво-смысловой анализ текста;
- создание собственного речевого высказывания в соответствии с поставленными задачами на уровне микросочинения;
- осуществление речевого самоконтроля.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ ти-

пичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В группе получивших отметку «4» у экзаменуемых практически по всем заданиям КИМ ЕГЭ по русскому языку наблюдается стабильное выполнение заданий в диапазоне от 70% до 95% выполнения заданий в среднем. Как правило, обучающиеся демонстрируют хороший уровень предметной подготовки: они уверенно выполняют большинство заданий базового уровня по орфографии, пунктуации, грамматике и лексике, допускают лишь единичные ошибки в более сложных случаях. Они владеют основными пунктуационными правилами, умеют расставлять знаки препинания в простых и большинстве сложных предложений. На метапредметном уровне школьники хорошо ориентируются в тексте, понимают его основное содержание, умеют находить нужную информацию и сопоставлять утверждения с содержанием, хотя иногда упускают детали или нюансы авторской позиции. Письменные работы (изложение, сочинение) в целом соответствуют нормам, но содержат несколько ошибок, что не позволяет получить максимальный балл за грамотность. Подготовленность экзаменуемых данной группы можно охарактеризовать как устойчивую, с сформированными базовыми навыками, но с отдельными «зонами роста» в сложных случаях пунктуации, лексического анализа и повышения общей грамотности. Как правило, обучающиеся демонстрируют умение действовать по алгоритму и осуществлять самоконтроль, хотя в условиях экзамена могут торопиться и не всегда проверять спорные случаи.

Можно выделить наиболее успешно выполненные задания (более 80%) и наиболее успешно освоенные темы ФГОС.

Задание 7. Орфографический анализ слов – 86,83%. В сравнении с предыдущими группами практически все орфографические темы, изученные в 5-9 классах, освоены на достаточном уровне. Можно констатировать сформированность предметных (знание орфографических правил, умение применять правило при решении конкретной задачи) и метапредметных результатов (базовые логические и исследовательские действия, самоорганизация и контроль). Вероятно, ответы обучающихся данной группы показывают, что затруднения при выполнении задания 7 они испытывают при определении постановки гласной в частицах НЕ и НИ (*не ш..⁽³⁾велились н..⁽⁴⁾листиком*) и в окончаниях имен существительных (*Берёзовый листоч..⁽⁵⁾к робко мелькнул в воздух..⁽⁶⁾*).

Задание 8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка – 92,76%, что свидетельствует о знании основных норм современного русского литературного языка, о сформированном

умении работать с конкретным словом в контексте, изменяя его форму при употреблении. Основные ошибки, допущенные обучающими этой группы, можно назвать «обидными»: большинство ответов, не засчитанных как правильные, связаны с внесением в бланк ответов анализируемого слова с орфографической ошибкой (*директора, стрекочит*). Еще один тип распространенной ошибки – невнимание к структуре предложения: так, в предложении *В густой траве прячется кузнечик и неугомонно (стрекотать)* экзаменуемые при изменении формы глагола не учли тот факт, что его необходимо поставить в форме наст. вр. 3 лица, поскольку данное слово образует однородный ряд сказуемых *прячется и стрекочит*. Достаточно большое количество школьников записали такой ответ: *стрекотал*.

Хорошо выполнено **задание 10**. Смысловой анализ текста – 80,74%, что свидетельствует о сформированности предметных и метапредметных умений работы с информацией.

Задание 12. Лексический анализ слова – 91,11% – также демонстрирует высокий уровень освоения лексических норм современного русского литературного языка и способность оперировать лексическим составом языка в речи. Экзаменуемые данной группы хорошо ориентируются в основных лексических явлениях: синонимы, антонимы, фразеологизмы, но иногда затрудняются в нетипичных примерах. Трудности в основном испытывают при определении фразеологизмов, например, вместо фразеологизма *развёл руками* выписывают такие слова и сочетания *кабы, не по-турецки, товарищ командир*.

При работе над развернутым ответом – **Задание 1** (сжатое изложение содержания прослушанного текста) и **Задание 13** (сочинения различных видов) экзаменуемые данной группы также демонстрируют высокий уровень подготовки: все критерии, оценивающие содержательные компоненты развернутых ответов, выполнены более чем на 90%.

При выполнении **задания 1** обучающиеся этой группы в большинстве сумели показать высокий уровень освоения программных требований, сохранив основные микротемы прослушанного текста, выполнив сжатие каждой микротемы, сохранив логику и абзацное членение в соответствии со смысловым контекстом. Приводим пример изложения, оцененного высшими баллами по критериям ИК1-ИК3.

1.
Можно ли одной испытывающей формулой определить, что такое искусство? Нет, конечно. Искусство – это овладение, кандовство, ~~ж~~ выявление смешного и трагедийного, мораль, познание мира и человека.
В искусстве человек создает свой образ, как нечто отдельное, способное существовать вне его самого и остаться после него.

Анализ экзаменационных работ при выборе задания 13.2 2026 года показал, что большинство обучающихся владеют коммуникативными умениями работы с художественным текстом от его прочтения до содержательного анализа, им понятен общий смысл ключевых фрагментов текста, финальных фраз. Большая часть экзаменуемых демонстрируют умение соотносить указанные фрагменты с содержанием текста в целом: наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Однако следует отметить и некоторые логические, речевые и грамматические ошибки / недочёты в выполнении этого задания по разным текстам, значительно искажающие идею не только ключевого фрагмента, но и содержание всего текста, свидетельствующие о непонимании пишущими общего смысла прочитанного.

Популярность выбора сочинения 13.3 выпускниками Алтайского края, думается, следует объяснить не столько лёгкостью формулировок, сколько соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственных категорий, предлагаемых для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого.

Предложенное ниже сочинение 13.3 оценено экспертами высшими баллами за содержание (СК1 – 1 балл, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 1 балл).

15.5
Как проявляется сострадание чужой боли? Я считаю, что сострадание чужой боли проявляется в желании сделать всё, чтобы помочь облегчить её и не бросить больного человека. Чтобы доказать сказанное, приведу примеры из текста К.М. Симонова.

Автор рассказывает о военфельдшере Марусе,

которую все звали Малышкой. Однажды она приехала на ^улетячке забирать тяжелых раненых солдат, однако места хватило лишь шестерым. Тяжеля на последнего солдата, Малышка не смогла оставить его и посадила в кабину на своё место, а сама поехала на подножке. Очевидно, что, пожертвовав своим комфортом, Малышка проявила сострадание солдату.

Далее мы узнаём, что в связи с наступлением немцев положение госпиталя изменилось и солдатам с военфельдшером пришлось ехать ещё сорок километров. Раненые не отчаивались и записи. Мне кажется, данный пример убеждает нас в том, что так они помогали друг другу бороться боль и не слышать ^{мгн}монов.

Таким образом, можно сказать, что сострадание чужой боли проявляется в стремлении помочь

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В качестве критерия неуспешности (наименее успешно выполнены) для группы получивших отметку «4» определен процент решаемости заданий – не более 60%.

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание 3. Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение. Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь	8 9
2	Задание 5. Пунктуационный анализ простых предложений Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 9
3	Задание 6. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). Соблюдать правила правописания производных предлогов. Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц	5 6 7
4	Задание 13. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры), критерий ГК2 (пунктуационная грамотность).	5-7

При выполнении задания 3 (процент решения – 56,71%) можно констатировать слабое владение умения проводить синтаксический анализ предложений осложненной структуры. Как правило, это сложные предложения с разными видами связи либо предложения, в которых несколько элементов обособления одновременно, например, сложноподчиненное предложение + обособленные члены. Можно выделить следующие типичные ошибки:

неверное определение количества грамматических основ в предложении. Так более 15% экзаменуемых обозначили как правильный ответ для предложения 3 *Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади* – содержится 2 (две) грамматические основы;

неверная квалификация типов сказуемого, например, в предложении *Звук может распространяться не только в*

воздухе обучающие указали верным ответ *В предложении 1 составное именное сказуемое.*

Задание 5. Пунктуационный анализ предложений – 50,02%. Ситуация, когда ученик получает «4» за всю работу при низком балле именно за это задание очень показательна: она говорит о хорошем уровне практической грамотности (он умеет писать диктанты и сочинения), но о слабом навыке метаязыкового анализа.

Причинами такого положения являются 1) формальный подход вместо синтаксического анализа: ученик ищет знаки препинания по отдельным словам-маркерам (*где-то есть союз ЧТО, надо поставить запятую или вижу союз И или слово ЗНАЧИТ – нужна запятая*); 2) слабое владение грамматической базой: невозможно расставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении, если неверно определены границы частей; 3) несформированность метапредметного умения по установлению причинно-следственных связей: ученики пытаются действовать по аналогии с привычными алгоритмами расстановки знаков препинания, где нет места анализу смысла.

На основе анализа веера ответов группы со средним уровнем подготовки можно выделить следующие типичные ошибки:

невыделение придаточной части, например, в предложении *В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название* более 10% экзаменуемых не указали цифру 9, где запятая должна отделить главную и придаточную части в составе сложноподчиненного предложения;

выделение запятыми конструкций, которые не являются обособленными членами. Например, в предложении *В память об этих мужественных людях (6) красноярцы на месте сторожевой вышки (7) поставили деревянную часовню (8) а позднее заменили её каменной* большое количество экзаменуемых поставили запятую на месте цифры 6.

Задание 6 Орфографический анализ слова – 51,26% является трудным и для группы со средним уровнем подготовки. Чаще всего это обусловлено тем, что их знания орфографических правил носят фрагментарный характер: они знают правило в общем, но не умеют точно применять его к конкретному слову в контексте задания. Кроме того, такие обучающиеся нередко не видят саму орфограмму, не определяют её тип и не соотносят написание слова с правилом, особенно если в задании есть несколько похожих случаев или «ловушек». Дополнительную сложность создаёт то, что нужно не написать слово (с этой задачей ученики справляются где-то по интуиции, где-то по факту простого знания визуального образа слова), а выбрать слово с правильным объяснением его написания, что требует более глубокого понимания морфемной структуры и условия применения правила и сформированности метапредметных результатов анализа, сравнения, сопоставления лингвистических явлений и фактов.

Типичными ошибками являются:

выбор верного / неверного объяснения по причине незнания условий применения правила или из-за элементарного невнимания к анализу каждой лингвистической дефиниции, использованной в объяснении. Например, при выборе как правильного объяснения варианта *РАССЧИТАТЬ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется его лексическим значением* ошибка может быть объяснена «сложным» редко употребляемым в практике корня с чередованием *-чет-/-счит-*. Но важно сразу уточнить: отдельного корня *-счит-* в современном русском языке не существует. Буква «с» в слове «считать» изначально является приставкой, а «-счит-» – это уже стык приставки и корня;

формальное применение правила без учёта морфемного состава и части речи. Например, в варианте объяснения *(говорит) ИСКРЕННЕ – в полном страдательном причастии прошедшего времени совершенного вида пишется НН* школьники явно не учли, что ИСКРЕННЕ – это наречие, а не страдательное причастие прошедшего времени, и выписали этот вариант как правильный.

При выполнении **заданий 1 и 13** следует отметить слабую пунктуационную грамотность. Пунктуационные ошибки в настоящее время занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Так, в среднем на одну орфографическую ошибку в письменных работах обучающихся приходится четыре-пять пунктуационных ошибок. Динамики к улучшению не наблюдается. Отметим, что пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов обучающиеся допускают ошибки. Так, в группе выпускников, получивших «4», лишь 37,04 % выпускников получили 2 и 3 балла.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Подготовленность ученика, получившего «4», можно охарактеризовать как хорошую, с устойчивым владением базовыми темами курса и сформированными навыками работы с текстом. Такой ученик, как правило, систематически готовился, знает основные правила и умеет применять их в типовых ситуациях. Вместе с тем у него остаются отдельные «зоны роста»: сложные случаи пунктуации, тонкости лексического анализа, нюансы авторской позиции и средств выразительности, а также повышение уровня грамотности в письменных работах. Целенаправленная работа над этими

асpekтами позволит приблизиться к уровню, необходимому для получения отметки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

В целом в группе получивших отметку «4» можно констатировать освоение практически всех УУД. Проведенный анализ выполнения задания позволяет говорить о том, что выполнение всех заданий так или иначе показывает уровень невладения выпускниками небольшой группой метапредметных результатов, а именно:

Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи.
Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В группе получивших отметку «4» метапредметные результаты ФГОС в основном достигнуты.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для целенаправленной работы над ошибками в задании 3, где требуется синтаксический анализ предложения или его части, необходимо использовать комплексный подход. Проблема учеников заключается не столько в незнании теории, сколько в неумении применять её на практике, видеть структуру текста, а не просто набор слов. С этих позиций можно выделить наиболее эффективные методики и приёмы:

учить школьников действовать по чёткому плану: найти грамматические основы, определить тип сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное), выделить границы частей сложного предложения, проверить наличие союзов и союзных слов. Такой подход помогает не упускать ключевые элементы структуры;

в обязательном порядке на уроках при анализе предложений использовать схемы, цветовое выделение грамматических основ, подчеркивание сказуемых разными линиями, построение пунктуационных схем. Это делает структуру предложения наглядной и позволяет чётко видеть границы частей и количество основ;

анализ синтаксической структуры конкретного предложения должен сопровождаться развернутым устным объяснением учениками каждого шага: *почему выбрано именно это сказуемое, где заканчивается одна часть и начинается другая, сколько основ в предложении*. Такой приём развивает осознанность и снижает количество механических ошибок;

методика анализа границ предикативных частей «Точка опоры», которая направлена на борьбу с ошибкой *«не видят границы частей»*. Учеников учат искать не смысловые паузы, а конкретные формальные признаки – союзы, союзные слова и знаки препинания. Каждая запятая – это потенциальная граница. Важно привить навык анализа: какое слово стоит сразу после запятой, если это *что, который, где, когда, потому что, хотя* и т.п. – это сигнал о начале новой части (придаточного предложения). Следует обратить особое внимание на бессоюзные сложные предложения: здесь границей могут служить запятая, тире или двоеточие.

С целью повышения качества выполнения заданий пунктуационного характера наиболее эффективной будет работа со схемами предложений: не просто выделять части скобками, а составлять полную схему каждого предложения в тексте задания. Например, для предложения *Когда солнце село, стало прохладно* схема будет выглядеть так: *(Когда ...), [...]*. Это визуализирует структуру и помогает увидеть пропуск знака. Методика: дать ученику 10 готовых предложений и попросить нарисовать только схемы. Затем наоборот: дать 10 схем и попросить составить по ним предложения.

Для отработки навыков расстановки знаков препинания можно давать ученику специально составленный микро-

текст, где собраны самые коварные случаи. Например, предложение, где союз «и» связывает две грамматические основы (нужна запятая), и предложение, где тот же союз «и» связывает однородные члены (не нужна запятая) или предложение с причастным оборотом до и после определяемого слова. Задача ученика – не просто расставить знаки, а устно доказать, почему в одном случае запятая есть, а в другом – нет, используя термины «грамматическая основа», «однородные члены», «определяемое слово» и т.п.

Что касается повышения качества орфографической грамотности обучающихся, то важным элементом комплекса орфографических упражнений, заданий, диктантов и т.п. для группы со средним результатом подготовки должна стать системная работа по орфографическому анализу слова, что позволит обеспечить переход от узнавания орфограммы к осознанному применению правила в письме. Выделим основные элементы такой системной работы:

формирование орфографической зоркости: учить школьников видеть «опасные места» в слове (безударные гласные, сомнительные согласные, приставки, суффиксы, окончания) с помощью упражнений на подчёркивание орфограмм, цветовое выделение, работу с текстом;

поэтапное освоение орфографического разбора по чёткому алгоритму: найти орфограмму, определить её тип, воспроизвести правило, подобрать проверочное слово или установить, что написание нужно запомнить, объяснить выбор написания;

систематическая словарно-орфографическая работа через введение новых слов, формулирование лексического значения, этимологический анализ;

работа над ошибками и организация самоконтроля: ученик должен не просто исправить ошибку, но и объяснить, какое правило нарушено, используя индивидуальные карты ошибок, взаимопроверку, комментированное письмо и т.п.

Интеграция орфографии с морфемикой, морфологией и синтаксисом (разбор слова по составу, определение части речи, падежа, спряжения) позволяет точнее применять правила и повышает общую орфографическую грамотность обучающихся.

Для группы со средним уровнем подготовки важно выстроить работу по подготовке к написанию сочинения так, чтобы ученики глубоко работали с текстом. Ниже представлены основные подходы:

1. Четко разберите критерии оценивания. Начните с того, чтобы ученики понимали, за что именно ставят баллы. Покажите, как каждый критерий (соответствие теме, наличие аргументов из текста, логичность, абзацное членение, грамотность) влияет на итоговый балл. Это поможет им осознанно строить работу и не терять баллы из-за формальных недочётов.

2. Уделите особое внимание работе с текстом. Часто «средние» ученики хорошо понимают общий смысл, но затрудняются в деталях: не могут выделить микротемы, найти в тексте аргументы для сочинения.

3. Практикуйте смысловое чтение. Учите выделять тему, главную мысль, ключевые слова. Просите пересказывать фрагменты своими словами, а не просто цитировать.

4. Работайте с абзацами. Покажите, как каждая микротема оформляется в отдельный абзац. Это напрямую влияет на логику и оценку по критерию абзацного членения.

5. Используйте приёмы анализа. Например, приём «Фишбоун» (рыбий скелет): в «голове» – проблема / тезис, в «костях» – аргументы «за» и «против», в «хвосте» – вывод.

6. Отрабатывайте структуру сочинения-рассуждения. Разбейте процесс на шаги и последовательно их проходите: Вступление (формулировка тезиса);

Аргументация: найдите в тексте два примера, которые подтверждают тезис, и кратко прокомментируйте их (почему этот пример подходит, как он раскрывает мысль).

Вывод.

Используйте таблицы или ментальные карты, чтобы визуализировать эту структуру.

7. Формируйте «банк» полезных инструментов. Помогите ученикам собрать коллекцию клише и конструкций, которые упростят написание разных частей сочинения. Например:

для вступления: *Смысл данного фрагмента (слов автора) я понимаю так...; В предложенном тексте есть очень важная фраза: ... и др.;*

для аргументов: *Чтобы доказать эту мысль, обратимся к тексту (ФИО автора); В качестве аргумента можно привести эпизод...* Это снимает с учеников часть творческой нагрузки и позволяет сосредоточиться на логике.

8. Применяйте активные и дифференцированные методы. Например

«Письменный мозговой штурм». Предложите ученикам в парах или малых группах набросать черновик плана сочинения. Это развивает умение генерировать идеи и аргументировать.

разноуровневые карточки. Для одних учеников – задания на отработку отдельных элементов (найти микротему, подобрать цитату), для других – полноценные мини-сочинения с разными типами заданий. Организуйте взаимопроверку. Пусть ученики оценят работы друг друга по критериям – это развивает навык рефлексии и помогает увидеть слабые места. Уделяйте внимание языковым и речевым навыкам;

мини-диктанты с последующим комментированием орфограмм. Проводите упражнения на замену и трансформа-

цию словосочетаний (синтаксическая синонимия), чтобы разнообразить речь и избежать повторов. Обсуждайте типичные речевые ошибки и учите учеников их замечать;

системная практика с контролем Запланируйте регулярные письменные работы в формате ОГЭ. После каждой тренировки проводите разбор: какие ошибки были допущены, как их избежать в следующий раз.

Помните, что внутри группы «средних» учеников уровень подготовки может сильно различаться. Проводите диагностику (например, через мини-тесты), чтобы точно работать с теми, кому нужна дополнительная поддержка.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Все темы программы ФГОС в группе получивших отметку «5» освоены, все задания (за исключением критерия ГК2 (пунктуационная грамотность) – 73,72%) выполнены в пределах от 80% до 100%. Данный факт свидетельствует о достижении, помимо предметных, всех метапредметных результатов при освоении основной образовательной программы. Экзаменуемые данной категории демонстрируют не просто освоение метапредметных результатов ФГОС, а их интеграцию на высоком уровне, что является закономерным следствием глубокой и системной подготовки.

У этой группы экзаменуемых можно констатировать сформированный навык работы по алгоритму, они, как правило, действуют последовательно: находят основы, определяют тип орфограммы, проверяют условия применения правила, замечают «опасные места» в слове и предложении, не полагаются на интуицию, а проверяют написание и знаки препинания по правилу, сверяют результат. Это снижает количество случайных ошибок и повышает точность. Высокий результат часто связан еще и с тем, что ученик длительное время решал варианты, работал над ошибками, повторял теорию и отрабатывал типовые задания, что позволило довести навыки до автоматизма.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Можно отметить следующие задания, которые выполнены менее чем на 90%. Это традиционно «трудные» для обучающихся задания 2, 5 и 6. Их анализ был представлен в предыдущих группах. Ученики, получившие отметку «5», но допустившие ошибки в указанных, как правило, демонстрируют высокий общий уровень подготовки, однако имеют отдельные пробелы в синтаксическом, орфографическом и пунктуационном анализе.

Ошибки в **задании 2** часто связаны с недостаточно устойчивым навыком выделения грамматической основы: обучающиеся включают в основу лишние слова, теряют часть сказуемого или путают границы частей сложного предложения.

В **задании 5** ошибки возникают из-за слабой орфографической зоркости в отдельных типах орфограмм: ученик не всегда видит саму орфограмму, не определяет её тип или путает условия применения правила.

В **задании 6** трудности вызывают сложные пунктуационные случаи: бессоюзные конструкции, предложения с несколькими осложняющими элементами, где не распознаются все условия постановки знаков.

Нередко ошибки объясняются также снижением внимания и самоконтроля на экзамене: спешкой, невнимательным чтением условия, пропуском отрицаний или формулировок, требующих выбора нескольких ответов. Таким образом, наличие ошибок в этих заданиях у обучающихся с оценкой «5» чаще всего говорит не о незнании правил, а о недостаточной отработке отдельных типов заданий и незавершённой автоматизации навыков.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Задания 2, 5, 6.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Углублённая работа с текстом и анализ языковых явлений в контексте. Для сильных учеников целесообразно выходить за рамки типовых заданий: анализировать авторский стиль, стилистические нюансы, многозначные слова, контекстуальные синонимы и антонимы, а также средства выразительности в их функции. Это помогает развивать языковое чутьё и предотвращает формальное применение правил.

2. Систематическая отработка «ловушечных» и усложнённых случаев. Включать в работу задания повышенной сложности: предложения с несколькими грамматическими основами, сложные случаи пунктуации, орфограммы с двойным условием применения правила, нетипичные примеры средств выразительности. Это позволяет довести навыки

до автоматизма и снизить риск ошибок на экзамене.

3. Развитие метапредметных навыков: критического мышления, самоконтроля, работы по алгоритму. Учитывать школьников не только решать задания, но и объяснять свой выбор, находить ошибки в чужих работах, осуществлять взаимопроверку, анализировать собственные ошибки. Полезно вводить элементы исследования: сравнение разных подходов к решению, анализ альтернативных вариантов.

4. Индивидуализация и дифференциация нагрузки. Для высоко подготовленных учеников эффективно использовать индивидуальные траектории: дополнительные задания аналитического характера, проекты, исследовательские работы, углублённое изучение отдельных тем (например, история языка, этимология, стилистика). Это поддерживает мотивацию и позволяет углубить предметные знания.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Содержательный анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2026 года (на основе данного аналитического отчета).
2. Опыт работы образовательных организаций с высоким результатом ОГЭ по русскому языку.
3. Индивидуальные маршруты подготовки учеников к экзамену по русскому языку, в том числе с использованием Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#ru> в системе работы в среднем звене.
4. Анализ цифровых ресурсов для подготовки к ОГЭ: онлайн-платформы (из плюсы и минусы) для подготовки к ОГЭ, как использовать данные платформы для выявления слабых зон каждого ученика; цифровые словари и справочники: работа с gramota.ru, slovari.ru, Национальным корпусом русского языка; интерактивные инструменты, например, использование ментальных карт (Miro, XMind) для систематизации правил.
5. Работа с текстом на уроках русского языка: основные методы и приемы с учетом заданий ОГЭ по русскому языку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработать курс ПК «Лингвистический анализ текста: от простого к сложному». Многие учителя хорошо знают правила, но испытывают затруднения при обучении детей заданиям, требующим языкового чутья (задания 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 13). Необходим практико-ориентированный курс, который учит видеть в тексте неочевидные грамматические и лексические закономерности; даёт приёмы работы с многозначными словами, контекстуальными синонимами, чередующимися корнями; тренирует навык быстрого нахождения грамматических ошибок и «стыков союзов» в сложных предложениях и т.п. с разбором реальных кейсов из ОГЭ, где ошибаются даже сильные ученики.

2. Внедрить систему наставничества и стажировок на базе школ-лидеров, например: стажировки учителей из слабых школ в школах с высокими результатами ЕГЭ (наблюдение уроков, мастер-классы, совместное планирование); сетевые методические объединения с регулярными встречами, где учителя разбирают сложные случаи, делятся находками и совместно решают проблемы; «Банк методических решений» – цифровую коллекцию успешных практик (конспекты уроков, приёмы, карточки) с возможностью комментирования и оценки.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии): -

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», директор департамента образовательной политики, начальник учебно-методического управления, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае
Татаурова Юлия Евгеньевна	МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае
Филиппова Ирина Олеговна	МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Филиппова Ирина Олеговна</i>	<i>МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае</i>
<i>Чеверда Ирина Викторовна</i>	<i>заместитель директора КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Чибрякова Татьяна Евгеньевна</i>	<i>консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края</i>