

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

**КРАЕВОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АЛТАЙСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
ИМЕНИ АДРИАНА МИТРОФАНОВИЧА ТОПОРОВА»**

**Анализ проведения итогового сочинения  
на территории Алтайского края в 2021 - 2022 учебном году**

**Барнаул – 2022**

Итоговое сочинение на территории Алтайского края в 2021-2022 учебном году проводилось в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 7 ноября 2018 года № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования», письмом Рособрнадзора от 26 октября 2021 года № 04-416 «О направлении методических документов, рекомендуемых к использованию при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2021 - 2022 учебном году».

В Алтайском крае проведен анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах за 2021 - 2022 учебный год по следующим направлениям:

1. Анализ выбора тем выпускниками.
2. Статистический анализ, получивших «зачет» и «незачет» по сочинению.
3. Критериальный анализ. Анализ типичных ошибок, допущенных в сочинениях выпускников.

Во всех муниципальных образованиях Алтайского края проведен анализ итогового сочинения и запланированы мероприятия по повышению качества подготовки обучающихся к итоговому сочинению. Для анализа привлекались специалисты предметного отделения краевого учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы, председатели предметных комиссий по ГИА, учителя образовательных организаций, имеющие высшую квалификационную категорию.

1 декабря 2021 года в образовательных организациях края было проведено итоговое сочинение. Итоговое сочинение в крае писали 10023 будущих выпускника. Динамика результатов итогового сочинения за три года по Алтайскому краю представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатели	Результаты 2019 г	Результаты 2020 г	Результаты 2021 г
1.	Количество участников	12231	12026	10515
2.	Количество участников, получивших «зачтено»	12035(98,40%)	11714 (97,41)	10200 (97,00)
3.	Количество участников, получивших «незачтено»	191 (1,56)	297 (2,47)	303 (2,88)

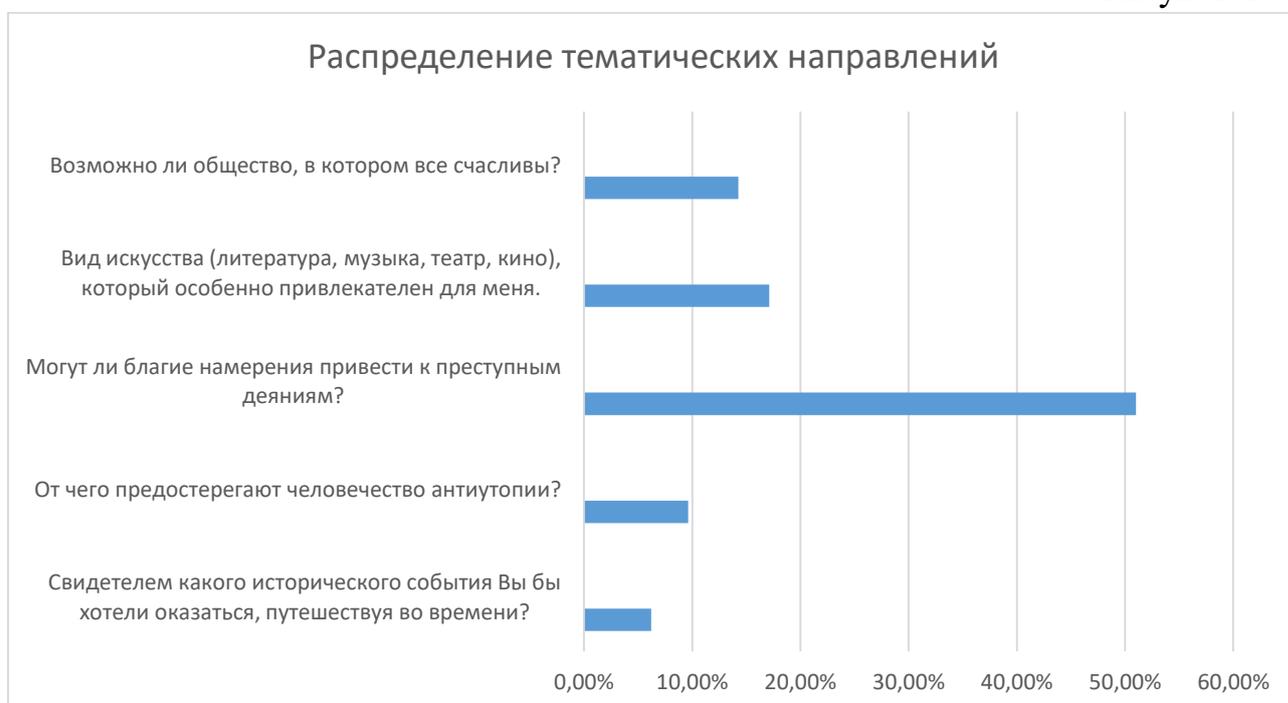
Несмотря на достаточно высокие результаты итогового сочинения в крае, динамика результатов показывает на то, что в целом в 2021 году итоговое сочинение выпускники написали менее успешно, чем в предыдущие года. Данная ситуация, на наш взгляд, обусловлена усложнением тематических направлений и увеличением перечня художественных произведений для аргументации.

В 2021–2022 учебном году были объявлены пять открытых тематических направлений итогового сочинения:

1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека.
2. Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия?
3. Преступление и наказание – вечная тема.
4. Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня.
5. Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина.

В соответствии с открытыми тематическими направлениями был определен перечень тем итогового сочинения для региона. Темы для Алтайского края и распределение по тематическим направлениям указаны в описании диаграммы (рисунок 1).

Рисунок 1



Чаще всего обучающиеся выбирали направления № 3 «Преступление и наказание – вечная тема» (51,1 % участников) и № 4 «Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня» (17,12% участников).

Наименьший интерес вызвали тематические направления: «Человек путешествующий: дорога в жизни человека» (6,22 %), «Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия?» (9,64 %), «Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина» (14,28 %).

В рамках популярных направлений школьники писали сочинения по следующим темам:

- Могут ли благие намерения привести к преступным деяниям? (302);
- Вид искусства (литература, музыка, театр, кино), который особенно привлекателен для меня (406).

Успешность выполнения итогового сочинения по данным темам распределилась примерно одинаково 97,30 % и 97,09 %.

Результаты итогового сочинения 1 декабря 2021 года в Алтайском крае распределились следующим образом: 96,53 % участников получили отметку «зачёт». В 30 из 72 муниципальных образований Алтайского края 100% участников, зарегистрированных на итоговое сочинение, получили «зачет» с первого раза (Алтайский район, Баевский район, Бийский район, Егорьевский район, Ельцовский район, Завьяловский район, Залесовский район, Зональный район, Ключевский район, Косихинский район, Красногорский район, Кулундинский район, Курьинский район, Кытмановский район, Михайловский район, Новичихинский район, Павловский район, Петропавловский район, Романовский район, Смоленский район, Советский район, Солонешенский район, Солтонский район, Суэтский район, Табунский район, Тогульский район, Третьяковский район, Усть-Пристанский район, г. Белокуриха, г. Славгород).

В 2021 году увеличилось количество муниципальных образований, в которых 100 % участников получили отметку «зачёт» с первого раза: в 2020 году - 21, а в 2021 году – 30.

Вместе с тем, установлен наименьший процент успешно написавших итоговое сочинение с первого раза в следующих муниципальных образованиях: Тюменцевский район (86,36 %), ЗАТО Сибирский (86,96 %), Быстроистокский район (91,11 %), Панкрушихинский район (91,84 %), г. Яровое (92,21 %).

По результатам всего периода проведения итогового сочинения в 2021/2022 учебном году получили «зачет» по итоговому сочинению – 99,89 % участвовавших. Не допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по результатам итогового сочинения – 12 выпускников текущего года.

## **Критериальный анализ результатов итогового сочинения**

Проведенный анализ результатов итогового сочинения позволил выявить типичные ошибки в соответствии с требованиями и критериями оценки.

### **Требование №1. «Объём итогового сочинения».**

При формальном соблюдении требования отмечается стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений). Экзаменуемые предпочитали заимствовать и заучивать при подготовке отдельные тезисы, определения понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания, литературный материал для аргументации, краткое изложение художественного произведения или его фрагмента.

### **Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Нередко материал, заимствованный из сетевых ресурсов, из литературоведческих статей, включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. В подобных работах пишущие пересказывают заимствованный материал не дословно, а в переработанном виде, соединяя его с собственными рассуждениями.

Несмотря на то, что полностью компилятивных работ насчитывается не так много, нет ещё степени желаемой самостоятельности даже в качественных с точки зрения грамотности работах: довольно большое их количество содержит заготовки, адаптированные к конкретной теме. Многие из них строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, композиционных шаблонах, «обедняющего» пересказа готового материала своими словами, перекомпоновкой чужого текста и т.п.

### **Критерий № 1. «Соответствие теме».**

1. Неглубокий уровень осмысления предложенной темы, который выражен в размышлениях абстрактного характера, соответствующих теме, но без конкретного её осмысления. В сочинениях обучающихся часто встречаются необоснованные тезисы, порой они вовсе отсутствуют, имеются лишь общие рассуждения по поводу темы. Иные учащиеся немотивированно отклонялись от темы, развивая личный или бытовой её аспект.

2. Наиболее часто встречается в сочинениях уклонение от темы, неточное или неполное раскрытие темы. Например, отвечая на вопрос темы *«Возможно ли общество, в котором все счастливы?»*, выпускник рассуждает о том, что такое счастье, не говоря об обществе, и делает вывод, что счастье зависит от самого человека, что не является ответом на поставленный вопрос. Другой ученик, раскрывая тему *«Могут ли благие намерения привести к*

*преступному деянию?»*», рассуждает о том, что «каждый человек, который совершил преступление, заслуживает шанс прощения от людей и от Бога.

3. Нечеткое понимание терминов (понятий) в формулировке темы, что приводит к подмене ответ на вопрос, поставленный в теме, общими рассуждениями о понятии, не связывая его с заявленным в теме.

Например:

*Могут ли благие намерения привести к преступным деяниям? Каждый человек имеет чувство ответственности, моральные нормы и жизненные принципы. С самого детства родители вкладывают в нас понятия добра и зла, что в будущем также отражается на наших выборах, словах и поступках. Рассматривая понятия блага и преступления, добра и зла, нельзя поставить четкие рамки дозволенности. Ведь для каждого человека они будут своими. Ради наших любимых и близких часто совершаются действия, которые расцениваются обществом как преступление, но человек преследовал только благие намерения, поэтому, делая выбор, который несет за собою действие, важно анализировать и понимать, как это будет воспринято обществом...*

*Обратимся к произведению «Старуха Изергиль»...*

**Критерий № 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала».**

1. Следует отметить как отрицательный фактор практическое отсутствие в сочинениях выпускников обращения к публицистике, дневникам, мемуарам. Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников. Одиннадцатиклассники редко обращаются к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изученные в рамках школьной программы), а также нечасты апелляции к зарубежной классической литературе.

2. Крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания, наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – пересказ или обращение к тематике, сюжету и характерам. Текст осмысливается на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора.

Таким образом, можно говорить о подмене анализа литературного произведения простым безоценочным пересказом.

Например, раскрывая тему «*Могут ли благие намерения привести к преступным деяниям?»*», ученица в качестве аргумента использует роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»: «*В данном произведении речь идёт о студенте Раскольникове, который жил в полной нищете в бедном районе Петербурга. Он был единственной опорой для матери и сестры. Вдруг ему в голову приходит идея, которая, по его предположениям, поможет решить финансовые проблемы. Он отправляется к старухе процентщице Алёне Ивановне, у которой он часто занимает деньги. Студент убивает*

*женщину, а потом и сестру, которая стала свидетелем убийства. Он забирает все деньги и драгоценности Алёны Ивановны».*

Приведённая выше цитата из сочинения может быть иллюстрацией и другой ошибки по второму критерию – искажение содержания и смысла литературного произведения: Раскольников совершает убийство, чтобы проверить свою теорию, а не для решения финансовых проблем, и идея у него возникает не вдруг – он приходит к ней после долгих и мучительных размышлений.

3. Проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения и знанием текста художественного произведения:

- незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам (*Обратимся к рассказу Тургенева «Преступление и наказание»*);
- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения в его полном объёме: обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;
- путаница литературного произведения с экранизацией / театральной постановкой (*В произведении М.И. Глинки «Иван Сусанин»... (это опера)*);
- вольная интерпретация художественного текста (*Андрей Соколов попадает в плен, где совершает преступление. Ему пришлось убить мужчину, хотя никто не в праве лишать человека жизни*).

### **Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения».**

Типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;
- наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам (*Емельян Пугачёв не умел читать и вообще был без образования, но это не помешало ему грабить и убивать; Благие намерения часто приводят к преступным делам (неподтвержденное суждение)*);
- несоразмерность объема своего размышления и аргумента (-ов);
- содержательное несоответствие заключения вступлению и / или основному тексту сочинения;
- содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения, так, например, порой вывод не связан с темой рассуждения, не вытекает из содержания сочинения или вместо вывода ученик дает наставление совет-наставление: *Совершая хороший поступок, не забывай, что и ты сам можешь подвергнуть себя опасности, поэтому будьте предусмотрительнее и рассуждайте на «холодную голову», опираясь на здравый смысл.*

### **Критерий № 4. «Качество письменной речи».**

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции, демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише.

Типичные речевые ошибки:

1) нарушение лексической сочетаемости (*Но возможно ли достигнуть этого через плохие средства и преступные деяния? Филипп Филиппович перескочил через плавный переход и сразу сделал из животного человека*);

2) неуместное употребление штампов речи, канцеляризм, смешение стилей (*Копнув чуть глубже, мы понимаем, что преступное деяние совершено из желания самоутвердиться...; Авторы отлично передают всю ту атмосферу, которая была в тот или иной момент истории. Прочувствовав всё то окружение, осознаёшь всю тяжесть тех событий; Данко – смелый парень...*);

3) бедность и однообразие синтаксических конструкций (*Когда началась война, его отправили на фронт. Когда он оказался на фронте, он был смелым солдатом. Когда его взяли в плен, он думал, как убежать*);

4) неоправданное употребление разговорных слов, просторечий, жаргонных слов (*Почему люди ведутся на материальное? Я думаю, что такой расклад событий вполне возможен; Там говорится, что мужчина отбил девочку юного возраста от другого мужика*).

#### **Критерий № 5. «Грамотность».**

Экспертами комиссии отмечен средний уровень грамотности в ряде работ участников итогового сочинения.

Типичными орфографическими ошибками можно считать ошибки на выбор слитно-дефисно-раздельного написания омонимичных частей речи, самой распространённой среди ошибок подобного типа стала ошибка, причина которой в неразграничении союза *также* и местоименного наречия с частицей («а так же»). Допущены ошибки в трудных случаях выбора Н-НН (в кратких причастиях, прилагательных и наречиях).

Типичные пунктуационные ошибки: частотны пропуски знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными (не ставится один из знаков на границах предложения); при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; при сравнительном обороте (в однозначно трактуемых случаях). Большое количество пунктуационных ошибок связано с постановкой лишних знаков препинания, не обусловленных никакими правилами.

Типичные грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления;
- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами (*Читая и представляя всё*

*описанное в данной антиутопии, становится по-настоящему жутко; Сделав вывод, преступные деяния не совершаются;);*

- ошибки в построении сложного предложения, нарушение границ предложения (*Раскольников ошибочно считал свои действия правильными и что так будет лучше; Блок показывает Россию со всеми ее ужасами. Чтобы читатель знал это время;*);
- объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц (*Такие книги называются антиутопиями и они предупреждают читателей от последствия быстрого, неконтролируемого развития человечества; Однажды он встречает соседку – Клариссу. Молодую девушку, что задав вопрос «Счастлив ли он?», на что Монтег отвечает, не раздумывая, что он счастлив).*

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания.

Допущенные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности правописной и языковой грамотности в целом и проблемных зонах в пунктуации в частности. При оценивании по этому критерию во многих работах было поставлено 0 баллов.

**Комплекс мер и мероприятий по повышению качества подготовки обучающихся к итоговому сочинению в образовательных организациях Алтайского края в 2022 – 2023 учебном году**

№ п/п	Мероприятия	Сроки исполнения	Ответственные	Результат
<b>Мероприятия по анализу результатов итогового сочинения</b>				
1.	Анализ результатов итогового сочинения в 2021 – 2022 учебном году на региональном и муниципальном уровнях	Июнь 2022 г.	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»  КАУ ДПО «АИЦТиОКО имени О.Р. Львова»	Информационно-аналитические материалы по подготовке выпускников к итоговому сочинению
2.	Размещение на информационно-образовательном портале Министерства образования и науки Алтайского края и на сайте КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова» анализа итогового сочинения и комплекса мер по подготовке к итоговому сочинению следующего года	Июнь 2022 г.	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»  КАУ ДПО «АИЦТиОКО имени О.Р. Львова»	Публикация материалов
3.	Рассмотрение результатов итогового сочинения на Краевом совещании «Итоги проведения ГИА и иных оценочных процедур в 2021 – 2022 учебном году. Подготовка к ГИА в 2023 году»	Октябрь 2022г.	Министерство образования и науки Алтайского края	Информирование руководителей образовательных организаций
<b>Мероприятия по повышению качества подготовки обучающихся к итоговому сочинению на региональном уровне</b>				
4.	Проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы «Подготовка к итоговому сочинению»	В течение учебного года	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы
5.	Адресная работа с образовательными организациями по запросам	В течение учебного года	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы

6.	Обсуждение результатов итогового сочинения. выпускников Алтайского края 2021-2022 гг. на региональной конференции профессиональных сообществ в рамках «Дней образования на Алтае»	Сентябрь 2022г.	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы
7.	Проведение вебинара «Актуальные вопросы подготовки выпускников к итоговому сочинению» с привлечением педагогов образовательных организаций, показавших лучшие результаты итогового сочинения в регионе	Ноябрь 2022 г.	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы
8.	Индивидуальные консультации для учителей русского языка и литературы по запросу через сервис «Задай вопрос руководителю» на странице отделения краевого УМО	В течение учебного года	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы
9.	Разработка методических рекомендаций по подготовке выпускников к итоговому сочинению	Август – сентябрь 2022г.	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	Публикация методических рекомендаций по подготовке выпускников к итоговому сочинению