

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2022 году в Алтайском крае**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# Основные количественные характеристики<sup>1</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Алтайском крае

## 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Алтайском крае

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10315	10518	148
2.	Математика (базовый уровень)	6369	6379	146
3.	Математика (профильный уровень)	4347	4480	0
4.	Физика	1305	1336	0
5.	Химия	929	973	0
6.	Информатика	1202	1229	0
7.	Биология	1553	1629	0
8.	История	1393	1459	0
9.	География	255	268	0
10.	Обществознание	4314	4487	0
11.	Литература	598	641	0
12.	Английский язык	712	753	0
13.	Немецкий язык	13	13	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	1	1	0

## 2. Ранжирование всех ОО Алтайского края по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	9113 - МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	5	4,72	36	33,96	29	27,36	30	28,30
2.	9320 - МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	3	2,40	45	36,00	39	31,20	30	24,00

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

<sup>2</sup> от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	9116 - КГБОУ "АКПЛ" (Краевые образовательные организации)	4	2,42	48	29,09	58	35,15	42	25,45
4.	6542 - КГБОУ "БЛИАК" (Краевые образовательные организации)	6	4,62	52	40,00	23	17,69	34	26,15
5.	9112 - МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	2	2,50	28	35,00	19	23,75	20	25,00
6.	7021 - МБОУ "Гимназия №3" (г. Рубцовск)	4	7,41	17	31,48	12	22,22	14	25,93
7.	9415 - МБОУ "Гимназия №45" (г. Барнаул)	0	0,00	14	43,75	10	31,25	3	9,38
8.	9221 - МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	12	10,62	54	47,79	23	20,35	11	9,73
9.	9226 - МАОУ "СОШ №132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	7	11,86	27	45,76	13	22,03	5	8,47
10.	7025 - МБОУ "Гимназия "Планета Детства" (г. Рубцовск)	7	9,59	37	50,68	11	15,07	8	10,96
11.	9522 - МБОУ "Лицей №2" (г. Барнаул)	1	5,56	10	55,56	1	5,56	3	16,67
12.	9219 - МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	11	9,32	48	40,68	30	25,42	11	9,32
13.	2807 - МКОУ "Михайловская СОШ №1" (Михайловский район)	1	4,17	10	41,67	7	29,17	2	8,33
14.	9417 - МБОУ "Лицей №130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	7	15,56	21	46,67	10	22,22	2	4,44
15.	9217 - МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	9	12,16	25	33,78	18	24,32	9	12,16
16.	7018 - МБОУ "Лицей №24" им. П.С.Приходько (г. Рубцовск)	3	11,54	12	46,15	4	15,38	3	11,54
17.	9504 - МБОУ "Лицей №122" (г. Барнаул)	9	32,14	13	46,43	3	10,71	1	3,57

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	4827 - МКОУ "Тальменская СОШ №3" (Тальменский район)	2	11,11	9	50,00	2	11,11	2	11,11
19.	9220 - МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	16	14,55	45	40,91	24	21,82	8	7,27
20.	6535 - МБОУ СОШ №12 (г. Бийск)	6	13,04	26	56,52	7	15,22	1	2,17
21.	9408 - МБОУ "СОШ №59" (г. Барнаул)	6	20,00	11	36,67	4	13,33	4	13,33
22.	6520 - МБОУ "СОШ № 3" (г. Бийск)	8	10,39	40	51,95	9	11,69	7	9,09
23.	6539 - МБОУ "Гимназия № 11" (г. Бийск)	9	12,33	36	49,32	10	13,70	6	8,22
24.	9115 - МБОУ "Лицей №3" (г. Барнаул)	4	10,26	18	46,15	7	17,95	3	7,69
25.	4422 - МБОУ "Солонешенская СОШ" (Солонешенский район)	4	21,05	12	63,16	1	5,26	0	0,00
26.	6715 - МБОУ СОШ №15 г.Заринска (г. Заринск)	0	0,00	20	43,48	10	21,74	5	10,87
27.	9310 - МБОУ "СОШ №72" (г. Барнаул)	1	5,00	11	55,00	2	10,00	2	10,00
28.	7022 - МБОУ "Гимназия №8" (г. Рубцовск)	4	6,67	20	33,33	19	31,67	4	6,67
29.	9318 - МБОУ "Гимназия №85" (г. Барнаул)	13	18,57	32	45,71	12	17,14	2	2,86
30.	9412 - МБОУ "СОШ №53" (г. Барнаул)	3	11,54	10	38,46	2	7,69	5	19,23
31.	9519 - МБОУ «Гимназия № 27» имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова» (г. Барнаул)	8	10,96	26	35,62	14	19,18	9	12,33
32.	6714 - МБОУ "Лицей "Бригантина" (г. Заринск)	5	11,11	14	31,11	11	24,44	5	11,11
33.	411 - МБОУ "Первомайская СОШ №2" (Бийский район)	4	28,57	5	35,71	2	14,29	1	7,14
34.	9414 - МБОУ "Гимназия №40" (г. Барнаул)	4	5,97	30	44,78	10	14,93	7	10,45

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35.	6389 - ЧОУ ""Барнаульская классическая школа" (Негосударственные образовательные организации)	0	0,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33
36.	6809 - МБОУ "Гимназия № 5" (Каменский район)	8	33,33	11	45,83	1	4,17	1	4,17
37.	9218 - МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	10	13,33	29	38,67	18	24,00	3	4,00
38.	6208 - МБОУ - лицей г. Алейска (г. Алейск)	2	7,69	10	38,46	7	26,92	1	3,85
39.	6536 - МБОУ "СОШ №17" (г. Бийск)	7	12,50	29	51,79	7	12,50	2	3,57
40.	2904 - МБОУ "Гальбштадтская СОШ" (Немецкий национальный район)	5	20,83	9	37,50	2	8,33	3	12,50
41.	9518 - МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	7	7,00	37	37,00	20	20,00	10	10,00
42.	1816 - МБОУ "Ключевская СОШ №1" (Ключевский район)	3	15,79	8	42,11	3	15,79	1	5,26
43.	6538 - МБОУ "Гимназия № 1" (г. Бийск)	6	10,71	33	58,93	5	8,93	1	1,79
44.	4211 - МБОУ "Кировская СОШ" (Смоленский район)	2	16,67	8	66,67	0	0,00	0	0,00
45.	5521 - МБОУ "Усть- Калманская СОШ" (Усть-Калманский район)	6	17,65	13	38,24	3	8,82	4	11,76
46.	7011 - МБОУ "Гимназия № 11" (г. Рубцовск)	3	8,33	15	41,67	6	16,67	3	8,33
47.	3814 - МБОУ "Романовская СОШ" (Романовский район)	3	10,34	12	41,38	6	20,69	1	3,45
48.	4102 - МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	4	8,70	18	39,13	12	26,09	1	2,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
49.	9224 - КГБОУ "АШИ с ПЛП" (Краевые образовательные организации)	38	38,00	43	43,00	5	5,00	1	1,00
50.	6528 - МБОУ "СОШ №41" (г. Бийск)	1	5,88	6	35,29	2	11,76	3	17,65
51.	7024 - МБОУ "Лицей Эрудит" (г. Рубцовск)	2	9,09	9	40,91	2	9,09	3	13,64
52.	9209 - МБОУ "СОШ №127" (г. Барнаул)	8	8,99	33	37,08	16	17,98	8	8,99
53.	7105 - МБОУ "СОШ №15" (г. Славгород)	5	11,63	23	53,49	3	6,98	2	4,65
54.	2503 - МБОУ Кытмановская СОШ №1 (Кытмановский район)	0	0,00	12	48,00	5	20,00	1	4,00
55.	9521 - МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	13	17,33	31	41,33	12	16,00	2	2,67
56.	908 - МБОУ "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район)	1	5,88	6	35,29	4	23,53	1	5,88
57.	9520 - МБОУ "Гимназия №5" (г. Барнаул)	16	22,86	26	37,14	8	11,43	4	5,71
58.	6808 - МБОУ "Лицей №4" (Каменский район)	3	8,57	18	51,43	4	11,43	1	2,86
59.	7106 - МБОУ "Лицей №17" (г. Славгород)	4	16,67	12	50,00	1	4,17	1	4,17
60.	9317 - МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	6	11,54	25	48,08	6	11,54	1	1,92
61.	6524 - МБОУ "СОШ №34" (г. Бийск)	3	11,54	12	46,15	4	15,38	0	0,00
62.	4825 - МКОУ "Тальменская СОШ №1" (Тальменский район)	2	7,69	14	53,85	3	11,54	0	0,00
63.	4214 - МБОУ "Смоленская СОШ №1 имени Ожогина Е.П." (Смоленский район)	3	15,00	11	55,00	1	5,00	0	0,00
64.	9323 - МБОУ "Лицей Сигма" (г. Барнаул)	12	13,48	32	35,96	14	15,73	5	5,62
65.	3124 - МБОУ "Ремзаводская СОШ" (Павловский район)	5	45,45	3	27,27	1	9,09	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66.	2321 - МБОУ "Кулундинская СОШ №3" (Кулундинский район)	1	7,14	8	57,14	1	7,14	0	0,00
67.	4829 - МКОУ "Тальменская СОШ №6" (Тальменский район)	3	21,43	5	35,71	1	7,14	1	7,14
68.	805 - МКОУ "Волчихинская СШ №1" (Волчихинский район)	2	8,70	11	47,83	2	8,70	1	4,35
69.	9510 - МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	7	9,21	26	34,21	16	21,05	3	3,95
70.	9516 - МБОУ "СОШ № 93" (г. Барнаул)	3	25,00	5	41,67	1	8,33	0	0,00
71.	9111 - МБОУ "Гимназия №80" (г. Барнаул)	2	2,99	28	41,79	8	11,94	5	7,46
72.	7103 - МБОУ "СОШ №10" (г. Славгород)	4	14,29	9	32,14	4	14,29	2	7,14
73.	6532 - МБОУ "СОШ № 8" (г. Бийск)	6	16,22	17	45,95	2	5,41	1	2,70
74.	9216 - МБОУ "СОШ №114" (г. Барнаул)	8	19,51	16	39,02	4	9,76	1	2,44
75.	3514 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 4" (Поспелихинский район)	4	26,67	4	26,67	3	20,00	0	0,00
76.	6913 - МБОУ "Лицей № 8" (г. Новоалтайск)	2	9,09	9	40,91	4	18,18	0	0,00
77.	9207 - МБОУ "СОШ №118" (г. Барнаул)	7	23,33	8	26,67	5	16,67	1	3,33
78.	6807 - МБОУ "Лицей № 2" (Каменский район)	3	8,11	17	45,95	5	13,51	0	0,00
79.	6384 - ЧОУ "Гуляевская гимназия" (Негосударственные образовательные организации)	1	7,69	8	61,54	0	0,00	0	0,00
80.	6908 - МБОУ " Гимназия № 166 г. Новоалтайска" (г. Новоалтайск)	4	9,30	11	25,58	4	9,30	7	16,28
81.	2710 - МБОУ "Мамонтовская СОШ" (Мамонтовский район)	5	7,46	23	34,33	10	14,93	4	5,97

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
82.	9208 - МБОУ "СОШ №120" (г. Барнаул)	8	14,81	14	25,93	10	18,52	3	5,56
83.	9404 - МБОУ "СОШ №31" (г. Барнаул)	3	15,00	5	25,00	4	20,00	1	5,00
84.	3717 - МБОУ "РСОШ №2" (Родинский район)	2	10,00	8	40,00	2	10,00	1	5,00
85.	9229 - МАОУ "СОШ №135" (г. Барнаул)	1	5,00	11	55,00	0	0,00	1	5,00
86.	6527 - МБОУ "СОШ №40" (г. Бийск)	6	17,14	17	48,57	0	0,00	1	2,86
87.	3324 - МБОУ "Березовская СОШ" (Первомайский район)	5	23,81	9	42,86	1	4,76	0	0,00
88.	6912 - МБОУ "СОШ №30" (г. Новоалтайск)	2	6,25	8	25,00	6	18,75	3	9,38
89.	518 - МБОУ БСОШ №1 им. П.П. Корягина (Благовещенский район)	3	10,34	8	27,59	5	17,24	2	6,90
90.	9222 - МБОУ "Лицей №121" (г. Барнаул)	13	15,48	25	29,76	12	14,29	4	4,76
91.	6906 - МБОУ "СОШ №1" (г. Новоалтайск)	11	20,37	18	33,33	5	9,26	2	3,70
92.	3120 - МБОУ "Павловская СОШ" (Павловский район)	5	13,89	17	47,22	1	2,78	1	2,78
93.	3512 - МКОУ "Поспелихинская СОШ №2" (Поспелихинский район)	6	20,69	11	37,93	3	10,34	0	0,00
94.	1323 - МБОУ "Змеиногорская СОШ с УИОП" (Змеиногорский район)	1	7,69	5	38,46	1	7,69	1	7,69
95.	5618 - МБОУ "Усть-Пристанская СОШ" (Усть-Пристанский район)	2	10,53	8	42,11	1	5,26	1	5,26
96.	4215 - МБОУ "Смоленская СОШ №2" (Смоленский район)	3	12,50	8	33,33	3	12,50	1	4,17
97.	6519 - МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №25" (г. Бийск)	3	10,34	9	31,03	5	17,24	1	3,45
98.	9321 - МБОУ "Лицей №73" (г. Барнаул)	7	14,58	17	35,42	6	12,50	1	2,08

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
99.	2209 - МБОУ "Крутихинская СОШ" (Крутихинский район)	1	6,25	7	43,75	2	12,50	0	0,00
100.	3008 - МБОУ "Новичихинская СОШ" (Новичихинский район)	2	16,67	5	41,67	1	8,33	0	0,00
101.	9319 - МБОУ "Гимназия №131" (г. Барнаул)	9	21,43	6	14,29	8	19,05	3	7,14
102.	3511 - МБОУ "Поспелихинская СОШ № 1" (Поспелихинский район)	2	6,25	12	37,50	3	9,38	2	6,25
103.	6910 - МБОУ "СОШ № 19" (г. Новоалтайск)	6	13,95	15	34,88	4	9,30	2	4,65
104.	9210 - МБОУ "СОШ №50" (г. Барнаул)	5	15,15	14	42,42	1	3,03	1	3,03
105.	6041 - МБОУ "Шипуновская СОШ им. А.В. Луначарского" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	2	5,41	12	32,43	7	18,92	1	2,70
106.	4828 - МБОУ "Тальменская СОШ №5" (Тальменский район)	1	5,56	7	38,89	3	16,67	0	0,00
107.	410 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Бийский район)	2	12,50	6	37,50	2	12,50	0	0,00
108.	3716 - МБОУ РСОШ №1 (Родинский район)	6	35,29	5	29,41	1	5,88	0	0,00
109.	6540 - МБОУ "Гимназия № 2" (г. Бийск)	2	11,76	5	29,41	2	11,76	1	5,88
110.	6515 - МБОУ "СОШ № 1" (г. Бийск)	9	14,29	20	31,75	6	9,52	3	4,76
111.	7009 - МБОУ "СОШ №1" (г. Рубцовск)	1	2,86	11	31,43	8	22,86	0	0,00
112.	1204 - МБОУ "Залесовская СОШ №1" (Залесовский район)	4	16,67	8	33,33	3	12,50	0	0,00
113.	526 - МБОУ ССОШ (Благовещенский район)	5	20,00	8	32,00	3	12,00	0	0,00
114.	6529 - МБОУ "СОШ № 5" (г. Бийск)	2	11,11	7	38,89	2	11,11	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115.	3329 - МБОУ "Зудиловская СОШ" (Первомайский район)	5	18,52	9	33,33	3	11,11	0	0,00
116.	7020 - МБОУ "Лицей № 7" (г. Рубцовск)	5	10,00	24	48,00	2	4,00	0	0,00
117.	9416 - МБОУ "Гимназия №74" (г. Барнаул)	6	12,77	18	38,30	0	0,00	4	8,51
118.	6805 - МБОУ "СОШ № 3" (Каменский район)	2	16,67	3	25,00	1	8,33	1	8,33
119.	7019 - МБОУ "Лицей № 6" (г. Рубцовск)	7	11,11	20	31,75	7	11,11	3	4,76
120.	6915 - МБОУ "СОШ № 10 г.Новоалтайска Алтайского края" (г. Новоалтайск)	4	16,00	8	32,00	2	8,00	1	4,00
121.	3409 - МБОУ "Петропавловская СОШ имени Героя Советского Союза Жукова Д.А." (Петропавловский район)	1	4,76	7	33,33	4	19,05	0	0,00
122.	1920 - МБОУ "Косихинская СОШ им. А.М. Топорова" (Косихинский район)	4	21,05	6	31,58	2	10,53	0	0,00
123.	9316 - МБОУ "СОШ №89" (г. Барнаул)	10	15,63	26	40,63	4	6,25	0	0,00
124.	1811 - МБОУ "Ключевская СОШ №2" (Ключевский район)	3	18,75	6	37,50	1	6,25	0	0,00
125.	613 - МБОУ "Бурлинская СОШ" (Бурлинский район)	2	6,67	15	50,00	1	3,33	0	0,00
126.	2323 - МБОУ КСОШ № 5 (Кулундинский район)	0	0,00	6	40,00	1	6,67	1	6,67
127.	9308 - МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	10	8,77	44	38,60	6	5,26	5	4,39
128.	6537 - МБОУ "СОШ № 20с углубленным изучением отдельных предметов" (г. Бийск)	9	23,08	10	25,64	4	10,26	1	2,56
129.	6712 - МБОУ СОШ №7 г.Заринска (г. Заринск)	5	11,11	14	31,11	6	13,33	1	2,22

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130.	4705 - МБОУ "Табунская СОШ" (Табунский район)	2	10,53	5	26,32	4	21,05	0	0,00
131.	3111 - МБОУ "Бродковская СОШ" (Павловский район)	2	15,38	6	46,15	0	0,00	0	0,00
132.	215 - МБОУ АСОШ №5 (Алтайский район)	3	15,79	6	31,58	1	5,26	1	5,26
133.	9514 - МБОУ "СОШ №76" (г. Барнаул)	5	13,16	14	36,84	1	2,63	2	5,26
134.	9304 - МБОУ "СОШ №107" (г. Барнаул)	2	5,13	12	30,77	6	15,38	1	2,56
135.	2619 - МБОУ "СОШ №4" (Локтевский район)	1	5,00	7	35,00	3	15,00	0	0,00
136.	5821 - МБОУ "Целинная СОШ № 2" (Целинный район)	0	0,00	2	14,29	5	35,71	0	0,00
137.	9405 - МБОУ "СОШ №49" (г. Барнаул)	2	14,29	4	28,57	2	14,29	0	0,00
138.	7204 - МБОУ СОШ №19 (г. Яровое)	4	15,38	8	30,77	3	11,54	0	0,00
139.	6517 - МБОУ "СОШ №18" (г. Бийск)	5	16,13	10	32,26	3	9,68	0	0,00
140.	1008 - МКОУ Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В. (Ельцовский район)	2	16,67	4	33,33	1	8,33	0	0,00
141.	7201 - МБОУ СОШ №12 (г. Яровое)	3	15,79	7	36,84	1	5,26	0	0,00
142.	2618 - МБОУ "Гимназия №3" (Локтевский район)	1	4,55	7	31,82	1	4,55	2	9,09
143.	6402 - МБОУ "Белокурихинская СОШ № 1" (г. Белокуриха)	2	6,90	9	31,03	2	6,90	2	6,90
144.	9202 - МБОУ "СОШ №117" (г. Барнаул)	4	11,76	9	26,47	3	8,82	2	5,88
145.	3123 - МБОУ "Прутская СОШ" (Павловский район)	3	13,64	6	27,27	2	9,09	1	4,55
146.	2023 - МБОУ "Красногорская СОШ" (Красногорский район)	4	17,39	8	34,78	0	0,00	1	4,35

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
147.	9211 - МБОУ "СОШ №51" (г. Барнаул)	5	17,24	8	27,59	2	6,90	1	3,45
148.	4912 - МКОУ "Тогульская СОШ" (Тогульский район)	1	5,88	5	29,41	3	17,65	0	0,00
149.	9108 - МБОУ "СОШ №64" (г. Барнаул)	1	7,69	4	30,77	2	15,38	0	0,00
150.	6525 - МБОУ "Кадетская школа" (г. Бийск)	2	8,33	9	37,50	2	8,33	0	0,00
151.	9227 - МАОУ "СОШ №133" (г. Барнаул)	3	15,79	8	42,11	0	0,00	0	0,00
152.	9215 - МБОУ "СОШ №99" (г. Барнаул)	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
153.	5311 - МКОУ "Карповская СОШ" (Тюменцевский район)	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
154.	7104 - МБОУ "СОШ №13" (г. Славгород)	6	15,38	11	28,21	3	7,69	1	2,56
155.	6911 - МБОУ СОШ № 3 (г. Новоалтайск)	2	13,33	4	26,67	2	13,33	0	0,00
156.	413 - МБОУ "Сростинская СОШ им. В.М.Шукшина" (Бийский район)	3	21,43	4	28,57	1	7,14	0	0,00
157.	814 - МКОУ "Волчихинская СШ №2" (Волчихинский район)	1	3,03	14	42,42	2	6,06	0	0,00
158.	9508 - МБОУ "СОШ №48" (г. Барнаул)	3	15,00	7	35,00	1	5,00	0	0,00
159.	5028 - МКОУ Топчихинская СОШ №1 им. Героя России Д. Ерофеева (Топчихинский район)	6	18,75	11	34,38	1	3,13	0	0,00
160.	2905 - МБОУ "Гришковская СОШ" (Немецкий национальный район)	3	18,75	6	37,50	0	0,00	0	0,00
161.	2617 - МБОУ СОШ №2 (Локтевский район)	2	10,00	5	25,00	2	10,00	1	5,00
162.	3332 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Первомайский район)	1	7,14	3	21,43	3	21,43	0	0,00
163.	3325 - МБОУ "Бобровская СОШ" (Первомайский район)	1	7,14	4	28,57	2	14,29	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
164.	6909 - МБОУ "СОШ № 17" (г. Новоалтайск)	0	0,00	7	50,00	0	0,00	0	0,00
165.	6202 - МБОУ СОШ №2 г. Алейска (г. Алейск)	6	16,67	14	38,89	0	0,00	0	0,00
166.	9311 - МБОУ "СОШ № 75" (г. Барнаул)	5	17,24	11	37,93	0	0,00	0	0,00
167.	9114 - МБОУ "Лицей №86" (г. Барнаул)	3	13,64	6	27,27	1	4,55	1	4,55
168.	4217 - МБОУ "Сычевская СОШ имени К.Ф. Лебединской" (Смоленский район)	3	27,27	1	9,09	2	18,18	0	0,00
169.	214 - МБОУ "Алтайская СОШ № 2" (Алтайский район)	2	11,11	4	22,22	3	16,67	0	0,00
170.	519 - МБОУ БСОШ №2 (Благовещенский район)	3	17,65	5	29,41	1	5,88	0	0,00
171.	5733 - МБОУ "Хабарская СОШ №2" (Хабарский район)	4	13,79	10	34,48	1	3,45	0	0,00
172.	2319 - МБОУ Кулундинская СОШ № 1 (Кулундинский район)	4	12,90	11	35,48	1	3,23	0	0,00
173.	1609 - МБОУ Калманская СОШ (Калманский район)	3	12,00	10	40,00	0	0,00	0	0,00
174.	9409 - МБОУ "СОШ №70" (г. Барнаул)	3	13,04	9	39,13	0	0,00	0	0,00
175.	6530 - МБОУ "СОШ № 6" (г. Бийск)	4	28,57	4	28,57	0	0,00	0	0,00
176.	4823 - МКОУ "Озерская СОШ" (Тальменский район)	1	7,69	3	23,08	1	7,69	1	7,69
177.	6403 - МБОУ "Белокурихинская СОШ № 2" (г. Белокуриха)	4	8,51	11	23,40	5	10,64	2	4,26
178.	9411 - МБОУ "СОШ №38" (г. Барнаул)	5	8,93	18	32,14	3	5,36	1	1,79
179.	1322 - МБОУ "Змеиногорская СОШ №1" (Змеиногорский район)	4	20,00	2	10,00	4	20,00	0	0,00
180.	9313 - МБОУ "БКК" (г. Барнаул)	13	25,00	14	26,92	1	1,92	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
181.	4103 - КГБОУ "КШИ "Алтайский кадетский корпус" (Краевые образовательные организации)	12	32,43	5	13,51	3	8,11	0	0,00
182.	9228 - МАОУ "СОШ №134" (г. Барнаул)	6	18,75	8	25,00	2	6,25	0	0,00
183.	3622 - МКОУ "Ребрихинская СОШ" (Ребрихинский район)	3	6,25	18	37,50	2	4,17	0	0,00
184.	1107 - МКОУ "Гоноховская СОШ Завьяловского района" (Завьяловский район)	4	16,67	7	29,17	1	4,17	0	0,00
185.	6204 - МБОУ СОШ №4 г. Алейска (г. Алейск)	12	35,29	6	17,65	1	2,94	0	0,00
186.	9501 - МБОУ "СОШ №13" (г. Барнаул)	4	23,53	5	29,41	0	0,00	0	0,00
187.	9105 - МБОУ "СОШ №37" (г. Барнаул)	4	26,67	4	26,67	0	0,00	0	0,00
188.	4312 - МБОУ "Советская сош" (Советский район)	0	0,00	4	28,57	2	14,29	0	0,00
189.	6804 - МБОУ "СОШ №1" (Каменский район)	3	14,29	4	19,05	3	14,29	0	0,00
190.	2813 - МБОУ "Михайловский лицей" (Михайловский район)	12	18,75	13	20,31	6	9,38	0	0,00
191.	6115 - МБОУ "Шелаболихинская СОШ №1" (Шелаболихинский район)	0	0,00	6	37,50	1	6,25	0	0,00
192.	1507 - МКОУ Зональная СОШ (Зональный район)	2	11,76	5	29,41	1	5,88	0	0,00
193.	5418 - МБОУ Угловская СОШ им. А.Т. Масликова (Угловский район)	5	13,16	11	28,95	2	5,26	0	0,00
194.	9406 - МБОУ "СОШ №52" (г. Барнаул)	8	18,60	11	25,58	2	4,65	0	0,00
195.	9507 - МБОУ "СОШ №24" (г. Барнаул)	4	18,18	6	27,27	1	4,55	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
196.	7202 - МБОУ СОШ №14 имени Героя России и Героя Абхазии Виталия Вольфа (г. Яровое)	2	6,45	6	19,35	3	9,68	2	6,45
197.	6206 - МБОУ СОШ №7 г. Алейска (г. Алейск)	0	0,00	5	29,41	1	5,88	1	5,88
198.	3212 - МКОУ "Панкрушихинская СОШ" (Панкрушихинский район)	1	5,26	4	21,05	2	10,53	1	5,26
199.	9512 - МБОУ "СОШ №63" (г. Барнаул)	2	10,00	6	30,00	1	5,00	0	0,00
200.	6018 - МБОУ "Шипуновская СОШ №1" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	3	14,29	7	33,33	0	0,00	0	0,00
201.	1117 - МКОУ "Чистоозёрская СОШ Завьяловского района" имени вице-адмирала Петра Максимовича Ярового (Завьяловский район)	3	27,27	0	0,00	1	9,09	1	9,09
202.	1108 - МБОУ "ЗАВЬЯЛОВСКАЯ СОШ №1 ЗАВЬЯЛОВСКОГО РАЙОНА" (Завьяловский район)	5	10,20	9	18,37	5	10,20	2	4,08
203.	3129 - МБОУ "Шаховская СОШ" (Павловский район)	0	0,00	4	33,33	1	8,33	0	0,00
204.	6707 - МБОУ СОШ №2 (г. Заринск)	3	10,34	8	27,59	2	6,90	0	0,00
205.	6526 - МБОУ "СОШ №4 им.В.В.Бианки" (г. Бийск)	4	12,90	9	29,03	1	3,23	0	0,00
206.	9515 - МБОУ "СОШ №91" (г. Барнаул)	2	14,29	3	21,43	0	0,00	1	7,14
207.	9109 - МБОУ "СОШ №68" (г. Барнаул)	6	16,22	6	16,22	3	8,11	1	2,70
208.	5229 - МБОУ "Троицкая СОШ №2" (Троицкий район)	2	4,26	12	25,53	4	8,51	1	2,13

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
209.	5314 - МБОУ "Тюменцевская СОШ" (Тюменцевский район)	1	4,55	6	27,27	2	9,09	0	0,00
210.	5920 - МБОУ "Краснопартизанская СОШ" (Чарышский район)	1	8,33	3	25,00	1	8,33	0	0,00
211.	9205 - МБОУ "СОШ №102" (г. Барнаул)	11	20,75	9	16,98	2	3,77	1	1,89
212.	7013 - МБОУ "СОШ №18" (г. Рубцовск)	3	13,04	7	30,43	0	0,00	0	0,00
213.	6708 - МБОУ СОШ №3 г.Заринска (г. Заринск)	2	8,33	5	20,83	0	0,00	2	8,33
214.	9307 - МБОУ "СОШ №113 имени Сергея Семенова" (г. Барнаул)	12	16,00	15	20,00	1	1,33	3	4,00
215.	9214 - МБОУ "СОШ №98" (г. Барнаул)	4	12,50	6	18,75	3	9,38	0	0,00
216.	9110 - МБОУ "СОШ №78" (г. Барнаул)	5	19,23	5	19,23	1	3,85	0	0,00
217.	5029 - МКОУ Топчихинская СОШ № 2 (Топчихинский район)	5	23,81	3	14,29	1	4,76	0	0,00
218.	5032 - МКОУ Чистюньская СОШ (Топчихинский район)	0	0,00	4	36,36	0	0,00	0	0,00
219.	9314 - МБОУ "СОШ №97" (г. Барнаул)	0	0,00	4	36,36	0	0,00	0	0,00
220.	3917 - МБОУ "Веселоярская СОШ" (Рубцовский район)	2	13,33	4	26,67	0	0,00	0	0,00
221.	2911 - МБОУ "Подсосновская СОШ" (Немецкий национальный район)	0	0,00	3	15,79	1	5,26	2	10,53
222.	704 - МБОУ "Быстроистокская ОСШ" (Быстроистокский район)	4	15,38	3	11,54	3	11,54	0	0,00
223.	3513 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 3" (Поспелихинский район)	2	12,50	3	18,75	1	6,25	0	0,00
224.	5214 - МБОУ "Беловская СОШ" (Троицкий район)	4	36,36	1	9,09	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
225.	307 - МБОУ "Баевская СОШ" (Баевский район)	1	3,85	6	23,08	2	7,69	0	0,00
226.	9102 - МБОУ "СОШ №103" (г. Барнаул)	6	13,95	8	18,60	2	4,65	0	0,00
227.	5732 - МБОУ "Хабарская СОШ №1" (Хабарский район)	1	9,09	3	27,27	0	0,00	0	0,00
228.	6531 - МБОУ СОШ № 7 (г. Бийск)	3	14,29	5	23,81	0	0,00	0	0,00
229.	1509 - МКОУ Мирная СОШ (Зональный район)	0	0,00	3	21,43	0	0,00	1	7,14
230.	9101 - МБОУ "СОШ №10" (г. Барнаул)	2	14,29	3	21,43	0	0,00	0	0,00
231.	9230 - МАОУ "СОШ №136" (г. Барнаул)	4	13,79	6	20,69	0	0,00	0	0,00
232.	9303 - МБОУ "СОШ №106" (г. Барнаул)	2	18,18	2	18,18	0	0,00	0	0,00
233.	2912 - МБОУ "Полевская СОШ" (Немецкий национальный район)	0	0,00	4	19,05	2	9,52	0	0,00
234.	3326 - МАОУ "Боровихинская СОШ" (Первомайский район)	1	7,69	2	15,38	1	7,69	0	0,00
235.	9213 - МБОУ "СОШ №88 с кадетскими классами" (г. Барнаул)	0	0,00	6	25,00	1	4,17	0	0,00
236.	213 - МБОУ "Алтайская СОШ №1" (Алтайский район)	1	6,67	1	6,67	1	6,67	1	6,67
237.	1106 - МКОУ "Глубоковская СОШ Завьяловского района" (Завьяловский район)	2	10,00	2	10,00	2	10,00	0	0,00
238.	4018 - МБОУ "Славгородская СОШ" (г. Славгород)	2	8,70	4	17,39	1	4,35	0	0,00
239.	2407 - МБОУ "Курьинская средняя общеобразовательная школа" им. М.Т. Калашникова (Курьинский район)	0	0,00	4	28,57	0	0,00	0	0,00
240.	6907 - МБОУ СОШ № 12 г. Новоалтайска (г. Новоалтайск)	5	21,74	3	13,04	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
241.	2320 - МБОУ КСОШ №2 (Кулундинский район)	1	2,94	6	17,65	0	0,00	2	5,88
242.	9203 - МБОУ "СОШ №84" (г. Барнаул)	2	7,14	5	17,86	1	3,57	0	0,00
243.	7010 - МБОУ СОШ 10 ККЮС (г. Рубцовск)	3	9,68	5	16,13	1	3,23	0	0,00
244.	1611 - МБОУ "Новоромановская СОШ" (Калманский район)	3	15,79	3	15,79	0	0,00	0	0,00
245.	9212 - МБОУ "СОШ №81" (г. Барнаул)	4	15,38	4	15,38	0	0,00	0	0,00
246.	6205 - МБОУ СОШ №5 г. Алейска (г. Алейск)	3	25,00	1	8,33	0	0,00	0	0,00
247.	6331 - КГБ ПОУ "Алтайское училище олимпийского резерва" (Краевые образовательные организации)	4	13,79	2	6,90	2	6,90	0	0,00
248.	1513 - МКОУ Соколовская СОШ (Зональный район)	3	13,64	2	9,09	1	4,55	0	0,00
249.	7014 - МБОУ "СОШ №19" (г. Рубцовск)	1	4,17	4	16,67	1	4,17	0	0,00
250.	3610 - МКОУ "Беловская СОШ" (Ребрихинский район)	1	9,09	2	18,18	0	0,00	0	0,00
251.	7004 - МБОУ "СОШ №13" (г. Рубцовск)	2	9,09	4	18,18	0	0,00	0	0,00
252.	2112 - МБОУ "Краснощековская СОШ №1" (Краснощековский район)	4	8,51	8	17,02	0	0,00	0	0,00
253.	9103 - МБОУ "СОШ №110" (г. Барнаул)	2	8,00	4	16,00	0	0,00	0	0,00
254.	5928 - МБОУ "Чарышская СОШ" (Чарышский район)	1	6,25	1	6,25	0	0,00	1	6,25
255.	6914 - МБОУ "СОШ №9" (г. Новоалтайск)	0	0,00	2	18,18	0	0,00	0	0,00
256.	3122 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Павловский район)	2	14,29	1	7,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
257.	9107 - МБОУ "СОШ №60" имени Владимира Завьялова (г. Барнаул)	3	16,67	1	5,56	0	0,00	0	0,00
258.	3126 - МБОУ "Сахарозаводская СОШ" (Павловский район)	1	7,69	0	0,00	1	7,69	0	0,00
259.	9509 - МБОУ "СОШ №54" (г. Барнаул)	3	10,00	2	6,67	0	0,00	0	0,00
260.	314 - МКОУ "Ситниковская СОШ" (Баевский район)	0	0,00	1	8,33	0	0,00	0	0,00
261.	9523 - МБОУ "О(С)ОШ №6" (г. Барнаул)	4	4,30	5	5,38	0	0,00	0	0,00
262.	6709 - МБОУ СОШ №4 (г. Заринск)	1	7,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
263.	7035 - МБОУ "О(С)ОШ №1" (г. Рубцовск)	1	1,89	0	0,00	0	0,00	0	0,00
264.	7017 - МБОУ "СОШ №23" (г. Рубцовск)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
265.	3333 - МБОУ "Повалихинская СОШ" (Первомайский район)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
696	7,44	764	6,08	753	6,92

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	480	68,97	535	70,03	536	71,18
Мужской	216	31,03	229	29,97	217	28,82

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	753
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	712
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– ВПЛ	35
– выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	712
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	354
– выпускники СОШ	280
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	53
– лицей-интернат	23
– открытая (сменная) общеобразовательная школа	2

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Алейский район	1	0,13
2.	Алтайский район	3	0,40
3.	Баевский район	2	0,27
4.	Бийский район	7	0,93
5.	Волчихинский район	4	0,53
6.	Егорьевский район	1	0,13
7.	Залесовский район	1	0,13
8.	Змеиногорский район	1	0,13
9.	Калманский район	1	0,13
10.	Каменский район	9	1,20
11.	Ключевский район	1	0,13
12.	Красногорский район	1	0,13
13.	Краснощековский район	1	0,13
14.	Кулундинский район	3	0,40
15.	Кытмановский район	1	0,13
16.	Локтевский район	3	0,40
17.	Мамонтовский район	4	0,53
18.	Михайловский район	7	0,93
19.	Павловский район	5	0,66
20.	Первомайский район	4	0,53
21.	Поспелихинский район	2	0,27
22.	Ребрихинский район	1	0,13
23.	Романовский район	1	0,13
24.	ЗАТО Сибирский	6	0,80
25.	Смоленский район	7	0,93
26.	Советский район	2	0,27
27.	Солонешенский район	1	0,13
28.	Солтонский район	1	0,13
29.	Тальменский район	8	1,06
30.	Троицкий район	4	0,53
31.	Тюменцевский район	2	0,27
32.	Угловский район	1	0,13
33.	Усть-Калманский район	1	0,13
34.	Целинный район	1	0,13
35.	Чарышский район	2	0,27
36.	Шипуновский район	1	0,13
37.	Шелаболихинский район	1	0,13
38.	г. Алейск	10	1,33
39.	г. Барнаул	381	50,60
40.	г. Белокуриха	6	0,80
41.	г. Бийск	61	8,10
42.	г. Заринск	15	1,99
43.	г. Новоалтайск	24	3,19
44.	г. Рубцовск	38	5,05
45.	г. Славгород	4	0,53
46.	г. Яровое	1	0,13
47.	Краевые образовательные организации	61	8,10

48.	Негосударственные образовательные организации	9	1,20
-----	---	---	------

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>3</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык 10 кл. АО «Издательство «Просвещение. (углубленный)	60
2	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык 11 кл. АО «Издательство «Просвещение. (углубленный)	60
3	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык 10 кл. АО «Издательство «Просвещение. (базовый).	20
4	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык 11 кл. АО «Издательство «Просвещение. (базовый).	20
5	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык 10 кл. АО «Издательство «Просвещение. (углубленный)	6
6	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык 11 кл. АО «Издательство «Просвещение. (углубленный)	6
7	Афанасьева О., Михеева И. Rainbow English. Английский язык. Учебник. В двух частях. ООО «ДРОФА.	5

#### *Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)*

Корректировка учебников будет осуществляться в 2023 году с учетом изменений, внесенных в новый Федеральный перечень учебников.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

В 2022 году отмечается незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку в сравнении с 2021 годом (с 764 до 753) и небольшая динамика в сравнении с количеством участников в 2020 году (увеличение на 57 участников). Доля сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2022 году в целом соответствует показателям прошлых лет и составила 6,92% от общего количества участников ЕГЭ по всем предметам.

Так же существенно не изменилось процентное соотношение девушек и юношей, участвовавших в экзамене по английскому языку в 2022 году, которое по-прежнему составляет порядка 70% и 30% соответственно. Процентное соотношение девушек, участвующих в экзамене, с 2020 г. ежегодно увеличивается примерно на 1%.

Из всех сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2022 году **712** участников являются выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО, и их доля от общего

<sup>3</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

количества выпускников составила 94,56%. Большинство участников – выпускники гимназий и лицеев края. Выпускники СОШ занимают вторую позицию по типам ОО, продолжает данный список категория участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и завершают данный перечень выпускники оставшихся типов ОО, представленных в таблице.

В 2022 году динамика представленности АТЕ в ЕГЭ по английскому языку практически не изменилась. Как и прежде, практически половина всех участников являются выпускниками учебных заведений г. Барнаула – 50,6% (381 человек).

Среди образовательных учреждений с большой долей выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, следует отметить «Гимназию №69» г. Барнаула (38 человек – 47,5% выпускников гимназии сдавали ЕГЭ по английскому языку), «Гимназию №22» г. Барнаула (31 человек – 31% выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку), Краевую образовательную организацию КГБОУ «АКПЛ» (38 человек – 21,71% выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку), «Лицей №112» г. Барнаула (24 человека – 21,24% выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку) и Краевую образовательную организацию КГБОУ «БЛИАК» (23 человека – 17,69% выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку).

Большинство сельских школ районов края, выпускники которых приняли решение участвовать в экзамене, представлены минимальным количеством учащихся (1–3 человека).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Алтайский край		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	0,58	1,31	0,66
2.	от 61 до 80 баллов, %	34,24	34,39	30,81
3.	от 81 до 99 баллов, %	42,88	40,31	45,95
4.	100 баллов, чел.	1	0	6
5.	Средний тестовый балл	73,07	72,06	74,10

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>5</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,56	0,00	0,00	0,00

<sup>4</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,21	20,00	34,29	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,76	80,00	25,71	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	46,63	0,00	40,00	50,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>6</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,07	34,64	30,71	33,57	1
Лицеи, гимназии	0,28	12,15	29,94	57,63	4
СОШ с УИОП	0,00	16,98	37,74	45,28	0
Интернаты	0,00	4,35	26,09	69,57	1
Вечерние, открытые (сменные) ОШ	0,00	50,00	50,00	0,00	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алейский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
2.	Алтайский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
3.	Баевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
4.	Бийский район	0,00	42,86	57,14	0,00	0
5.	Волчихинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
6.	Егорьевский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
7.	Залесовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	Змеиногорский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9.	Калманский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Каменский район	0,00	33,33	44,44	22,22	0
11.	Ключевский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	Красногорский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	Краснощековский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	Кулундинский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
15.	Кытмановский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16.	Локтевский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
17.	Мамонтовский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
18.	Михайловский район	0,00	14,29	42,86	42,86	0
19.	Павловский район	0,00	40,00	40,00	20,00	0
20.	Первомайский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
21.	Поспелихинский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
22.	Ребрихинский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
23.	Романовский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
24.	ЗАТО Сибирский	0,00	0,00	83,33	16,67	0
25.	Смоленский район	0,00	28,57	42,86	28,57	0
26.	Советский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
27.	Солонешенский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
28.	Солтонский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29.	Тальменский район	0,00	25,00	37,50	37,50	0
30.	Троицкий район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
31.	Тюменцевский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
32.	Угловский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
33.	Усть-Калманский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
34.	Целинный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
35.	Чарышский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
36.	Шипуновский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
37.	Шелаболихинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
38.	г. Алейск	0,00	50,00	50,00	0,00	0
39.	г. Барнаул	0,26	18,90	29,13	50,39	5
40.	г. Белокуриха	0,00	66,67	16,67	16,67	0
41.	г. Бийск	1,64	31,15	29,51	37,70	0
42.	г. Заринск	0,00	20,00	33,33	46,67	0
43.	г. Новоалтайск	0,00	29,17	25,00	45,83	0
44.	г. Рубцовск	0,00	18,42	36,84	44,74	0
45.	г. Славгород	0,00	75,00	0,00	25,00	0
46.	г. Яровое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
47.	Краевые образовательные организации	0,00	1,64	21,31	75,41	1
48.	Негосударственные образовательные организации	11,11	11,11	33,33	44,44	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	88,24	5,88	0,00
2.	МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	81,82	18,18	0,00
3.	КГБОУ "АКПЛ" (г. Барнаул)	81,58	18,42	0,00
4.	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	73,68	21,05	0,00
5.	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	73,68	15,79	0,00
6.	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	70,97	22,58	0,00
7.	КГБОУ "БЛИАК" (г. Бийск)	69,57	26,09	0,00
8.	МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	58,33	33,33	0,00
9.	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	54,17	20,83	0,00

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МКОУ "Солнечная СОШ" (Алейский район)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ "СОШ № 40" (г. Бийск)	20,00	60,00	0,00
3.	ЧОУ "Гуляевская гимназия" (г. Барнаул)	25,00	75,00	0,00
4.	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	5,56	33,33	61,11
5.	МБОУ "Смоленская СОШ №1 имени Ожогина Е.П." (Смоленский район)	0,00	0,00	0,00
6.	МКОУ "Ремовская СОШ" (Локтевский район)	0,00	0,00	0,00
7.	МБОУ СОШ №12 (г. Яровое)	0,00	0,00	0,00
8.	МБОУ "Лицей № 7" (г. Рубцовск)	0,00	0,00	0,00
9.	МБОУ "Лицей №4" (Каменский район)	0,00	0,00	0,00

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку в Алтайском крае стабильны, что говорит об эффективности сложившейся в регионе системы работы по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации.

Положительная динамика в 2022 году наблюдается по следующим параметрам:

1. В 2022 году общий средний балл экзамена по английскому языку составил 74,10, что выше показателей прошлых лет (2021 г. – 72,06; 2020 г. – 73,07).

2. По сравнению с прошлым годом вдвое уменьшилось количество участников экзамена, набравших менее 22 баллов и не преодолевших пороговый уровень. Их количество в 2022 г. составило 5 человек (в 2021 г. 10 участников не преодолели пороговый уровень, в 2020 г. – так же 5 участников не достигли минимального балла). Доля участников группы, не набравших минимальный балл, по-прежнему невелика и составляет 0,66% от всех сдававших экзамен в 2022 году (в 2021 г. процент участников с баллом ниже порогового уровня составил 1,31%, в 2020 г. – 0,58%).

3. По-прежнему наибольшую группу сдававших экзамен представляют собой участники, получившие очень высокий балл (в параметре 81–100 баллов). Их доля от всего числа сдававших экзамен составила 45,95% (352 человека), что выше показателя прошлого года на 5,64% и на 3,07% выше 2020 г. Следующей по количеству является группа участников, набравшая 61–80 баллов (232 человека с долей в 30,81%). Таким образом, основная часть участников экзамена (77,56%) показали очень хороший результат, набрав 61 балл и выше, что так же лучше по сравнению с результатами предыдущих лет. (2021 г. – 75,3%, 2020 г. – 77,12%).

4. В 2022 году рекордное количество участников сдали ЕГЭ по английскому языку на 100 баллов – 6 человек, в то время как в 2021 году ни один участник не получил 100 баллов за экзамен, а в 2020 году один выпускник впервые в Алтайском крае сдал экзамен по английскому языку на максимальный балл.

Данные высокие результаты можно объяснить тем фактом, что экзамен по английскому языку не является обязательным, и выбирают его в основном те выпускники, которые уверены в конечном результате и целенаправленно готовятся к сдаче ЕГЭ по английскому языку. Большинство из них являются выпускниками гимназий и лицеев (57,63% выпускников данного типа ОО сдали экзамен на 81 балл и выше, 4 участника получили 100 баллов), КГБОУ "БЛИАК" г. Бийска (69,57% выпускников этого интерната набрали выше 81 балла, 1 участник получил 100 баллов), а также школ с углубленным изучением английского языка текущего года, обучающихся по программам СОО (45,28% выпускников набрали от 81 до 99 баллов). Такие результаты закономерны, поскольку именно в гимназиях и лицеях, во-первых, сосредоточены кадры высокой квалификации с хорошей методической подготовкой по предмету, во-вторых, контингент обучающихся нацелен на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе. Кроме того, в течение всего года учителям и выпускникам оказывалась консультационная и методическая поддержка и, несомненно, большую пользу для выпускников при подготовке к экзамену оказала та работа, которую провели сотрудники ФИПИ, разработчики КИМов, по созданию дополнительных он-лайн ресурсов, методических рекомендаций для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, и серия вебинаров, проведенных членами предметной комиссии Алтайского края, размещенная на платформе Министерства Алтайского края (<https://gia.22edu.ru/>).

К образовательным учреждениям края, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты, относятся "Лицей №124", "СОШ №128", КГБОУ "АКПЛ", "Гимназия №69", "Гимназия № 42", "Гимназия №22", "СОШ №125", "Лицей №112" г. Барнаула, КГБОУ "БЛИАК" г. Бийска. В данных учебных заведениях доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, является выше по сравнению с другими ОО края. Шестью ОО, выпускники

которых получили 100 баллов за экзамен, являются "Лицей №124", "СОШ №126", "Гимназия № 42", "Гимназия №22", "Гимназия № 123" г. Барнаула и КГБОУ "БЛИАК" г. Бийска. Следует отметить, что в ряде ОО Алтайского края наблюдается максимальный процент доли участников с высоким баллом, однако, показатель 100% формально нельзя принимать в расчет, поскольку это показатель единственного участника экзамена. Результаты могут считаться валидными в тех ОО, в которых количество участников экзамена выше 10 человек. Тем не менее, следует отметить данные образовательные организации, так как далеко не все сельские школы Алтайского края выводят учащихся на сдачу экзамена по английскому языку, показывая столь высокие результаты. К данным ОО относятся, "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район), КСОШ №2 (Кулундинский район), "СОШ №4" (Локтевский район), "Ребрихинская СОШ" (Ребрихинский район), "Романовская СОШ" (Романовский район), "Угловская СОШ им. А.Т. Масликова" (Угловский район), "Усть-Калманская СОШ" (Усть-Калманский район), "Чарышская СОШ" (Чарышский район), "Шипуновская СОШ им. А.В. Луначарского" (Шипуновский район), "Озерская СОШ" (Тальменский район). Также высокие результаты показали выпускники "СОШ №84", "СОШ №102", "СОШ № 135", "СОШ №107", "СОШ №59", "СОШ №53", "СОШ №63", "СОШ №76" (г. Барнаул), ЧОУ "Барнаульская классическая школа" (г. Барнаул), "СОШ №3" г. Заринска, "СОШ № 10 г. Новоалтайска, "СОШ №10" (г. Славгород), "СОШ № 3" (Каменский район). Особой похвалы заслуживают те ОО районов края, где количество участников экзамена было больше одного (как правило, это 2-4), и все выпускники продемонстрировали отличные знания изучаемого предмета. Это МБОУ "Мамонтовская СОШ" (Мамонтовский район), "Новотырышкинская СОШ" (Смоленский район), "Тюменцевская СОШ" (Тюменцевский район).

К образовательным учреждениям края, продемонстрировавшим наиболее низкие результаты, относятся образовательные организации, выпускники которых не преодолели пороговый уровень ЕГЭ по английскому языку в 2022 г.: МКОУ "Солнечная СОШ" Алейского района, "СОШ № 40" г. Бийска, ЧОУ "Гуляевская гимназия" и "Гимназия №123" г. Барнаула. Также достаточно низкий результат экзамена продемонстрировали выпускники "Смоленской СОШ №1 имени Ожогина Е.П." (Смоленский район), "Ремовской СОШ" (Локтевский район), "СОШ №12" г. Яровое, "Лицея № 7" г. Рубцовска, "Лицея №4" Каменского района, "Гимназии №85" и "СОШ №72" г. Барнаула. Участники экзамена данных учебных заведений набрали менее 30 баллов. Учителям данных образовательных организаций следует усилить работу по повышению уровня иноязычной коммуникативной компетенции своих учеников, а также давать обоснованные, грамотные профессиональные советы в возможности и необходимости выбора теми или иными учащимися английского языка для сдачи ЕГЭ.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) от 2012 г.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Устная часть включает один раздел «Говорение». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня (соответствует уровню A2+ Европейских языковых компетенций), были включены задания повышенного (B1) и/или высокого (B2) уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»). Задания, претерпевшие изменения в 2022 году, выделены **жирным шрифтом**. Предметное содержание использовано из КИМ №316 (ПЧ), КИМ №304 (УЧ).

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Приготовление пищи», запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по теме «Путешествие по своей стране и за рубежом», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Профессия» (интервью с художником-мультипликатором).

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста по теме «Природа и экология» (о популяции гепардов), структурно-смысловые связи в прочитанном тексте по теме «Спорт» (“Bandy”), а также полно/детально понимать прочитанный текст по теме «Путешествие» (“What it is really like to travel alone”).

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических по темам «Активный отдых» (“Scandinavian walking”), «Выдающиеся личности в истории стран мира» (“Maria Callas”), «Знаменитые люди России» (“Anton Shipulin”), «Повседневная жизнь» (“A hard task”).

Раздел 4 «Письменная речь» включал 2 задания: задание 39 – написание **электронного письма личного характера** в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке по теме «Детство» (“Children”) и задание 40 – написание **письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы** по теме «Досуг» или **диаграммы** по теме

«Изучение литературы». Выполнение данных заданий требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста по теме «Экология и природные ресурсы»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию по теме «Going to the new aqua park»; в данном задании **сокращено количество вопросов**, которые должен задать участник экзамена, с 5 до **4**;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение **отвечать на вопросы в условном диалоге-интервью** на тему «Изучение школьных предметов»;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать **связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения** по теме проекта «Еда» (Types of food’’)).

Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения заданий разделов 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Структурно и содержательно КИМ по английскому языку проверяет сформированность всех определённых Федеральным государственным образовательным стандартом компетенций в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет объективно выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки и проанализировать, какие проверяемые элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности успешно освоены и каковы дефициты каждой из этих групп.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста / Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	92,23	29,17	75,83	93,91	99,21
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации / Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	П	81,14	32,14	63,86	77,89	91,55
3	Полное понимание прослушанного текста / Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	88,2	50	74,17	89,5	94,08
4		В	90,31	25	76,82	90,87	96,75
5		В	91,71	75	83,44	90,41	96,45
6		В	81,88	25	49,01	83,56	96,15
7		В	89,61	50	78,81	89,95	94,67
8		В	82,3	25	66,23	74,89	94,97
9		В	80,48	50	58,28	72,15	96,15
10	Понимание основного содержания текста / Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	84,23	21,43	61,49	82,45	96,28
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте / Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	П	88,88	29,17	66,89	90,72	98,22
12	Полное понимание информации в тексте / Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	74,16	0	56,95	73,06	83,43
13		В	62,92	50	33,77	61,19	77,22
14		В	66,99	50	33,11	57,99	88,17
15		В	65,59	25	41,06	55,25	83,73
16		В	59,41	25	31,79	60,73	71,3
17		В	80,9	25	67,55	77,63	89,64
18		В	58,71	0	33,11	51,6	75,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки / Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	81,6	0	56,95	79,45	94,97
20		Б	75,14	25	47,02	72,6	89,94
21		Б	75,98	0	57,62	74,89	85,8
22		Б	94,94	0	82,78	98,17	99,41
23		Б	51,26	25	35,76	52,97	57,4
24		Б	66,57	25	42,38	60,27	81,95
25		Б	51,4	0	17,22	41,1	73,96
26	Лексико-грамматические навыки / Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	68,96	0	33,11	68,04	86,39
27		Б	77,39	0	49,67	73,52	93,2
28		Б	82,87	0	56,29	84,47	94,67
29		Б	90,03	0	66,23	94,06	99,11
30		Б	48,6	0	13,91	33,33	74,56
31		Б	51,54	0	13,25	34,7	80,18
32	Лексико-грамматические навыки / Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	71,21	25	49,67	63,93	86,09
33		В	72,33	25	47,02	65,3	88,76
34		В	66,01	25	40,4	58,9	82,54
35		В	68,68	25	40,4	64,38	84,62
36		В	75,98	25	47,02	73,52	91,12
37		В	66,29	50	33,77	58,45	86,09
38		В	66,57	50	39,07	57,53	84,91
39.К1	Электронное письмо личного характера / Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	88,2	12,5	66,56	88,81	98,37
39.К2		Б	90,52	12,5	75,17	90,87	98,08
39.К3		Б	53,51	0	5,63	39,04	84,91
40.К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы / Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	74,11	0	23,62	78,69	94,58
40.К2		В	69,99	0	24,28	72,15	89,84
40.К3		В	73,78	0	23,84	77,17	94,77
40.К4		В	41,53	0	2,43	26,33	69,33
40.К5		В	73,03	0	25,17	75,11	93,93
41(1)	Чтение текста вслух / Овладение техникой чтения вслух с демонстрацией произносительных и интонационных навыков	Б	68,82	0	21,85	66,67	92,01
42(2)	Условный диалог-расспрос / Умение участвовать в диалого-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	69,31	0	36,26	63,93	88,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
43(3)	Условный диалог-интервью / Умение участвовать в диалого-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Б	66,18	0	26,75	61,1	87,87
44(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) / Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	72,86	0	40,23	72,83	88,31
44(4) К2		В	78,65	0	48,34	77,93	93,59
44(4) К3		В	46,63	0	7,51	31,2	74,65

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделены в таблице **красным** цветом.

В разделе «Аудирование» трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, не преодолевших минимальный балл (29,17% выполнения). Аналогично, сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (21,43% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания раздела «Грамматика и лексика», а именно задания 19–25, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 26–31 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, однако, участники, не преодолевшие пороговый уровень, практически не справились с заданиями на проверку грамматических навыков, а с заданиями на проверку навыков словообразования участники данной группы не справились вовсе. Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и участники группы 2 (получившие 22–60 баллов), а даже некоторые участники группы 3, получившие в целом хороший балл за экзамен (61–80 баллов). Данные проблемы даже привели к понижению среднего процента выполнения одного из заданий на проверку лексико-грамматических навыков до уровня ниже 50 (48,6%).

В разделе «Письменная речь» при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания, так и в плане организации текста (12,5% выполнения по обоим критериям).

Наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2), так и участников группы 3, сдавших экзамен на 61–80 баллов.

В устной части экзамена проблемы возникли также у участников групп 1 и 2. Так, участники группы 1 не продемонстрировали сформированные умения в чтении вслух, умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью вовсе (0% выполнения этих заданий), а участники группы 2 показали слабо сформированные умения в данных видах деятельности.

В заключение, следует подчеркнуть, что участники ЕГЭ продемонстрировали хорошие результаты выполнения заданий базового уровня сложности – средний процент их выполнения составил выше 50. Проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2). У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков. В группе участников, получивших высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15. Данные результаты выделены в таблице [синим](#) цветом.

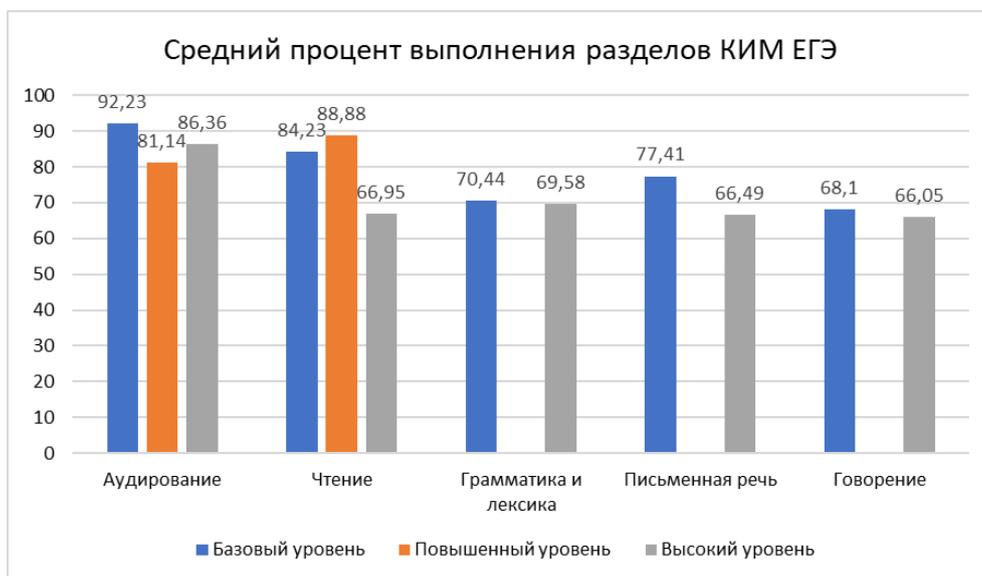
Статистические данные показывают, что задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне: все задания выполнены со средним процентом выполнения выше 15 (минимальный процент выполнения составил 41,53). Однако определенные сложности при выполнении данных заданий возникли у участников групп 1 (не преодолевших минимальный балл) и 2 (получивших от 22 до 60 баллов).

Так, участники группы 1 затруднялись при выполнении задания раздела «Чтение» на проверку полного понимания информации в тексте и не справились вовсе с заданиями высокого уровня сложности разделов «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (0% выполнения) и «Говорение» – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (0% выполнения).

Участники группы 2 продемонстрировали слабое владение грамматическими навыками при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (2,43% выполнения) и испытывали трудности с языковым оформлением высказывания при продуцировании связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (7,51% выполнения).

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Алтайском крае, достаточно успешно усвоены все

элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – все виды заданий, как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 65%. Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2022 году можно представить в виде следующей диаграммы:



У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 80.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;
- лексико-грамматические навыки;

- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций. Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточно высоком уровне. Это относится и к заданиям, которые претерпели изменения в 2022 году, и результаты выполнения которых можно считать вполне удовлетворительными:

Задание 39 (написание электронного письма личного характера) – 77,41%;

Задание 40 (написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – 66,49%;

Задание 3 устной части (условный диалог-интервью) – 66,18%;

Задание 4 устной части (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) – 66,05%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Раздел 1. Аудирование

Решаемость заданий в разделе «Аудирование»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не присут. %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %	7 баллов %
1	Б	6	92,23	0,00	0,14	0,56	1,83	3,93	5,20	13,48	74,86	-
2	П	7	81,14	0,28	0,14	0,14	1,69	3,93	10,96	20,93	29,35	32,58
3	В	1	88,2	0,14	11,66	88,20	-	-	-	-	-	-
4		1	90,31	0,00	9,69	90,31	-	-	-	-	-	-
5		1	91,71	0,14	8,15	91,71	-	-	-	-	-	-
6		1	81,88	0,14	17,98	81,88	-	-	-	-	-	-
7		1	89,61	0,00	10,39	89,61	-	-	-	-	-	-
8		1	82,3	0,14	17,56	82,30	-	-	-	-	-	-
9		1	80,48	0,00	19,52	80,48	-	-	-	-	-	-

**Задание 1.** Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Большинство участников экзамена (92,23%) справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением. В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания близок к максимальному (99,21%).

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Решаемость задания 1 КИМ № 316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %
1	Б	6	89,73	0,00	0,54	1,62	1,08	5,41	6,49	16,76	68,11

Средний процент выполнения задания 1 в КИМ №316 составил 89,73, что несколько ниже, чем в общем массиве.

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 1. Далее представлено задание:

*Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Запишите свои ответы в таблицу.*

1. You should cook only if you are sure about the result.
2. Online cooking classes can be a good option.
3. You should preserve family cooking traditions.
4. Experimenting with food is a great part of cooking.
5. To cook well, one needs good-quality equipment.
6. Learning to cook doesn't make any sense.
7. The more you practice, the better you can cook.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Правильным ответом является последовательность цифр 327564.

Наибольшую сложность вызвал подбор утверждения к высказыванию говорящего E. Далее представлен скрипт: *«Speaker E. I can't cook and I honestly don't understand why some people invest so much money and time in learning how to cook. There are many cafés and restaurants*

where you can eat out, and there are many delis, food stalls and take-aways where you can get delicious food which is ready to eat. Nobody can cook as well as restaurant chefs can, and a salad from the local delicatessen will certainly be tastier than what you can make, and it's also probably cheaper». Правильный ответ в данном случае выводился из основного содержания всего прослушанного текста, с ключевым предложением в начале фрагмента. Многие участники ошибочно выбрали ответ 1, который должен был остаться в качестве лишнего утверждения.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, а также учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними.

**Задание 2.** Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.

Средний процент выполнения данного задания 81,14. Только треть участников участников получила за выполнение данного задания максимальные 7 баллов.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

#### Решаемость задания 2 КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %	7 баллов %
2	П	7	81,39	0,54	0,00	0,54	2,16	3,24	14,59	12,97	29,73	36,22

При выполнении варианта КИМ №316 процент выполнения практически такой же, как в общем массиве.

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 2. Далее, представлено задание:

*Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.*

**A.** John and Amanda are going back to school soon.

- B. Amanda has an elder sister.
- C. Amanda often works as a volunteer in summer.
- D. John has traveled to a lot of places.
- E. Amanda greatly enjoyed her tour around Scotland.
- F. Amanda has taken many pictures in Scotland.
- G. Amanda's tour around Scotland was expensive.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Соответствие диалогу						

Правильным ответом является последовательность цифр 1332121.

Наибольшую сложность при выполнении задания вызвало утверждение C, где ошибка возникала из-за того, что участники по-прежнему часто не понимают разницы между утверждениями True и False, которые (не) соответствуют тексту, и утверждениями Not Stated, о которых в тексте не сказано. Приведём фрагмент аудиозаписи:

«... **John:** *Well, summers can't last forever, can they? So, have you been traveling much?*

**Amanda:** *Well, my sister and I decided not to go abroad this year. Last summer we took part in a great project in China. Volunteering was great, but this time we decided we just needed some rest, so we booked a tour around Scotland. ...»*

В утверждении C верным является ответ 3 – Not Stated, так как из диалога известно, что Аманда принимала участие в волонтерской деятельности прошлым летом, и мы не знаем, часто ли она работает волонтером летом или же это случилось лишь однажды. Только 67 участников из 185 выбрали в данном случае верный ответ. Другие же участники домысливали информацию, приходя к ложному умозаключению, и ошибочно выбирали ответ 1 – True (23 ответа из 185) или 2 – False (15 ответов из 185).

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

**Задания 3–9.** Задания высокого уровня сложности, проверяющее умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Процент выполнения этих заданий в этом году выше, чем в прошлом году – в среднем 86,36 (варьируя от 80,48 до 91,71) против 80,34% в 2021 г. и 76,39% в 2020 г.

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;

- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

#### Решаемость заданий 3–9 КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %
3	В	1	88,65	0,00
4		1	91,89	0,00
5		1	91,89	0,00
6		1	78,38	0,00
7		1	91,35	0,00
8		1	79,46	0,00
9		1	78,92	0,00

При выполнении варианта КИМ №316 средний процент выполнения составил 85,8.

Наиболее сложными для участников оказались задания 6, 8 и 9, именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов. Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

*Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.*

6. Which of the following does Brenda NOT list as a way to fight artist's block?
- 1) Changing your routine.
  - 2) Spending time outdoors.
  - 3) Cooking tasty food.

Верный ответ: 3. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

«**Presenter:** *What advice would you give to an artist who is dealing with artist's block? How do you boost your imagination and keep yourself creative?*

**Brenda Black:** *I'd say – go out and have some fun! Step away from whatever you are doing, and try something new or different. Living a healthy and balanced life is also important, as it helps keep ideas flowing. I personally enjoy being outside – hiking, hanging out with friends, window shopping, playing different sports, or just meeting new people. All the little things that you experience along the way will serve as inspirations when creating your work. The more you discover and observe things around you, the more you will have to draw from when you need ideas».*

Данное задание представляло сложность в силу своей формулировки – участникам предстояло выбрать ответ того, что Бренда НЕ перечисляет среди своих советов. Несмотря на то, что отрицательная частица выделена в задании заглавными буквами, некоторые участники всё-таки не обратили на это внимание и в результате, выбрали неверный ответ. Кроме того, дистрактором, который привел к ошибке, послужила фраза из интервью, выделенная в скрипте

жирным шрифтом. Ряд участников пришли к неверному умозаключению, предполагая, что «здоровый и сбалансированный образ жизни» и «вкусная еда» это одно и то же, то есть эти участники не смогли дать правильный ответ, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

Следовательно, для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

В целом, можно считать, что раздел «Аудирование» в этом году был выполнен на достаточно высоком уровне – **86,58%**, что выше результатов прошлых лет (2021 г. – 85,35%, 2020 г. – 80,46%, 2019 г. – 74,3%), причем в этом году процент выполнения в основном повысился за счет значительного улучшения результатов выполнения заданий 3-9 (заданий высокого уровня сложности).

## Раздел 2. Чтение

Решаемость заданий в разделе «Чтение»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %	7 баллов %
10	Б	7	84,23	0,00	0,84	1,69	2,25	5,34	8,01	14,75	8,29	58,85
11	П	6	88,88	0,28	0,56	1,12	2,53	4,92	8,01	15,17	67,42	-
12	В	1	74,16	0,28	25,56	74,16	-	-	-	-	-	-
13		1	62,92	0,14	36,94	62,92	-	-	-	-	-	-
14		1	66,99	0,42	32,58	66,99	-	-	-	-	-	-
15		1	65,59	0,28	34,13	65,59	-	-	-	-	-	-
16		1	59,41	0,28	40,31	59,41	-	-	-	-	-	-
17		1	80,9	0,28	18,82	80,90	-	-	-	-	-	-
18		1	58,71	0,28	41,01	58,71	-	-	-	-	-	-

**Задание 10.** Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году лучше, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 84,23 (в 2021 г. – 74,8, в 2020 г. – 79,35). Больше половины всех участников экзамена (58,85%) получили максимальный балл за данное задание.

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли только у участников, не преодолевших пороговый уровень.

Решаемость задания 10 КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %	7 баллов %
10	Б	7	82,93	0,00	1,08	2,7	3,24	5,41	9,19	12,97	4,32	61,08

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном задании варианта №316. Задание сформулировано следующим образом:

*Установите соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один лишний заголовок.*

- |   |   |
|---|---|
| <p>1. Helping cheetahs<br/>2. Unique hunting habits<br/>3. What does a cheetah look like?<br/>4. Losing habitat<br/>...</p> | <p>5. Natural surroundings<br/>6. Setting speed records<br/>7. How can cheetahs speak?<br/>8. Sign language</p> |
|---|---|

A	B	C	D	E	F	G

Правильным ответом является последовательность цифр 3645271.

Наибольшую сложность при выполнении варианта вызвал у участников экзамена подбор заголовков к текстам С и F.

Так, в тексте С идет речь о сокращении ареала гепардов, в связи с чем правильным ответом является заголовок 4:

**C.** Cheetahs are native to Africa and Asia, although the Asiatic cheetah has become all but extinct. According to the African Wildlife Foundation, the large cats currently only inhabit about 10 % of their historic range, and are primarily found in North Africa, the Sahel (the region between the Sahara Desert and the Sudanian savanna), eastern Africa (Kenya and Tanzania), and southern Africa (Namibia and Botswana). A small population also lives in Iran, where they are critically endangered.

Однако, многие участники ошибочно выбрали заголовок 5, ухватившись лишь за фрагмент текста, где перечисляются регионы, где в настоящее время обитают гепарды, вместо того чтобы понять основное содержание, главную идею текста, что и требуется в данном задании.

В качестве заголовка к тексту F некоторые участники ошибочно выбрали ответ 8, который должен был остаться лишним. Дистрактором могло послужить слово *language* в заголовке 8. Участники не приняли во внимание словосочетание целиком *sign language*, что означает «язык жестов, или язык знаков», что не входит в содержание текста F. Напротив, в

тексте описывается как гепарды общаются, издавая различные звуки. Возможно, некоторые участники не знали значение слова *sign*.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

**Задание 11.** Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения участников читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Процент выполнения задания 11 значительно повысился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 88,88% (2021 г. – 72,78%) Это также несколько лучше показателей предшествующих лет (87,61% в 2020 г., 86,65% в 2019 г.).

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики английского языка. Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же некоторые участники допускают ошибки. Без ошибок задание 11 выполнили 67,42% участников экзамена.

#### Решаемость задания 11 КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %
11	П	6	89,19	0,00	0,00	1,08	2,16	6,49	6,49	18,38	65,41

Результат участников, выполнявших вариант 316, несколько лучше среднего результата по общему массиву. Все участники приступили к выполнению этого задания и дали хотя бы один правильный ответ.

Далее представлено задание:

*Прочитайте текст и заполните пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.*

1. while Russia kept bandy traditions
2. was very popular all over Russia
3. who brought skates from the Netherlands
4. an enthusiastic sportsman and the founder of the circle
5. which weighs 60 grams and is 6.3 centimetres in diameter
6. when it comes to hockey with a puck

## 7. played a big role in its development

A	B	C	D	E	F

Правильная последовательность цифр: 734256.

Основные затруднения при выполнении задания варианта №316 возникли у участников при заполнении пропуска F текста:

As for the team, F \_\_\_\_\_, there can be no more than six hockey players from one team on the field. While in bandy, eleven players including a goalkeeper make the same team on the field.

При заполнении пропуска F 48 участников из 185 (26% участников, выполнявших вариант) допустили ошибки. У 28 участников это была единственная ошибка в этом задании. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксирован ответ 1, который должен был оказаться лишним, так как он не соответствует структурно-смысловым связям в данном тексте. Возможно, пробелы в знаниях грамматики (а именно, союзов) и лексики (например, незнание значения фразы *when it comes to*) не позволили данным учащимся успешно справиться с заданием.

**Задания 12–18.** Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 58,71% - 80,9%, в среднем составив 66,95%, что несколько выше результатов предыдущих лет (65,67% в 2021 г., 67,68% в 2020 г.). Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники успешно справились с его выполнением. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 81,28%.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

Решаемость заданий 12–18 КИМ №316

Зада ние	Уров ень слож ности	Мак с. балл	% выпол нения	Не присту пал %
12	B	1	87,03	0,54
13		1	58,38	0,54
14		1	49,73	1,08
15		1	62,16	0,54

16		1	68,11	0,54
17		1	84,86	0,54
18		1	65,41	0,54

В варианте №316 был представлен текст *What is really like to travel alone*.

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 13 и 14. Причем, следует отметить, что в группе участников с баллом от 81 процент выполнения этих двух заданий так же ниже остальных, но задание 13 выполнено хуже, чем задание 14 (75,32% и 80,52% соответственно).

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий.

**13.** The author was not sure her idea to travel alone was good because...

- 1) no one she knew ever travelled alone.
- 2) it is difficult to take photos when you are alone.
- 3) her relatives and friends did not support it.
- 4) there was evidence it is dangerous for women.

Правильный ответ: 3. Подтверждение находим в следующем фрагменте текста: «... I did not set out wanting to travel by myself. It is something that young women are discouraged from doing. My own mother was desperate to talk me out of the idea. “It’s dangerous for girls to travel by themselves,” she would warn me every time we spoke. I insisted that I knew women my age who had done it, and that I would be fine. My friends back home were skeptical, too. “Wait, no one’s going with you?” they would ask. No doubt they wondered who would be taking photos of me for my Instagrams....»

Многие участники (62 из 185) ошибочно выбирали ответ 4, ухватившись за фразу *dangerous for women*, и не принимая во внимание полную формулировку ответа, в соответствии с которой в тексте должно быть представлено какое-то доказательство, подтверждение или свидетельство того, что девушке одной путешествовать опасно, что входит в объем понятия слова *evidence*.

В задании 14 проверялось понимание лексических единиц, употребляемых в контексте:

**14.** Disabling in Paragraph 4 (“The thought was disabling.”) most probably means...

- 1) encouraging.
- 2) exciting.
- 3) hurting.
- 4) paralyzing.

Правильный ответ: 4. Выбор верного ответа в этом задании зависел как от знания лексических единиц в их прямом значении, так и от умения выводить переносное значение слов на основании контекста, в котором они употребляются, а также от того, на сколько

участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка. Участники группы с высоким баллом за экзамен лучше справились с этим заданием, так как их словарный запас шире, и у них возникло меньше проблем с пониманием значений слов, представленных в задании.

Таким образом, для того чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2022 году был выполнен участниками экзамена на достаточно высоком уровне – средний процент выполнения составил **80,02**, что выше результата прошлого года (2021 г. – 71,1%). С заданиями базового и повышенного уровней, вполне ожидаемо, выпускники справились успешнее, чем с заданиями высокого уровня сложности. Это свидетельствует о достаточно хорошо сформированных умениях понимать основное содержание и устанавливать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, однако, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках английского языка.

### Раздел 3. Грамматика и лексика

Решаемость заданий в разделе «Грамматика и лексика»

Зада ние	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %
19	Б	1	81,6	0,42
20		1	75,14	0,84
21		1	75,98	0,42
22		1	94,94	0,28
23		1	51,26	0,28
24		1	66,57	0,28
25		1	51,4	1,12
26	Б	1	68,96	1,40
27		1	77,39	0,98
28		1	82,87	0,14
29		1	90,03	0,84
30		1	48,6	1,54
31	В	1	51,54	1,26
32		1	71,21	1,54
33		1	72,33	1,54
34		1	66,01	1,40
35		1	68,68	1,40
36		1	75,98	1,54
37		1	66,29	1,40
38		1	66,57	1,54

**Задания 19–25.** В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В

задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–25 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 70,98%, варьируя в диапазоне 51,4%–94,94%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом, учитывая тот факт, что задание выполнено выше, чем на 50%. Однако, этот результат оказался ниже показателя 2021 года на 7%, и ниже результата 2020 года на 10%. По сути, мы вынуждены констатировать отрицательную динамику на протяжении последних двух лет и возврат к показателям 2019 г. (2021 г. – 77,88%, 2020 г. – 80,67%, 2019 г. – 70,85%; 2018 г. – 71,96%).

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола. Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №316.

#### Решаемость заданий 19–25 в КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %
19	Б	1	75,68	0,00
20		1	90,81	0,54
21		1	91,35	0,00
22		1	91,35	0,54
23		1	51,89	0,00
24		1	83,78	0,00
25		1	30,27	0,00

Задания 19–25 в КИМ №316 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 73,59. Однако, задание 25 значительно ниже по результативности остальных заданий и даже не достигает 50%, желаемых для выполнения заданий базового уровня сложности. Даже участники группы с баллами выше 80 выполнили этот задание на 46,75%. Также невысокий процент выполнения задания 23. Рассмотрим ошибки, допущенные в этих заданиях.

В задании 25 требовалось преобразовать глагол *BE* так, чтобы он грамматически соответствовал содержанию текста:

25. In fact, her voice was so unique that it \_\_\_\_\_ the golden standard ever since she started to perform. BE

Только 56 участников из 185 дали правильный вариант ответа (*has been*), в то время как большинство участников не продемонстрировали умение использовать глагол в форме Present Perfect, и 54 участника дали ответ *was*, 42 участника построили форму в Past Perfect *had been*, 11 участников построили форму в настоящем времени – *is*. Среди неверных ответов были также представлены следующие: *have been* (4 ответа), *been* (4 ответа), единично: *had been being*, *had being*, *being*, *will be*, *would be*, *to be* и т. п. – всего 20 вариантов ответов.

Также большое количество ошибок было допущено участниками при выполнении задания 23, где нужно было преобразовать глагол *educate*:

23. Maria \_\_\_\_\_ in Greece. EDUCATE

Правильно определить и построить форму Present Simple Passive (*was educated*) этого глагола смогли 97 из 185 участников. Среди неверных вариантов можно встретить следующие: 57 участников не учли форму пассивного залога и дали ответ *educated*, 4 участника ответили *was educating*, 3 участника не приняли во внимание контекст в прошедшем времени и построили форму в настоящем времени активного залога *educates*, по 2 участника ответили *had been educated*, *had been educating*, *has educating*, *have educated* и единично представлены ответы *has been educated*, *has educated*, *is educating*, *is educated*. *got education*. Некоторые участники решили, что могут преобразовать часть речи и построить новое однокоренное слово (*education* – 1 ответ), или же сочетать его с дополнительным словом (*got education* – 2 ответа), или же вовсе придумать свой ответ (*studied* – 1 ответ), что свидетельствует о том, что эти учащиеся до сих пор не знакомы с форматом экзамена и не внимательно читают инструкции к заданиям.

Таким образом, анализ выполнения грамматической части раздела варианта КИМ №316 показал, что наибольшую проблему для участников экзамена представляют задания на преобразование видовременных форм глагола. Достаточно успешно справляются учащиеся с заданиями на построение степеней сравнения прилагательных и использованием модального глагола *can* в форме прошедшего времени.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

**Задания 26–31.** Задания на словообразование был выполнен в 2022 году в целом на удовлетворительном уровне – **69,9%**, но хуже, чем в предыдущие два года (2021 г. – 75,13%, 2020 г. – 74,89%). Это свидетельствует о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом выполнения данного задания, однако лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации нуждаются в совершенствовании.

Решаемость заданий 26–31 в КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %
26	Б	1	80	0,54
27		1	78,38	0,54
28		1	83,24	0,00

29	1	87,57	0,54
30	1	49,19	1,08
31	1	41,62	1,62

Средний процент выполнения заданий 26-31 данного варианта КИМ 70,0, что с разницей в одну десятую совпадает со средним результатом по общему массиву.

Наибольшую сложность у участников, выполнявших вариант №316, вызвали задания 30 и 31. Рассмотрим типичные ошибки.

В задании 30 необходимо было преобразовать слово RETIRE так, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало содержанию текста.

30. In December 2018 Shipulin announced his \_\_\_\_\_ from sports after the World Team Challenge, which is also called the Christmas Race. RETIRE

Менее половины участников дали правильный ответ *retirement*. Участники групп до 60 баллов не справились с выполнением этого задания вовсе (0%), и даже в группе участников с баллом от 61 до 80 процент выполнения очень низкий (38,71%). Только 80,52% участников с очень высоким баллом смогли выполнить это задание успешно. Среди неверных ответов наиболее частотным является *retiring* (32 из 91), т. е. эти учащиеся не смогли правильно определить часть речи необходимого слова и вместо существительного построили прилагательное. 6 участников построили прилагательное *retired*. В то же время были участники, которым удалось определить часть речи искомого слова, но оно было построено при помощи неверных аффиксов, следовательно образованы несуществующие слова: *retirance, retiration, retirence, retireness, retirity* и т. п. Были и нелепые ответы: *retirely, unretire, retreble, return, returning* и т. п. – всего 27 вариантов ответов.

Определенные трудности наблюдались и в задании 31:

31. He is now a \_\_\_\_\_ serving in the State Duma. POLITIC

В данном задании участникам в основном удалось правильно установить часть речи необходимого слова (имя существительное), однако далеко не все смогли его правильно построить. Среди неверных ответов можно встретить: *politicsman, politicence, politicians, politishion, politician*. Также 12 участников образовали прилагательное *politic* возможно по ложной аналогии с русским словом «политик», 53 участника неверно определили часть речи и дали ответ *political*. Кроме того, при выполнении данного задания следовало учитывать и форму образованного слова, употребив его в единственном числе, на что в предложении указывает неопределенный артикль. 4 участника, однако, допустили ошибку, построив существительное во множественном числе. Причина этого, возможно, заключается в том, что экзаменуемые не внимательно читают задание и не учитывают, что необходимо не только образовать существительное с помощью аффиксов, но употребить его в нужной в соответствии с контекстом грамматической форме. Также по-прежнему большой процент

погрешностей при выполнении заданий на словообразование приходится на орфографические ошибки: *polititian, polition, politicion* и т.д. Всего было дано 24 варианта ответа на данное задание.

Как показал статистический анализ ответов, ученикам и их наставникам следует обратить серьезное внимание на работу по пополнению и словарного запаса, и способов образования слов, и их правописания, а также тренироваться заполнять бланк ответов №1, вписывая слова заглавными буквами по образцу, представленному на бланке.

**Задания 32–38.** Задания 32-38 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены достаточно хорошо – средний процент составил 69,58, варьируя от 66,01 до 75,98. Этот результат несколько ниже результата 2021 г. (75,13%), но выше показателя 2020 г. (63,48%).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних). Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности. Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Решаемость заданий 32–38 в КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %
32	В	1	85,41	1,08
33		1	76,22	1,08
34		1	36,76	1,08
35		1	38,38	1,08
36		1	84,86	1,08
37		1	71,89	1,08
38		1	55,14	1,62

Средний процент выполнения заданий 32–38 варианта КИМ №316 оказался ниже, чем средний в общем массиве – 64,09%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в заданиях 34 и 35. Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

But standing there, sandwiched between a stroller and an exhausted businessman, I couldn't even get my journal out of my backpack. It was absolutely impossible to compose my thoughts on

its pages. Of course, it was a (34) \_\_\_\_\_ for me as I was forced to relax instead of struggling with my blank journal pages.

- 1) relief      2) revenge      3) regret      4) refund

Правильный ответ: 1. В данном случае выбор ответа обусловлен коммуникативно-значимым контекстом и знанием участниками экзамена лексики, используемой в задании. Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы. Только чуть больше трети участников справились с данной задачей. В группе участников с высоким баллом (от 81 до 100) процент выполнения также не высок – 59,74.

В задании 35 от участника требовалось продемонстрировать знание устойчивых сочетаний английского языка:

Frankly (35) \_\_\_\_\_, I'd been struggling to come up with an idea for the story for days, my thoughts circling aimlessly in the warehouse of my mind.

- 1) talking      2) saying      3) telling      4) speaking

Правильный ответ: 4. Только 38,38% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 это задание вызвало наибольшие сложности и было выполнено с наименьшим процентом (58,44).

Таким образом, можно сказать, что при выполнении заданий данного типа большое значение имеет связный текст, лексическое и грамматическое окружение слова, а значит, школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения. Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно-когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (**70,15%**), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 5–7%.

## **Раздел 5. Письменная речь**

Раздел «Письменная речь», как и в предыдущие годы раздел «Письмо», представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности, но формат заданий был изменен: в 2022 году участникам ЕГЭ нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самых сложных для выполнения, однако несмотря изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 71,95, что выше результатов прошлых лет (2021 г. – 65,5%, 2020 г. – 68,33%, 2019 г. – 61,71%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на хорошем уровне и они уже увереннее чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания раздела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 39 по-прежнему превышает результат выполнения задания 40 (77,41% и 66,49% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания повысились по сравнению с 2021 г., причем, в то время как результат выполнения задания 39 повысился по сравнению с прошлым годом на 1%, наблюдается существенное улучшение результата выполнения задания 40 – на 10%.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

### Задание 39

Результаты выполнения задания 39

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					Не приступал	0 баллов	1 балл	2 балла
			средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.	%	%	%	%
39.К1	Базовый	2	88,2	12,5	66,56	88,81	98,37	1,54	0,70	19,10	78,65
39.К2		2	90,52	12,5	75,17	90,87	98,08	1,54	2,11	11,66	84,69
39.К3		2	53,51	0	5,63	39,04	84,91	1,54	32,44	25,00	41,01

Как видно из таблицы, практически все экзаменуемые справляются с выполнением этого задания – средний процент выполнения составляет **77,41** и варьирует от 90,52 до 53,51 в зависимости от критерия оценивания. Меньший процент выпускников в этом году не приступили к заданию по сравнению с прошлым и меньшее количество участников получили 0 баллов по критерию К1 («Решение коммуникативной задачи»), а, следовательно, и за все задание. Из трёх критериев с наибольшим процентом выполнения по-прежнему является критерий К2 «Организация текста» (90,52), в то время как процент выполнения задания по

критерию К3 «Языковое оформление текста» остается достаточно низким (53,51). Результат по критерию К3 понизился по сравнению с прошлым годом на 6%.

Рассмотрим результаты выполнения задания 39 КИМ №316 и проанализируем типичные ошибки, допущенные при его выполнении.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Emily:

<b>From: Emily@mail.uk</b>
<b>To: Russian_friend@ege.ru</b>
<b>Subject: Children ...</b>
<i>Next weekend my aunt is coming to my place together with all her children. What did you enjoy doing as a child? What was your favourite toy when you were a child? Do you think it is better for children to live in the city or in the countryside?</i>
<i>Last month I made some changes to the decoration of my room...</i>

Write an email to Emily. In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the changes she made in her room.

Write **100–140** words.

Remember the rules of email writing.

Результаты выполнения задания 39 КИМ №316

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					Не присутствовал	0 баллов	1 балл	2 балла
			средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.				
39.К1	Базовый	2	87,3	0	0	91,13	98,05	2,16	0,54	20,00	77,30
39.К2		2	89,46	0	0	90,32	97,4	2,16	1,62	13,51	82,70
39.К3		2	50,81	0	0	39,52	85,71	2,16	37,84	18,38	41,62

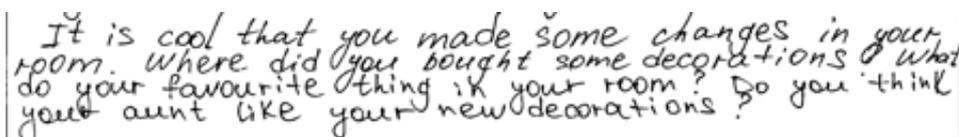
По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 87,3, что является хорошим результатом, превышающим показатели прошлых лет (2021г. – 80,47, 2020 г. – 82,03). Процент выполнения задания по этому критерию в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 близок к максимальному. Еще более высоким является процент выполнения по критерию К2 «Организация текста». Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с форматом написания личного письма и способны строить высказывание логично. Критерий К3 «Языковое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения и едва преодолел границу в 50% у участников экзамены, выполнявших задания данного варианта КИМ. Это говорит о недостаточно устойчивой сформированности языковой компетенции выпускников 11 классов.

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 39 по письменной речи:

• При решении коммуникативной задачи:

Основной проблемой при выполнении данного задания явилось неумение задать вопросы, соответствующие теме задания. Уже практически не встречается работ, где бы участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании. Однако, по-прежнему ряд участников слишком далеко отходят от темы и задают вопросы лишь отдаленно перекликающиеся с темой задания. Так, большое количество ошибок по данному аспекту возникло от того, что участники задавали вопросы не об изменениях, которые друг по переписке сделал в своей комнате, а о комнате в целом. Такие ответы на засчитывались.

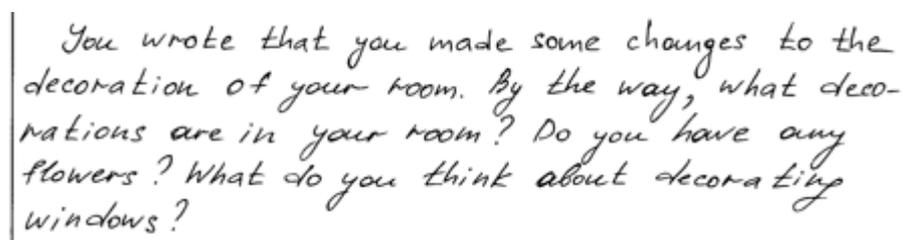
К сбою в коммуникации нередко приводило неверное понимание участниками слова *decoration*. В письме-стимуле данное слово употребляется как существительное неисчисляемое в значении “the style in which something is decorated; the use of paint or paper to cover the walls or other surfaces of rooms or buildings” – «внутреннее убранство, отделка интерьера». Многие же участники, по аналогии с русским словом «декорация», ошибочно полагали, что слово используется в значении “things put on or around something to make it look more attractive, or the use of these things” – «украшение». Такое значение у слова есть, но в таком случае это существительное исчисляемое и обычно используется во множественном числе. Участники не проанализировали употребление этого слова в данном контексте, что привело к отклонению от темы задания при постановке вопросов. Например:



It is cool that you made some changes in your room. Where did you bought some decorations? What do your favourite thing in your room? Do you think your aunt like your new decorations?

Первые два вопроса не могут быть засчитаны, так как первый вопрос не имеет смысла, он абсурден, а второй не соответствуют теме задания.

В следующем ответе все три вопроса так же не соответствуют теме задания:



You wrote that you made some changes to the decoration of your room. By the way, what decorations are in your room? Do you have any flowers? What do you think about decorating windows?

Следует отметить, что подобные ошибки допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики английского языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», например:

Now I want to ask some questions about the changes you made in room. Is your changes difficult? How many time your changes? Do you need some help for your changes?

By the way, what about your room? Did you ~~by many~~ ~~like~~ clean your room? Did you use red colour for your room? What the <sup>use</sup> flowers did you use? ~~for~~ Which photos did you ~~print~~ ~~use~~?

Что касается раскрытия содержания по аспектам 1–3 (ответы на вопросы друга по переписке), участники уже лучше отвечают на вопросы письма-стимула и, как правило, дают на них полные и точные ответы. Некоторые сложности возникали у участников со слабой подготовкой при ответе на третий вопрос (аспект 3), где они в соответствии с заданием должны были высказать своё мнение, где детям лучше жить, в городе или деревне. Некоторые же отвечали не точно, говоря не о детях в целом, а лишь о себе. Например:

Country house. In my opinion, countryside pleased me more as there were a lot of mine friends and the air wasn't polluted.

Или же говорили о людях в целом, а не о детях. Например:

slept with me and sat in a half of my bed. In my opinion, it is better to live in the countryside, because there is a good atmosphere and climate there.

К типичным ошибкам по критерию К1 также можно отнести неполное раскрытие Аспекта 5 (Нормы вежливости), где все еще не редки случаи, когда участники забывают выразить надежду на последующие контакты или путают их с завершающими фразами, как, например, в следующем фрагменте письма, где участник использовал две завершающие фразы, а надежда на последующие контакты не нашла своего выражения:

sorry, I stop hear.  
Best wishes!  
Love,  
Nastya

В следующем фрагменте используется фраза *See ya*, которая не может быть принята, так как является обещанием автора письма, а не выражением надежды на то, что друг вскоре ответит ему:

A handwritten note on a white background. The text is written in black ink and reads: "Sorry, I've got to go now. My mom wants me to help in the garden. Best wishes, See ya. Nick". The note is written in a casual, slightly slanted cursive style.

В данном фрагменте мы видим и другие ошибки, а именно отсутствует пунктуационный знак после *See ya* и нарушен логический порядок следования компонентов, как того требуют нормы написания письма в стране изучаемого языка. Эти ошибки учитываются по другим критериям (пунктуация по критерию К3 «Языковое оформление», нарушение логики по критерию К2 «Организация текста»).

- *В рамках организации текста:*

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма. Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в некоторых работах участники писали адрес и дату, что не характерно для написания электронного письма.

- *При языковом оформлении текста письма:*

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, нарушают порядок слов и допускают ошибки в использовании вспомогательного глагола в вопросительном предложении; неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют заложенные формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (в частности, при написании местоимения *I*, названий дней недели, национальностей). Очень много допускают участники орфографических ошибок в словах даже базового уровня.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения **77,41%**. Это можно объяснить тем, что формат задания для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы, а с изменением формата традиционного бумажного личного письма на электронное у участников экзамена появилась дополнительная свобода в определенных случаях, что также могло способствовать положительной динамике результатов выполнения задания 39.

**Задание 40.** Задание 40 представляло собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Данное задание относится к высокому уровню сложности и выполнялось в качестве задания ЕГЭ в 2022 году впервые.

#### Результаты выполнения задания 40

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					Не присут	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
			средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.	%	%	%	%	%
40.K1	Высокий	3	74,11	0	23,62	78,69	94,58	10,25	4,92	7,02	18,12	59,69
40.K2		3	69,99	0	24,28	72,15	89,84	10,25	4,92	3,65	37,22	43,96
40.K3		3	73,78	0	23,84	77,17	94,77	10,25	6,32	2,95	23,03	57,44
40.K4		3	41,53	0	2,43	26,33	69,33	10,25	26,40	22,47	20,51	20,37
40.K5		2	73,03	0	25,17	75,11	93,93	10,25	7,16	19,10	63,48	-

Процент выполнения задания 40 в 2022 году варьирует в диапазоне 41,53%–74,11% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя **66,49%**, и превышает показатели прошлых лет.

Основными причинами данного достаточно успешного результата выполнения этого нового типа задания может являться то, что в целом, навыки написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения достаточно сформированы у школьников, решивших сдавать ЕГЭ по английскому языку, особенно у тех, кто обучался в профильных классах и целенаправленно готовился к сдаче экзамена.

Кроме того, у участников экзамена по-прежнему есть возможность выбора темы проекта, на основании которой они продуцируют высказывание (40.1 или 40.2), и они выбирают то, которое для них более близко исходя из собственного жизненного опыта.

Лучше всего участники справились с выполнением задания 40 по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», хуже всего результаты по критерию К4 «Грамматика».

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 40.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №316, в задании 40 было предложено следующее задание:

40.1 Imagine that you are doing a project **on how teenagers relax after a busy day in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). **Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

40.2 Imagine that you are doing a project on **why people should study literature in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the diagram below). **Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.**

Следует сразу отметить, что количество экзаменуемых, выбравших тему 40.1 было больше, чем тех, кто рассуждал на тему 40.2, но качество выполнения оказалось без больших расхождений.

#### Результаты выполнения задания 40

Зада- ние	Уро- вень слож- ности	Макс. балл за зада- ние	% выполнения задания по региону					Не прис- тупал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %
			Сред- ний	в груп- пе не пре- одо- вших МБ	в груп- пе от миним. до 60 т.б.	в груп- пе 61-80 т. б.	в груп- пе 81-100 т. б.					
40.K1	Высо- кий	3	69,55	0	0	76,88	94,81	13,51	5,41	8,65	17,30	55,14
40.K2		3	65,59	0	0	67,74	90,91	13,51	5,41	4,32	37,84	38,92
40.K3		3	68,11	0	0	73,66	93,51	13,51	8,11	3,24	24,32	50,81
40.K4		3	39,82	0	0	25,27	74,46	13,51	26,49	20,54	19,46	20,00
40.K5		2	70	70	0	0	75	96,1	13,51	8,11	16,76	61,62

Результат выполнения данного варианта КИМ несколько ниже, чем в общем массиве – средний процент выполнения составил 62,61. Лучше всего участники справились с выполнением задания 40 по критерию К5 «Орфография и пунктуация», хуже всего результаты по критерию К4 «Грамматика».

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

#### *К1 «Решение коммуникативной задачи»*

Во вступлении (аспекте 1) участник экзамена должен был написать, что выполняет проектную работу, указать ее тему и/или цель, указать, что он нашел статистические данные по теме и собирается их описать. В целом, участники успешно справлялись с поставленной перед ними задачей – в основном, вступление в работах было представлено полно и точно. Однако, встречались и неполные/неточные ответы. Разберем некоторые фрагменты работ, где были допущены типичные ошибки по первому аспекту.

В следующем фрагменте автор пишет, что сам составил таблицу. Это противоречит формулировке задания, поэтому аспект считается раскрытым неточно:

Relax is an important part of our life. My project, which I am still working, is aimed at founding out how teenagers relax after a busy day in Zetland. I have found some data on this issue and organised it in the table below.

В следующем вступлении мы видим такую же ошибку, кроме того, здесь допущена еще одна ошибка по этому же аспекту – не упоминается страна, где проходил опрос. Это еще одно основание считать аспект раскрытым неполно:

My project, which I am still working on, is aimed at finding out how teenagers relax after a busy day. I have found some data ~~for~~ on this issue and organised it in the table below.

Кроме того, в двух представленных выше фрагментах мы видим еще одну часто встречаемую ошибку. Автор пишет *in the table below*, однако, в письменном высказывании таблицы нет, поэтому это тоже ошибка, но уже другого характера – это ошибка логическая, поэтому она оценивалась по критерию K2 «Организация текста».

Другие ошибки по аспекту 1, но встречающиеся реже, были следующие: автор писал, что это он сам провел опрос/собрал сведения (*I have collected some data*); автор не указывал, что он сам работает над проектом, а использовал местоимение *we/our*; автор использовал слово *diagram* вместо *table* или наоборот.

Были редкие случаи вступлений, где проект не упоминался вовсе, а были представлены какие-то обобщённые рассуждения, связанные с темой задания. Такие работы, как правило, принадлежали участникам групп с низким уровнем владения языком и, как результат, набравшим низкий балл за экзамен.

Согласно пункту 2 плана экзаменуемый должен был описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр. Это требование соблюдалось участниками далеко не всегда, и аспект 2 без указания цифр считался не раскрытым и не принимался, если автор не давал никаких числовых показателей, написанных цифрами или словами типа «половина», «треть», «почти четверть»:

Overall, what stands out from the table is that teenagers prefer having a hobby <sup>after a busy day</sup> to all other ~~things~~ <sup>things</sup>. Another interesting fact is that eating tasty food does not seem to attract them.

Пример не раскрытого аспекта 2 по той же причине из фрагмента ответа на задание 40.2:

I can point out that the bar chart illustrates widening horizons as the most popular reason why people should study literature. Another feature of this data is the fact that discussing books with friends is the most unpopular reason.

Что касается аспекта 3, здесь у участников не возникало особых проблем с раскрытием коммуникативной задачи – экзаменуемые проводили сравнение данных из таблицы/диаграммы, используя различные языковые средства. Сложность возникала, в основном, только в их грамотном языковом оформлении, что оценивалось по другим критериям (К3-К5).

Согласно пункту 4 план, участнику необходимо было обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение. Несмотря на то, что у экзаменуемого была определенная свобода (он был вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере), тем не менее, некоторые участники экзамены не справлялись с поставленной задачей и предлагали нереальную/нелогичную проблему, либо проблема была реальна, но предлагаемое ее решение было абсурдно. В этих случаях аспект считался неточным. Чаще всего участникам удавалось вычленить проблему, сложности возникали с предложениями путей её решения. Например:

I think that statistics reveal an important problem. We can see that only 6 percent of teenagers to prefer eating tasty food. I think that in order to solve this problem, people should eating tasty food more often than now. Also, food allows us relax and to become stronger

Были же случаи, когда и проблема не была четко сформулирована, или же она была нереальна, и решение ей не соответствовало или было нелогично, например:

Scientists discovered that people in Iceland don't do not smiling and they are very sad. They are study and work a lot and must to relax after that. To sum up, government should encourage people who study a lot. Government should give more weekends and encourage it with money. At the same time, people should to spend time more actively, they should not sleeping all the time.  
In conclusion, I want to say that relaxing is

Также слабым местом в ряде работ было заключение (аспект 5). В заключении, согласно плану, автор должен был эксплицитно выразить свое мнение по указанной проблеме. Нередко, автор не указывал, чье мнение он предлагает. Такой аспект не был засчитан. Например:

To sum-up, it is important to relax well in our life, when you have a time for that. We can have a lot of new opportunities after relax, but we always need to think about our main things and do it well

Следующий фрагмент демонстрирует типичную ошибку, когда фраза, которая вводит собственную позицию, присутствует, однако, мнение выражается на какую-то другую, не указанную в задании проблему:

In conclusion, I believe that all ways of relax in Zetland will be popular among teenagers in Zetland.

Одной из типичных ошибок по критерию «РКЗ» является нарушение нейтрального стиля (аспект 6) и переход в неофициальный (неформальный) регистр за счет использования сокращений или риторических вопросов. Реже были стилевые нарушения в виде использования лексики разговорного характера и неформальных структур.

Кроме того, присутствовали работы с превышением или принижением объема высказывания, хотя данные требования нарушаются участниками экзамена уже значительно реже по сравнению с предыдущими годами.

#### К2 «Организация текста»

Средний результат выполнения задания по критерию «Организация текста» достаточно удовлетворительный – 65,59%. К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания, отход от предложенного плана, неверное/отсутствие деления на параграфы.

К ошибкам в логике нередко приводили рассогласование единственного и множественного числа в соотносимых друг с другом подлежащих/дополнениях (*it - they/their*), неверное использование местоимений: *someone/everybody – he* (вместо *they*), а также грамматические и лексические погрешности в средствах логической связи.

Достаточно частотна была логическая ошибка, когда участник писал: *According to the table/diagram/statistics*, а в статистике такой информации не было. То же самое касалось фразы *in the table/diagram below*.

Также, в связи с тем, что нередко встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало, а в таких случаях фиксировалась и логическая ошибка, то такие ошибки встречались достаточно часто.

#### К3 «Лексика»

Результат по критерию «Лексика» достаточно высок (68,11%). Больше половины участников (50,81%) получили по данному критерию максимальные 3 балла. Большинство участников, получивших максимальный балл, относится к группе участников от 81 до 100 баллов, продемонстрировав достаточно высокий процент выполнения – 93,51. Это свидетельствует о том, что у участников с баллом 81 и выше за ЕГЭ по английскому языку навыки использования лексики сформированы на достаточно хорошем уровне. Тем не менее, остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

#### К4 «Грамматика»

Результат по критерию «Грамматика» по-прежнему остается низким (39,82% выполнения), однако этот показатель улучшился по сравнению с прошлым годом при выполнении задания 40 прежнего формата на 9,5%. Самая большая доля участников (26,49%) по-прежнему приходится на тех, кто получил по данному критерию 0 баллов, то есть допустил более 7 грамматических ошибок при выполнении задания. Доля участников, набравших 3 балла по данному критерию, не велика и составляет 20%, что, однако, практически в два раза выше, чем в 2021 году. Это говорит о слабой сформированности у выпускников знаний английской грамматики и навыков грамматически правильного построения предложений при продуцировании письменного высказывания.

#### *К5 «Орфография и пунктуация»*

Выпускники по-прежнему достаточно хорошо по сравнению с другими аспектами справляются с параметром «Орфография и пунктуация» (общий показатель 70%). Особенно хорошо владеют навыками орфографии и пунктуации участники группы от 81 до 100 баллов (96,1% выполнения в этой группе). Тем не менее, результат по критерию К5 недостаточно высокий, особенно если принимать во внимание тот факт, что список пунктуационных ошибок достаточно мал и ряд нарушений пунктуационных норм не считаются ошибочными при оценивании выполнения задания 40 и не приводят к снижению балла, так как освоение данных пунктуационных правил не предусмотрено школьной программой.

В целом результаты экзамена показали, что задание 40 остается наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их способность сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

### **Устная часть. Раздел 5 «Говорение»**

#### Результаты выполнения заданий раздела «Говорение»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
			Средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	%	%	%	%	%	%
41(1)	Б	1	68,82	0	21,85	66,67	92,01	30,34	68,82	-	-	-	-
42(2)	Б	4	69,31	0	36,26	63,93	88,39	5,34	10,67	18,12	29,78	35,25	-
43(3)	Б	5	66,18	0	26,75	61,1	87,87	6,04	10,81	10,53	17,56	24,72	29,49
44(4). К1	В	4	72,86	0	40,23	72,83	88,31	4,78	9,13	10,81	37,08	37,36	-
44(4). К2	В	3	78,65	0	48,34	77,93	93,59	5,76	5,48	33,29	54,63	-	-
44(4). К3	В	3	46,63	0	7,51	31,2	74,65	31,88	20,22	21,49	25,56	-	-

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2022 г. были выполнены достаточно успешно, процент выполнения варьирует в диапазоне 46,63%–78,65%. Средний процент выполнения заданий раздела составил 67,59%. Учитывая тот факт, что два задания из четырех (задания 43 и 44) выполнялись в рамках ЕГЭ впервые, данные результаты можно считать вполне удовлетворительными.

Наиболее высокие показатели участники экзамена продемонстрировали в задании 4 (Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» и К2 «Организация высказывания», хуже всего оказались результаты по критерию К3 «Языковое оформление высказывания» в задании 4. Это свидетельствует о том, что у выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в целом сформирована коммуникативная компетенция, однако, языковое оформление высказывания, другими словами, грамотность речи, еще страдает и развитие языковых, лексико-грамматических навыков требует особого внимания при обучении английскому языку.

**Задание 41 (1)** Задание 41 представляло собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста, за который максимально можно было получить 1 балл.

Данный тип задания не должен вызывать особую трудность, поскольку в соответствии со школьной программой этому типу речевой деятельности уделяется серьезное внимание. Кроме того, задание относится к базовому уровню сложности и является частью как ОГЭ, так и ЕГЭ уже далеко не первый год. Однако, успешно с этим заданием в 2022 году справились только 68,82% участников экзамена. Следует отметить, что, к сожалению, процент выполнения этого задания стал ниже по сравнению с предыдущими годами (в 2021 г. средний процент выполнения составлял 75,87, в 2020 г. – 84,33).

Особенно большие сложности испытывают экзаменуемые из групп с низким баллом, которые затрудняются читать слова со сложной орфографией, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 41 варианта КИМ №304.

**Task 1. Imagine that you are preparing a project with your friend. You have found some interesting material for the presentation and you want to read this text to your friend. You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud. You will not have more than 1.5 minutes to read it.**

If you want to think and live green, the first thing you should **reconsider** is how you use water. Water **shortages** are a big problem all over the **world**. So, it is important to get serious about saving water. Check if there is any **leak** and fix it as you may be losing a lot of water because of it. There are also many lifestyle **changes** you can introduce to save more water. Don't run the tap when you brush your teeth. It's also a good idea to **install** a special water-saving shower head. You may **also** shorten your time in the shower and prefer showers to **baths**. If you are going to use a dishwasher or a washing machine, make sure it's full. It will also help you to save water and energy. You can use only cold water to wash your **linen** and collect grey water for watering **plants**. Finally, a lot of water is wasted in the kitchen while cooking or **rinsing** dishes, so install special devices to **control** the use of water in the kitchen.

При чтении текста данного варианта участники допускали ошибки в произношении слов, выделенным в тексте жирным шрифтом, а также делали ошибки в интонировании предложений и расстановке пауз.

Как показывает практика, навыкам, которые учащиеся должны продемонстрировать на экзамене, уделяется достаточно внимания в начальной и средней школе при обучении чтению, но они нуждаются в более подробном осмыслении и на более поздних этапах. Также для развития навыков чтения рекомендуется чаще использовать аудиозаписи.

**Задание 42 (2).** Задание базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию. В данном задании проверялось умение участвовать в диалог-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. Участники должны были задать 4 вопроса по опорным словам или словосочетаниям.

В этом году участники несколько лучше справились с данным заданием (средний процент выполнения в 2022 году составил 69,31, в 2021 г. – 64,77). Лучше всего с данным заданием справились участники с высоким тестовым баллом (88,39% выполнения), однако, максимальный балл за выполнение задания получили лишь 35,25% участников, что, несомненно, не достаточно для такого типа задания – базового уровня сложности, формат которого остается неизменным уже несколько лет, опорные слова повторяются из задания в задании и подготовиться к которому не должно составлять проблемы для выпускника любой образовательной организации.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении варианта №304.

**Task 2. Study the advertisement. You are considering going to the new aqua park and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask five direct questions to find out about the following:**

A new aqua park now in your area!

- 1) public transport;
- 2) opening hours;
- 3) types of water slides;
- 4) minimum age.

**You have 20 seconds to ask each question.**

Нередко участники задавали вопросы, не отвечающие поставленной задаче по содержанию, например, типичной ошибкой были следующие вопросы:

*What public transport do you have?* – вопрос абсурден, так как аква парк, как правило, не имеет свой собственный общественный транспорт.

*What public transport can I use?* – в первом вопросе необходимо указать локацию конкретного объекта.

*Which public transport can I use to get to your aqua park?* – вопрос с “which” подразумевает выбор из представленного списка, которого нет в задании.

*What are opening hours?* – данный вопрос запрашивает толкование слова «режим работы».

Также часто вопросы не имели правильной грамматической формы, например:

*What's the opening hours in your aqua park?* – нарушение согласования подлежащего и сказуемого.

*What types of water slides are in your aqua park?* – отсутствует безличное подлежащее there.

*What the minimum age?* – отсутствует глагол-связка.

К типичным фонетическим ошибкам можно отнести неправильное произношение слов *aqua* и *slides* (как *sliders*).

К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое предложения, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы.

**Задание 43 (3)** Условный диалог-интервью. Участнику экзамена предлагалось принять участие в телефонном опросе по определенной теме (в варианте №304 по теме «Любимые школьные предметы подростков») и ответить на пять заданных вопросов.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

В среднем процент выполнения данного задания достаточно удовлетворительный – 66,18. Результат выполнения данного задания находится в рамках общего результата устной части экзамена. Однако, учитывая базовый уровень сложности задания, и факт преобладания экзаменационных форматов ОГЭ и ЕГЭ, результат выполнения данного вида задания оставляет желать лучшего, так как 6% участников не смогли дать ответа ни на один вопрос, и менее трети участников экзамена (29,49%) дали коммуникативно и грамматически верные ответы на все 5 вопросов, звучавшие в аудиозаписи.

Далее рассмотрим типичные ошибки при выполнении задания 43 (3) КИМ №403.

### **Tapescript for Task 3**

**Interviewer:** Hello everybody! It's *Teenagers Round the World Channel*. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teens' favourite school subjects. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

**(1) Interviewer:** What is your favourite school subject? When did you get interested in it?

**Student:** \_\_\_\_\_

**(2) Interviewer:** Is your future profession connected with this subject? In what way?

**Student:** \_\_\_\_\_

**(3) Interviewer:** When did you start learning English? What tasks did you like doing at your English classes?

**Student:** \_\_\_\_\_

**(4) Interviewer:** Did you do anything outside English classes to master the language?

**Student:** \_\_\_\_\_

**(5) Interviewer:** In what way can your knowledge of English help you in the future?

**Student:** \_\_\_\_\_

**Interviewer:** Thank you very much for your interview.

Типичные ошибки при выполнении данного задания сводятся к следующим:

- участники часто отвечают только на один вопрос из 2-х заданных. Это происходит, возможно, из-за невнимательности и отсутствия концентрации во время прослушивания, либо из-за того, что участники слишком увлекаются ответом на один из вопросов (как правило, на первый) и забывают ответить на второй. Такие ошибки были типичны при ответе на вопросы (1) и (3) данного варианта КИМ.
- ответ участника состоял из одного предложения. Такая ошибка была частотна при ответе на вопрос (2), особенно если участник отвечал на ответ отрицательно, например: *No, my future profession is not connected with this subject*. В данном случае от участника требовалось дать какое-либо пояснение, что нередко отсутствовало.
- участники не соблюдали временной отнесенности вопроса и отвечали на вопросы о прошлом в настоящем времени, например на вопросы (3) и (4);
- участники допускали большое количество ошибок в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в требования к уровню А2. В результате, очень часто участники не давали два полных, правильно оформленных предложения и такие ответы не засчитывались.

**Задание 44 (4).** Данное задание относится к высокому уровню сложности и представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Задание 44 (4) предполагает более высокий уровень логической организации высказывания и хорошо сформированные навыки владения спонтанной речью.

Это задание претерпело значительные изменения в 2022 году, однако, результаты показывают, что выпускники достаточно успешно справились с его выполнением и продемонстрировали неплохой уровень качества, особенно по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» (72,86%) и К2 «Организация высказывания» (78,65%). Однако, параметр К3 «Языковое оформление» является по-прежнему не высоким – 46,63%. Максимальный балл по данному критерию смогли получить только четверть экзаменуемых.

Далее, представлено задание:

**Task 4. Imagine that you are doing a project “Tastes differ” together with your friend. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:**

- give a brief description of the photos, justifying the choice of the photos for the project;
- say in what way the pictures are different, justifying the choice of the photos for the project;
- mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of food;
- express your opinion on the subject of the project – which kind of food you prefer and why.

**You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.**



Одной из типичных ошибок при выполнении этого задания было то, что участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, где нужно было не просто описать фотографии, а требовалось связать их с темой проекта. Некоторые экзаменуемые только

описывали фото и не давали объяснения, почему они выбрали их для своего проекта, в результате ответ по данному пункту плана оказывался неполным.

Подобная типичная ошибка была допущена и по раскрытию пункта 2 плана, где требовалось сопоставить и сравнить, найти различия между фотографиями, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют. Часто второй компонент выпадал из содержания монолога.

Большое количество ошибок по-прежнему было связано с тем, что не учитывалась формулировка пункта 4 плана, где от участников требовалось сказать какой вид еды, представленный на фото, они предпочитают (*which kind of food you prefer and why*). Экзаменуемые иногда отклонялись от заданного плана и говорили а) о том, какой вид еды они бы предпочитали; б) какое фото/картинку они предпочитают. Данные ошибки свидетельствуют о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте, и о том, что школьники при подготовке к экзамену механически заучивают опорные фразы, не обращая внимание на их смысл и не способны перестроиться во время воспроизведения своего монолога на экзамене и привести его в соответствие с целеустановкой полученного задания.

Также часто участники демонстрируют неумение обосновать высказанные предпочтения и их ответы характеризуются излишней лаконичностью в данной части монолога. Это также нередко является следствием нерационально рассчитанного времени на выполнение задания, когда большинство отведенного времени участники тратят на описание фотографий и их сравнение, и у них практически не остается секунд для того, чтобы порассуждать о своих предпочтениях и завершить монолог логически.

В плане организации высказывания в основном участники соблюдали структуру монолога: в речи практически всегда присутствовали вступление, основная часть, заключение; их высказывания в основном построены логично. Однако, некоторые участники не внимательно читали формулировку задания и не обратили внимание, что задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу, и использовали вступления и заключения более обобщенного характера «старого» формата задания, что не приемлемо для данной формы монолога. Такие вступления и заключения не засчитывались.

Что касается языкового оформления высказывания, участники делают значительное количество ошибок элементарного уровня и к типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы, и в школах следует уделять больше внимания развитию у учащихся навыков неподготовленной, спонтанной речи.

В ходе проведения анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку, был сделан акцент на соотнесение результатов экзамена с **учебно-методическими комплектами**, используемыми в системе образования Алтайского края. Были выбраны наиболее часто используемые учебные пособия на уровне среднего общего образования, используемые в ОО Алтайского края:

1. Английский в фокусе (Spotlight) 11 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений / О. В. Афанасьева, Д. Дули, И. В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс. М.: «Просвещение», Express Publishing.

2. Звёздный английский (Starlight) 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений и шк. с углубл. изучением англ. языка. / К. М. Баранова, Д. Дули, В.В. Копылова, Р. П. Мильруд, В. Эванс М.: «Просвещение», Express Publishing.

3. Английский язык (Forward) 11 класс. Вербицкая М.В., Джейн Каминс Карр, Дженнифер Парсонс, Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык 11 кл. М.: «Просвещение»/ «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ».

4. Английский язык (Enjoy English) 11 класс: учеб. для общеобразоват. учрежд. Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык 11 кл. ООО «ДРОФА».

Проведя анализ вышеперечисленных УМК, можно сделать выводы о том, что все четыре комплекта обеспечивают преемственность изучения английского языка со 2 по 11 классы. Все УМК состоят из обширного количества разнообразных компонентов, в том числе мультимедийных: учебник, рабочая тетрадь, рабочая программа, аудиокурс, книга для учителя и др.. В УМК Spotlight и Starlight также входят контрольные задания, сборник грамматических упражнений, языковой портфель, книга для чтения, аудиокурс к книге для чтения, тренировочные упражнения в формате ЕГЭ. УМК Forward (автор М. В. Вербицкая) дополнительно включает учебное издание «Forward. Effective Speaking / Практикум. Устная часть ЕГЭ по английскому языку 10-11 класс», который предназначен для подготовки учащихся к устной части ЕГЭ по английскому языку на базовом и повышенном уровнях. Все четыре УМК содержат аутентичные тексты и другие материалы, которые обеспечивают достижение личностных, метапредметных и предметных результатов освоения образовательной программы. Все УМК соответствуют Федеральному государственному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования (2012 г.) и разработаны с учётом его требований к результатам освоения основной образовательной программы и планируемых результатов освоения учебного предмета «Английский язык» в 11 классе общеобразовательных организаций.

В то же время, следует отметить, что все четыре линейки постепенно готовят учащихся к Единому государственному экзамену по английскому языку, но наиболее направлены на подготовку к ЕГЭ первые три УМК из приведенного списка, т. е. УМК Spotlight, Starlight, Forward. Внутри основных модулей данных УМК предлагаются задания, направленные на подготовку к экзамену ЕГЭ. В конце учебника Spotlight есть специальный раздел Exam Practice Section с многочисленными заданиями в формате ЕГЭ, направленные на разные разделы экзамена, соответственно, разные виды речевой деятельности. В учебнике Starlight внутри модулей задания в формате экзамена особо отмечены значком RNE. В УМК Forward материалы, направленные на подготовку к ЕГЭ, равномерно распределены в учебнике и рабочей тетради, а также представлены в особых разделах «Exam Focus» и «Exam Strategies», которые позволяют обучающимся знакомиться с форматом государственной итоговой аттестации и оценить степень сформированности у себя соответствующих умений. В данном УМК задания направлены на формирование языковых знаний и навыков оперирования языковыми средствами и создают все необходимые условия для овладения логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, что особенно ценно и необходимо для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности.

Также особо следует отметить «Forward. Effective Speaking / Практикум. Устная часть ЕГЭ по английскому языку 10-11 класс» для подготовки к устной части ЕГЭ (под ред. М.В. Вербицкой), который включает подробный разбор заданий устного экзамена и критериев их оценивания, а также систему практических упражнений, формирующих стратегии работы на экзамене. В практикум включены тренировочные варианты устной части экзамена, которые предназначены для обучения устной речи и контроля умений говорения, а также для моделирования ситуаций устного экзамена.

Кроме того, все четыре УМК предоставляют учащимся стратегии по подготовке к написанию письменного высказывания и имеют разделы и рубрики Writing. В УМК Forward значительное место отводится заданиям с графиками, схемами, таблицами, диаграммами, развивающим умения переводить информацию из визуальной в вербальную форму и наоборот. Следует обратить внимание педагогов на то, что формат заданий раздела «Письменная речь» претерпел изменения в связи с переходом на новый ФГОС. В связи с этим следует использовать в обучении только последние, обновленные издания, предлагающие актуальную систему оптимизации подготовки к выполнению заданий, соответствующую КИМ ЕГЭ 2022 года. Также можно порекомендовать учителям компенсировать отсутствие или недостаточную представленность заданий нового формата ЕГЭ с помощью учебных и учебно-методических пособий, содержащих примеры тестов в формате ЕГЭ 2022, демоверсий и других методических материалов, находящихся в открытом доступе на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru).

Подводя итог, следует констатировать, что представленные УМК, входящие в Федеральный перечень учебников, соответствуют критериям оптимальной технологии подготовки к ЕГЭ по английскому языку. Все УМК обеспечивают комплексное развитие умений и навыков в аудировании, говорении, чтении и письме. Задания способны развивать иноязычную коммуникативную компетенцию, формировать языковые знания и навыки, а также умения сравнивать, анализировать, обобщать, выстраивать рассуждения, выражать собственное мнение на иностранном языке. Тем не менее, при помощи дополнительных материалов и методических рекомендаций учитель сможет более качественно организовать подготовку экзаменуемых к ЕГЭ по английскому языку.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков. Это, в первую очередь, продуктивные задания с развернутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Письменная речь» и «Говорение».

Задания по письменной речи представляют собой задания со свободно продуцируемым ответом и направлено на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (задание 39) и развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 40). Задание 40 остается одним из наиболее проблемных в экзамене, о чем свидетельствует средний результат выполнения

данного задания – 66,49%, что несколько ниже среднего результата по другим разделам экзамена. Сложность выполнения задания 40 вполне объяснима, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе (10,25% всех экзаменуемых не приступили к выполнению этого задания), либо не справляются с его выполнением (4,92% участников экзамена получили 0 баллов за это задание). Тем не менее, большинство экзаменуемых, которые занимались систематически и готовились к сдаче ЕГЭ, справились с выполнением этого задания достаточно успешно. Причём, лучше всего выпускники продемонстрировали навыки и умения, которые оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи», где немаловажную роль играют такие метапредметные умения, как умение сопоставлять, критически оценивать и интерпретировать информацию, представленную в задании. Средний процент выполнения задания по этому критерию составил 69,55, более половины экзаменуемых (59,69%) получили по данному критерию максимальный балл. Таким образом, можно констатировать, что такие метапредметные умения, как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение сформированы у выпускников на достаточно хорошем уровне. Конечно, в группе участников, получивших за экзамен менее 60 баллов, метапредметные умения развиты слабо, что повлияло на результат по экзамену в целом и по разделу «Письменная речь» в частности. К типичным ошибкам при выполнении задания 39, на которые могли повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле и задавать вопросы в соответствии с темой задания; нарушения норм вежливости и принципов организации текста. К типичным ошибкам при выполнении задания 40 относятся неумение сопоставлять, анализировать информацию и ясно, логично и точно излагать свои умозаключения.

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 3 и 4 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 3, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Задание 4 (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) требовало от участников продемонстрировать следующие умения монологической речи: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план; логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. В данном случае при выполнении этих заданий слабая сформированностью метапредметных результатов также приводила к ошибкам, особенно в группе учащихся с низким баллом за ЕГЭ: неполным или неточным ответам на вопросы, неумением аргументировать свой ответ. Следует отметить, однако, что в среднем процент выполнения как задания 3, так и задания 4 вполне удовлетворительный –

66,18 и 66,05 соответственно, что показывает устойчивую сформированность метапредметных умений у большинства сдававших ЕГЭ в 11 классе.

Кроме того, сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2022 году составил 74,10.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Содержательный анализ результатов выполнения заданий, групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2022 году показывает следующее:

- высокий уровень усвоения участниками ЕГЭ по английскому языку умений понимания содержания прослушанного текста (все задания раздела «Аудирования» выполнены лучше заданий остальных разделов КИМ ЕГЭ – 86,58%). Также на высоком уровне сформировано умение понимать основное содержание прочитанного текста (84,23%) и умение понимать структурно-смысловые связи в тексте (88,88%) (задания раздела «Чтение»);
- достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в написании электронного личного письма (задание базового уровня сложности раздела «Письменная речь») (77,41%);
- в среднем удовлетворительный уровень сформированности грамматических навыков (70,98%), лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации (69,9%) и лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (69,58%). Также можно считать удовлетворительным уровень сформированности умения читать вслух (68,82%) и участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (69,31%). Однако, в группах участников экзамена, получивших низкий балл, уровень сформированности данных умений нельзя считать достаточным.

- Хуже всего выполнены задание 3 раздела «Говорение», проверяющее умения участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (66,18%) и задание 4, проверяющее умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (66,05%). Также требуют дальнейшего формирования умение полностью понимать содержание письменных текстов (66,95% выполнения) и умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (66,49% выполнения).
- При общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования грамматические навыки учащихся.

В сравнении с 2021 годом необходимо отметить улучшение сформированности у выпускников текущего года навыков аудирования, чтения, выполнения заданий раздела «Письменная речь», а также более успешное выполнение задания устной части экзамена «Условный диалог-расспрос».

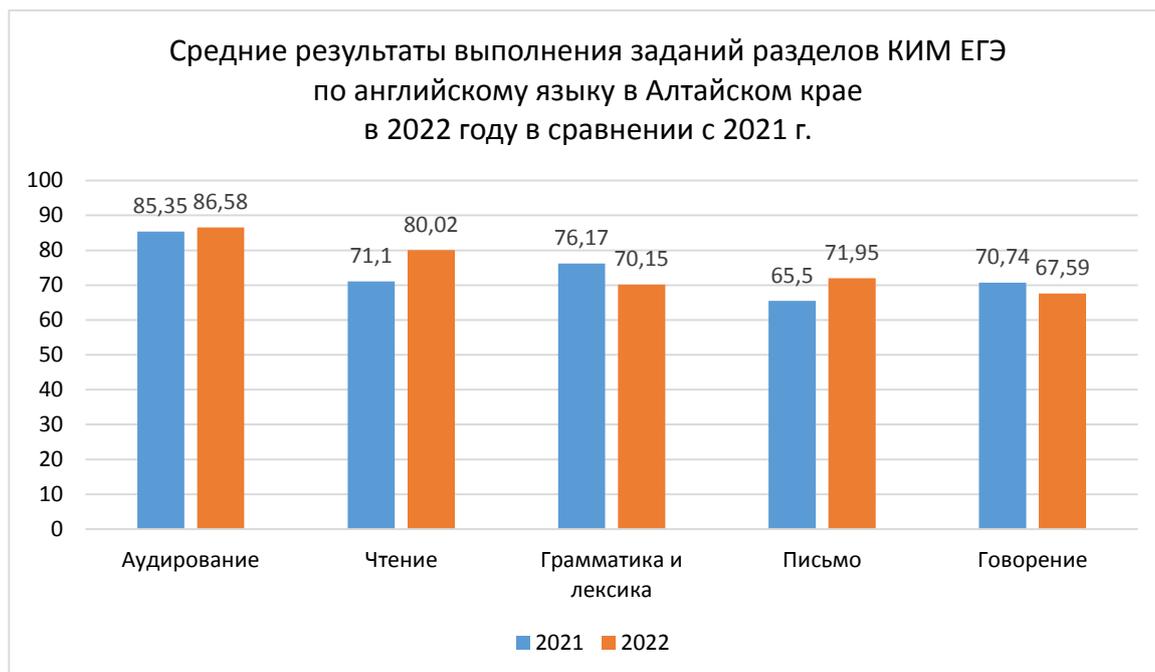
В то же время в сравнении с 2021 годом наблюдается некоторое снижение результатов при выполнении задания устной части экзамена «Чтение вслух», более слабую сформированность у выпускников грамматических и лексико-грамматических навыков. Более низкие результаты выполнения этих заданий по сравнению с прошлым годом свидетельствуют о более слабой сформированности у участников ЕГЭ текущего года произносительных навыков и речевых умений.

Изменения, которые произошли в КИМ ЕГЭ, использовавшемся в 2022 году, в целом **положительно** повлияли на результаты ЕГЭ. Так, улучшились результаты в следующих заданиях, где произошли модификации:

- задание 39 (написание электронного письма личного характера) – результат улучшился по сравнению с 2021 на 1%;
- задание 40 (написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – результат улучшился по сравнению с 2021 на 11,87%;
- задание 2 устной части («Условный диалог-расспрос») – результат улучшился по сравнению с 2021 на 4,54%;
- задание 4 устной части (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) – результат улучшился по сравнению с 2021 на 1,43%.

Задание 3 устной части («Условный диалог-интервью») ранее не использовалось в формате ЕГЭ, поэтому нет возможности проследить динамику результатов, но процент выполнения этого задания вполне удовлетворительный (69,31%) и не отличается от среднего по разделу.

Результаты выполнения заданий КИМ по каждому разделу можно представить в виде следующей диаграммы:



В целом можно считать результаты ЕГЭ по английскому языку вполне удовлетворительными и динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 5 лет в целом положительная как по количественным, так и по качественным показателям. Это свидетельствует о высоком уровне мотивации школьников к изучению английского языка, о хорошей подготовке тех выпускников, которые целенаправленно готовились к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Использование рекомендаций для системы образования Алтайского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, позволяет показать связь в динамике результатов проведения ЕГЭ. Эффективное применение смешанного обучения – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использование метода ротации и Flex обучения положительно сказались на результатах экзамена. Используя современные технологии, участники экзамена показали высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции в рецептивном виде деятельности: аудировании, улучшились результаты по чтению. Освоение и совершенствование универсальных действий и способов решения различных коммуникативных задач, а также умение их комбинировать и оценивать так же работало на результат. Развитие коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организация работы в парах, творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи, групповые проекты и командная работа помогали осваивать новые задания по говорению, которые были введены в формат ЕГЭ в 2022 г. Планово велась работа по развитию умения строить письменное высказывание с учетом планируемых изменений в КИМ в разделе «Письмо», что не могло не отразиться положительно на результатах экзамена. В целом, рекомендации, данные в 2021 году, были приняты и способствовали успешному выполнению заданий КИМ в 2022 году.

Проведенные мероприятия, предложенные в дорожной карте в 2021 году, несомненно послужили улучшению результатов участников ЕГЭ в 2022 году, помогли учителям в совершенствовании организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных затруднений и дефицитов, которые были обнаружены на экзамене в 2021 году. В течение всего года учителям оказывалась методическая поддержка в виде

предоставления всех материалов аналитического характера, анализ которых позволял обозначить проблемные области и заняться их решением. Председателем и членами ПК проводились семинары и консультации учителей города Барнаула, вебинары для учителей города и края, в соответствии с дорожной картой региона по этому направлению. Также для школьников проводились пробные экзамены в формате ЕГЭ и консультации по результатам тестирования, которые помогли ученикам выявить слабые места в их знаниях языка, обратить внимание на наиболее сложные моменты в содержании экзамена и наметить стратегии по преодолению возможных трудностей при решении заданий ЕГЭ.

Кроме того, большую пользу для выпускников при подготовке к экзамену оказала та работа, которую провели сотрудники ФИПИ, разработчики КИМов, по созданию дополнительных он-лайн ресурсов, по созданию методических рекомендаций для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, размещенных на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

Однако, несмотря на вполне хорошие результаты по английскому языку в целом, во всех разделах ЕГЭ по данному предмету наблюдаются ошибки, которые требуют специального анализа и дальнейшей работы.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Алтайском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Чтобы преодолеть трудности и ликвидировать дефициты, которые были обнаружены на экзамене 2022 г., необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка в учебных организациях.

На уроках английского языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать. Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач. Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексико-грамматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств. Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенном языковом окружении. Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена. Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в

информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников английскому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык. Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В каждом классе имеются дети с различным уровнем подготовки. В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней следует дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. Рекомендуется учащимся, проявляющим особые способности, предлагать задания высокого уровня сложности. Активнее применять групповую и индивидуальную формы работы на уроке.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

На методических объединениях рекомендуется обсудить вопросы развития коммуникативной компетенции, формирования богатого словарного запаса обучающихся и грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

#### **4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**4.3.1.** Адрес страницы размещения: страница отделения по иностранному языку краевого учебно-методического объединения в системе общего образования Алтайского края <https://old.iro22.ru/kpop-main/injaz/novosti.html>

**4.3.2.** Дата размещения: 05.09.2022 г.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	портал Министерства образования и науки Алтайского края и Алтайского института цифровых технологий и оценки качества образования «Сдадим экзамены вместе»	Серия вебинаров и онлайн-консультаций и доступ к ним через портал Youtube	эффективно для взаимодействия учащихся региона, членов ПК и предметного сообщества
2.	консультации для учителей и учащихся Алтайского края по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, пробные тестирования с разбором заданий, дистанционные консультации	в течение года платформа zoom (председатель и эксперты ПК, преподаватели лингвистического института АлтГПУ)	эффективно в качестве помощи учащимся из отдаленных муниципалитетов

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ноябрь	Семинар с председателем предметной комиссии «Итоги ЕГЭ 2022. Подготовка к ЕГЭ 2023»	Учителя иностранного языка
2	январь - февраль	Семинар: Развитие коммуникативной компетенции на уроках иностранного языка.	Учителя иностранного языка

**5.2.2.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...	Январь - февраль	Выступления педагогов на заседаниях учебно-методических объединений «Из опыта работы школ с высоким уровнем подготовки»

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы для педагогов планируются в форме входного контроля и выходного контроля на курсах повышения квалификации учителей английского языка для выявления профессиональных дефицитов, с целью их дальнейшего преодоления и определения треков профессионального саморазвития педагогов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет»,

КАУ ДПО «АИРО имени АМ Топорова»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Майзенгер Наталья Владимировна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент кафедры английского языка, кандидат филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
2.	Филиппова Екатерина Иогановна	канд. филол. наук, доцент кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова»