

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году в Алтайском крае**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Алтайском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в регионе

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10315	10518	148
2.	Математика (базовый уровень)	6369	6379	146
3.	Математика (профильный уровень)	4347	4480	0
4.	Физика	1305	1336	0
5.	Химия	929	973	0
6.	Информатика	1202	1229	0
7.	Биология	1553	1629	0
8.	История	1393	1459	0
9.	География	255	268	0
10.	Обществознание	4314	4487	0
11.	Литература	598	641	0
12.	Английский язык	712	753	0
13.	Немецкий язык	13	13	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	9113 - МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	5	4,72	36	33,96	29	27,36	30	28,30
2.	9320 - МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	3	2,40	45	36,00	39	31,20	30	24,00

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	9116 - КГБОУ "АКПЛ" (Краевые образовательные организации)	4	2,42	48	29,09	58	35,15	42	25,45
4.	6542 - КГБОУ "БЛИАК" (Краевые образовательные организации)	6	4,62	52	40,00	23	17,69	34	26,15
5.	9112 - МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	2	2,50	28	35,00	19	23,75	20	25,00
6.	7021 - МБОУ "Гимназия №3" (г. Рубцовск)	4	7,41	17	31,48	12	22,22	14	25,93
7.	9415 - МБОУ "Гимназия №45" (г. Барнаул)	0	0,00	14	43,75	10	31,25	3	9,38
8.	9221 - МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	12	10,62	54	47,79	23	20,35	11	9,73
9.	9226 - МАОУ "СОШ №132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	7	11,86	27	45,76	13	22,03	5	8,47
10.	7025 - МБОУ "Гимназия "Планета Детства" (г. Рубцовск)	7	9,59	37	50,68	11	15,07	8	10,96
11.	9522 - МБОУ "Лицей №2" (г. Барнаул)	1	5,56	10	55,56	1	5,56	3	16,67
12.	9219 - МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	11	9,32	48	40,68	30	25,42	11	9,32
13.	2807 - МКОУ "Михайловская СОШ №1" (Михайловский район)	1	4,17	10	41,67	7	29,17	2	8,33
14.	9417 - МБОУ "Лицей №130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	7	15,56	21	46,67	10	22,22	2	4,44
15.	9217 - МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	9	12,16	25	33,78	18	24,32	9	12,16
16.	7018 - МБОУ "Лицей №24" им. П.С.Приходько (г. Рубцовск)	3	11,54	12	46,15	4	15,38	3	11,54
17.	9504 - МБОУ "Лицей №122" (г. Барнаул)	9	32,14	13	46,43	3	10,71	1	3,57

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	4827 - МКОУ "Тальменская СОШ №3" (Тальменский район)	2	11,11	9	50,00	2	11,11	2	11,11
19.	9220 - МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	16	14,55	45	40,91	24	21,82	8	7,27
20.	6535 - МБОУ СОШ №12 (г. Бийск)	6	13,04	26	56,52	7	15,22	1	2,17
21.	9408 - МБОУ "СОШ №59" (г. Барнаул)	6	20,00	11	36,67	4	13,33	4	13,33
22.	6520 - МБОУ "СОШ № 3" (г. Бийск)	8	10,39	40	51,95	9	11,69	7	9,09
23.	6539 - МБОУ "Гимназия № 11" (г. Бийск)	9	12,33	36	49,32	10	13,70	6	8,22
24.	9115 - МБОУ "Лицей №3" (г. Барнаул)	4	10,26	18	46,15	7	17,95	3	7,69
25.	4422 - МБОУ "Солонешенская СОШ" (Солонешенский район)	4	21,05	12	63,16	1	5,26	0	0,00
26.	6715 - МБОУ СОШ №15 г.Заринска (г. Заринск)	0	0,00	20	43,48	10	21,74	5	10,87
27.	9310 - МБОУ "СОШ №72" (г. Барнаул)	1	5,00	11	55,00	2	10,00	2	10,00
28.	7022 - МБОУ "Гимназия №8" (г. Рубцовск)	4	6,67	20	33,33	19	31,67	4	6,67
29.	9318 - МБОУ "Гимназия №85" (г. Барнаул)	13	18,57	32	45,71	12	17,14	2	2,86
30.	9412 - МБОУ "СОШ №53" (г. Барнаул)	3	11,54	10	38,46	2	7,69	5	19,23
31.	9519 - МБОУ «Гимназия № 27» имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова» (г. Барнаул)	8	10,96	26	35,62	14	19,18	9	12,33
32.	6714 - МБОУ "Лицей "Бригантина" (г. Заринск)	5	11,11	14	31,11	11	24,44	5	11,11
33.	411 - МБОУ "Первомайская СОШ №2" (Бийский район)	4	28,57	5	35,71	2	14,29	1	7,14
34.	9414 - МБОУ "Гимназия №40" (г. Барнаул)	4	5,97	30	44,78	10	14,93	7	10,45

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35.	6389 - ЧОУ ""Барнаульская классическая школа" (Негосударственные образовательные организации)	0	0,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33
36.	6809 - МБОУ "Гимназия № 5" (Каменский район)	8	33,33	11	45,83	1	4,17	1	4,17
37.	9218 - МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	10	13,33	29	38,67	18	24,00	3	4,00
38.	6208 - МБОУ - лицей г. Алейска (г. Алейск)	2	7,69	10	38,46	7	26,92	1	3,85
39.	6536 - МБОУ "СОШ №17" (г. Бийск)	7	12,50	29	51,79	7	12,50	2	3,57
40.	2904 - МБОУ "Гальбштадтская СОШ" (Немецкий национальный район)	5	20,83	9	37,50	2	8,33	3	12,50
41.	9518 - МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	7	7,00	37	37,00	20	20,00	10	10,00
42.	1816 - МБОУ "Ключевская СОШ №1" (Ключевский район)	3	15,79	8	42,11	3	15,79	1	5,26
43.	6538 - МБОУ "Гимназия № 1" (г. Бийск)	6	10,71	33	58,93	5	8,93	1	1,79
44.	4211 - МБОУ "Кировская СОШ" (Смоленский район)	2	16,67	8	66,67	0	0,00	0	0,00
45.	5521 - МБОУ "Усть- Калманская СОШ" (Усть-Калманский район)	6	17,65	13	38,24	3	8,82	4	11,76
46.	7011 - МБОУ "Гимназия № 11" (г. Рубцовск)	3	8,33	15	41,67	6	16,67	3	8,33
47.	3814 - МБОУ "Романовская СОШ" (Романовский район)	3	10,34	12	41,38	6	20,69	1	3,45
48.	4102 - МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	4	8,70	18	39,13	12	26,09	1	2,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
49.	9224 - КГБОУ "АШИ с ПЛП" (Краевые образовательные организации)	38	38,00	43	43,00	5	5,00	1	1,00
50.	6528 - МБОУ "СОШ №41" (г. Бийск)	1	5,88	6	35,29	2	11,76	3	17,65
51.	7024 - МБОУ "Лицей Эрудит" (г. Рубцовск)	2	9,09	9	40,91	2	9,09	3	13,64
52.	9209 - МБОУ "СОШ №127" (г. Барнаул)	8	8,99	33	37,08	16	17,98	8	8,99
53.	7105 - МБОУ "СОШ №15" (г. Славгород)	5	11,63	23	53,49	3	6,98	2	4,65
54.	2503 - МБОУ Кытмановская СОШ №1 (Кытмановский район)	0	0,00	12	48,00	5	20,00	1	4,00
55.	9521 - МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	13	17,33	31	41,33	12	16,00	2	2,67
56.	908 - МБОУ "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район)	1	5,88	6	35,29	4	23,53	1	5,88
57.	9520 - МБОУ "Гимназия №5" (г. Барнаул)	16	22,86	26	37,14	8	11,43	4	5,71
58.	6808 - МБОУ "Лицей №4" (Каменский район)	3	8,57	18	51,43	4	11,43	1	2,86
59.	7106 - МБОУ "Лицей №17" (г. Славгород)	4	16,67	12	50,00	1	4,17	1	4,17
60.	9317 - МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	6	11,54	25	48,08	6	11,54	1	1,92
61.	6524 - МБОУ "СОШ №34" (г. Бийск)	3	11,54	12	46,15	4	15,38	0	0,00
62.	4825 - МКОУ "Тальменская СОШ №1" (Тальменский район)	2	7,69	14	53,85	3	11,54	0	0,00
63.	4214 - МБОУ "Смоленская СОШ №1 имени Ожогина Е.П." (Смоленский район)	3	15,00	11	55,00	1	5,00	0	0,00
64.	9323 - МБОУ "Лицей Сигма" (г. Барнаул)	12	13,48	32	35,96	14	15,73	5	5,62
65.	3124 - МБОУ "Ремзаводская СОШ" (Павловский район)	5	45,45	3	27,27	1	9,09	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66.	2321 - МБОУ "Кулундинская СОШ №3" (Кулундинский район)	1	7,14	8	57,14	1	7,14	0	0,00
67.	4829 - МКОУ "Тальменская СОШ №6" (Тальменский район)	3	21,43	5	35,71	1	7,14	1	7,14
68.	805 - МКОУ "Волчихинская СШ №1" (Волчихинский район)	2	8,70	11	47,83	2	8,70	1	4,35
69.	9510 - МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	7	9,21	26	34,21	16	21,05	3	3,95
70.	9516 - МБОУ "СОШ № 93" (г. Барнаул)	3	25,00	5	41,67	1	8,33	0	0,00
71.	9111 - МБОУ "Гимназия №80" (г. Барнаул)	2	2,99	28	41,79	8	11,94	5	7,46
72.	7103 - МБОУ "СОШ №10" (г. Славгород)	4	14,29	9	32,14	4	14,29	2	7,14
73.	6532 - МБОУ "СОШ № 8" (г. Бийск)	6	16,22	17	45,95	2	5,41	1	2,70
74.	9216 - МБОУ "СОШ №114" (г. Барнаул)	8	19,51	16	39,02	4	9,76	1	2,44
75.	3514 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 4" (Поспелихинский район)	4	26,67	4	26,67	3	20,00	0	0,00
76.	6913 - МБОУ "Лицей № 8" (г. Новоалтайск)	2	9,09	9	40,91	4	18,18	0	0,00
77.	9207 - МБОУ "СОШ №118" (г. Барнаул)	7	23,33	8	26,67	5	16,67	1	3,33
78.	6807 - МБОУ "Лицей № 2" (Каменский район)	3	8,11	17	45,95	5	13,51	0	0,00
79.	6384 - ЧОУ "Гуляевская гимназия" (Негосударственные образовательные организации)	1	7,69	8	61,54	0	0,00	0	0,00
80.	6908 - МБОУ " Гимназия № 166 г. Новоалтайска" (г. Новоалтайск)	4	9,30	11	25,58	4	9,30	7	16,28
81.	2710 - МБОУ "Мамонтовская СОШ" (Мамонтовский район)	5	7,46	23	34,33	10	14,93	4	5,97

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
82.	9208 - МБОУ "СОШ №120" (г. Барнаул)	8	14,81	14	25,93	10	18,52	3	5,56
83.	9404 - МБОУ "СОШ №31" (г. Барнаул)	3	15,00	5	25,00	4	20,00	1	5,00
84.	3717 - МБОУ "РСОШ №2" (Родинский район)	2	10,00	8	40,00	2	10,00	1	5,00
85.	9229 - МАОУ "СОШ №135" (г. Барнаул)	1	5,00	11	55,00	0	0,00	1	5,00
86.	6527 - МБОУ "СОШ №40" (г. Бийск)	6	17,14	17	48,57	0	0,00	1	2,86
87.	3324 - МБОУ "Березовская СОШ" (Первомайский район)	5	23,81	9	42,86	1	4,76	0	0,00
88.	6912 - МБОУ "СОШ №30" (г. Новоалтайск)	2	6,25	8	25,00	6	18,75	3	9,38
89.	518 - МБОУ БСОШ№1 им. П.П. Корягина (Благовещенский район)	3	10,34	8	27,59	5	17,24	2	6,90
90.	9222 - МБОУ "Лицей №121" (г. Барнаул)	13	15,48	25	29,76	12	14,29	4	4,76
91.	6906 - МБОУ "СОШ №1" (г. Новоалтайск)	11	20,37	18	33,33	5	9,26	2	3,70
92.	3120 - МБОУ "Павловская СОШ" (Павловский район)	5	13,89	17	47,22	1	2,78	1	2,78
93.	3512 - МКОУ "Поспелихинская СОШ №2" (Поспелихинский район)	6	20,69	11	37,93	3	10,34	0	0,00
94.	1323 - МБОУ "Змеиногорская СОШ с УИОП" (Змеиногорский район)	1	7,69	5	38,46	1	7,69	1	7,69
95.	5618 - МБОУ "Усть-Пристанская СОШ" (Усть-Пристанский район)	2	10,53	8	42,11	1	5,26	1	5,26
96.	4215 - МБОУ "Смоленская СОШ №2" (Смоленский район)	3	12,50	8	33,33	3	12,50	1	4,17
97.	6519 - МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №25" (г. Бийск)	3	10,34	9	31,03	5	17,24	1	3,45
98.	9321 - МБОУ "Лицей №73" (г. Барнаул)	7	14,58	17	35,42	6	12,50	1	2,08

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
99.	2209 - МБОУ "Крутихинская СОШ" (Крутихинский район)	1	6,25	7	43,75	2	12,50	0	0,00
100.	3008 - МБОУ "Новичихинская СОШ" (Новичихинский район)	2	16,67	5	41,67	1	8,33	0	0,00
101.	9319 - МБОУ "Гимназия №131" (г. Барнаул)	9	21,43	6	14,29	8	19,05	3	7,14
102.	3511 - МБОУ "Поспелихинская СОШ № 1" (Поспелихинский район)	2	6,25	12	37,50	3	9,38	2	6,25
103.	6910 - МБОУ "СОШ № 19" (г. Новоалтайск)	6	13,95	15	34,88	4	9,30	2	4,65
104.	9210 - МБОУ "СОШ №50" (г. Барнаул)	5	15,15	14	42,42	1	3,03	1	3,03
105.	6041 - МБОУ "Шипуновская СОШ им. А.В. Луначарского" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	2	5,41	12	32,43	7	18,92	1	2,70
106.	4828 - МБОУ "Тальменская СОШ №5" (Тальменский район)	1	5,56	7	38,89	3	16,67	0	0,00
107.	410 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Бийский район)	2	12,50	6	37,50	2	12,50	0	0,00
108.	3716 - МБОУ РСОШ №1 (Родинский район)	6	35,29	5	29,41	1	5,88	0	0,00
109.	6540 - МБОУ "Гимназия № 2" (г. Бийск)	2	11,76	5	29,41	2	11,76	1	5,88
110.	6515 - МБОУ "СОШ № 1" (г. Бийск)	9	14,29	20	31,75	6	9,52	3	4,76
111.	7009 - МБОУ "СОШ №1" (г. Рубцовск)	1	2,86	11	31,43	8	22,86	0	0,00
112.	1204 - МБОУ "Залесовская СОШ №1" (Залесовский район)	4	16,67	8	33,33	3	12,50	0	0,00
113.	526 - МБОУ ССОШ (Благовещенский район)	5	20,00	8	32,00	3	12,00	0	0,00
114.	6529 - МБОУ "СОШ № 5" (г. Бийск)	2	11,11	7	38,89	2	11,11	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115.	3329 - МБОУ "Зудиловская СОШ" (Первомайский район)	5	18,52	9	33,33	3	11,11	0	0,00
116.	7020 - МБОУ "Лицей № 7" (г. Рубцовск)	5	10,00	24	48,00	2	4,00	0	0,00
117.	9416 - МБОУ "Гимназия №74" (г. Барнаул)	6	12,77	18	38,30	0	0,00	4	8,51
118.	6805 - МБОУ "СОШ № 3" (Каменский район)	2	16,67	3	25,00	1	8,33	1	8,33
119.	7019 - МБОУ "Лицей № 6" (г. Рубцовск)	7	11,11	20	31,75	7	11,11	3	4,76
120.	6915 - МБОУ "СОШ № 10 г.Новоалтайска Алтайского края" (г. Новоалтайск)	4	16,00	8	32,00	2	8,00	1	4,00
121.	3409 - МБОУ "Петропавловская СОШ имени Героя Советского Союза Жукова Д.А." (Петропавловский район)	1	4,76	7	33,33	4	19,05	0	0,00
122.	1920 - МБОУ "Косихинская СОШ им. А.М. Топорова" (Косихинский район)	4	21,05	6	31,58	2	10,53	0	0,00
123.	9316 - МБОУ "СОШ №89" (г. Барнаул)	10	15,63	26	40,63	4	6,25	0	0,00
124.	1811 - МБОУ "Ключевская СОШ №2" (Ключевский район)	3	18,75	6	37,50	1	6,25	0	0,00
125.	613 - МБОУ "Бурлинская СОШ" (Бурлинский район)	2	6,67	15	50,00	1	3,33	0	0,00
126.	2323 - МБОУ КСОШ № 5 (Кулундинский район)	0	0,00	6	40,00	1	6,67	1	6,67
127.	9308 - МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	10	8,77	44	38,60	6	5,26	5	4,39
128.	6537 - МБОУ "СОШ № 20с углубленным изучением отдельных предметов" (г. Бийск)	9	23,08	10	25,64	4	10,26	1	2,56
129.	6712 - МБОУ СОШ №7 г.Заринска (г. Заринск)	5	11,11	14	31,11	6	13,33	1	2,22

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130.	4705 - МБОУ "Табунская СОШ" (Табунский район)	2	10,53	5	26,32	4	21,05	0	0,00
131.	3111 - МБОУ "Бродковская СОШ" (Павловский район)	2	15,38	6	46,15	0	0,00	0	0,00
132.	215 - МБОУ АСОШ №5 (Алтайский район)	3	15,79	6	31,58	1	5,26	1	5,26
133.	9514 - МБОУ "СОШ №76" (г. Барнаул)	5	13,16	14	36,84	1	2,63	2	5,26
134.	9304 - МБОУ "СОШ №107" (г. Барнаул)	2	5,13	12	30,77	6	15,38	1	2,56
135.	2619 - МБОУ "СОШ №4" (Локтевский район)	1	5,00	7	35,00	3	15,00	0	0,00
136.	5821 - МБОУ "Целинная СОШ № 2" (Целинный район)	0	0,00	2	14,29	5	35,71	0	0,00
137.	9405 - МБОУ "СОШ №49" (г. Барнаул)	2	14,29	4	28,57	2	14,29	0	0,00
138.	7204 - МБОУ СОШ №19 (г. Яровое)	4	15,38	8	30,77	3	11,54	0	0,00
139.	6517 - МБОУ "СОШ №18" (г. Бийск)	5	16,13	10	32,26	3	9,68	0	0,00
140.	1008 - МКОУ Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В. (Ельцовский район)	2	16,67	4	33,33	1	8,33	0	0,00
141.	7201 - МБОУ СОШ №12 (г. Яровое)	3	15,79	7	36,84	1	5,26	0	0,00
142.	2618 - МБОУ "Гимназия №3" (Локтевский район)	1	4,55	7	31,82	1	4,55	2	9,09
143.	6402 - МБОУ "Белокурихинская СОШ № 1" (г. Белокуриха)	2	6,90	9	31,03	2	6,90	2	6,90
144.	9202 - МБОУ "СОШ №117" (г. Барнаул)	4	11,76	9	26,47	3	8,82	2	5,88
145.	3123 - МБОУ "Прутская СОШ" (Павловский район)	3	13,64	6	27,27	2	9,09	1	4,55
146.	2023 - МБОУ "Красногорская СОШ" (Красногорский район)	4	17,39	8	34,78	0	0,00	1	4,35

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
147.	9211 - МБОУ "СОШ №51" (г. Барнаул)	5	17,24	8	27,59	2	6,90	1	3,45
148.	4912 - МКОУ "Тогульская СОШ" (Тогульский район)	1	5,88	5	29,41	3	17,65	0	0,00
149.	9108 - МБОУ "СОШ №64" (г. Барнаул)	1	7,69	4	30,77	2	15,38	0	0,00
150.	6525 - МБОУ "Кадетская школа" (г. Бийск)	2	8,33	9	37,50	2	8,33	0	0,00
151.	9227 - МАОУ "СОШ №133" (г. Барнаул)	3	15,79	8	42,11	0	0,00	0	0,00
152.	9215 - МБОУ "СОШ №99" (г. Барнаул)	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
153.	5311 - МКОУ "Карповская СОШ" (Тюменцевский район)	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
154.	7104 - МБОУ "СОШ №13" (г. Славгород)	6	15,38	11	28,21	3	7,69	1	2,56
155.	6911 - МБОУ СОШ № 3 (г. Новоалтайск)	2	13,33	4	26,67	2	13,33	0	0,00
156.	413 - МБОУ "Сростинская СОШ им. В.М.Шукшина" (Бийский район)	3	21,43	4	28,57	1	7,14	0	0,00
157.	814 - МКОУ "Волчихинская СШ №2" (Волчихинский район)	1	3,03	14	42,42	2	6,06	0	0,00
158.	9508 - МБОУ "СОШ №48" (г. Барнаул)	3	15,00	7	35,00	1	5,00	0	0,00
159.	5028 - МКОУ Топчихинская СОШ №1 им. Героя России Д. Ерофеева (Топчихинский район)	6	18,75	11	34,38	1	3,13	0	0,00
160.	2905 - МБОУ "Гришковская СОШ" (Немецкий национальный район)	3	18,75	6	37,50	0	0,00	0	0,00
161.	2617 - МБОУ СОШ №2 (Локтевский район)	2	10,00	5	25,00	2	10,00	1	5,00
162.	3332 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Первомайский район)	1	7,14	3	21,43	3	21,43	0	0,00
163.	3325 - МБОУ "Бобровская СОШ" (Первомайский район)	1	7,14	4	28,57	2	14,29	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
164.	6909 - МБОУ "СОШ № 17 " (г. Новоалтайск)	0	0,00	7	50,00	0	0,00	0	0,00
165.	6202 - МБОУ СОШ №2 г. Алейска (г. Алейск)	6	16,67	14	38,89	0	0,00	0	0,00
166.	9311 - МБОУ "СОШ № 75" (г. Барнаул)	5	17,24	11	37,93	0	0,00	0	0,00
167.	9114 - МБОУ "Лицей №86" (г. Барнаул)	3	13,64	6	27,27	1	4,55	1	4,55
168.	4217 - МБОУ "Сычевская СОШ имени К.Ф. Лебединской" (Смоленский район)	3	27,27	1	9,09	2	18,18	0	0,00
169.	214 - МБОУ "Алтайская СОШ № 2" (Алтайский район)	2	11,11	4	22,22	3	16,67	0	0,00
170.	519 - МБОУ БСОШ №2 (Благовещенский район)	3	17,65	5	29,41	1	5,88	0	0,00
171.	5733 - МБОУ "Хабарская СОШ №2" (Хабарский район)	4	13,79	10	34,48	1	3,45	0	0,00
172.	2319 - МБОУ Кулундинская СОШ № 1 (Кулундинский район)	4	12,90	11	35,48	1	3,23	0	0,00
173.	1609 - МБОУ Калманская СОШ (Калманский район)	3	12,00	10	40,00	0	0,00	0	0,00
174.	9409 - МБОУ "СОШ №70" (г. Барнаул)	3	13,04	9	39,13	0	0,00	0	0,00
175.	6530 - МБОУ "СОШ № 6" (г. Бийск)	4	28,57	4	28,57	0	0,00	0	0,00
176.	4823 - МКОУ "Озерская СОШ" (Тальменский район)	1	7,69	3	23,08	1	7,69	1	7,69
177.	6403 - МБОУ "Белокурихинская СОШ № 2" (г. Белокуриха)	4	8,51	11	23,40	5	10,64	2	4,26
178.	9411 - МБОУ "СОШ №38" (г. Барнаул)	5	8,93	18	32,14	3	5,36	1	1,79
179.	1322 - МБОУ "Змеиногорская СОШ №1" (Змеиногорский район)	4	20,00	2	10,00	4	20,00	0	0,00
180.	9313 - МБОУ "БКК" (г. Барнаул)	13	25,00	14	26,92	1	1,92	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
181.	4103 - КГБОУ "КШИ "Алтайский кадетский корпус" (Краевые образовательные организации)	12	32,43	5	13,51	3	8,11	0	0,00
182.	9228 - МАОУ "СОШ №134" (г. Барнаул)	6	18,75	8	25,00	2	6,25	0	0,00
183.	3622 - МКОУ "Ребрихинская СОШ" (Ребрихинский район)	3	6,25	18	37,50	2	4,17	0	0,00
184.	1107 - МКОУ "Гоноховская СОШ Завьяловского района" (Завьяловский район)	4	16,67	7	29,17	1	4,17	0	0,00
185.	6204 - МБОУ СОШ №4 г. Алейска (г. Алейск)	12	35,29	6	17,65	1	2,94	0	0,00
186.	9501 - МБОУ "СОШ №13" (г. Барнаул)	4	23,53	5	29,41	0	0,00	0	0,00
187.	9105 - МБОУ "СОШ №37" (г. Барнаул)	4	26,67	4	26,67	0	0,00	0	0,00
188.	4312 - МБОУ "Советская сош" (Советский район)	0	0,00	4	28,57	2	14,29	0	0,00
189.	6804 - МБОУ "СОШ №1" (Каменский район)	3	14,29	4	19,05	3	14,29	0	0,00
190.	2813 - МБОУ "Михайловский лицей" (Михайловский район)	12	18,75	13	20,31	6	9,38	0	0,00
191.	6115 - МБОУ "Шелаболихинская СОШ №1" (Шелаболихинский район)	0	0,00	6	37,50	1	6,25	0	0,00
192.	1507 - МКОУ Зональная СОШ (Зональный район)	2	11,76	5	29,41	1	5,88	0	0,00
193.	5418 - МБОУ Угловская СОШ им. А.Т. Масликова (Угловский район)	5	13,16	11	28,95	2	5,26	0	0,00
194.	9406 - МБОУ "СОШ №52" (г. Барнаул)	8	18,60	11	25,58	2	4,65	0	0,00
195.	9507 - МБОУ "СОШ №24" (г. Барнаул)	4	18,18	6	27,27	1	4,55	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
196.	7202 - МБОУ СОШ №14 имени Героя России и Героя Абхазии Виталия Вольфа (г. Яровое)	2	6,45	6	19,35	3	9,68	2	6,45
197.	6206 - МБОУ СОШ №7 г. Алейска (г. Алейск)	0	0,00	5	29,41	1	5,88	1	5,88
198.	3212 - МКОУ "Панкрушихинская СОШ" (Панкрушихинский район)	1	5,26	4	21,05	2	10,53	1	5,26
199.	9512 - МБОУ "СОШ №63" (г. Барнаул)	2	10,00	6	30,00	1	5,00	0	0,00
200.	6018 - МБОУ "Шипуновская СОШ №1" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	3	14,29	7	33,33	0	0,00	0	0,00
201.	1117 - МКОУ "Чистоозёрская СОШ Завьяловского района" имени вице-адмирала Петра Максимовича Ярового (Завьяловский район)	3	27,27	0	0,00	1	9,09	1	9,09
202.	1108 - МБОУ "ЗАВЬЯЛОВСКАЯ СОШ №1 ЗАВЬЯЛОВСКОГО РАЙОНА" (Завьяловский район)	5	10,20	9	18,37	5	10,20	2	4,08
203.	3129 - МБОУ "Шаховская СОШ" (Павловский район)	0	0,00	4	33,33	1	8,33	0	0,00
204.	6707 - МБОУ СОШ №2 (г. Заринск)	3	10,34	8	27,59	2	6,90	0	0,00
205.	6526 - МБОУ "СОШ №4 им.В.В.Бианки" (г. Бийск)	4	12,90	9	29,03	1	3,23	0	0,00
206.	9515 - МБОУ "СОШ №91" (г. Барнаул)	2	14,29	3	21,43	0	0,00	1	7,14
207.	9109 - МБОУ "СОШ №68" (г. Барнаул)	6	16,22	6	16,22	3	8,11	1	2,70
208.	5229 - МБОУ "Троицкая СОШ №2" (Троицкий район)	2	4,26	12	25,53	4	8,51	1	2,13

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
209.	5314 - МБОУ "Тюменцевская СОШ" (Тюменцевский район)	1	4,55	6	27,27	2	9,09	0	0,00
210.	5920 - МБОУ "Краснопартизанская СОШ" (Чарышский район)	1	8,33	3	25,00	1	8,33	0	0,00
211.	9205 - МБОУ "СОШ №102" (г. Барнаул)	11	20,75	9	16,98	2	3,77	1	1,89
212.	7013 - МБОУ "СОШ №18" (г. Рубцовск)	3	13,04	7	30,43	0	0,00	0	0,00
213.	6708 - МБОУ СОШ №3 г.Заринска (г. Заринск)	2	8,33	5	20,83	0	0,00	2	8,33
214.	9307 - МБОУ "СОШ №113 имени Сергея Семенова" (г. Барнаул)	12	16,00	15	20,00	1	1,33	3	4,00
215.	9214 - МБОУ "СОШ №98" (г. Барнаул)	4	12,50	6	18,75	3	9,38	0	0,00
216.	9110 - МБОУ "СОШ №78" (г. Барнаул)	5	19,23	5	19,23	1	3,85	0	0,00
217.	5029 - МКОУ Топчихинская СОШ № 2 (Топчихинский район)	5	23,81	3	14,29	1	4,76	0	0,00
218.	5032 - МКОУ Чистюньская СОШ (Топчихинский район)	0	0,00	4	36,36	0	0,00	0	0,00
219.	9314 - МБОУ "СОШ №97" (г. Барнаул)	0	0,00	4	36,36	0	0,00	0	0,00
220.	3917 - МБОУ "Веселоярская СОШ" (Рубцовский район)	2	13,33	4	26,67	0	0,00	0	0,00
221.	2911 - МБОУ "Подсосновская СОШ" (Немецкий национальный район)	0	0,00	3	15,79	1	5,26	2	10,53
222.	704 - МБОУ "Быстроистокская ОСШ" (Быстроистокский район)	4	15,38	3	11,54	3	11,54	0	0,00
223.	3513 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 3" (Поспелихинский район)	2	12,50	3	18,75	1	6,25	0	0,00
224.	5214 - МБОУ "Беловская СОШ" (Троицкий район)	4	36,36	1	9,09	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
225.	307 - МБОУ "Баевская СОШ" (Баевский район)	1	3,85	6	23,08	2	7,69	0	0,00
226.	9102 - МБОУ "СОШ №103" (г. Барнаул)	6	13,95	8	18,60	2	4,65	0	0,00
227.	5732 - МБОУ "Хабарская СОШ №1" (Хабарский район)	1	9,09	3	27,27	0	0,00	0	0,00
228.	6531 - МБОУ СОШ № 7 (г. Бийск)	3	14,29	5	23,81	0	0,00	0	0,00
229.	1509 - МКОУ Мирная СОШ (Зональный район)	0	0,00	3	21,43	0	0,00	1	7,14
230.	9101 - МБОУ "СОШ №10" (г. Барнаул)	2	14,29	3	21,43	0	0,00	0	0,00
231.	9230 - МАОУ "СОШ №136" (г. Барнаул)	4	13,79	6	20,69	0	0,00	0	0,00
232.	9303 - МБОУ "СОШ №106" (г. Барнаул)	2	18,18	2	18,18	0	0,00	0	0,00
233.	2912 - МБОУ "Полевская СОШ" (Немецкий национальный район)	0	0,00	4	19,05	2	9,52	0	0,00
234.	3326 - МАОУ "Боровихинская СОШ" (Первомайский район)	1	7,69	2	15,38	1	7,69	0	0,00
235.	9213 - МБОУ "СОШ №88 с кадетскими классами" (г. Барнаул)	0	0,00	6	25,00	1	4,17	0	0,00
236.	213 - МБОУ "Алтайская СОШ №1" (Алтайский район)	1	6,67	1	6,67	1	6,67	1	6,67
237.	1106 - МКОУ "Глубоковская СОШ Завьяловского района" (Завьяловский район)	2	10,00	2	10,00	2	10,00	0	0,00
238.	4018 - МБОУ "Славгородская СОШ" (г. Славгород)	2	8,70	4	17,39	1	4,35	0	0,00
239.	2407 - МБОУ "Курьинская средняя общеобразовательная школа" им. М.Т. Калашникова (Курьинский район)	0	0,00	4	28,57	0	0,00	0	0,00
240.	6907 - МБОУ СОШ № 12 г. Новоалтайска (г. Новоалтайск)	5	21,74	3	13,04	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
241.	2320 - МБОУ КСОШ №2 (Кулундинский район)	1	2,94	6	17,65	0	0,00	2	5,88
242.	9203 - МБОУ "СОШ №84" (г. Барнаул)	2	7,14	5	17,86	1	3,57	0	0,00
243.	7010 - МБОУ СОШ 10 ККЮС (г. Рубцовск)	3	9,68	5	16,13	1	3,23	0	0,00
244.	1611 - МБОУ "Новоромановская СОШ" (Калманский район)	3	15,79	3	15,79	0	0,00	0	0,00
245.	9212 - МБОУ "СОШ №81" (г. Барнаул)	4	15,38	4	15,38	0	0,00	0	0,00
246.	6205 - МБОУ СОШ №5 г. Алейска (г. Алейск)	3	25,00	1	8,33	0	0,00	0	0,00
247.	6331 - КГБ ПОУ "Алтайское училище олимпийского резерва" (Краевые образовательные организации)	4	13,79	2	6,90	2	6,90	0	0,00
248.	1513 - МКОУ Соколовская СОШ (Зональный район)	3	13,64	2	9,09	1	4,55	0	0,00
249.	7014 - МБОУ "СОШ №19" (г. Рубцовск)	1	4,17	4	16,67	1	4,17	0	0,00
250.	3610 - МКОУ "Беловская СОШ" (Ребрихинский район)	1	9,09	2	18,18	0	0,00	0	0,00
251.	7004 - МБОУ "СОШ №13" (г. Рубцовск)	2	9,09	4	18,18	0	0,00	0	0,00
252.	2112 - МБОУ "Краснощековская СОШ №1" (Краснощековский район)	4	8,51	8	17,02	0	0,00	0	0,00
253.	9103 - МБОУ "СОШ №110" (г. Барнаул)	2	8,00	4	16,00	0	0,00	0	0,00
254.	5928 - МБОУ "Чарышская СОШ" (Чарышский район)	1	6,25	1	6,25	0	0,00	1	6,25
255.	6914 - МБОУ "СОШ №9" (г. Новоалтайск)	0	0,00	2	18,18	0	0,00	0	0,00
256.	3122 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Павловский район)	2	14,29	1	7,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
257.	9107 - МБОУ "СОШ №60" имени Владимира Завьялова (г. Барнаул)	3	16,67	1	5,56	0	0,00	0	0,00
258.	3126 - МБОУ "Сахарозаводская СОШ" (Павловский район)	1	7,69	0	0,00	1	7,69	0	0,00
259.	9509 - МБОУ "СОШ №54" (г. Барнаул)	3	10,00	2	6,67	0	0,00	0	0,00
260.	314 - МКОУ "Ситниковская СОШ" (Баевский район)	0	0,00	1	8,33	0	0,00	0	0,00
261.	9523 - МБОУ "О(С)ОШ №6" (г. Барнаул)	4	4,30	5	5,38	0	0,00	0	0,00
262.	6709 - МБОУ СОШ №4 (г. Заринск)	1	7,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
263.	7035 - МБОУ "О(С)ОШ №1" (г. Рубцовск)	1	1,89	0	0,00	0	0,00	0	0,00
264.	7017 - МБОУ "СОШ №23" (г. Рубцовск)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
265.	3333 - МБОУ "Повалихинская СОШ" (Первомайский район)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Глава 2 . Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
693	7,41	687	5,47	641	5,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	109	15,73	104	15,14	106	16,54
Женский	584	84,27	583	84,86	535	83,46

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	641
Из них:	598
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	37
– ВПЛ	9
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	598
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	190
– выпускники лицея-интерната	11
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	44
– выпускники СОШ	349
– выпускники основной общеобразовательной школы	1
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната	1
– выпускники открытой(сменной) общеобразовательной школы	2

²Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Алейский район	1	0.16
2.	Алтайский район	3	0.47
3.	Бийский район	5	0.78
4.	Благовещенский район	8	1.25
5.	Бурлинский район	1	0.16
6.	Быстроистокский район	3	0.47
7.	Волчихинский район	9	1.40
8.	Егорьевский район	1	0.16
9.	Ельцовский район	1	0.16
10.	Завьяловский район	1	0.16
11.	Залесовский район	9	1.40
12.	Змеиногорский район	1	0.16
13.	Зональный район	8	1.25
14.	Калманский район	3	0.47
15.	Каменский район	10	1.56
16.	Ключевский район	3	0.47
17.	Косихинский район	2	0.31
18.	Красногорский район	4	0.62
19.	Краснощековский район	2	0.31
20.	Крутихинский район	1	0.16
21.	Кулундинский район	4	0.62
22.	Курьинский район	3	0.47
23.	Кытмановский район	3	0.47
24.	Локтевский район	3	0.47
25.	Мамонтовский район	3	0.47
26.	Михайловский район	7	1.09
27.	Немецкий национальный район	9	1.40
28.	Павловский район	15	2.34
29.	Первомайский район	4	0.62
30.	Петропавловский район	4	0.62
31.	Поспелихинский район	1	0.16
32.	Ребрихинский район	2	0.31
33.	Романовский район	2	0.31
34.	Рубцовский район	1	0.16
35.	ЗАТО Сибирский	3	0.47
36.	Смоленский район	2	0.31
37.	Советский район	2	0.31
38.	Солонешенский район	2	0.31
39.	Солтонский район	1	0.16
40.	Табунский район	2	0.31
41.	Тальменский район	5	0.78
42.	Тогульский район	1	0.16
43.	Топчихинский район	2	0.31
44.	Третьяковский район	1	0.16

45.	Троицкий район	2	0.31
46.	Тюменцевский район	2	0.31
47.	Угловский район	4	0.62
48.	Усть-Калманский район	1	0.16
49.	Усть-Пристанский район	3	0.47
50.	Целинный район	1	0.16
51.	Чарышский район	2	0.31
52.	Шипуновский район	6	0.94
53.	Шелаболихинский район	5	0.78
54.	г. Алейск	2	0.31
55.	г. Барнаул	270	42.12
56.	г. Белокуриха	3	0.47
57.	г. Бийск	34	5.30
58.	г. Заринск	18	2.81
59.	г. Новоалтайск	23	3.59
60.	г. Рубцовск	22	3.43
61.	г. Славгород	7	1.09
62.	г. Яровое	6	0.94
63.	Краевые образовательные организации	26	4.06
64.	Краевые коррекционные образовательные организации	1	0.16
65.	Негосударственные образовательные организации	2	0.31

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Збарский И.С. и др./ Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях) 9 кл., АО «Издательство «Просвещение».	86
2.	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях) 9 кл. ООО «Русское слово-учебник».	14
3.	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 10 кл., АО «Издательство «Просвещение».	18
4.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 11 кл., ООО «Русское слово-учебник.»	19
5.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 10 кл, ООО «Русское слово-учебник».	19
6.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 11 кл., АО «Издательство «Просвещение».	31
7.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др. /Под ред. Коровина В.И. Литература (углублённый уровень) (в 2 частях) 10 кл., АО «Издательство «Просвещение».	43

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
8.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И. Литература (углублённый уровень) (в 2 частях) 11 кл., АО «Издательство «Просвещение».	43
9.	Смирнова Л.А., Михайлов О.Н., Турков А.М. и др.; Чалмаев В.А., Михайлов О.Н., Павловский А.И. и др. Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый и профильный уровни) 11 класс. – М.: Просвещение, 2010	6

Прямой зависимости между использованием в регионе определенных УМК и результатами ЕГЭ не выявлено, поскольку все представленные УМК ориентированы на развитие различных умений и навыков, позволяющих успешно осваивать содержание предмета. Можно предположить, что большее влияние на результат оказывают квалификация учителя, системность работы на протяжении всего изучения предмета в школе (не только в старших классах) и мотивированность ученика на высокий балл при подготовке к экзамену.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ количественных показателей ЕГЭ по литературе в Алтайском крае демонстрирует их стабильность на протяжении нескольких последних лет. При уменьшении собственно количества выпускников, сдающих литературу (на 52 человека 3 года), процентный показатель остается на уровне 5-6 % от всех выпускников региона. В 2020 г. на фоне форс-мажорных обстоятельств пандемии сформировался «скачок» до 7 %, т.к. уменьшилось общее количество всех сдававших ЕГЭ в регионе при сохранении контингента выбравших литературу, однако уже в 2021 г. процентный показатель вернулся к цифре 2019 г., в 2022 году эта тенденция укрепилась (соответственно 5,63 % – 2019 г., 5,47 % – в 2021 г., 5,89% – в 2022 г.). Стабильность отмечается также в гендерном показателе: соотношение девушки/юноши примерно 85% к 15% соответственно. Неизменность показателей свидетельствует о профилированности экзамена и осознанности выбора выпускников, ориентированных на поступление в гуманитарные и творческие вузы, а также о гендерных стереотипах, связанных с этими специальностями.

Количественные показатели участников ЕГЭ по категориям, типам ОО и АТЕ также во многом остаются традиционными. Большинство сдающих – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (93% – в 2020 г., 91,5% – в 2021 г., 93,3% -в 2022 г.). Несколько уменьшился по сравнению с прошлым годом процентный показатель сдававших литературу выпускников прошлых лет и обучающихся СПО: с 7 % до 5,7 % – ВПЛ; с 1,5% до 0,9 %– выпускники СПО. Возможно, тенденция к уменьшению участников экзамена по литературе, имеющих среднее профессиональное образование, сохранится, поскольку творческие вузы, подведомственные Министерству культуры РФ, стали

активно вводить для этой категории абитуриентов профильные испытания взамен экзамена по литературе.

Как и ранее, немногим более половины участников ЕГЭ по литературе – выпускники самого распространенного типа ОО – СОШ (53,4% – в 2020 г., 53,7 % – в 2021 г., 54,4 % – в 2022 г.). С учетом показателя 2019 г., когда выпускники СОШ составили 50,4% от участников ЕГЭ по литературе можно констатировать тенденцию к увеличению роли СОШ в подготовке к экзамену по предмету. Однако профилированность экзамена подчеркивается неизменно значительной долей участников из ОО с углубленным изучением предмета (лицеев, гимназий, профильных интернатов и СОШ): суммарно около 40 % от всех, сдающих литературу. Означенная выше тенденция, по нашему мнению, свидетельствует о возрастании интереса к литературе как предмету гуманитарного цикла в обычных общеобразовательных школах региона.

В соответствии с демографической ситуацией наибольшее число сдающих литературу в 2022 году в городах края: Барнаул – 42,1 % (в 2021 г. – 41,6%), Бийск – 5,3% (в 2021 г. – 5,5 %), Рубцовск – 3,4 % (в 2021 г. – 4,6%), Новоалтайск – 3,6% (в 2021 г. – 4%). К сожалению, укрепилась наметившаяся в прошлом году тенденция к сокращению количества участников в Бийске, втором по величине городе региона: 66 человек – в 2020 г., 38 человек – в 2021 г., 34 человека – в 2022 г. По нашему мнению, это обусловлено снижением мотивированности выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, что, в свою очередь, связано с недостаточной профориентационной работой в школах и снижением качества образования по предмету в ОО г. Бийска.

По районам края по сравнению с прошлым и позапрошлым годами сохранили лидерство Каменский район (1,6%) Павловский район (2,34%), Волчихинской (1,4%) и Мамонтовский районы (по 1,1%). На территории данных районов расположены достаточно крупные муниципальные образования (например, г. Камень-на-Оби в Каменском районе), либо они существуют в непосредственной близости к краевой столице (Павловский район), в связи с этим профориентационная работа на территории этих АТЕ организована лучше, выпускники видят востребованность специалистов гуманитарной и творческой сфер деятельности, имеют возможность заниматься в коллективах ДПО по творческим направлениям, а потому их мотивированность в выборе литературы в качестве экзамена выше. В остальных районах динамика изменений по количеству участников ЕГЭ по литературе не стабильна, а скорее, ситуативна. Однако можно предположить, что в следующем году в свете вышеозначенной тенденции лидерство по количеству участников ЕГЭ по литературе могут сохранить «пригородные» и наиболее развитые в экономическом отношении районы: Залесовский, Благовещенский, Зональный, Немецкий национальный районы.

Невозможно говорить и об определенной тенденции в связи с количеством АТЕ, где участники выбирают литературу для сдачи на ЕГЭ: если в 2021 г. из списка «выбыли» 10 районов, но присоединились 3 новых АТЕ, то в 2022 г. ситуация изменилась ровно наоборот, и количество АТЕ, где сдавали ЕГЭ по литературе, сопоставимо с 2020 г. Эта динамика, по нашему мнению, обусловлена не столько качеством преподавания литературы, сколько ориентированностью выпускников на гуманитарные и творческие специальности при поступлении в

вузы. Стабильность интереса к коммуникативно ориентированным, креативным профессиям объясняет неизменность количественных показателей ЕГЭ по литературе в регионе.

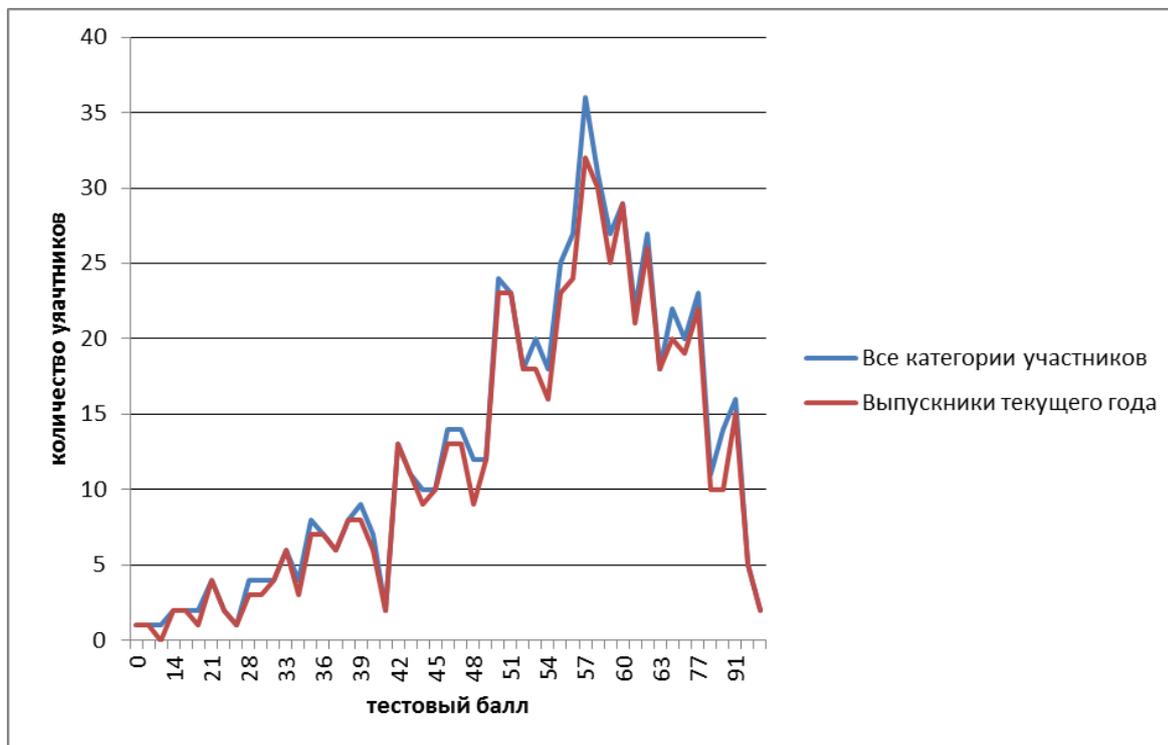
Как и в 2021 г. доля выпускников краевых ОО в общем количестве участников ЕГЭ по литературе стабильна – чуть более 4%, что говорит о значимости Алтайского краевого педагогического лицея и Бийского лицея-интерната в системе гуманитарного образования в регионе.

Наши предположения 2020 года о неизменности и даже росте количества лиц с ограниченными возможностями здоровья на ЕГЭ по литературе не подтвердились в 2021 г., однако оправдались в 2022 г.: 7 человек – в 2020 г., 2 человека – в 2021 г., 9 человек – в 2022 г. оформится ли эта динамика в стабильную тенденцию, покажут результаты следующих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.8. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



1.9. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	2,89	2,19	3,76
2.	от 61 до 80 баллов, %	44,36	43,59	20,66
3.	от 81 до 99 баллов, %	15,17	17,06	7,20
4.	100 баллов, чел.	18	6	2
5.	Средний тестовый балл	64,64	64,64	55,79

³Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

1.10. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

1.10.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Все категории участников	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,76	3,36	16,67	8,11	11,11
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,08	68,46	83,33	59,46	77,78
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,66	21,14	0,00	16,22	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,20	6,71	0,00	16,22	11,11
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	2	0	0	0

1.10.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,32	70,03	20,46	5,19	0
Лицеи, гимназии	2,11	67,37	21,58	8,95	1
СОШ с УИП	2,27	68,18	20,45	9,09	1
Интернаты	0	45,45	36,36	18,18	0
Вечерние, открытые (сменные) ОШ	0	50,00	50,00	0	0

1.10.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Алейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2.	Алтайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Бийский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
4.	Благовещенский район	0,00	75,00	12,50	12,50	0
5.	Бурлинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	Быстроистокский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	Волчихинский район	0,00	88,89	11,11	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Егорьевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	Ельцовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Завьяловский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	Залесовский район	11,11	77,78	11,11	0,00	0
12.	Змеиногорский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
13.	Зональный район	12,50	75,00	12,50	0,00	0
14.	Калманский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	Каменский район	10,00	30,00	40,00	20,00	0
16.	Ключевский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
17.	Косихинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18.	Красногорский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
19.	Краснощековский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Крутихинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
21.	Кулундинский район	0,00	25,00	25,00	50,00	0
22.	Курьинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
23.	Кытмановский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	Локтевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25.	Мамонтовский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
26.	Михайловский район	0,00	57,14	42,86	0,00	0
27.	Немецкий национальный район	0,00	55,56	44,44	0,00	0
28.	Павловский район	0,00	80,00	6,67	13,33	0
29.	Первомайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	Петропавловский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
31.	Поспелихинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32.	Ребрихинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
33.	Романовский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
34.	Рубцовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35.	ЗАТО Сибирский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36.	Смоленский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37.	Советский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
38.	Солонешенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	Солтонский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
40.	Табунский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41.	Тальменский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
42.	Тогульский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
43.	Топчихинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
44.	Третьяковский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45.	Троицкий район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
46.	Тюменцевский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
47.	Угловский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
48.	Усть-Калманский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49.	Усть-Пристанский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
50.	Целинный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
51.	Чарышский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
52.	Шипуновский район	16,67	66,67	16,67	0,00	0
53.	Шелаболихинский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
54.	г. Алейск	0,00	50,00	0,00	0,00	1
55.	г. Барнаул	3,70	69,63	20,37	5,93	1
56.	г. Белокуриха	0,00	33,33	33,33	33,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
57.	г. Бийск	0,00	76,47	14,71	8,82	0
58.	г. Заринск	5,56	77,78	11,11	5,56	0
59.	г. Новоалтайск	0,00	73,91	13,04	13,04	0
60.	г. Рубцовск	0,00	63,64	27,27	9,09	0
61.	г. Славгород	0,00	71,43	28,57	0,00	0
62.	г. Яровое	0,00	50,00	16,67	33,33	0
63.	Краевые образовательные организации	0,00	46,15	38,46	15,38	0
64.	Краевые коррекционные образовательные организации	0,00	100,00	0,00	0,00	0
65.	Негосударственные образовательные организации	0,00	50,00	50,00	0,00	0

1.11. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

1.11.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	КГБОУ "БЛИАК" (г. Бийск)	11	18,18	36,36	0,00
2.	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	13	15,38	0,00	15,38
3.	КГБОУ "АКПЛ" (г. Барнаул)	15	13,33	40,00	0,00
4.	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	15	6,67	13,33	0,00

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

1.11.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	13	15,38	0,00	15,38
2.	МБОУ "СОШ №113 имени Сергея Семенова" (г. Барнаул)	10	10,00	20,00	10,00
3.	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	15	6,67	13,33	0,00
4.	МБОУ "СОШ №127" (г. Барнаул)	12	0,00	41,67	0,00

1.12. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Окончательный переход системы среднего общего образования на федеральные государственные стандарты определил существенные изменения в КИМ и критериях проверки на ЕГЭ по литературе 2022 года. В связи с этим результаты экзамена по предмету в Алтайском крае (далее – АК) ожидаемо понизились. Средний балл снизился на 8,85 баллов (с 64,64 до 55,79), основная масса сдающих оказалась в категории набравших баллы от минимального до 60 баллов, сократились процентные показатели высокобалльников: в 2 раза в категории набравших от 61 до 80 баллов, в 2,5 раза в категории «от 81 до 99 баллов», количество стобалльников сократилось с 6 до 2 человек. Однако стоит отметить, что по сравнению с 2021 г., процент не преодолевших порог увеличился незначительно: с 2,19 % до 3,76 %.

В разрезе категорий участников наименее подготовленными оказались выпускники, обучавшиеся по программам СПО: доля не набравших минимальный балл здесь наиболее велика – 16,67 %, отсутствуют высокобалльные работы, все участники, перешагнувшие балльный порог оказались в группе «от минимального до 60». Обучающиеся с ОВЗ показали чуть лучшие результаты, из 9 представленных работ одна в категории высокобалльных (от 81 до 99 баллов). Выпускники прошлых лет, зачастую осуществлявшие подготовку самостоятельно, показали результаты, в целом сопоставимые с общими по региону: основная масса работ в этой категории набрала от минимального до 60 баллов, есть

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

высокобалльные работы (по 16,2 % в группах «от 61 до 80» и «от 81 до 100»), 8 % обучающихся не преодолели балльный порог.

Динамика результатов среди выпускников этого года, обучающихся по программам СОО, свидетельствует, что по сравнению с прошлым годом, когда основная доля участников попала в категорию «от 61 до 80 баллов», основная доля участников в 2022 г. перераспределилась в категорию «от минимального до 60 баллов». Причем результаты выпускников обычных СОШ немногим отличаются от результатов, продемонстрированных учениками профилированных ОО: 67-70 % обучающихся набрали от минимального до 60 баллов, 20-22 % – от 61 до 80 баллов, стобалльники подготовлены на базе лицея (г. Алейск) и СОШ (г. Барнаул). Это свидетельствует о своеобразном «выравнивании» уровня подготовки к литературе в различных типах ОО.

Особняком стоит Бийский лицей-интернат (БЛИАК), показавший более высокий уровень качества подготовки выпускников относительно средних показателей региона: 45,5 % участников набрали от минимального до 60 баллов, 36,4% – от 61 до 80 баллов, 18,2 % участников – от 81 до 99 баллов (при среднем по региону 7,2 %). Однако в этом году у выпускников БЛИАК нет ни одного 100-балльного результата, что подчеркивает необходимость корректировки методических приемов при подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе.

Выпускники вечерних, открытых (сменных) ОШ продемонстрировали средний уровень подготовки (в диапазоне от минимального до 80 баллов), без «провальных» и «блестящих» работ одновременно.

Поскольку количество участников ЕГЭ по литературе в большинстве районов АК меньше 10 человек, выводы о качестве подготовки по АТЕ можно делать только с учетом результатов Каменского и Паловского районов АК, а также гг. Барнаула, Бийска, Заринска, Новоалтайска, Рубцовска.

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Каменский район	10,00	30,00	40,00	20,00	0
2.	Павловский район	0,00	80,00	6,67	13,33	0
3.	г. Барнаул	3,70	69,63	20,37	5,93	1
4.	г. Бийск	0,00	76,47	14,71	8,82	0
5.	г. Заринск	5,56	77,78	11,11	5,56	0
6.	г. Новоалтайск	0,00	73,91	13,04	13,04	0

В таблице представлены результаты по данным АТЕ, на основании чего можно сделать выводы: подготовка к ЕГЭ по литературе в краевой столице отражает ситуацию по региону в целом, примерно треть работ можно отнести к высокобалльным (от 61 до 99 баллов), но имеются и «провальные» результаты. Остальные участники попадают в категорию получивших от минимального до 60 баллов. В Каменском районе при одном обучающемся, не набравшем минимальное количество баллов, остальные продемонстрировали достаточно высокие результаты: 60 % обучающихся набрали от 61 до 99 баллов, что свидетельствует о

достаточно высоком качестве обучения предмету в Каменском районе и г. Камне-на-Оби. Необходимо совершенствовать работу по подготовке к ЕГЭ в ОО г. Заринска, т.к. при наличии «провальных» доля высокобалльников ниже общерегиональной (16,7 % в диапазоне от 61 до 99 баллов). В гг. Бийске и Новоалтайске, а также в Павловском районе АК продемонстрирован примерно одинаковый уровень подготовки по литературе: при отсутствии «двоечных» работ оказалась невелика доля тех, кто набрал от 61 до 80 баллов. Т.е. большинство выпускников продемонстрировали средний уровень подготовки, хотя доля получивших от 81 до 100 баллов в этих АТЕ немного выше общей по региону.

В 2022 г. в связи с общим снижением результатов на ЕГЭ по литературе нарушена наметившаяся в последние три года тенденция к сокращению количества ОО, где учащиеся не преодолели балльного порога. Для сравнения: 21 ОО – в 2019 г., 13 ОО – в 2020 г., 9 ОО – в 2021 г. и 19 человек в 19 ОО – 2022 г. Наличие «провальной» работы по литературе среди выпускников ОО не позволяет говорить о низком качестве подготовки по предмету, поскольку чаще всего ученики этих же ОО демонстрируют вполне достойные результаты: Гимназия № 123, СОШ № 126, СОШ № 113 г. Барнаула, Лицей № 4 Каменского района. Однако существует ряд школ, в которых стоит обратить внимание на качество преподавания литературы и подготовки к ЕГЭ по предмету во избежание повторения неудачных работ: это школы г. Барнаула (СОШ № 118, СОШ № 102, СОШ (№ 74, СОШ № 75, СОШ № 54), а также некоторые районные школы (Зонального, Угловского, Залесовского, Тальменского, Солтонского, Тогульского, Шипуновского, Змеиногорского районов).

По нашему мнению, возврат к результатам 2019 г. в этом показателе не является подтверждением снижения уровня подготовки, а демонстрирует стабильность системы подготовки по предмету в регионе. В отчете о результатах ЕГЭ 2021 г. мы писали следующее: «С учетом грядущих изменений в структуре КИМ по литературе и изменений критериев проверки можно прогнозировать определенное снижение результатов ЕГЭ в 2022 году. Однако на примере освоения предыдущих существенных изменений в экзамене, которые произошли в 2018 г., можно утверждать, что региональная система подготовки к экзамену позволит достаточно быстро нивелировать отрицательную динамику». В связи с этим весьма примечательно, что по ряду показателей (доля не преодолевших минимальный балл, количество 100-балльников, доля получивших от 81 до 99 баллов) результаты ЕГЭ-2022 вполне сопоставимы с результатами 2019 г., т.е. периодом «реакции» региональной системы образования по литературе на изменения 2018 г. Однако по ряду показателей (средний тестовый балл, доля высокобалльных работ) результат ЕГЭ 2022 оказался неожиданно существенно ниже 2019 г., что крайне негативно сказалось на возможности поступления выпускников по выбранным специальностям. Средний балл по региону (55,79) был ниже пороговых значений, установленных некоторыми престижными вузами (60 и более баллов), что исключило возможность поступления в эти учреждения для большей части выпускников АК. Однако доля участников экзамена, набравших минимальные аттестационные баллы по предмету (32 балла), утвержденные Рособрнадзором, но не перешагнувших балльного порога Минобрнауки, определенного для поступления в вуз (40 баллов) в 2022 г. по сравнению с результатами прошлого

года возросла не критично, на 2,8 % относительно всего числа участников ЕГЭ по предмету (с 33 человек до 49 человек). Это, по нашему мнению, также свидетельствует об определенном «запасе прочности», выработанном в регионе за 13 лет проведения экзамена.

Подводя итоги раздела, отметим, что общее снижение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 г. были обусловлены не только определенными недочетами в региональной системе подготовки по предмету, выявленными в ходе экзамена, но и продемонстрировали некоторые «слабые места» ЕГЭ как формы аттестации по литературе – очень специфическому и в высшей степени субъективному для преподавания и оценивания предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В связи с полным переходом системы среднего общего образования на ФГОС КИМ по литературе в 2022 г. претерпел ряд структурно-содержательных изменений, которые, однако, были ориентированы на сохранение преемственности с вариантами КИМ прошлых лет, а также преемственности с вариантами КИМ ОГЭ по литературе.

По-прежнему экзаменационная работа по литературе была выстроена по принципу возрастания сложности и состояла из двух частей. Всего работа включала 12 заданий, часть из которых (задания повышенного уровня сложности 5 и 10, а также задание высоко уровня сложности 12 были представлены участнику в альтернативных формулировках). Уменьшение количества заданий с 17 (2021 г.) до 12 (2022 г.) предоставило участникам возможность большее сосредоточиться на развернутых ответах, поскольку сократились задания тестовой части, ориентированные в основном на проверку знания литературоведческой терминологии, используемой при анализе текста, а также содержания представленного произведения.

Как и ранее, в части 1 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений, проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. По-прежнему, эта часть включала 2 комплекса заданий, первый из которых связан с работой над отрывком из эпического, лироэпического или драматического текста, второй – с анализом лирического произведения. Типы заданий повышенного уровня сложности по этим блокам в КИМ 2022 г. сохранили преемственность с предыдущими вариантами КИМ: задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 сопоставимы с заданиями 8 и 15 в прежней нумерации и представляют на выбор участника вопросы для развернутого ответа, который должен содержать суждения, подкрепленные анализом текста, учитывать языковую, жанровую специфику произведения, его структурно-содержательные особенности. Можно сказать, что этот тип заданий кардинальных изменений не претерпел, и не требовал выработки новой методики при подготовке. Задания 6 и 11 (в старой нумерации 9 и 16), или контекстные задания, были направлены на оценивание уровня литературной эрудиции и умения сопоставлять тексты в заданном направлении анализа. Однако если ранее от участника экзамена требовалось провести сопоставление представленного отрывка (стихотворения) с двумя привлеченными текстами, то в 2022 г. необходимо было продемонстрировать умение на более глубоком содержательном уровне сопоставить исходный текст с одним привлеченным произведением. С одной стороны, это позволило выпускникам этого года не тратить время на поиски второго примера для сопоставления, с другой, потребовало более полно продемонстрировать умение использовать исходный и привлекаемый тексты для аргументации собственных суждений. В связи с этим

при подготовке к такому типу заданий для ЕГЭ необходима была определенная корректировка методических приемов. Более того, возможность привлекать для сопоставления произведения зарубежной литературы, появившаяся у участников экзамена в 2022 г., не только способствовала выполнению задачи широкого содержательного охвата литературного материала, но и давала дополнительный материал для контекстного анализа.

Часть 2, как и ранее, включала задание высокого уровня сложности и подразумевала написание полноформатного сочинения на одну из пяти предложенных тем (12.1 – 12.5). В 2022 г. требования к минимальному объему сочинения были увеличены (со 150 до 200 слов), что вполне логично: в небольшом тексте сложно глубоко раскрыть тему и продемонстрировать высокий уровень сформированности компетенций по предмету. Написание сочинения в наибольшей степени отражает особенности литературы как вида искусства и учебной дисциплины, поскольку предполагает создание оригинального, нешаблонного собственного текста, а не изложения чужого. По сути это единственный предмет школьного курса, который непосредственно «тренирует» и формирует воображение, что необходимо для творческих профессий. В связи с этим будущие дизайнеры, художники, актеры при написании сочинения в 2022 г. могли выбрать одну из тем (12.5) ориентированную на анализ литературного произведения с точки зрения «диалога искусств». Введение подобных тем создавало не только новые возможности, но и новые опасности для участников экзамена, в частности, опасность дать только литературоведческий или искусствоведческий ракурс темы, без соблюдения разумного баланса в этом «диалоге». (В скобках заметим, что методика оценивания сочинений подобного типа тоже еще пока не сформирована полностью, что представляет определенные трудности как для учеников при подготовке, так и для экспертов предметной комиссии при проверке экзаменационных работ). Остальные темы сочинений (12.1. – 12.4) компоновались традиционно, с учетом важнейших этапов историко-отечественного литературного процесса, различных форм предъявления задания (вопросительной или тезисной), разного характера возможных размышлений экзаменуемого (над тематикой и проблематикой, конкретным литературоведческим понятием и др.).

Варианты КИМ ЕГЭ по литературе, представленные в АК, соответствовали указанным выше структурно-содержательным характеристикам. Однако одной из отличительных особенностей вариантов КИМ 2022 в регионе стала их неравноценность по сложности выполнения для участников, что, по нашему мнению, усугубило снижение результатов по ряду показателей, в т.ч. непосредственно повлияло на «обвал» среднего балла ЕГЭ по региону). По сути в АК использовались два полноценных варианта КИМ – 319 и 320, остальные представляли собой ту или иную контаминацию этих вариантов. Для иллюстрации высказанной выше мысли о «неравной» сложности КИМ приводим графики процентного выполнения заданий по этим вариантам в сопоставлении со средними по региону.



График вполне ясно демонстрирует, что вариант 319 оказался гораздо более сложным варианта 320 в части заданий 1-5 (К.1), 8, немногим более сложным по заданию 11, но более легким по заданию 6, и вполне равнозначным по сложности в части выполнения заданий 5(К.2, К.3), 9, 10, 12.

В первом комплексе заданий части 1 КИМ 319 был представлен отрывок из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (глава 3 «Пьяная ночь»), в котором был представлен один из ярких персонажей произведения Яким Нагой. Вариант 320 в первом комплексе заданий части 1 предполагал работу с отрывком из комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Безусловно, пьеса Фонвизина при изучении представляет определенные трудности, поскольку написана достаточно архаичным языком, но в целом это вполне «благодарный» материал для экзамена. Это классицистическая пьеса, с вполне конкретным кругом тем и проблем, небольшой системой персонажей, обусловленных направлением, методом и родо-жанровой принадлежностью произведения. Некрасовский текст несоизмеримо сложнее для изучения в рамках школьного курса литературы в целом, как экзаменационный материал, в частности. Поэма представляет собой незаконченное произведение, плод многолетних размышлений автора о судьбе русского крестьянства, о сложности взаимоотношений народа и власти, противоречивости характера русского человека. С размышлениями о высоких ценностях соседствуют изображения теневых сторон жизни народа. Композиция текста в силу незавершенности отрывочна, эпический характер повествования предполагает целый калейдоскоп персонажей, соединение конкретно-исторического и вневременного смыслов. При внешней легкости, сказовости повествования текст скрывает комплекс сложнейших проблем, которые сложны для понимания

современных школьников в силу незнания многих социокультурных реалий того времени. Поэма Некрасова – один из самых сложных, нелюбимых школьниками, а потому и не читаемых текстов русской литературы. Часов, отведенных на изучение произведения в рамках программы, зачастую достаточно лишь для рассмотрения «хрестоматийных» некрасовских персонажей: странники, поп, помещик, Ермил Гирин, Яким Нагой, дед Савелий, Гриша Добросклонов, Матрена Тимофеевна (отметим, что подобный перечень персонажей по этому произведению можно найти в Навигаторе самостоятельной подготовки на официальном сайте ФИПИ). Задание 3 базового уровня сложности, проверяющее знание текста, в варианте 319 выполнено на 8 %, при 75 % в варианте 320. Задание 1 и 2 базового уровня сложности проверяли владение общей литературоведческой терминологией (здесь результаты всех вариантов вполне сопоставимы); задание 4, проверявшее умение использовать терминологию контекстуально, применительно к некрасовскому произведению продемонстрировало гораздо более низкие баллы, чем в варианте 320: 61% и 75% соответственно.

Задания 5.1 и 5.2. в варианте 319 были сформулированы в виде вопросов к отрывку: «В чем состоит сложность, неординарность образа Якима Нагого?», «Какие черты крестьянского мира воплощены в Якиме Нагом?». Несмотря на альтернативность задания, ответы на оба вопроса предполагали содержательное сходство, представленный в КИМ отрывок давал богатый материал для анализа и аргументации суждений.

Контекстное задание 6 в варианте 319 имело следующую формулировку: «Назовите произведения отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображены герои из народа. В чем этих героев (героя) можно сопоставить с Якимом Нагим?». Отметим, что формулировка «герой из народа» представляется нам несколько размытой по смысловому наполнению: в контексте данного в КИМ отрывка логично было бы предполагать, что под «героями из народа» подразумеваются персонажи – представители непривилегированных сословий (крестьяне, мещане, рабочие и др.), однако к этой же категории можно отнести тех, кто воплощает черты народного характера. Слово «герой», помимо значения, синонимичного слову «персонаж», вне литературоведческого контекста имеет значение «человек, совершивший подвиг». В связи с чем актуализируется еще один смысл выражения «герой из народа». О проблеме формулировки контекстных заданий с применением понятий, не закрепленных однозначно за литературоведческой терминологией, мы уже упоминали в 2021 г. («обыватель», «герой-праведник»). Однако если в прошлом году словосочетание «мир обывателя» в основании для сопоставления стало причиной снижения результатов по 9 заданию, то в этом году размытость содержания в определении «герой из народа» сработала в пользу выпускников, повысив процент выполнения задания 6 в варианте 319.

Второй комплекс заданий части 1 предполагал работу с текстом стихотворения Н.М. Рубцова «Весна на море». Задания базового уровня сложности касались определения родовой принадлежности текста, стихотворного размера, вида рифмовки, выбора художественных средств и приемов, использованных поэтом. Далее необходимо было проанализировать стихотворение, выбрав один из двух вопросов, задававших ракурс анализа: «Как в стихотворении Н.М. Рубцова

перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека?», «Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова?». Отметим, что при определенной сообразительности участники экзамена могли рассматривать эти вопросы не только как альтернативные, но и как взаимодополняющие.

Контекстное задание 11 было сформулировано следующим образом: «В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора) представлен образ моря и в чем это произведение можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Весна на море»?». Формулировка задания была корректной и давала большие возможности для сопоставления, поскольку образ моря достаточно многообразно представлен в русской поэзии, начиная с элегии В.А. Жуковского «Море».

Компоновка тем задания 12 в КИМ, представленных в регионе, определялась названными выше несколькими подходами. Помимо соотнесенности с определенной литературной эпохой и одним из обязательных содержательных разделов («Из литературы первой половины XIX века», «литературы второй половины XIX века», «Из литературы первой половины XX века»), темы 12.1 – 12.4 ориентировали участника экзамена на создание текстов различного характера и позволяли продемонстрировать умения и навыки, соответствующие профильному уровню освоения предмета согласно требованиям стандарта.

На примере открытого варианта 319:

Тема 12.1 «Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично?» предполагала самостоятельный отбор произведений для анализа в контексте рассуждения над заданной темой и проблемой.

Тема 12.2 «Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)» ориентировала экзаменуемого на создание сочинения, близкого к эссе, в котором необходимо сформулировать свою точку зрения, и одновременно показать умение выявлять ключевые элементы в создании образов старшего и младшего поколений в романе.

Тема 12.3 «Как в поэме А.А. Ахматовой “Реквием” отражена трагедия эпохи?» позволяла продемонстрировать навыки анализа определенного текста в единстве поэтической формы и идейного содержания.

Тема 12.4, сформулированная в виде тезиса «Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI века», приближала создаваемый текст к литературному обзору, когда экзаменуемый может свободно подбирать произведения в качестве опорного материала и проявлять собственные читательские интересы.

Тема 12.5., ориентированная на связь литературы и сценических видов искусства, предлагала участнику экзамена поразмышлять над тем, какие, с его точки зрения, ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют особого внимания при театральной постановке (с опорой на текст произведения).

Стоит отметить, что варианты КИМ ЕГЭ по литературе, представленные в Алтайском крае в 2022 г., дали возможность продемонстрировать экзаменуемым знание содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. Неравнозначность представленных вариантов по сложности для участников, с

одной стороны, позволила обнаружить пробел в освоении одного из элементов содержания образования по предмету (Поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»), с другой стороны – продемонстрировала, что ЕГЭ как форма аттестации по предмету имеет определенные недочеты, поскольку не исключает факторов случайности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами (задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50); задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 2-13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодо- л. мин. балл (%)	Группа от мин. балл- 60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Знание теории литературы	Б	90	43	88	99	97
2	Знание теории литературы	Б	90	14	90	99	100
3	Знание содержания произведения	Б	42	14	39	54	53
4	Знание теории литературы	Б	71	19	64	91	100
5К1	Соответствие ответа заданию	П	89	48	88	97	100
5К2	Привлечение текста для аргументации	П	83	38	80	95	100
5К3	Владение речевыми нормами, логичность	П	65	33	60	81	92
6К1	Умение сопоставлять произведения	П	67	12	58	94	100
6К2	Привлечение текста произведений для аргументации	П	47	5	37	71	95
6К3	Владение речевыми нормами, логичность	П	51	5	39	83	89
7	Знание теории литературы (литературный род, стихотворный размер)	Б	54	5	48	73	91
8	Знание теории литературы	Б	90	43	88	98	100
9	Знание средств выразительности	Б	62	24	58	75	78
10К1	Соответствие ответа заданию	П	93	64	92	99	100
10К2	Привлечение текста для аргументации	П	87	48	85	97	100
10К3	Владение речевыми нормами, логичность	П	73	50	68	87	100
11К1	Умение сопоставлять произведения	П	71	10	63	97	100
11К2	Привлечение текста произведений для аргументации	П	54	5	46	78	95
11К3	Владение речевыми нормами, логичность	П	56	5	45	86	95
12К1	Раскрытие темы сочинения	В	67	5	61	87	100
12К2	Привлечение текста для аргументации тезисов,	В	65	3	58	89	98

	знание текста произведения						
12К3	Использование теоретико-литературных понятий для анализа	В	66	5	60	84	98
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	74	10	69	92	99
12К5	Владение речевыми нормами	В	56	2	50	76	95
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	73	10	69	90	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	58	0	50	84	97
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	80	5	77	97	100

Наглядно это можно представить с помощью следующей диаграммы



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выполнение заданий базового уровня.

Самый высокий процент выполнения у части заданий по теории литературы: с № 1, 2, 8 имеют одинаковый процент выполнения – 90%. Участниками экзамена почти во всех группах, за исключением не преодолевших МБ, продемонстрирован высокий уровень усвоения таких терминов, как «портрет», «деталь», «вид рифмовки», «говорящая фамилия», «ремарка». Для большинства групп показатель выполнения этих заданий приближается к среднему по региону, в группе

высокобалльников достигает 100 %, однако в группе не преодолевших МБ выполнение всех заданий базового уровня не достигает 50 %, задание 2 имеет средний показатель лишь 14%.

Однако выполнение двух и трех заданий базового уровня (№ 7, № 9), относящихся к анализу лирического произведения находится на критически невысоком уровне – 54 % и 62 % соответственно. Определение стихотворного размера вызывало затруднения не только в группе не преодолевших МБ (5%), но также у тех, кто набрал от минимального до 60 баллов (48 %). С заданием 9, предполагавшим самостоятельный поиск средств художественной выразительности, так же справились только 62 % участников. Даже в группах высокобалльников выполнение этого задания находится на уровне 75-78 %, в группе не преодолевших МБ – 24 %, в группе «от минимального до 60 т.б.» – 58 %. Если учесть, что в 2021 г., выполняя аналогичное задание (№ 13), обучающиеся продемонстрировали уровень выполнения 90,5 %, необходимо говорить о недостаточной стабильности знаний по стиховедению у обучающихся региона, что требует совершенствования методики обучения анализу художественного произведения. (В скобках заметим, что впервые за годы проведения ЕГЭ по литературе в регионе поступило заявление от обучающихся о некорректности формулировки задания 9 из тестовой части экзамена).

Наименее успешным для всех групп участников стало задание 3, о котором мы уже упоминали выше, в части содержательного анализа КИМ 2022 года: 42% – выполнение по всем вариантам в среднем (при «разбеге» от 8 % до 75 % по вариантам). Стоит отметить, что и в 2021 г. участники ЕГЭ продемонстрировали при выполнении подобного задания (№ 4) в целом по региону схожий результат (43,9 %), однако доля успешно справившихся с заданием в разных группах в 2022 г. существенно изменилась: в группе не преодолевших МБ в прошлом году с этим заданием не справился никто, в этом году успешно выполнили 14 % участников, в группе от минимального до 60 баллов также улучшился результат по всем вариантам (с 24 % до 39 %), в группе получивших от 61 до 80 баллов улучшился не намного (с 48 % до 54 %), а вот в группе высокобалльных работ от 81 до 100 т.б. «просел» с 77 % до 53 %. Это задание на знание текста произведений, поэтому низкий уровень его выполнения демонстрирует необходимость поиска новых методов стимулирования развития читательского интереса у школьников, стремления к вдумчивому, детальному знакомству с программными текстами, их образной системой, а также недопустимость стремления к экспресс-вариантам освоения литературных произведений (через обращение к краткому изложению, просмотру кинофильмов). Низкий уровень выполнения задания в группе самых сильных участников свидетельствует о поверхностном знании системы образов поэмы А.Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», стремлении обращаться к анализу небольшого количества хрестоматийных персонажей без учета эпического характера произведения (как можно предположить, именно упоминание в задании образа Ионы (Ляпушкина), рассказывающего странникам о Кудеяре-атамане, стало причиной ошибки большинства участников).

Вполне успешным в группе базовых можно считать выполнение задания № 4 по определению жанра и направления, к которому принадлежит предложенный для анализа текст. Только в группе не преодолевших МБ доля выполнивших его

оказалась очень невелика (19 %), в остальных группах с заданием справилась большая часть участников экзамена: 64 % и 91 % в группах «от минимального до 60 т.б.» и «от 81 до 80» соответственно. В группе наиболее хорошо подготовленных участников задание выполнено на 100 %.

На основании данных, приведенных выше, можно констатировать, что все задания базового уровня в разных группах обучающихся выполнены на ненулевой результат, хотя общий процент выполнения заданий базового уровня несколько снизился. При этом в группе не преодолевших МБ средние показатели выполнения по сравнению с прошлым годом существенно снизились, в то время как в группе высокобалльных работ «от 81 до 100 т.б.» остались на прежнем уровне или улучшились (за исключением задания 3). Это подтверждает укрепление тенденции к более сильному размежеванию групп по уровню подготовки и делает актуальным разработку методических рекомендаций по освоению теории литературы для групп с разным уровнем успешности обучения. При этом средний показатель выполнения заданий по анализу лирических произведений, пониженный по сравнению с прошлым годом, свидетельствует о необходимости совершенствовать методику обучения теории стихосложения для всех групп. Низкий показатель выполнения задания 3 демонстрирует необходимость тщательной текстовой работы с эпическими и лироэпическими произведениями в целом, изменение подходов к изучению поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», в частности.

Задания повышенного уровня представлены в 2 типах:

Альтернативные задания 5.1./5.2. и 10.1/10.2, при выполнении которых участник должен продемонстрировать умения анализировать тексты различной родо-жанровой принадлежности в заданном направлении.

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
5К1	Соответствие ответа заданию	Повышенный	89	48	88	97	100
10К1			93	64	92	99	100
5К2	Привлечение текста для аргументации		83	38	80	95	100
10К2			87	48	85	97	100
5К3	Владение речевыми нормами, логичность		65	33	60	81	92
10К3			73	50	68	87	100

Таблица демонстрирует достаточно высокий уровень выполнения заданий этого типа, даже в группе не преодолевших МБ доля справившихся с заданиями колеблется в пределах 33 – 48 %, в группе наиболее подготовленных участников (от 81 до 100 т.б.) с заданием справились почти все. Кроме того, данные таблицы свидетельствуют об укреплении намеченной уже в 2021 г. тенденции более качественного выполнения анализа лирических произведений по сравнению с эпическими, лироэпическими и драматическими в заданиях этого типа. Особенно заметна эта разница в группе не преодолевших МБ, где задание 10 имеет более высокий процент выполнения, чем задание 5 с разницей в 10-17 %. Чем лучше подготовлены обучающиеся, тем меньше колебания между качеством выполнения заданий: в группе от минимального до 60 т.б. с анализом лирики справляются на 5-8 %

лучше, в группе от 61 до 80 т.б. 2-6 %. Причем очевидно, что наиболее уязвимым при выполнении этого типа заданий для всех групп участников является КЗ «Владение речевыми нормами, логичность», особенно при работе с заданием 5.

Таким образом, задания этого типа стали своеобразной «лакмусовой бумагой» для выявления положительных и отрицательных моментов в обученности анализу текста, а также в уровне общекультурной эрудиции. В группах с наиболее сильной подготовкой (от 60 до 100 баллов) участники демонстрировали понимание авторской отношения к герою (например, противоречивость или однозначность оценки), соотнесенность фрагмента текста с общей идеей произведения, умение удачно проиллюстрировать свои тезисы обращением к представленному произведению, навык использования в анализе литературоведческой терминологии. Для двух других групп участников с более слабой подготовкой были характерны обращение к тексту на уровне общих рассуждений, непонимание авторской позиции, незнание социокультурного контекста, что приводило грубым фактическим ошибкам и речевым нарушениям. Особенно частотны были такие случаи при анализе Некрасовского текста: характеризуя Якима Нагого как представителя крестьянского мира или рассуждая о неординарности и противоречивости этого образа, участники из этих групп зачастую ограничивались упоминанием тяжелого труда, многие не понимали значение слова «соха», тем более не осознавали сложного отношения автора к герою при описании истовой любви к лубочному искусству (с одной стороны, для автора это иллюстрация непреодолимой тяги русского крестьянина к духовным ценностям, с другой – пример эстетической непросвещенности). Отметим, что даже среди самых сильных в подготовке учащихся выполнить критерий соблюдения речевых и логических норм при анализе представленного отрывка оказалось не всем по плечу.

Задания второго типа 6 и 11 представляют более высокий уровень сложности, поскольку требуют привлечения по памяти текста для сопоставления с исходным по заданному основанию.

Выполнение этих заданий участниками ГИА-11 по литературе продемонстрировано в следующей таблице:

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
6К1	Умение сопоставлять произведения по заданному основанию	П	67	12	58	94	100
11К1		П	71	10	63	97	100
6К2	Привлечение текста произведений для аргументации	П	47	5	37	71	95
11К2		П	54	5	46	78	95
6К3	Владение речевыми нормами, логичность	П	51	5	39	83	89
11К3		П	56	5	45	86	95

Стоит отметить, что уровень выполнения контекстных заданий в 2022 г. существенно выше, чем в 2021 г. Очень показательны в этом отношении группы не преодолевших МБ и наиболее сильно подготовленных учащихся (от 81 до 100 т.б.): в первой из них в 2021 г. все критерии контекстного задания по лирике (№ 16) и

часть критериев заданий по прозаическому отрывку (9К2) имели 0 % выполнения, среди высокобалльников не было 100-процентного результата ни по одному из критериев. В этом году даже группа не преодолевших МБ имеет по всем критериям заданий на сопоставление ненулевые значения, а в группе высокобалльников по К1 в 6 и 11 заданиях удалось достигнуть 100% выполнения. Как и при выполнении заданий предыдущего типа наиболее низкие результаты продемонстрированы группой не преодолевших МБ, однако задания 6 и 11 оказались для них в разы сложнее заданий 5 и 10, с сопоставлением справились от 5 до 12% этой группы. Определенные сложности при выполнении задания испытывали также те, кто набрал от МБ до 60 т.б., причем более качественно они смогли провести сопоставление, но подкрепить свои рассуждения привлечением сопоставляемых текстов и соблюсти речевые/логические нормы большинству не удалось (К2 и К3 выполнены на 37-46 %). Для группы 61-80 баллов самым сложным оказалось также привлечение текстов произведений для аргументации на уровне анализа важных деталей, тем, мотивов, образов (71%/78 %). Т.е. развитие этого навыка во всех упомянутых группах оставляет желать лучшего и требует корректировки методов преподавания для всех обучающихся литературе за исключением группы высокобалльников. Однако на примере этой группы ярче всего подтверждается тенденция среди участников ЕГЭ по литературе АК к более успешному выполнению заданий повышенного уровня сложности на основе лирического текста по сравнению с текстами другой родо-жанровой принадлежности: 11 % высокобалльников не справились с соблюдением речевых и логических норм, выполняя сопоставление эпического и драматического текста, приведенного в КИМ с привлеченным по памяти. На ЕГЭ 2021 г. уровень невыполнения этого критерия составил 5 %, что свидетельствует, как мы и сказали ранее, о случаях нарушения речевых и логических норм (лексической сочетаемости, неразличения паронимии («любяной/любочный»), смысловой избыточности), обусловленных в первую очередь непониманием в полном объеме структурно-содержательных особенностей исходного текста (например, поэмы Н.А. Некрасова). В этом году к разряду частотных ошибок при выполнении контекстного задания (особенно в группах с невысоким процентом выполнения) относились неспособность определить яркие черты «героя из народа», неразличение слова герой как литературоведческого термина (осознание на уровне здравого смысла и речевых клише), непонимание характерных черт системы крепостного права как фактора, непосредственно повлиявшего на народный характер и др. Незнание текста, ограниченность читательского и общекультурного кругозора приводили к формальности сопоставлений, в том числе и за счет использования речевых клише типа *«Таким образом, в обоих произведениях изображается «человек из народа», но авторы показывают его по-разному»*.

Задание высокого уровня сложности на ЕГЭ по литературе в 2022 г., как и ранее, – сочинение, качество выполнения задания 12 представлено в таблице:

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использован ным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Групп а 61- 80 (%)	Групп а 81- 100 (%)
12К1	Раскрытие темы сочинения	В	67	5	61	87	100
12К2	Привлечение текста для аргументации	В	65	3	58	89	98
12К3	Использование теоретико-	В	66	5	60	84	98
12К4	Композиционная цельность и	В	74	10	69	92	99
12К5	Владение речевыми нормами	В	56	2	50	76	95
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	73	10	69	90	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	58	0	50	84	97
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	80	5	77	97	100

В этом году к устоявшимся ранее формально-содержательным критериям оценивания добавились критерии грамотности (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм).

Из таблицы видно, что для самых слабых участников ЕГЭ, не преодолевших МБ, это задание оказалось непосильным. Однако по сравнению с 2021 г., когда в этой группе все задания были выполнены на 0, мы имеем лишь один нулевой результат, в части соблюдения пунктуационных норм. По сравнению с прошлым годом при сопоставимых результатах по большей части критериев повысился процент выполнения отдельных критериев по всем группам. Исключением стал К3 «Использование теоретико-литературных понятий для анализа», что связано с изменением принципов оценивания по данному критерию: впервые был введен количественный показатель (для максимального балла участнику необходимо было использовать не менее двух терминов для анализа), а также увеличением максимального балла по критерию с 2 до 3. Неотработанность методики оценивания данного критерия негативно сказалась на работе предметной комиссии по литературе и, соответственно, результатах выпускников, поскольку достаточно большой процент участников экзамена все еще использует литературоведческие понятия формально, только называя термин, но не поясняя при аргументации суждений (средний балл качества работ по критерию составил 66 %). Особенно этим «грешат» представители групп с баллами от 0 до 60 баллов. Также стоит отметить снижение показателей в оценивании речи по сочинению, что требует методической корректировки и применения заданий по совершенствованию речевой грамотности на занятиях по литературе. Зачастую участники двух групп с наиболее низкими баллами демонстрировали слабый уровень функциональной грамотности с точки зрения нарушения речевых и грамматических норм (К 5 – К 8).

С критерием успешного раскрытия темы справились большая доля тех, кто набрал от 60 до 100 баллов. Однако примерно половина участников раскрывала тему односторонне или многосторонне, но недостаточно глубоко, зачастую опираясь только на общеизвестные эпизоды и факты.

Похожую ситуацию можно наблюдать и относительно качества работы по К 2 - «Привлечение текста для аргументации тезисов». Большая доля высокобалльников и группы от 60 до 81 продемонстрировала умение использовать текст произведения без искажения авторской позиции, привлекая его уместно, в подкрепление собственным суждениям. Но все еще достаточно много участников допускают фактические ошибки, обращаются к тексту, демонстрируя знание фактического материала вне связи с логикой своего изложения. Это, как и наличие во многих работах повторов мысли, логических нарушений (К 4) является следствием недостаточной практики написания полноформатных сочинений на занятиях по литературе.

При распределении тем по количеству участников можно говорить о практически равном выборе первых трех тем, и в меньшей степени о выборе, нацеленной на литературный обзор и «диалог искусств». Тема детства, заявленная в задании 12.4, представлена в произведениях кодификатора достаточно редко, поэтому выбиралась минимально, лишь учащимися с широким читательским кругозором. При раскрытии темы 12.5 наблюдались попытки уйти от литературной основы в сторону передачи субъективных впечатлений и личных эмоций.

Из наиболее массовых тем слабее остальных была представлена тема, ориентированная на анализ поэмы А.А. Ахматовой. Ее нередко выбирали участники с уровнем подготовки ниже среднего, пытались раскрыть понятие «трагедия эпохи», не понимая его сути (смешивая трагические события ВОв и сталинских репрессий).

В целом, можно отметить, что в силу повышенного уровня сложности сочинение демонстрирует достаточно высокий уровень подготовленности по всем критериям в группах участников, получивших от 60 до 100 баллов, и недостаточно высокий в группе тех, кто не преодолел порог МБ или набрал до 60 т.б.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

По нашему мнению, прямой зависимости между учебными программами, используемыми в Алтайском крае, и результатами ЕГЭ по литературе в 2022 г. не наблюдается. Скорее, необходимо говорить о соотнесенности этих результатов с уровнем квалификации учителя, количеством часов, отведенных на изучение предмета в целом и его отдельных содержательных блоков, мотивированностью самого участника экзамена на высокий результат.

Поскольку литература – экзамен достаточно профилированный, то скорее уместнее говорить о взаимосвязи результатов ЕГЭ с количеством профильных ОО и их долей в региональной системе образования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К метапредметным результатам, повлиявшим на выполнение заданий КИМ экзамена по литературе можно отнести, с первую очередь, «владение языковыми

средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства», поскольку все задания повышенной и высокой групп сложности требуют от участников создания развернутого высказывания в объеме 5-10 предложений (задания 5, 6, 10, 11) или 250 слов (задание 12). Поскольку речевая грамотность является одним из неотъемлемых критериев оценивания на ЕГЭ по литературе, слабая сформированность вышеназванного метапредметного результата может «лишить» участника 11 первичных баллов из 53, что ведет к снижению качества работы более чем на 20 %, т.е. существенно повышает долю учебной неуспешности по предмету. Недостаточный уровень сформированности этого метапредметного результата отмечается в группах участников, не преодолевших МБ, и набравших баллы от минимального до 60.

Несформированность навыков саморедактирования, пропуск типичных речевых ошибок (частотная тавтология, неуместное употребление местоимений различного типа, нарушение лексической сочетаемости, нарушение стилистических норм) при проверке собственного текста также характерны для вышеназванных групп участников экзамена, обусловлены не только недостаточной сформированностью, кроме вышеназванного, еще одного метапредметного результата – «владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения».

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, можно сказать, что в целом в 2022 г. участники ЕГЭ по литературе в Алтайском крае справились с выполнением заданий на удовлетворительном уровне. В связи с изменением структуры КИМ и критериев проверки некоторых типов заданий произошло перераспределение большого количества участников в группу в меньшей успешностью выполнения заданий, средний балл ЕГЭ по литературе понизился, но при этом повысился общий процент выполнения заданий, а также процент выполнения большей части заданий во всех группах сдававших. По нашему мнению, это свидетельствует о том, что при должной консолидации усилий всех представителей региональной системы образования по литературе результат по экзамену будет повышаться, т.к. в каждой группе наметился потенциал для обратного перераспределения с группу с более высокими показателями.

В процессе экзамена выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень владения литературоведческой терминологией в большей части заданий базового уровня.

Однако наибольшие затруднения из всех типов заданий у основной массы участников вызвали те, что были непосредственно связаны со знанием содержания некоторых текстов (Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо»), а также отдельных стиховедческих понятий (средства художественной выразительности, стихотворные размеры).

При общем достаточно высоком уровне выполнения заданий повышенной и высокой сложности, нельзя считать достаточными для большей доли «средне» и

слабо подготовленных участников (группы набравших от 0 до 60 баллов) формирование таких навыков как «написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений», а также «самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления эпических и лирических произведений».

Не смотря на более успешное выполнение заданий повышенного уровня сложности по сравнению с ЕГЭ прошлый лет, необходимо отрабатывать умение анализа отрывков драматического, лироэпического и эпического текстов как ясти единого художественного целого, совершенствование речевых навыков для такого анализа, а также умение аргументировано и равно умело использовать на уровне анализа важных элементов формы и содержания текст исходного и привлекаемого произведений в процессе сопоставления по заданному основанию.

Многие выпускники в составе двух вышеназванных групп обнаружили невысокий уровень владения навыками аргументации, обобщения, уместного цитирования текстов, комментария привлекаемых цитат, логического выстраивания цельного текста.

Невысокие баллы в двух группах с относительной и абсолютной неуспешностью при выполнении контекстных заданий свидетельствуют о недостаточно развитом читательском и общекультурном кругозоре, неумении подобрать пример для убедительного сопоставления.

Содержательные изменения в КИМ 2022 г. были направлены как раз на развитие вышеназванных навыков создания более содержательного и аргументированного письменного рассуждения на литературную тему (сокращение примеров для сопоставления в контекстных заданиях с целью углубления содержания ответов). Экзаменуемым были представлены альтернативные формулировки в заданиях на анализ отрывка и стихотворения, что позволило выбрать наиболее понятный вопрос и также повлияло на повышение содержательности ответов, процент выполнения заданий этого типа существенно повысился.

Для устранения выявленных недочетов в подготовке по литературе необходимо продолжить знакомство учителей с методическими рекомендациями ФИПИ, в том числе с Навигатором подготовки к ЕГЭ, практиковать включение заданий по типу ЕГЭ в олимпиады по литературе различного уровня.

Отдельно необходимо сказать о возобновлении практики проведения пробных экзаменов в формате ЕГЭ по литературе на уровне региональной системы образования: чем больше у выпускников возможности опробовать свои сила до экзамена, тем уверенней он чувствует себя непосредственно во время ГИА по предмету.

Практика опубликования рекомендаций, сделанных председателями предметных комиссий по результатам проведения ЕГЭ для общего ознакомления, безусловно положительно сказывается на динамике изменений результатов по предмету. Однако применительно к литературе необходимо говорить о разработке на базе КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени А.М. Топорова» отдельного сборника методических рекомендаций, с возможностью не только его опубликования в электронном виде, но и выпуска отдельным изданием по запросу муниципальных методических объединений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Алтайском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Поскольку методические рекомендации даются на основе результатов ЕГЭ как формы итоговой аттестации по литературе, целесообразно выделить два направления в совершенствовании преподавания предмета: 1) обучение литературе в течение всего школьного курса; 2) подготовка к профильному экзамену (ЕГЭ по литературе).

По первому направлению:

- Для лучшего освоения содержания предмета при знакомстве с творчеством Н.А. Некрасова уделить особое внимание изучению поэмы «Кому на Руси жить хорошо», с более подробным анализом системы образов, идейного содержания (обратим внимание, что доля правильных ответов на задания базового уровня по этому тексту у выпускников Алтайского края более чем на 20% ниже средней по стране, см. Зинин С.А., Барабанова М.А., Новикова Л.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе. – Москва: ФИПИ, 2022);

- Совершенствовать навыки анализа текста художественного произведения, выбирая для этого разнообразные методики обучения литературе;

- Способствовать развитию мотивации к полноформатному чтению художественных произведений через использование современных методик преподавания, а также через демонстрацию негативных последствий использования эрзац-вариантов знакомства с художественными текстами (просмотр кинофильмов, чтение краткого содержания и др.);

- Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат;

- Чаще практиковать работу по написанию небольших сочинений-рассуждений по проблемным вопросам, отрабатывая логику создания связного письменного ответа на основе литературного материала, умение редактировать

- Обращать внимание на необходимость использования литературоведческих терминов при анализе произведения;

- Способствовать развитию словарного запаса школьников через лексический анализ, развивать литературную и общекультурную эрудицию через обсуждение социокультурного контекста произведений разных эпох;

- В ходе изучения курса литературы обратить внимание и отработать методику сопоставлений на следующих основаниях:

- наличие «главных тем» в творчестве одного автора, автореминисцентность;

- тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох;

- общность мотивов;
- сходство проблематики в произведениях разных эпох;
- сходство сюжетных ситуаций;
- образные переключки, сквозные для русской литературы образы;
- сходство или контраст на уровне системы персонажей, анализ типов персонажей;
- общность способов изображения действительности.
- Обращать внимание на способы выявления и содержательные особенности авторской позиции по отношению к персонажам.

По второму направлению:

- В ходе повышения квалификации учителей русского языка и литературы включать в учебный план курсов ПК темы, ориентированные на совершенствование методики подготовки к ЕГЭ по литературе: знакомить с кодификатором и особенностями выполнения заданий, внедрять в практику методические рекомендации ФИПИ и федеральной предметной комиссии для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности и региональной ПК.

- Организовать вебинары-тренинги для разных целевых групп (учителя, выпускники), посвященные как формату ЕГЭ по литературе, так и выполнению отдельных заданий

- Использовать для проверки знаний обучающихся на занятиях по литературе, помимо традиционных контрольных работ, задания ЕГЭ.

- Использовать задания открытого банка ЕГЭ для проведения внеурочных занятий, олимпиад, подготовки к выпускному сочинению.

- На первом этапе подготовки провести диагностику уровня подготовленности выпускников к экзамену с использованием заданий ЕГЭ действующей модели КИМ;

- Разрабатывать индивидуальные траектории подготовки к экзаменам для отдельных обучающихся или групп обучающихся в зависимости от количества сдающих литературу в ОО и уровня их изначальной подготовки, а также уровня мотивированности.

4.1.2 по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

В первую очередь, необходимо обратить внимание использование в учебной практике уже существующих пособий, в которых подробно описана методика и процесс обучения школьников литературе, актуальный для всех уровней предметной подготовки:

1. Зинин С.А. Методических рекомендациях для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности». – Москва: ФИПИ, 2022

2. Зинин С.А., Барабанова М.А., Новикова Л.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе. – Москва: ФИПИ, 2022

Уточним, однако, некоторые предложения, касающиеся различных групп обучающихся, разделённых по результатам экзамена.

Для обучающихся с **низким уровнем** подготовки (**группа не преодолевших МБ**) слабо подготовленных учащихся необходимо организовать работу с литературоведческой терминологией, отраженной в базовых заданиях. Для этого учитель может регулярно использовать терминологические диктанты, составление терминологических кроссвордов, терминологические «пятиминутки» в начале урока, когда обучающемуся за определенный период времени предлагается поработать с отрывком критического текста или художественного произведения, выявить в нем термины или ошибки в их употреблении и т.п. Развитие навыка анализировать формулировки заданий и тем сочинений, с целью создания письменных ответов на посильном для них уровне. Тренинг по написанию развернутого ответа, с посильным развитием навыка самопроверки и саморедактирования.

Для выпускников **со средним уровнем** подготовки (**группа от мин. балл - 60 т.б**) – рекомендации для этой группы в целом повторяют рекомендации для обучающихся с рисками учебной неуспешности, стоит отметить, что в этой группе особое внимание следует уделить повторному анализу произведений, включенных в кодификатор, практической отработке навыка самостоятельного анализа текста, практике разбора готовых сочинений и написанию собственных текстов. Целесообразно уделить внимание работе с лирикой не из кодификатора, чтобы научить выявлять эмоцию, настроение, посыл произведения основе различных видов анализа стихотворного текста.

Для **учеников с хорошей и отличной подготовкой (группы 61-80 т.б., 81-100 т. б.)** – в этой группе следует обратить внимание на качество речи, в том числе отказ от использования шаблонных выражений, стилистическую чистоту, проработать способы выбора материала из художественного текста с целью доказательства собственной точки зрения, обучать методике выстраивания логичного и доказательного ответа, использования литературоведческих терминов как элементов анализа произведения, расширить практику сопоставительного анализа, развивать навыки самоанализа, редактирования собственных текстов в соответствии с критериями проверки ЕГЭ. С целью решения проблемы нехватки времени необходимо использовать в ходе подготовки элементы тайм-менеджмента, в обязательном порядке практиковать участие в пробных экзаменах и пр. Кроме того, эффект дает разбор заданий с самостоятельной оценкой по критериям ЕГЭ, взаиморедактирование при работе в парах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Организовать консультирование учителей-предметников экспертами ПК (председателем ПК, зам. председателя ПК) с целью методического совершенствования при подготовке к экзамену;

2. Совместно с АИРО продолжить развитие системы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы включая в учебные планы курсов ПК темы по методике формированию читательского кругозора; поиску приемов и способов популяризации чтения, методикам и способам

написания сочинений разных жанров на литературном материале, способам преодоления тенденции наивно-реалистического чтения

3. На базе АИРО, с привлечением опытных экспертов ПК по литературе, организовать создание и использование в учебном процессе диагностирующих материалов для определения уровня подготовки обучающихся, сборника методрекомендаций по совершенствованию методики подготовки к ЕГЭ по литературе.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1.Адрес страницы размещения: страница отделения по русскому языку и литературе краевого учебно-методического объединения в системе общего образования Алтайского края <https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/new.html>

4.3.2.Дата размещения: 05.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Привлечение педагогической общественности к обсуждению результатов процедур оценки качества общего образования в рамках региональной научно-практической конференции профессиональных сообществ по вопросам модернизации технологий и содержания обучения в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом	16 сентября 2021, АИРО, управленческие и педагогические работники Алтайского края	обсуждение результатов, определение задач на 2021-2022 учебный год. Необходимо продолжать практику проведения общественных обсуждений оценочных процедур.
2.	Разработка и корректировка дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей на основе анализа выявленных проблем в качестве подготовки учащихся по общеобразовательным предметам	октябрь 2021 – май 2022	повышение квалификации учителей-предметников
3.	Проведение курсов повышения квалификации учителей по разработанному и прошедшему общественно-профессиональную экспертизу дополнительным профессиональным программам	в соответствии с графиком курсовых мероприятий	повышение профессионального уровня учителей
4.	Организация посткурсового сопровождения учителей, повысивших квалификацию, оказание им методической поддержки	в течение 2021-2022 учебного года	Организация посткурсового сопровождения является действенным механизмом повышения профессионального

			уровня учителей
5.	Реализация мероприятий по поддержке школ, показывающих низкие образовательные результаты	по отдельному плану	Наблюдается повышение качества образовательных результатов обучающихся в школах, показывающих низкие образовательные результаты
6.	Использование результатов оценочных процедур ГИА при организации работы КУМО, муниципальных и школьных МО, муниципальных методических служб, при осуществлении контрольно-надзорной деятельности	в течение 2021-2022 учебного года	повышение профессионального уровня учителей
7.	Обучение экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной эксперт), в соответствии с государственным заданием КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова»	февраль–апрель 2022	сертификат об обучении
8.	Организация курсовой подготовки учителей по темам: «Способы достижения образовательных результатов учащихся на уроках русского языка и литературы» «Организация работы по подготовке к итоговому сочинению»	01.11. 2021 - 12.11.2021 (заочная часть: 01.11. 2021 - 02.11.2021, очная часть: 03.11. 2021 - 12.11.2021) Учителя русского языка и литературы общеобразовательных организаций, участников проекта «Разработка и внедрение краевой стратегии поддержки школ Алтайского края, работающих в сложных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты» 14.10. 2021 - 15.10.2021, очно, учителя русского языка и литературы	Развитие профессиональных компетенций педагогов. Обмен опытом и трансляция лучших практик достижения образовательных результатов
9.	Обсуждение демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей с привлечением словесников, работающих в 10-11 классах в текущем учебном году.	Вебинар 21 февраля 2022, Тема: «Организация проектной деятельности старшеклассников на базе УМК по русскому языку для 10—11 классов С.И. Львовой и В.В. Львова».	развитие профессиональной компетентности педагогов, работающих в 10-11 классах

		https://old.iro22.ru/index.php/kpop-main/kpmop-russkiy/new/21648-vebinar-s-uchastiem-ekspertov-po-proverke-razvjornutykh-otvetov-uchastnikov-oge-i-ege-po-russkomu-yazyku.html	
10	Размещение на странице отделения по русскому языку и литературе нормативных документов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ (создание банка методических рекомендаций по решению конкретных заданий контрольно-измерительных материалов; технологий работы с конкретными заданиями; презентации, содержащие методики работы, языковой материал, технологии решения заданий и т.п.)	<p>Методические рекомендации по внедрению приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников»</p> <p>Примерная образовательная программа учебного предмета «Литературное чтение на родном (русском) языке»</p> <p>Примерная программа по учебному предмету «Родная литература (русская)»</p> <p>Концепция преподавания родных языков народов России</p> <p>Новые образовательные стандарты: трудности перехода</p> <p>Задачи краевых профессиональных объединений педагогов в условиях модернизации региональной системы образования</p> <p>Положение "О краевых профессиональных объединениях педагогов и руководящих работников общеобразовательных учреждений Алтайского края"</p>	обеспечение консультативной поддержки учителей русского языка и литературы на странице отделения https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/normativnyye-dokumenty-i-metodicheskie-materialy/norm.html
11	Разработка сетевых консультаций и консультаций в виде электронных обменов мнениями по актуальным вопросам методики преподавания отдельных тем по предметам (по которым наблюдаются худшие результаты)	Вебинар РМО учителей русского языка и литературы Бийского района «Лирическое отступление о школьных оценках» (виртуальное образовательное	обеспечение адресной консультационной поддержки учителей-предметников, обмен опытом в рамках профессионального сообщества

		путешествие, посвящённое 90-летию Роберта Ивановича (Рождественского). Сайт проекта: https://imsara0.wixsite.com/rr-90 https://old.iro22.ru/kprop-main/kprop-russkiy/meropriyatiya.html	
12	Организация на базе образовательных учреждений, выпускники которых стабильно демонстрируют высокие результаты ЕГЭ, постоянно действующего семинара для учителей школ муниципалитета.	Ноябрь 2021 – апрель 2022	распространение лучшего педагогического опыта
13	Презентация опыта лучших практик в обучении предметам (математике, информатике, русскому языку и литературе, истории, обществознанию) школьников в рамках курсов повышения квалификации	В течение 2021-2022 учебного года	распространение лучшего педагогического опыта

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	февраль	Организация и проведение методического семинара на базе АИРО в очном формате по теме «Современные образовательные технологии и подходы в обучении литературе»	учителя русского языка и литературы
2	март	Организация и проведение методического вебинара «Реализация единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования» (председатель предметной комиссии)	учителя русского языка и литературы
3	апрель	Организация и проведение методического семинара на базе АИРО в очном формате по теме «Способы написания сочинений разных жанров»	учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2022 – май 2023	Обобщение и трансляция лучшего педагогического опыта учителей русского языка и литературы по достижению успешных результатов, обучающихся через курсы повышения квалификации, педагогические конференции, очные и онлайн встречи (семинары, тренинги и др.); размещение соответствующих материалов на сайте КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова» (совместно с ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»).
2.	Сентябрь 2022 – май 2023	Обмен опытом на базе стажировочных площадок, показавших высокие образовательные результаты МБОУ «Гимназия № 42», МБОУ «Лицей №124», МБОУ «Лицей №112» г. Барнаула (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. планируются в форме входного контроля и выходного контроля на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы для выявления профессиональных дефицитов, с целью их дальнейшего преодоления и определения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по ЛИТЕРАТУРЕ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры»,

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной предметной комиссии по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Губина Нина Валерьевна, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры», канд. филол. наук, доцент кафедры филологии и сценической речи</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной предметной комиссии по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Романова Екатерина Геннадьевна, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», канд. филол. наук, доцент кафедры прикладной филологии, русского языка и литературы</i>	<i>Заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе</i>