

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году в Алтайском крае**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Алтайском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Алтайском крае

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10315	10518	148
2.	Математика (базовый уровень)	6369	6379	146
3.	Математика (профильный уровень)	4347	4480	0
4.	Физика	1305	1336	0
5.	Химия	929	973	0
6.	Информатика	1202	1229	0
7.	Биология	1553	1629	0
8.	История	1393	1459	0
9.	География	255	268	0
10.	Обществознание	4314	4487	0
11.	Литература	598	641	0
12.	Английский язык	712	753	0
13.	Немецкий язык	13	13	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО Алтайского края по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	9113 - МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	5	4,72	36	33,96	29	27,36	30	28,30
2.	9320 - МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	3	2,40	45	36,00	39	31,20	30	24,00
3.	9116 - КГБОУ "АКПЛ" (Краевые образовательные организации)	4	2,42	48	29,09	58	35,15	42	25,45

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	6542 - КГБОУ "БЛИАК" (Краевые образовательные организации)	6	4,62	52	40,00	23	17,69	34	26,15
5.	9112 - МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	2	2,50	28	35,00	19	23,75	20	25,00
6.	7021 - МБОУ "Гимназия №3" (г. Рубцовск)	4	7,41	17	31,48	12	22,22	14	25,93
7.	9415 - МБОУ "Гимназия №45" (г. Барнаул)	0	0,00	14	43,75	10	31,25	3	9,38
8.	9221 - МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	12	10,62	54	47,79	23	20,35	11	9,73
9.	9226 - МАОУ "СОШ №132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	7	11,86	27	45,76	13	22,03	5	8,47
10.	7025 - МБОУ "Гимназия "Планета Детства" (г. Рубцовск)	7	9,59	37	50,68	11	15,07	8	10,96
11.	9522 - МБОУ "Лицей №2" (г. Барнаул)	1	5,56	10	55,56	1	5,56	3	16,67
12.	9219 - МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	11	9,32	48	40,68	30	25,42	11	9,32
13.	2807 - МКОУ "Михайловская СОШ №1" (Михайловский район)	1	4,17	10	41,67	7	29,17	2	8,33
14.	9417 - МБОУ "Лицей №130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	7	15,56	21	46,67	10	22,22	2	4,44
15.	9217 - МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	9	12,16	25	33,78	18	24,32	9	12,16
16.	7018 - МБОУ "Лицей №24" им. П.С.Приходько (г. Рубцовск)	3	11,54	12	46,15	4	15,38	3	11,54
17.	9504 - МБОУ "Лицей №122" (г. Барнаул)	9	32,14	13	46,43	3	10,71	1	3,57
18.	4827 - МКОУ "Тальменская СОШ №3" (Тальменский район)	2	11,11	9	50,00	2	11,11	2	11,11
19.	9220 - МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	16	14,55	45	40,91	24	21,82	8	7,27

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	6535 - МБОУ СОШ №12 (г. Бийск)	6	13,04	26	56,52	7	15,22	1	2,17
21.	9408 - МБОУ "СОШ №59" (г. Барнаул)	6	20,00	11	36,67	4	13,33	4	13,33
22.	6520 - МБОУ "СОШ № 3" (г. Бийск)	8	10,39	40	51,95	9	11,69	7	9,09
23.	6539 - МБОУ "Гимназия № 11" (г. Бийск)	9	12,33	36	49,32	10	13,70	6	8,22
24.	9115 - МБОУ "Лицей №3" (г. Барнаул)	4	10,26	18	46,15	7	17,95	3	7,69
25.	4422 - МБОУ "Солонешенская СОШ" (Солонешенский район)	4	21,05	12	63,16	1	5,26	0	0,00
26.	6715 - МБОУ СОШ №15 г.Заринска (г. Заринск)	0	0,00	20	43,48	10	21,74	5	10,87
27.	9310 - МБОУ "СОШ №72" (г. Барнаул)	1	5,00	11	55,00	2	10,00	2	10,00
28.	7022 - МБОУ "Гимназия №8" (г. Рубцовск)	4	6,67	20	33,33	19	31,67	4	6,67
29.	9318 - МБОУ "Гимназия №85" (г. Барнаул)	13	18,57	32	45,71	12	17,14	2	2,86
30.	9412 - МБОУ "СОШ №53" (г. Барнаул)	3	11,54	10	38,46	2	7,69	5	19,23
31.	9519 - МБОУ «Гимназия № 27» имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова» (г. Барнаул)	8	10,96	26	35,62	14	19,18	9	12,33
32.	6714 - МБОУ "Лицей "Бригантина" (г. Заринск)	5	11,11	14	31,11	11	24,44	5	11,11
33.	411 - МБОУ "Первомайская СОШ №2" (Бийский район)	4	28,57	5	35,71	2	14,29	1	7,14
34.	9414 - МБОУ "Гимназия №40" (г. Барнаул)	4	5,97	30	44,78	10	14,93	7	10,45
35.	6389 - ЧОУ ""Барнаульская классическая школа" (Негосударственные образовательные организации)	0	0,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36.	6809 - МБОУ "Гимназия № 5" (Каменский район)	8	33,33	11	45,83	1	4,17	1	4,17
37.	9218 - МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	10	13,33	29	38,67	18	24,00	3	4,00
38.	6208 - МБОУ - лицей г. Алейска (г. Алейск)	2	7,69	10	38,46	7	26,92	1	3,85
39.	6536 - МБОУ "СОШ №17" (г. Бийск)	7	12,50	29	51,79	7	12,50	2	3,57
40.	2904 - МБОУ "Гальбштадтская СОШ" (Немецкий национальный район)	5	20,83	9	37,50	2	8,33	3	12,50
41.	9518 - МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	7	7,00	37	37,00	20	20,00	10	10,00
42.	1816 - МБОУ "Ключевская СОШ №1" (Ключевский район)	3	15,79	8	42,11	3	15,79	1	5,26
43.	6538 - МБОУ "Гимназия № 1" (г. Бийск)	6	10,71	33	58,93	5	8,93	1	1,79
44.	4211 - МБОУ "Кировская СОШ" (Смоленский район)	2	16,67	8	66,67	0	0,00	0	0,00
45.	5521 - МБОУ "Усть- Калманская СОШ" (Усть-Калманский район)	6	17,65	13	38,24	3	8,82	4	11,76
46.	7011 - МБОУ "Гимназия № 11" (г. Рубцовск)	3	8,33	15	41,67	6	16,67	3	8,33
47.	3814 - МБОУ "Романовская СОШ" (Романовский район)	3	10,34	12	41,38	6	20,69	1	3,45
48.	4102 - МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	4	8,70	18	39,13	12	26,09	1	2,17
49.	9224 - КГБОУ "АШИ с ПЛП" (Краевые образовательные организации)	38	38,00	43	43,00	5	5,00	1	1,00
50.	6528 - МБОУ "СОШ №41" (г. Бийск)	1	5,88	6	35,29	2	11,76	3	17,65
51.	7024 - МБОУ "Лицей Эрудит" (г. Рубцовск)	2	9,09	9	40,91	2	9,09	3	13,64

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
52.	9209 - МБОУ "СОШ №127" (г. Барнаул)	8	8,99	33	37,08	16	17,98	8	8,99
53.	7105 - МБОУ "СОШ №15" (г. Славгород)	5	11,63	23	53,49	3	6,98	2	4,65
54.	2503 - МБОУ Кытмановская СОШ №1 (Кытмановский район)	0	0,00	12	48,00	5	20,00	1	4,00
55.	9521 - МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	13	17,33	31	41,33	12	16,00	2	2,67
56.	908 - МБОУ "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район)	1	5,88	6	35,29	4	23,53	1	5,88
57.	9520 - МБОУ "Гимназия №5" (г. Барнаул)	16	22,86	26	37,14	8	11,43	4	5,71
58.	6808 - МБОУ "Лицей №4" (Каменский район)	3	8,57	18	51,43	4	11,43	1	2,86
59.	7106 - МБОУ "Лицей №17" (г. Славгород)	4	16,67	12	50,00	1	4,17	1	4,17
60.	9317 - МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	6	11,54	25	48,08	6	11,54	1	1,92
61.	6524 - МБОУ "СОШ №34" (г. Бийск)	3	11,54	12	46,15	4	15,38	0	0,00
62.	4825 - МКОУ "Тальменская СОШ №1" (Тальменский район)	2	7,69	14	53,85	3	11,54	0	0,00
63.	4214 - МБОУ "Смоленская СОШ №1 имени Ожогина Е.П." (Смоленский район)	3	15,00	11	55,00	1	5,00	0	0,00
64.	9323 - МБОУ "Лицей Сигма" (г. Барнаул)	12	13,48	32	35,96	14	15,73	5	5,62
65.	3124 - МБОУ "Ремзаводская СОШ" (Павловский район)	5	45,45	3	27,27	1	9,09	0	0,00
66.	2321 - МБОУ "Кулундинская СОШ №3" (Кулундинский район)	1	7,14	8	57,14	1	7,14	0	0,00
67.	4829 - МКОУ "Тальменская СОШ №6" (Тальменский район)	3	21,43	5	35,71	1	7,14	1	7,14

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
68.	805 - МКОУ "Волчихинская СШ №1" (Волчихинский район)	2	8,70	11	47,83	2	8,70	1	4,35
69.	9510 - МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	7	9,21	26	34,21	16	21,05	3	3,95
70.	9516 - МБОУ "СОШ № 93" (г. Барнаул)	3	25,00	5	41,67	1	8,33	0	0,00
71.	9111 - МБОУ "Гимназия №80" (г. Барнаул)	2	2,99	28	41,79	8	11,94	5	7,46
72.	7103 - МБОУ "СОШ №10" (г. Славгород)	4	14,29	9	32,14	4	14,29	2	7,14
73.	6532 - МБОУ "СОШ № 8" (г. Бийск)	6	16,22	17	45,95	2	5,41	1	2,70
74.	9216 - МБОУ "СОШ №114" (г. Барнаул)	8	19,51	16	39,02	4	9,76	1	2,44
75.	3514 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 4" (Поспелихинский район)	4	26,67	4	26,67	3	20,00	0	0,00
76.	6913 - МБОУ "Лицей № 8" (г. Новоалтайск)	2	9,09	9	40,91	4	18,18	0	0,00
77.	9207 - МБОУ "СОШ №118" (г. Барнаул)	7	23,33	8	26,67	5	16,67	1	3,33
78.	6807 - МБОУ "Лицей № 2" (Каменский район)	3	8,11	17	45,95	5	13,51	0	0,00
79.	6384 - ЧОУ "Гуляевская гимназия" (Негосударственные образовательные организации)	1	7,69	8	61,54	0	0,00	0	0,00
80.	6908 - МБОУ " Гимназия № 166 г. Новоалтайска" (г. Новоалтайск)	4	9,30	11	25,58	4	9,30	7	16,28
81.	2710 - МБОУ "Мамонтовская СОШ" (Мамонтовский район)	5	7,46	23	34,33	10	14,93	4	5,97
82.	9208 - МБОУ "СОШ №120" (г. Барнаул)	8	14,81	14	25,93	10	18,52	3	5,56
83.	9404 - МБОУ "СОШ №31" (г. Барнаул)	3	15,00	5	25,00	4	20,00	1	5,00
84.	3717 - МБОУ "РСОШ №2" (Родинский район)	2	10,00	8	40,00	2	10,00	1	5,00
85.	9229 - МАОУ "СОШ № 135" (г. Барнаул)	1	5,00	11	55,00	0	0,00	1	5,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
86.	6527 - МБОУ "СОШ № 40" (г. Бийск)	6	17,14	17	48,57	0	0,00	1	2,86
87.	3324 - МБОУ "Березовская СОШ" (Первомайский район)	5	23,81	9	42,86	1	4,76	0	0,00
88.	6912 - МБОУ "СОШ № 30" (г. Новоалтайск)	2	6,25	8	25,00	6	18,75	3	9,38
89.	518 - МБОУ БСОШ №1 им. П.П. Корягина (Благовещенский район)	3	10,34	8	27,59	5	17,24	2	6,90
90.	9222 - МБОУ "Лицей №121" (г. Барнаул)	13	15,48	25	29,76	12	14,29	4	4,76
91.	6906 - МБОУ "СОШ № 1" (г. Новоалтайск)	11	20,37	18	33,33	5	9,26	2	3,70
92.	3120 - МБОУ "Павловская СОШ" (Павловский район)	5	13,89	17	47,22	1	2,78	1	2,78
93.	3512 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 2" (Поспелихинский район)	6	20,69	11	37,93	3	10,34	0	0,00
94.	1323 - МБОУ "Змеиногорская СОШ с УИОП" (Змеиногорский район)	1	7,69	5	38,46	1	7,69	1	7,69
95.	5618 - МБОУ "Усть-Пристанская СОШ " (Усть-Пристанский район)	2	10,53	8	42,11	1	5,26	1	5,26
96.	4215 - МБОУ "Смоленская СОШ № 2" (Смоленский район)	3	12,50	8	33,33	3	12,50	1	4,17
97.	6519 - МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 25" (г. Бийск)	3	10,34	9	31,03	5	17,24	1	3,45
98.	9321 - МБОУ "Лицей №73" (г. Барнаул)	7	14,58	17	35,42	6	12,50	1	2,08
99.	2209 - МБОУ "Крутихинская СОШ" (Крутихинский район)	1	6,25	7	43,75	2	12,50	0	0,00
100.	3008 - МБОУ "Новичихинская СОШ" (Новичихинский район)	2	16,67	5	41,67	1	8,33	0	0,00
101.	9319 - МБОУ "Гимназия №131" (г. Барнаул)	9	21,43	6	14,29	8	19,05	3	7,14

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
102.	3511 - МБОУ "Поспелихинская СОШ № 1" (Поспелихинский район)	2	6,25	12	37,50	3	9,38	2	6,25
103.	6910 - МБОУ "СОШ № 19" (г. Новоалтайск)	6	13,95	15	34,88	4	9,30	2	4,65
104.	9210 - МБОУ "СОШ №50" (г. Барнаул)	5	15,15	14	42,42	1	3,03	1	3,03
105.	6041 - МБОУ "Шипуновская СОШ им. А.В. Луначарского" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	2	5,41	12	32,43	7	18,92	1	2,70
106.	4828 - МБОУ "Тальменская СОШ №5" (Тальменский район)	1	5,56	7	38,89	3	16,67	0	0,00
107.	410 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Бийский район)	2	12,50	6	37,50	2	12,50	0	0,00
108.	3716 - МБОУ РСОШ №1 (Родинский район)	6	35,29	5	29,41	1	5,88	0	0,00
109.	6540 - МБОУ "Гимназия № 2" (г. Бийск)	2	11,76	5	29,41	2	11,76	1	5,88
110.	6515 - МБОУ "СОШ № 1" (г. Бийск)	9	14,29	20	31,75	6	9,52	3	4,76
111.	7009 - МБОУ "СОШ №1" (г. Рубцовск)	1	2,86	11	31,43	8	22,86	0	0,00
112.	1204 - МБОУ "Залесовская СОШ №1" (Залесовский район)	4	16,67	8	33,33	3	12,50	0	0,00
113.	526 - МБОУ ССОШ (Благовещенский район)	5	20,00	8	32,00	3	12,00	0	0,00
114.	6529 - МБОУ "СОШ № 5" (г. Бийск)	2	11,11	7	38,89	2	11,11	0	0,00
115.	3329 - МБОУ "Зудиловская СОШ" (Первомайский район)	5	18,52	9	33,33	3	11,11	0	0,00
116.	7020 - МБОУ "Лицей № 7" (г. Рубцовск)	5	10,00	24	48,00	2	4,00	0	0,00
117.	9416 - МБОУ "Гимназия №74" (г. Барнаул)	6	12,77	18	38,30	0	0,00	4	8,51
118.	6805 - МБОУ "СОШ № 3" (Каменский район)	2	16,67	3	25,00	1	8,33	1	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
119.	7019 - МБОУ "Лицей № 6" (г. Рубцовск)	7	11,11	20	31,75	7	11,11	3	4,76
120.	6915 - МБОУ "СОШ № 10 г.Новоалтайска Алтайского края" (г. Новоалтайск)	4	16,00	8	32,00	2	8,00	1	4,00
121.	3409 - МБОУ "Петропавловская СОШ имени Героя Советского Союза Жукова Д.А." (Петропавловский район)	1	4,76	7	33,33	4	19,05	0	0,00
122.	1920 - МБОУ "Косихинская СОШ им. А.М. Топорова" (Косихинский район)	4	21,05	6	31,58	2	10,53	0	0,00
123.	9316 - МБОУ "СОШ №89" (г. Барнаул)	10	15,63	26	40,63	4	6,25	0	0,00
124.	1811 - МБОУ "Ключевская СОШ №2" (Ключевский район)	3	18,75	6	37,50	1	6,25	0	0,00
125.	613 - МБОУ "Бурлинская СОШ" (Бурлинский район)	2	6,67	15	50,00	1	3,33	0	0,00
126.	2323 - МБОУ КСОШ № 5 (Кулундинский район)	0	0,00	6	40,00	1	6,67	1	6,67
127.	9308 - МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	10	8,77	44	38,60	6	5,26	5	4,39
128.	6537 - МБОУ "СОШ № 20с углубленным изучением отдельных предметов" (г. Бийск)	9	23,08	10	25,64	4	10,26	1	2,56
129.	6712 - МБОУ СОШ №7 г.Заринска (г. Заринск)	5	11,11	14	31,11	6	13,33	1	2,22
130.	4705 - МБОУ "Табунская СОШ" (Табунский район)	2	10,53	5	26,32	4	21,05	0	0,00
131.	3111 - МБОУ "Бродковская СОШ" (Павловский район)	2	15,38	6	46,15	0	0,00	0	0,00
132.	215 - МБОУ АСОШ №5 (Алтайский район)	3	15,79	6	31,58	1	5,26	1	5,26
133.	9514 - МБОУ "СОШ №76" (г. Барнаул)	5	13,16	14	36,84	1	2,63	2	5,26
134.	9304 - МБОУ "СОШ №107" (г. Барнаул)	2	5,13	12	30,77	6	15,38	1	2,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
135.	2619 - МБОУ "СОШ №4" (Локтевский район)	1	5,00	7	35,00	3	15,00	0	0,00
136.	5821 - МБОУ "Целинная СОШ № 2" (Целинный район)	0	0,00	2	14,29	5	35,71	0	0,00
137.	9405 - МБОУ "СОШ №49" (г. Барнаул)	2	14,29	4	28,57	2	14,29	0	0,00
138.	7204 - МБОУ СОШ №19 (г. Яровое)	4	15,38	8	30,77	3	11,54	0	0,00
139.	6517 - МБОУ "СОШ №18" (г. Бийск)	5	16,13	10	32,26	3	9,68	0	0,00
140.	1008 - МКОУ Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В. (Ельцовский район)	2	16,67	4	33,33	1	8,33	0	0,00
141.	7201 - МБОУ СОШ №12 (г. Яровое)	3	15,79	7	36,84	1	5,26	0	0,00
142.	2618 - МБОУ "Гимназия №3" (Локтевский район)	1	4,55	7	31,82	1	4,55	2	9,09
143.	6402 - МБОУ "Белокурихинская СОШ № 1" (г. Белокуриха)	2	6,90	9	31,03	2	6,90	2	6,90
144.	9202 - МБОУ "СОШ №117" (г. Барнаул)	4	11,76	9	26,47	3	8,82	2	5,88
145.	3123 - МБОУ "Прутская СОШ" (Павловский район)	3	13,64	6	27,27	2	9,09	1	4,55
146.	2023 - МБОУ "Красногорская СОШ" (Красногорский район)	4	17,39	8	34,78	0	0,00	1	4,35
147.	9211 - МБОУ "СОШ №51" (г. Барнаул)	5	17,24	8	27,59	2	6,90	1	3,45
148.	4912 - МКОУ "Тогульская СОШ" (Тогульский район)	1	5,88	5	29,41	3	17,65	0	0,00
149.	9108 - МБОУ "СОШ №64" (г. Барнаул)	1	7,69	4	30,77	2	15,38	0	0,00
150.	6525 - МБОУ "Кадетская школа" (г. Бийск)	2	8,33	9	37,50	2	8,33	0	0,00
151.	9227 - МАОУ "СОШ №133" (г. Барнаул)	3	15,79	8	42,11	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
152.	9215 - МБОУ "СОШ №99" (г. Барнаул)	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
153.	5311 - МКОУ "Карповская СОШ" (Тюменцевский район)	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
154.	7104 - МБОУ "СОШ №13" (г. Славгород)	6	15,38	11	28,21	3	7,69	1	2,56
155.	6911 - МБОУ СОШ № 3 (г. Новоалтайск)	2	13,33	4	26,67	2	13,33	0	0,00
156.	413 - МБОУ "Сростинская СОШ им. В.М.Шукшина" (Бийский район)	3	21,43	4	28,57	1	7,14	0	0,00
157.	814 - МКОУ "Волчихинская СШ №2" (Волчихинский район)	1	3,03	14	42,42	2	6,06	0	0,00
158.	9508 - МБОУ "СОШ №48" (г. Барнаул)	3	15,00	7	35,00	1	5,00	0	0,00
159.	5028 - МКОУ Топчихинская СОШ №1 им. Героя России Д. Ерофеева (Топчихинский район)	6	18,75	11	34,38	1	3,13	0	0,00
160.	2905 - МБОУ "Гришковская СОШ" (Немецкий национальный район)	3	18,75	6	37,50	0	0,00	0	0,00
161.	2617 - МБОУ СОШ №2 (Локтевский район)	2	10,00	5	25,00	2	10,00	1	5,00
162.	3332 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Первомайский район)	1	7,14	3	21,43	3	21,43	0	0,00
163.	3325 - МБОУ "Бобровская СОШ" (Первомайский район)	1	7,14	4	28,57	2	14,29	0	0,00
164.	6909 - МБОУ "СОШ № 17 " (г. Новоалтайск)	0	0,00	7	50,00	0	0,00	0	0,00
165.	6202 - МБОУ СОШ №2 г. Алейска (г. Алейск)	6	16,67	14	38,89	0	0,00	0	0,00
166.	9311 - МБОУ "СОШ № 75" (г. Барнаул)	5	17,24	11	37,93	0	0,00	0	0,00
167.	9114 - МБОУ "Лицей №86" (г. Барнаул)	3	13,64	6	27,27	1	4,55	1	4,55

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
168.	4217 - МБОУ "Сычевская СОШ имени К.Ф. Лебединской" (Смоленский район)	3	27,27	1	9,09	2	18,18	0	0,00
169.	214 - МБОУ "Алтайская СОШ № 2" (Алтайский район)	2	11,11	4	22,22	3	16,67	0	0,00
170.	519 - МБОУ БСОШ №2 (Благовещенский район)	3	17,65	5	29,41	1	5,88	0	0,00
171.	5733 - МБОУ "Хабарская СОШ №2" (Хабарский район)	4	13,79	10	34,48	1	3,45	0	0,00
172.	2319 - МБОУ Кулундинская СОШ № 1 (Кулундинский район)	4	12,90	11	35,48	1	3,23	0	0,00
173.	1609 - МБОУ Калманская СОШ (Калманский район)	3	12,00	10	40,00	0	0,00	0	0,00
174.	9409 - МБОУ "СОШ №70" (г. Барнаул)	3	13,04	9	39,13	0	0,00	0	0,00
175.	6530 - МБОУ "СОШ № 6" (г. Бийск)	4	28,57	4	28,57	0	0,00	0	0,00
176.	4823 - МКОУ "Озерская СОШ" (Тальменский район)	1	7,69	3	23,08	1	7,69	1	7,69
177.	6403 - МБОУ "Белокурихинская СОШ № 2" (г. Белокуриха)	4	8,51	11	23,40	5	10,64	2	4,26
178.	9411 - МБОУ "СОШ №38" (г. Барнаул)	5	8,93	18	32,14	3	5,36	1	1,79
179.	1322 - МБОУ "Змеиногорская СОШ №1" (Змеиногорский район)	4	20,00	2	10,00	4	20,00	0	0,00
180.	9313 - МБОУ "БКК" (г. Барнаул)	13	25,00	14	26,92	1	1,92	0	0,00
181.	4103 - КГБОУ "КШИ "Алтайский кадетский корпус" (Краевые образовательные организации)	12	32,43	5	13,51	3	8,11	0	0,00
182.	9228 - МАОУ "СОШ №134" (г. Барнаул)	6	18,75	8	25,00	2	6,25	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
183.	3622 - МКОУ "Ребрихинская СОШ" (Ребрихинский район)	3	6,25	18	37,50	2	4,17	0	0,00
184.	1107 - МКОУ "Гоноховская СОШ Завьяловского района" (Завьяловский район)	4	16,67	7	29,17	1	4,17	0	0,00
185.	6204 - МБОУ СОШ №4 г. Алейска (г. Алейск)	12	35,29	6	17,65	1	2,94	0	0,00
186.	9501 - МБОУ "СОШ №13" (г. Барнаул)	4	23,53	5	29,41	0	0,00	0	0,00
187.	9105 - МБОУ "СОШ №37" (г. Барнаул)	4	26,67	4	26,67	0	0,00	0	0,00
188.	4312 - МБОУ "Советская сош" (Советский район)	0	0,00	4	28,57	2	14,29	0	0,00
189.	6804 - МБОУ "СОШ №1" (Каменский район)	3	14,29	4	19,05	3	14,29	0	0,00
190.	2813 - МБОУ "Михайловский лицей" (Михайловский район)	12	18,75	13	20,31	6	9,38	0	0,00
191.	6115 - МБОУ "Шелаболихинская СОШ №1" (Шелаболихинский район)	0	0,00	6	37,50	1	6,25	0	0,00
192.	1507 - МКОУ Зональная СОШ (Зональный район)	2	11,76	5	29,41	1	5,88	0	0,00
193.	5418 - МБОУ Угловская СОШ им. А.Т. Масликова (Угловский район)	5	13,16	11	28,95	2	5,26	0	0,00
194.	9406 - МБОУ "СОШ №52" (г. Барнаул)	8	18,60	11	25,58	2	4,65	0	0,00
195.	9507 - МБОУ "СОШ №24" (г. Барнаул)	4	18,18	6	27,27	1	4,55	0	0,00
196.	7202 - МБОУ СОШ №14 имени Героя России и Героя Абхазии Виталия Вольфа (г. Яровое)	2	6,45	6	19,35	3	9,68	2	6,45
197.	6206 - МБОУ СОШ №7 г. Алейска (г. Алейск)	0	0,00	5	29,41	1	5,88	1	5,88

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
198.	3212 - МКОУ "Панкрушихинская СОШ" (Панкрушихинский район)	1	5,26	4	21,05	2	10,53	1	5,26
199.	9512 - МБОУ "СОШ №63" (г. Барнаул)	2	10,00	6	30,00	1	5,00	0	0,00
200.	6018 - МБОУ "Шипуновская СОШ №1" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	3	14,29	7	33,33	0	0,00	0	0,00
201.	1117 - МКОУ " Чистоозёрская СОШ Завьяловского района" имени вице-адмирала Петра Максимовича Ярового (Завьяловский район)	3	27,27	0	0,00	1	9,09	1	9,09
202.	1108 - МБОУ "ЗАВЬЯЛОВСКАЯ СОШ №1 ЗАВЬЯЛОВСКОГО РАЙОНА" (Завьяловский район)	5	10,20	9	18,37	5	10,20	2	4,08
203.	3129 - МБОУ "Шаховская СОШ" (Павловский район)	0	0,00	4	33,33	1	8,33	0	0,00
204.	6707 - МБОУ СОШ №2 (г. Заринск)	3	10,34	8	27,59	2	6,90	0	0,00
205.	6526 - МБОУ "СОШ № 4 им.В.В.Бианки" (г. Бийск)	4	12,90	9	29,03	1	3,23	0	0,00
206.	9515 - МБОУ "СОШ №91" (г. Барнаул)	2	14,29	3	21,43	0	0,00	1	7,14
207.	9109 - МБОУ "СОШ №68" (г. Барнаул)	6	16,22	6	16,22	3	8,11	1	2,70
208.	5229 - МБОУ "Троицкая СОШ №2" (Троицкий район)	2	4,26	12	25,53	4	8,51	1	2,13
209.	5314 - МБОУ "Тюменцевская СОШ" (Тюменцевский район)	1	4,55	6	27,27	2	9,09	0	0,00
210.	5920 - МБОУ "Краснопартизанская СОШ" (Чарышский район)	1	8,33	3	25,00	1	8,33	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
211.	9205 - МБОУ "СОШ №102" (г. Барнаул)	11	20,75	9	16,98	2	3,77	1	1,89
212.	7013 - МБОУ "СОШ №18" (г. Рубцовск)	3	13,04	7	30,43	0	0,00	0	0,00
213.	6708 - МБОУ СОШ №3 г.Заринска (г. Заринск)	2	8,33	5	20,83	0	0,00	2	8,33
214.	9307 - МБОУ "СОШ №113 имени Сергея Семенова" (г. Барнаул)	12	16,00	15	20,00	1	1,33	3	4,00
215.	9214 - МБОУ "СОШ №98" (г. Барнаул)	4	12,50	6	18,75	3	9,38	0	0,00
216.	9110 - МБОУ "СОШ №78" (г. Барнаул)	5	19,23	5	19,23	1	3,85	0	0,00
217.	5029 - МКОУ Топчихинская СОШ № 2 (Топчихинский район)	5	23,81	3	14,29	1	4,76	0	0,00
218.	5032 - МКОУ Чистюньская СОШ (Топчихинский район)	0	0,00	4	36,36	0	0,00	0	0,00
219.	9314 - МБОУ "СОШ №97" (г. Барнаул)	0	0,00	4	36,36	0	0,00	0	0,00
220.	3917 - МБОУ "Веселоярская СОШ" (Рубцовский район)	2	13,33	4	26,67	0	0,00	0	0,00
221.	2911 - МБОУ "Подсосновская СОШ" (Немецкий национальный район)	0	0,00	3	15,79	1	5,26	2	10,53
222.	704 - МБОУ "Быстроистокская ОСШ" (Быстроистокский район)	4	15,38	3	11,54	3	11,54	0	0,00
223.	3513 - МКОУ "Поспелихинская СОШ № 3" (Поспелихинский район)	2	12,50	3	18,75	1	6,25	0	0,00
224.	5214 - МБОУ "Беловская СОШ" (Троицкий район)	4	36,36	1	9,09	0	0,00	0	0,00
225.	307 - МБОУ "Баевская СОШ" (Баевский район)	1	3,85	6	23,08	2	7,69	0	0,00
226.	9102 - МБОУ "СОШ №103" (г. Барнаул)	6	13,95	8	18,60	2	4,65	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
227.	5732 - МБОУ" Хабарская СОШ №1" (Хабарский район)	1	9,09	3	27,27	0	0,00	0	0,00
228.	6531 - МБОУ СОШ № 7 (г. Бийск)	3	14,29	5	23,81	0	0,00	0	0,00
229.	1509 - МКОУ Мирная СОШ (Зональный район)	0	0,00	3	21,43	0	0,00	1	7,14
230.	9101 - МБОУ "СОШ №10" (г. Барнаул)	2	14,29	3	21,43	0	0,00	0	0,00
231.	9230 - МАОУ "СОШ №136" (г. Барнаул)	4	13,79	6	20,69	0	0,00	0	0,00
232.	9303 - МБОУ "СОШ №106" (г. Барнаул)	2	18,18	2	18,18	0	0,00	0	0,00
233.	2912 - МБОУ "Полевская СОШ" (Немецкий национальный район)	0	0,00	4	19,05	2	9,52	0	0,00
234.	3326 - МАОУ "Боровихинская СОШ" (Первомайский район)	1	7,69	2	15,38	1	7,69	0	0,00
235.	9213 - МБОУ "СОШ №88 с кадетскими классами" (г. Барнаул)	0	0,00	6	25,00	1	4,17	0	0,00
236.	213 - МБОУ "Алтайская СОШ №1" (Алтайский район)	1	6,67	1	6,67	1	6,67	1	6,67
237.	1106 - МКОУ "Глубоковская СОШ Завьяловского района" (Завьяловский район)	2	10,00	2	10,00	2	10,00	0	0,00
238.	4018 - МБОУ "Славгородская СОШ" (г. Славгород)	2	8,70	4	17,39	1	4,35	0	0,00
239.	2407 - МБОУ "Курынская средняя общеобразовательная школа" им. М.Т. Калашникова (Курынский район)	0	0,00	4	28,57	0	0,00	0	0,00
240.	6907 - МБОУ СОШ № 12 г. Новоалтайска (г. Новоалтайск)	5	21,74	3	13,04	0	0,00	0	0,00
241.	2320 - МБОУ КСОШ №2 (Кулундинский район)	1	2,94	6	17,65	0	0,00	2	5,88
242.	9203 - МБОУ "СОШ №84" (г. Барнаул)	2	7,14	5	17,86	1	3,57	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
243.	7010 - МБОУ СОШ 10 ККЮС (г. Рубцовск)	3	9,68	5	16,13	1	3,23	0	0,00
244.	1611 - МБОУ "Новоромановская СОШ" (Калманский район)	3	15,79	3	15,79	0	0,00	0	0,00
245.	9212 - МБОУ "СОШ №81" (г. Барнаул)	4	15,38	4	15,38	0	0,00	0	0,00
246.	6205 - МБОУ СОШ №5 г. Алейска (г. Алейск)	3	25,00	1	8,33	0	0,00	0	0,00
247.	6331 - КГБ ПОУ "Алтайское училище олимпийского резерва" (Краевые образовательные организации)	4	13,79	2	6,90	2	6,90	0	0,00
248.	1513 - МКОУ Соколовская СОШ (Зональный район)	3	13,64	2	9,09	1	4,55	0	0,00
249.	7014 - МБОУ "СОШ № 19" (г. Рубцовск)	1	4,17	4	16,67	1	4,17	0	0,00
250.	3610 - МКОУ "Беловская СОШ" (Ребрихинский район)	1	9,09	2	18,18	0	0,00	0	0,00
251.	7004 - МБОУ "СОШ №13" (г. Рубцовск)	2	9,09	4	18,18	0	0,00	0	0,00
252.	2112 - МБОУ "Краснощековская СОШ №1" (Краснощековский район)	4	8,51	8	17,02	0	0,00	0	0,00
253.	9103 - МБОУ "СОШ №110" (г. Барнаул)	2	8,00	4	16,00	0	0,00	0	0,00
254.	5928 - МБОУ "Чарышская СОШ" (Чарышский район)	1	6,25	1	6,25	0	0,00	1	6,25
255.	6914 - МБОУ "СОШ № 9" (г. Новоалтайск)	0	0,00	2	18,18	0	0,00	0	0,00
256.	3122 - МБОУ "Первомайская СОШ" (Павловский район)	2	14,29	1	7,14	0	0,00	0	0,00
257.	9107 - МБОУ "СОШ №60" имени Владимира Завьялова (г. Барнаул)	3	16,67	1	5,56	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
258.	3126 - МБОУ "Сахарозаводская СОШ" (Павловский район)	1	7,69	0	0,00	1	7,69	0	0,00
259.	9509 - МБОУ "СОШ №54" (г. Барнаул)	3	10,00	2	6,67	0	0,00	0	0,00
260.	314 - МКОУ "Ситниковская СОШ" (Баевский район)	0	0,00	1	8,33	0	0,00	0	0,00
261.	9523 - МБОУ "О(С)ОШ №6" (г. Барнаул)	4	4,30	5	5,38	0	0,00	0	0,00
262.	6709 - МБОУ СОШ №4 (г. Заринск)	1	7,69	0	0,00	0	0,00	0	0,00
263.	7035 - МБОУ "О(С)ОШ №1" (г. Рубцовск)	1	1,89	0	0,00	0	0,00	0	0,00
264.	7017 - МБОУ "СОШ № 23" (г. Рубцовск)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
265.	3333 - МБОУ "Повалихинская СОШ" (Первомайский район)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9034	96,6	9800	78,03	10518	96,64

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	4168	46,14	4533	46,26	4934	46,91
Женский	4866	53,86	5267	53,74	5584	53,09

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10518
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	10315
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	50
– ВПЛ	143
– участников с ограниченными возможностями здоровья	89

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	10315
Из них выпускники:	
– лицеев и гимназий	2605
– СОШ	6632
– средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	622
– основной общеобразовательной школы	8
– средней общеобразовательной школы-интерната	1
– лицея-интерната	130
– кадетской школы-интерната	37

Всего ВТГ	10315
– общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	100
– специальной (коррекционной) общеобразовательной школы	2
– специальной (коррекционной) школы-интерната	2
– открытой (сменной) общеобразовательной школы	145
– вечерней (сменной) общеобразовательной школы при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	2
– техникума	29

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алейский район	52	0,49
2	Алтайский район	72	0,68
3	Баевский район	53	0,50
4	Бийский район	104	0,99
5	Благовещенский район	114	1,08
6	Бурлинский район	41	0,39
7	Быстроистокский район	46	0,44
8	Волчихинский район	72	0,68
9	Егорьевский район	21	0,20
10	Ельцовский район	20	0,19
11	Завьяловский район	104	0,99
12	Залесовский район	37	0,35
13	Змеиногорский район	54	0,51
14	Заринский район	21	0,20
15	Зональный район	67	0,64
16	Калманский район	62	0,59
17	Каменский район	161	1,53
18	Ключевский район	47	0,45
19	Косихинский район	44	0,42
20	Красногорский район	45	0,43
21	Краснощековский район	68	0,65
22	Крутихинский район	39	0,37
23	Кулундинский район	103	0,98
24	Курьинский район	27	0,26
25	Кытмановский район	44	0,42
26	Локтевский район	107	1,02
27	Мамонтовский район	93	0,88
28	Михайловский район	122	1,16
29	Немецкий национальный район	93	0,88
30	Новичихинский район	26	0,25
31	Павловский район	155	1,47
32	Панкрушихинский район	43	0,41
33	Первомайский район	145	1,38
34	Петропавловский район	59	0,56
35	Поспелихинский район	92	0,87
36	Ребрихинский район	82	0,78

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
37	Родинский район	52	0,49
38	Романовский район	38	0,36
39	Рубцовский район	49	0,47
40	ЗАТО Сибирский	46	0,44
41	Смоленский район	94	0,89
42	Советский район	43	0,41
43	Солонешенский район	40	0,38
44	Солтонский район	21	0,20
45	Суетский район	16	0,15
46	Табунский район	39	0,37
47	Тальменский район	126	1,20
48	Тогульский район	19	0,18
49	Топчихинский район	88	0,84
50	Третьяковский район	43	0,41
51	Троицкий район	90	0,86
52	Тюменцевский район	43	0,41
53	Угловский район	54	0,51
54	Усть-Калманский район	50	0,48
55	Усть-Пристанский район	36	0,34
56	Хабарский район	62	0,59
57	Целинный район	56	0,53
58	Чарышский район	55	0,52
59	Шипуновский район	103	0,98
60	Шелаболихинский район	44	0,42
61	г. Алейск	125	1,19
62	г. Барнаул	3700	35,18
63	г. Белокуриха	76	0,72
64	г. Бийск	729	6,93
65	г. Заринск	202	1,92
66	г. Новоалтайск	292	2,78
67	г. Рубцовск	592	5,63
68	г. Славгород	175	1,66
69	г. Яровое	76	0,72
70	УФСИН (Краевое государственное казенное общеобразовательное учреждение «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 2»)	2	0,02
71	Краевые образовательные организации	461	4,38
72	Краевые коррекционные образовательные организации	5	0,05
73	Негосударственные образовательные организации	38	0,36

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях), 10-11 кл., ООО «Русское слово-учебник»	24
2	Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, А.Г. Нарушевич и др. Русский язык (базовый уровень), 10-11 кл., АО «Издательство «Просвещение»	19
3	В.В. Бабайцева. Русский язык. Углубленный уровень. 10-11 класс. Учебник М., Дрофа, 2018	10
4	Русский язык. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. (Л.А. Тростенцова, Т.А. Ладыженская, О.М. Александрова; М.: Просвещение	10
5	А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова. Русский язык 10(базовый), Просвещение, 2013 А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова. Русский язык 11(базовый), Просвещение, 2013	14
6	А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова. Русский язык. (Базовый и профильный уровни). 10 – 11 класс. – М.: Просвещение, 2012	11
8	И.В. Гусарова. Русский язык. Учебник. 10-11 класс. Базовый и углубленный уровень. – М.: Вентана-Граф, 2017-2020	12

Следует констатировать, что, на наш взгляд, прямая зависимость между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» и реализуемыми УМК крайне мала. Несомненно, выбор учебного пособия оказывает существенное влияние на результаты обучения. Однако следует помнить, что проверяемые на Едином государственном экзамене знания, умения и навыки формируются на протяжении всего курса обучения в основной школе с 5 по 9 классы, на старшей же ступени происходит лишь их закрепление и систематизация. Следовательно, учебники и УМК за 10-11 классы в малой степени могут отражать их влияние на сформированность определённых знаний и умений.

Кроме того, в УМК по русскому языку, используемых в большинстве образовательных организаций региона, крайне недостаточно заданий на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов; практически не представлены задания, упражнения для анализа грамматических норм, отработки навыков нахождения, анализа и корректировки грамматических ошибок; не представлены задания, ориентированные на анализ проблем, поднятых в текстах разных стилей и разных функционально-смысловых типов, не предложены для учащихся задания на сопоставление проблем, поднятых в текстах со схожей тематикой.

Не секрет, что в практической деятельности многие учителя используют не столько УМК, сколько авторские учебно-методические пособия, цифровые образовательные ресурсы (например, Открытый банк заданий ФИПИ), предназначенные для подготовки к ЕГЭ по русскому языку. В таком случае нельзя говорить об объективности оценки того или иного учебника / УМК с позиции его влияния на результаты экзамена.

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

1. В 2022 г. общее количество участников ЕГЭ, выпускников текущего года, увеличилось почти на 1000 чел. Обусловлено это тем фактом, что в 2021 году часть выпускников текущего года, не планирующих поступление в вузы, сдавали русский язык в форме ГВЭ для получения оценки в аттестате.
2. Сохраняется доминирование сельских обучающихся над городскими, закономерно обусловленное спецификой региона, относящегося к аграрно-сельскохозяйственному типу.
3. Основную часть участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 г. составили выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (98,07%). В составе участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,48%, что говорит о снижении количества выпускников СПО, сдающих ЕГЭ по русскому языку (2021 г. – 0,6%). Выпускники СПО предпочитают при поступлении в вузы сдавать не ЕГЭ, а внутривузовские тесты, которые во многом гораздо проще в сравнении с контрольно-измерительным материалом ЕГЭ по русскому языку. Выпускники прошлых лет составили 1,36% от общего количества участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Алтайский край		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,50	0,06	0,48
2.	от 61 до 80 баллов, %	50,43	51,05	45,99
3.	от 81 до 99 баллов, %	25,93	24,98	17,45
4.	100 баллов, чел.	57	27	34
5.	Средний тестовый балл	71,23	70,62	65,92

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,44	2,00	2,10	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,72	50,00	32,17	37,08
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,01	32,00	51,05	41,57
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,52	14,00	14,69	20,22
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	33	1	0	1

³ Здесь и далее минимальный балл – минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл – 24)

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,48	42,27	44,19	13,06	12
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	30,23	47,91	21,86	2
Лицеи, гимназии	0,04	19,39	51,06	29,52	16
Интернаты	0,00	16,77	49,7	33,53	2
Вечерние открытые (сменные) школы	8,28	71,72	18,62	1,38	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Алейский район	3,85	57,69	34,62	3,85	0
2	Алтайский район	0,00	45,83	41,67	12,50	0
3	Баевский район	0,00	60,38	32,08	7,55	0
4	Бийский район	0,96	43,27	38,46	17,31	0
5	Благовещенский район	0,88	51,75	37,72	8,77	1
6	Бурлинский район	2,44	26,83	60,98	9,76	0
7	Быстроистокский район	4,35	60,87	23,91	10,87	0
8	Волчихинский район	0,00	29,17	58,33	12,50	0
9	Егорьевский район	0,00	19,05	57,14	23,81	0
10	Ельцовский район	0,00	70,00	25,00	5,00	0
11	Завьяловский район	0,96	50,96	33,65	13,46	1
12	Залесовский район	0,00	32,43	45,95	21,62	0
13	Змеиногорский район	1,85	42,59	42,59	12,96	0
14	Заринский район	0,00	66,67	28,57	4,76	0
15	Зональный район	2,99	65,67	28,36	2,99	0
16	Калманский район	0,00	58,06	38,71	3,23	0
17	Каменский район	0,00	30,43	48,45	19,88	2
18	Ключевский район	0,00	36,17	48,94	14,89	0
19	Косихинский район	0,00	43,18	40,91	15,91	0
20	Красногорский район	0,00	42,22	46,67	11,11	0
21	Краснощековский район	0,00	51,47	47,06	1,47	0
22	Крутихинский район	0,00	43,59	38,46	17,95	0
23	Кулундинский район	0,00	47,57	39,81	12,62	0
24	Курьинский район	0,00	44,44	37,04	18,52	0
25	Кытмановский район	0,00	31,82	50,00	18,18	0
26	Локтевский район	0,00	33,64	42,99	22,43	1
27	Мамонтовский район	0,00	34,41	47,31	18,28	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
28	Михайловский район	0,00	50,82	36,07	13,11	0
29	Немецкий национальный район	0,00	45,16	39,78	13,98	1
30	Новичихинский район	0,00	46,15	42,31	11,54	0
31	Павловский район	0,00	43,23	43,87	12,90	0
32	Панкрушихинский район	2,33	72,09	16,28	9,30	0
33	Первомайский район	0,00	44,83	46,90	8,28	0
34	Петропавловский район	0,00	47,46	38,98	11,86	1
35	Поспелихинский район	1,09	29,35	52,17	17,39	0
36	Ребрихинский район	1,22	46,34	43,90	8,54	0
37	Родинский район	0,00	38,46	38,46	23,08	0
38	Романовский район	0,00	26,32	52,63	18,42	1
39	Рубцовский район	0,00	34,69	51,02	14,29	0
40	ЗАТО Сибирский	0,00	15,22	52,17	32,61	0
41	Смоленский район	0,00	40,43	47,87	11,70	0
42	Советский район	0,00	58,14	34,88	6,98	0
43	Солонешенский район	0,00	55,00	40,00	5,00	0
44	Солтонский район	0,00	38,10	57,14	4,76	0
45	Суетский район	0,00	62,50	37,50	0,00	0
46	Табунский район	0,00	56,41	38,46	5,13	0
47	Тальменский район	0,00	30,95	51,59	16,67	1
48	Тогульский район	0,00	26,32	47,37	26,32	0
49	Топчихинский район	0,00	47,73	46,59	5,68	0
50	Третьяковский район	4,65	62,79	27,91	4,65	0
51	Троицкий район	0,00	46,67	46,67	6,67	0
52	Тюменцевский район	0,00	39,53	46,51	13,95	0
53	Угловский район	1,85	62,96	31,48	3,70	0
54	Усть-Калманский район	0,00	34,00	48,00	18,00	0
55	Усть-Пристанский район	0,00	41,67	38,89	19,44	0
56	Хабарский район	0,00	61,29	30,65	8,06	0
57	Целинный район	1,79	41,07	39,29	17,86	0
58	Чарышский район	3,64	58,18	27,27	9,09	1
59	Шипуновский район	0,97	45,63	37,86	15,53	0
60	Шелаболихинский район	0,00	50,00	43,18	6,82	0
61	г. Алейск	0,00	36,80	48,00	15,20	0
62	г. Барнаул	0,24	30,36	48,23	20,82	13
63	г. Белокуриха	0,00	36,84	47,37	15,79	0
64	г. Бийск	0,27	29,22	52,81	17,15	4
65	г. Заринск	0,00	28,22	52,97	18,81	0
66	г. Новоалтайск	0,00	38,36	45,89	15,75	0
67	г. Рубцовск	2,20	36,49	41,22	19,59	3
68	г. Славгород	0,00	29,14	53,14	17,71	0
69	г. Яровое	0,00	36,84	51,32	11,84	0
70	УФСИН (Краевое государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №2")	0,00	100,00	0,00	0,00	0
71	Краевые образовательные организации	0,00	18,87	47,72	32,75	3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
72	Краевые коррекционные образовательные организации	0,00	20,00	80,00	0,00	0
73	Негосударственные образовательные организации	0,00	28,95	63,16	7,89	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	54,72	40,57	0,00
2	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	53,60	41,60	0,00
3	КГБОУ "АКПЛ" (Краевые образовательные организации)	53,33	41,21	0,00
4	МБОУ "Гимназия №3" (г. Рубцовск)	48,15	40,74	0,00
5	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	46,25	48,75	0,00
6	КГБОУ "БЛИАК" (Краевые образовательные организации)	41,54	54,62	0,00
7	МБОУ "Лицей Эрудит" (г. Рубцовск)	40,91	54,55	0,00
8	МБОУ "Гимназия №8" (г. Рубцовск)	38,33	48,33	0,00
9	МБОУ "Лицей "Бригантина" (г. Заринск)	37,78	53,33	0,00
10	МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	36,99	54,79	0,00
11	МБОУ "Ключевская СОШ №1" (Ключевский район)	36,84	42,11	0,00
12	МБОУ "СОШ №59" (г. Барнаул)	36,67	50,00	0,00
13	МБОУ "Первомайская СОШ" (Первомайский район)	35,71	50,00	0,00
14	МБОУ "Первомайская СОШ №2" (Бийский район)	35,71	21,43	0,00
15	МБОУ «Гимназия № 27» имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова» (г. Барнаул)	35,62	52,05	0,00
16	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	35,59	50,00	0,00
17	МБОУ "СОШ №41" (г. Бийск)	35,29	58,82	0,00
18	МБОУ "РСОШ №2" (Родинский район)	35,00	50,00	0,00
19	МБОУ - лицей г. Алейска (г. Алейск)	34,62	46,15	0,00
20	МБОУ "Гимназия №45" (г. Барнаул)	34,38	56,25	0,00
21	МКОУ "Михайловская СОШ №1" (Михайловский район)	33,33	50,00	0,00
22	МБОУ "Залесовская СОШ №1" (Залесовский район)	33,33	45,83	0,00
23	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	33,00	49,00	0,00
24	МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	32,89	50,00	0,00
25	МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	32,61	52,17	0,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
26	МБОУ "Поспелихинская СОШ № 1" (Поспелихинский район)	31,25	37,50	0,00
27	МБОУ "Лицей №130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	31,11	44,44	0,00
28	МБОУ "СОШ №53" (г. Барнаул)	30,77	38,46	0,00
29	МБОУ "Гимназия № 11" (г. Рубцовск)	30,56	55,56	0,00
30	МБОУ СОШ №15 г. Заринска (г. Заринск)	30,43	52,17	0,00
31	МБОУ "СОШ №94" (г. Барнаул)	30,00	70,00	0,00
32	МБОУ "СОШ №4" (Локтевский район)	30,00	50,00	0,00
33	МБОУ "СОШ № 3" (г. Бийск)	29,87	59,74	0,00
34	МБОУ "Лицей № 2" (Каменский район)	29,73	40,54	0,00
35	МКОУ "Тогульская СОШ" (Тогульский район)	29,41	41,18	0,00
36	МБОУ "Гальштадтская СОШ" (Немецкий национальный район)	29,17	54,17	0,00
37	МБОУ "СОШ №10" (г. Славгород)	28,57	50,00	0,00
38	МБОУ "Гимназия №131" (г. Барнаул)	28,57	42,86	0,00
39	МБОУ "Целинная СОШ № 2" (Целинный район)	28,57	42,86	0,00
40	МБОУ "СОШ №127" (г. Барнаул)	28,09	58,43	0,00
41	МБОУ Кытмановская СОШ №1 (Кытмановский район)	28,00	64,00	0,00
42	МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	28,00	53,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "О(С)ОШ №1" (г. Рубцовск)	17,31	1,92	0,00
2	МКОУ "Беловская СОШ" (Ребрихинский район)	16,67	16,67	16,67
3	МКОУ Соколовская СОШ (Зональный район)	16,67	20,83	0,00
4	МБОУ "СОШ № 19" (г. Рубцовск)	15,38	15,38	3,85
5	МКОУ Павловская СОШ (Угловский район)	10,00	20,00	0,00
6	МКОУ "Ниж-Суетская СОШ им.А.Карпенко" (Суетский район)	9,09	27,27	0,00
7	МБОУ "СОШ №13" (г. Рубцовск)	8,70	26,09	0,00
8	МБОУ "СОШ №70" (г. Барнаул)	8,33	54,17	0,00
9	МБОУ "СОШ № 23" (г. Рубцовск)	7,69	15,38	0,00
10	МБОУ "Быстроистокская СОШ" (Быстроистокский район)	7,69	23,08	15,38
11	МБОУ "СОШ №78" (г. Барнаул)	7,41	29,63	3,70
12	МБОУ "Сахарозаводская СОШ" (Павловский район)	7,14	7,14	7,14
13	МБОУ "СОШ №49" (г. Барнаул)	6,67	33,33	6,67
14	МБОУ "СОШ №37" (г. Барнаул)	6,67	53,33	0,00
15	МБОУ "СОШ №118" (г. Барнаул)	6,45	29,03	9,68
16	МБОУ "СОШ № 4 им.В.В.Бианки" (г. Бийск)	6,45	38,71	9,68
17	МБОУ "Чарышская СОШ" (Чарышский район)	6,25	18,75	12,50

№ п/п	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
18	МБОУ "Змеиногорская СОШ №1" (Змеиногорский район)	5,00	35,00	15,00
19	МБОУ "Табунская СОШ" (Табунский район)	5,00	45,00	10,00
20	МБОУ "О(С)ОШ №6" (г. Барнаул)	4,26	27,66	2,13
21	МКОУ "Волчихинская СШ №1" (Волчихинский район)	4,17	58,33	12,50
22	МБОУ "СОШ № 10 г.Новоалтайска Алтайского края" (г. Новоалтайск)	3,85	42,31	19,23
23	МБОУ "Лицей №24" им. П.С.Приходько (г. Рубцовск)	3,70	33,33	29,63
24	МБОУ "Баевская СОШ" (Баевский район)	3,70	37,04	11,11
25	МКОУ "Поспелихинская СОШ № 2" (Поспелихинский район)	3,45	62,07	13,79
26	МБОУ "Бурлинская СОШ" (Бурлинский район)	3,33	60,00	10,00
27	МБОУ СОШ 10 ККЮС (г. Рубцовск)	3,13	25,00	3,13
28	МБОУ "СОШ №1" (г. Рубцовск)	2,78	52,78	13,89
29	МБОУ "Троицкая СОШ №2" (Троицкий район)	2,08	45,83	8,33
30	МБОУ "ЗАВЬЯЛОВСКАЯ СОШ №1 ЗАВЬЯЛОВСКОГО РАЙОНА" (Завьяловский район)	2,04	34,69	14,29
31	МКОУ "Ребрихинская СОШ" (Ребрихинский район)	2,04	46,94	10,20
32	МБОУ "СОШ №102" (г. Барнаул)	1,85	40,74	5,56
33	МБОУ "СОШ №38" (г. Барнаул)	1,75	36,84	8,77
34	МБОУ "СОШ № 1" (г. Бийск)	1,56	48,44	17,19
35	МБОУ "Гимназия №5" (г. Барнаул)	1,43	51,43	18,57
36	МБОУ "СОШ №113 имени Сергея Семенова" (г. Барнаул)	1,33	48,00	6,67
37	МБОУ "Лицей Сигма" (г. Барнаул)	1,11	46,67	23,33
38	МКОУ "Заозёрная СОШ" (Михайловский район)	0,00	0,00	0,00
39	МБОУ "Повалихинская СОШ" (Первомайский район)	0,00	0,00	0,00
40	МБОУ "Комсомольская №1 СОШ" (Павловский район)	0,00	10,00	0,00
41	МБОУ "СОШ № 9 имени Героя РФ Медведева С.Ю." (г. Бийск)	0,00	10,00	10,00
42	МБОУ "СОШ №60" имени Владимира Завьялова (г. Барнаул)	0,00	11,11	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. показывает, что значительная часть участников ЕГЭ по русскому языку получила баллы от 51 до 80 (6961 человек, что составляет 66,18% от общего числа экзаменуемых). В группе 61-80 т.б. находится 4837 человека (45,9% от общего числа экзаменуемых). В группе 81-100 т.б. – 1869 экзаменуемых (17,76%). Незначительное количество участников не набрали минимального балла – 0,48% от общего количества выпускников, что делает невозможным их поступление в высшие учебные заведения в 2022 г. В целом, результаты ЕГЭ 2022 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку.

2. Статистические данные в сравнении с 2021 г. свидетельствуют об уменьшении в 2022 г. среднего балла по Алтайскому краю: 2021 г. – 70,62, 2022 г. – 65,92. На наш взгляд, это

обусловлено тем фактом, что в 2021 году часть выпускников текущего года, не планирующих поступление в вузы, сдавали русский язык в форме ГВЭ для получения оценки в аттестате. Это именно тот контингент обучающихся, которые, как правило, находятся в зоне ниже 60 баллов.

3. В сравнении с предыдущими годами можно констатировать стабильный высокий балл в гимназиях, лицеях, СОШ г. Барнаула и Бийска, что объективно отражает уровень подготовки выпускников данных образовательных учреждений, где обучение русскому языку осуществляется в основном на профильном уровне на хорошем (баллы от 61 до 80) и высоком (баллы от 81 до 99) уровнях.

4. Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку экзаменуемых с учётом категории участников ЕГЭ показало, что доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди выпускников прошлых лет и выпускников, обучавшихся по программам СПО; ниже данный показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Участники, получившие 100 баллов, это преимущественно выпускники текущего года, причем 13 чел (38,23%) – выпускники общеобразовательных организаций г. Барнаула.

5. Лидирующие позиции (ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты) на протяжении нескольких лет занимают лицеи и гимназии. Данные типы учебных заведений в крае являются на сегодняшний день одними из самых передовых образовательных учреждений. Средний балл в данных образовательных организациях – более 75. Прежде всего, следует отметить высокий уровень кадрового потенциала: практически все учителя, преподающие русский язык в этих организациях, имеют высшую категорию, регулярно проходят повышение квалификации по вопросам подготовки к ГИА, посещают все семинары и вебинары краевого учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы, посвящённые нормативно-правовым вопросам ЕГЭ, методическому сопровождению ЕГЭ.

6. В отношении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в сравнении с 2021 годом (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – более 40%), можно сказать, что на протяжении двух лет в этом списке находятся: МБОУ «Гимназия № 42» (г. Барнаул), МБОУ «Лицей № 124» (г. Барнаул), КГБОУ «АКПЛ» (Краевые образовательные организации), МБОУ «Гимназия № 3» (г. Рубцовск), МБОУ «Гимназия № 69» (г. Барнаул), КГБОУ «БЛИАК» (Краевые образовательные организации), МБОУ «Лицей Эрудит» (г. Рубцовск).

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года (доля участников, не достигших минимального балла – 10% и более) на протяжении двух лет (2021-2022) находится МБОУ «О(С)ОШ № 1» (г. Рубцовск). В 2022 году низкие результаты продемонстрировали также МКОУ «Беловская СОШ» (Ребрихинский район), МКОУ Соколовская СОШ (Зональный район), МКОУ Павловская СОШ (Угловский район). Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Задания КИМ по русскому языку стабильны: экзаменуемые работают с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создают собственное письменное монологическое высказывание.

Все основные характеристики в сравнении с 2021 г. экзаменационной работы сохранены. В экзаменационной работе 2022 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции, так как коммуникативно-деятельностная направленность курса русского языка не только не исключает изучения и анализа системы языка, но и, напротив, предполагает именно системное изучение лингвистики на деятельностной основе. В работу внесены следующие изменения.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменение задания, на наш взгляд, целесообразно, поскольку направлено на анализ сформированности не только предметных знаний, но и метапредметных умений и навыков, в частности: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. Задание из политомических перешло в дихотомическое: за верное его выполнение участник экзамена получает максимальный балл – 1. Количество верных ответов – от 2 до 4. Расширение языкового материала произойдет за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничивается только случаями дистантного расположения союза (союзного слова). Задание проверяет сформированность у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.

5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. Для содержательного анализа используется один вариант КИМ по русскому языку из числа выполнявшихся в субъекте РФ – **Вариант 320** – с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Общее количество участников, выполнявших вариант 320 – 1533 с учетом отмененных по передаче двойки результатов.

В ходе содержательного анализа рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учётом их уровня сложности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	11 / 2.1, 2.2, 2.3	Базовый	41,23	11,69	21,17	45,75	70,98
2	4.3; 5.10; 5.14; 8.2; 8.4 / 1.4; 2.1	Базовый	66,99	10,39	46,28	75,15	89,78
3	2.1 / 1.1, 1.4, 2.1	Базовый	77,78	46,75	66,56	82,44	89,51
4	9.1 / 1.1	Базовый	70,3	32,47	47,94	78,67	95,05
5	9.2 / 1.1	Базовый	62,67	12,99	41,15	70,73	87,07
6	9.2 / 1.1	Базовый	81,04	15,58	61,4	90,73	98,1
7	9.3 / 1.1	Базовый	72,87	46,75	61,78	75,89	88,37
8	9.4 / 1.1	Базовый	67,08	11,95	37,27	79,16	97,91
9	6.5 / 1.1	Базовый	69,22	11,69	41,04	81,26	97,01
10	6.6 / 1.1	Базовый	58,51	15,58	35,8	65,46	87,83
11	6.7 / 1.1	Базовый	43,42	7,79	22,53	47,14	77,12
12	6.10 / 1.1	Базовый	32,23	7,79	16,83	30,66	68,15
13	6.11; 6.13 / 1.1	Базовый	69,16	27,27	45,3	77,74	96,52
14	6.16 / 1.1	Базовый	59,03	29,87	36,75	64,05	91,9
15	6.8 / 1.1	Базовый	62,33	12,99	39,79	68,75	92,99
16	7.2; 7.11; 7.18 / 1.1	Базовый	38,4	2,6	16,15	42,07	75
17	7.7 / 1.1	Базовый	57,76	16,88	31,22	66,43	90,27
18	7.8 / 1.1	Базовый	60,47	11,69	35,67	68,28	92,01
19	7.12 / 1.1	Базовый	42,26	16,88	26,28	41,88	76,3
20	7.13; 7.15 / 1.1	Базовый	54,48	25,97	34,42	58,15	86,41
21	7.19 / 1.1	Базовый	45,94	7,79	15,77	54,39	86,14
22	8.1 / 2.1; 2.2	Базовый	67,16	14,29	51,17	73,21	85,76
23	8.3 / 1.1; 1.4; 2.1	Базовый	32,12	5,19	15,64	32,37	65,6
24	2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.5 / 1.1; 1.4; 2.1	Базовый	71,86	18,18	57,17	78,27	87,01
25	4.3; 8.2. / 1.1; 1.4	Базовый	34,96	5,19	14,33	36,29	74,08
26	10.5 / 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 2.2; 2.3	Базовый	72,38	14,61	47,77	83,13	96,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	8.1;8.4;8.5;8.6; 11 / 3.1; 3.2;3.3;3.4	Базовый	См. след. таблицу				

Задание	% выполнения задания с развернутым ответом в Алтайском крае				
	средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.
27.К1	98,29	6,49	97,18	99,98	100
27.К2	75,6	1,73	59,68	81,95	94,18
27.К3	91,94	2,6	83,93	96,8	99,18
27.К4	86,86	0	74,57	93,32	98,48
27.К5	80,5	1,95	67,07	86,26	95,84
27.К6	76,33	1,95	61,93	81,21	95,68
27.К7	68,36	0	46,21	77,11	93,03
27.К8	46,83	0	20,21	53,37	85,22
27.К9	70,2	0,65	53,41	76,03	91,71
27.К10	75,7	0,65	60,4	81,11	95,52
27.К11	98,27	6,49	97,15	99,96	100
27.К12	97,21	3,9	95,79	99,09	99,08

Анализ таблицы 2-13 позволяет говорить об удовлетворительном уровне выполнения заданий базового уровня, при этом чётко «просматриваются» проблемные зоны (средний процент выполнения заданий – ниже 50):

- № 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 41,23 (формат задания изменен в 2022 г.);
- № 11 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)– 43,42% (2021 г. – 54,35%);
- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – 32,33% (2021 г. – 40%);
- № 16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – 38,4% (формат задания изменен в 2022 г.);
- № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 42,26% (2021 г. – 54,59%, в 2022 г. расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа);
- № 21 Пунктуационный анализ текста – 45,94% (2021 г. – 39,44%);
- № 23 Функционально-смысловые типы речи – 32,12% (2021 г. – 39,02%);
- № 25 Средства связи предложений в тексте – 34,96% (2021 г. – 52,56%).

На достаточно хорошем уровне (средний процент – более 70) уже несколько лет подряд выполняются следующие задания:

- № 3 Лексическое значение слова;
- № 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения);
- № 6 Лексические нормы;
- № 7 Морфологические нормы (образование форм слова);
- № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;
- № 26 Речь. Языковые средства выразительности.

Выполнение данных заданий на высоком уровне свидетельствует о сформированности умений проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации и использовать основные приёмы информационной переработки письменного текста.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В содержательном анализе выполнения заданий КИМ приводятся статистические данные всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта 320, направленного в Алтайский край для анализа.

Для содержательного анализа целесообразнее рассматривать блоки заданий по основным разделам учебного предмета «Русский язык»:

Содержательные разделы	Число заданий	Номера заданий
Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	5	1, 2, 22, 23, 25
Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка	1	4
Основные лексические нормы современного русского литературного языка	4	3, 5, 6, 24
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	7	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	6	16, 17, 18, 19, 20, 21
Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	2	7, 8
Основные изобразительно-выразительные средства языка	1	26
Информационная переработка текста. Сочинение	1	27
Итого	27	

АНАЛИЗ БЛОКА

«Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	41,23
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	66,99
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	67,16
23	Функционально-смысловые типы речи	32,12
25	Средства связи предложений в тексте	34,96

Работа с текстом актуальна в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточном уровне.

Задание 1 в экзаменационной работе 2022 г. представлено в новом формате: усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции, так как коммуникативно-деятельностная направленность курса русского языка не только не

исключает изучения и анализа системы языка, но и, напротив, предполагает именно системное изучение лингвистики на деятельностной основе. Задание 1 формата 2022 года выполнено слабо – 41,23%.

Пример задания (здесь и далее используется Вариант 320), текст варианта представлен при анализе задания 27, необходимые фрагменты текста предложены при анализе ниже:

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Кумиры нам нужны как эталоны, на которые хочется равняться, которым хочется подражать. Я не говорю здесь об имеющих место фактах создания и насаждения ложных кумиров, олицетворяющих пошлость и низкопробность. Я говорю о кумирах, которые основывают <...> деятельность (творческую, общественную) на вечных ценностях культуры, нравственности, уважения к человеку, даже если они олицетворяют новые веяния и тенденции в своей сфере. Именно за это мы их возносим на пьедестал.

Но наша беда в том, что, возвышая кумира над собой, мы нередко именно этого ему не прощаем. А не имея возможности возвыситься до него, стремимся уподобить его имидж нашему, придумываем небылицы о его жизни и творческой судьбе, дабы подтвердить свою с ними похожесть. Утрируя проявление каких-либо слабостей кумиров, мы забываем простую истину о том, что их недостатки есть неотъемлемый элемент того, что составляет суть их личности и таланта, вознёсших их на вершину известности, славы.

И к названным нюансам отношений с кумиром нелишне добавить ещё один аспект – это стремление после его ухода, когда он уже не может опровергнуть тот или иной факт, случай, сплетню, причислить себя к его друзьям, а то и покровителям. Стоит вспомнить о том, сколько «подлинных» друзей нашлось после смерти В. Высоцкого.

(По Л.Г. Матрос)

1

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Тезис, сформулированный в первом предложении первого абзаца, уточняется последующими предложениями этого абзаца.
- 2) Принадлежность текста научному стилю подтверждается использованием местоимения «мы» вместо местоимения «я» («именно за это мы их возносим на пьедестал», «мы нередко именно этого ему не прощаем»), вместо двусоставных конструкций – односоставных безличных («нелишне добавить ещё один аспект»; «стоит вспомнить о том, сколько...»).
- 3) Наряду со стилистически нейтральной лексикой в тексте встречаются слова, свойственные книжным стилям (*веяния, дабы, утрируя, вознёсших, нюансам*).
- 4) Основная синтаксическая особенность текста заключается в использовании простых неосложнённых предложений (*Именно за это мы их возносим на пьедестал*), что характерно для разговорного стиля речи.
- 5) Способ развития мысли в последнем абзаце текста – детализация: последнее предложение иллюстрирует содержание предыдущего.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 135 <или> любая последовательность этих цифр.

Экзаменуемые допускают ошибки при определении и квалификации языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; неверно дают характеристику тексту, что свидетельствует о незнании основных речеведческих понятий.

Типичная ошибка при выполнении задания № 1: непонимание логики развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте и, как следствие, неверное определение стилевой принадлежности. Наиболее частотные ошибки при выполнении данного задания – указание на номера предложений 134 и 1345, в то время как в 4 предложении указан разговорный стиль, а текст относится к публицистическому стилю.

Чтобы успешно выполнить задание необходимо обладать следующими умениями:

- находить, распознавать и квалифицировать признаки, особенности, стилевые черты разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы;
- определять функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Наиболее эффективным приёмом работы при подготовке к решению задания 1 является многоаспектный лингвосмысловой анализ текста, позволяющий решать задачи различных уровней языка и речи. При этом теоретический материал может и должен закрепляться при выполнении тестовых упражнений, однако использование однотипных тестовых заданий не приводит к сознательному усвоению материала, к способности анализировать языковой материал с позиций «переработки» знаний, а лишь к формализации и «схематичности». В качестве материала должны выступать тексты, созданные мастерами слова, поскольку именно в таких текстах заложены различные пути и способы выражения позиции автора, типы аргументации, осваивая которые, ученики развивают способности «увидеть» в предложенном материале скрытые смыслы (аналитическая деятельность) и «перенести» это знание в собственную речевую практику (продуктивная деятельность).

Задание 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения и **задание 22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста выполнены на хорошем уровне: средний процент выполнения – 66,99% и 67,16% соответственно. Экзаменуемые показывают сформированность умений находить средства связи в тексте, анализировать текст с точки зрения наличия / отсутствия необходимой информации.

В задании 22 (на понимание текста), необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Ошибки, допущенные экзаменуемыми, обусловлены невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

К сожалению, текст (а не набор предложений или несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка редкое явление в используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. И чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания 22.

В сравнении с 2021 годом ухудшился процент выполнения **задания 23** (Функционально-смысловые типы речи): 2021 – 39,02%, 2022 – 32,12%.

Пример задания:

23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.

- 1) В предложении 2 представлено описание действий людей.
- 2) Предложение 16 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 15.
- 3) Предложение 18 противопоставлено по содержанию предложению 17.
- 4) В предложениях 34, 35 представлено рассуждение.
- 5) В предложениях 47, 48 представлено описание.

Ответ: _____.

Формулировка задания предполагает актуализацию знаний о типах речи (повествование, описание, рассуждение), а также умения проводить анализ предложенного отрывка с позиций нахождения причинно-следственных отношений, последовательных действий и т.п.

Правильный ответ: 134 <или> любая последовательность этих цифр.

1) (2) *Кто, пристроившись к сосновому ящику со снарядами, писал письмо, слюнявя химический карандаш и сдвинув на затылок шлем; кто сидел на лафете, пришивая к шинели крючок; кто читал маленькую артиллерийскую газету.*

3) (17) *Сначала в батарее к нему относились с недоверием – уж слишком у него была добродушная, сугубо гражданская внешность. (18) Однако в первом же бою он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда.*

4) (34) *Среди людей часто попадаются храбрецы. (35) Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя.*

Типичные ошибки при выполнении задания № 23:

- выделение в качестве правильного ответа (более 40% экзаменуемых) утверждения № 2 (15) *Во время Первой мировой войны Ковалёв служил в артиллерии и уже тогда считался выдающимся наводчиком. (16) Вот почему и в эту войну он попросился в артиллерию наводчиком.* В данном фрагменте предложение 15 указывает на причину того, о чем говорится в предложении 16. Причина ошибки – неумение разграничивать причинные и следственные отношения либо формальная трактовка смысловой связки *вот почему* в качестве причины;
- невыделение в качестве правильного ответа (около 12% экзаменуемых) утверждения № 3, хотя есть противительный союз и смысловое содержание явно противопоставлено.

Ещё одна трудность при выполнении данного задания, на наш взгляд, связана с тем, что большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему.

Таким образом, для правильного ответа на задание 23 Единого государственного экзамена по русскому языку необходимо сформированное умение проводить анализ не только указанного фрагмента, но и окружающего контекста.

Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее, специфика функциональных разновидностей языка обуславливает

вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Современный уровень развития науки о языке, поворот лингвистики от структурной парадигмы к функциональной не позволяют игнорировать функционально-стилевую специфику явлений текстового характера, в том числе при изучении их в школе. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «чётким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искажённое представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах различных стилей.

Все выше обозначенные аспекты ещё раз доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках. К сожалению, текст (а не набор предложений, не набор несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка – довольно редкое явление в используемых учителем методических подходах

В сравнении с 2021 г. (52,56%) значительно ухудшилось выполнение **задания 25** – 34,96%.

Данное задание ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Пример задания:

25 Среди предложений 33–41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза и форм слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

Фрагмент текста:

(33)Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прицелившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34)Среди людей часто попадаются **храбрецы**. (35)**Но** только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать **из храбреца** героя. (36)Ковалёв был истинный герой. (37)Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38)Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39)Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

– (40)Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41)Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком

Правильный ответ: 35 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка).

Самая распространённая ошибка при выполнении задания № 25: выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения 35, предложения 39, в котором есть сочинительный противительный союз и личное местоимение *он* (а не формы слова) в качестве второго средства связи.

Таким образом, можно констатировать слабо сформированное умение анализировать смысловую и грамматическую (в большей степени!) связность частей текста. Следовательно, необходимо усилить подготовку учеников в умении оперировать имеющими знаниями в практической деятельности.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ОРФОЭПИЧЕСКИЕ (АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ) НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	70,3

Орфоэпические нормы русского литературного языка регулируют правильное произношение звуков в различных фонетических позициях, с другими звуками, в определенных грамматических формах и отдельно стоящих словах. Отличительная черта произношения – единообразие. **Задание 4** на протяжении многих лет выполняется на хорошем уровне. Немаловажный факт, влияющий на такое выполнение, – наличие орфоэпического словарика.

Пример задания:

- 4** В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: **НЕВЕРНО** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.

дозИровать

бухгАлтеров

кровотОчащий

позвонИшь

зАсветло

Ответ: _____.

Правильный ответ: *кровото**ч**ащий*.

Тем не менее, при решении задания экзаменуемые допустили ошибки, указав в качестве неверных слов *бухгалтеров* и *дозировать*.

Несмотря на стабильно высокий результат выполнения задания 4, необходимо актуализировать внимание на уроках русского языка на акцентологических нормах, причем изучая слова не только из орфоэпического словника. Орфоэпия тесно связана с орфографией и фонетикой, так как без знания звуков, правильного их интонирования и написания слов тяжело овладевать орфоэпическими умениями и навыками. Следовательно, повышение произносительной культуры означает и подъем орфографической грамотности детей.

Для того чтобы как можно меньше в речи учащихся появлялись орфоэпические ошибки, нужно выполнять самые разные упражнения направленные на закрепление орфоэпических навыков учащихся: постановка в словах ударения, орфоэпически правильное чтение слов, повторение за образцом, исправление ошибок постановки ударения в словах, работа с орфоэпическим словарем, составление устных рассказов с включением трудных по произношению слов, устранение, исправление орфоэпических ошибок и др.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
3	Лексическое значение слова	77,78
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	62,67
6	Лексические нормы	81,04
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	71,86

Все задания «лексического» блока выполнены более чем на 60%, что говорит о достаточно высоком уровне сформированности умений работать со словом и его значением в контексте.

В задании 3 экзаменуемые определяли значение слова КУЛЬТУРА в предложенном тексте и соотносили его со значениями словарной статьи. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников навыка работы с толковым словарём русского языка.

Задание 5 проверяет сформированность умения работать со словами-паронимами в повседневной речи. В качестве лексической категории паронимию можно трактовать как культурно-речевое явление, когда критерием отнесенности сходно звучащих слов к паронимам становится не фактор языка, а фактор речи — возможность их смешивания в речи. В этом и заключается основная трудность при выполнении задания 5: неразличение паронимов обучающимися, обусловленное, на наш взгляд, тем фактом, что раздел «Лексика» изучался в 5–6-х классах, при этом тема «Паронимы» специально не изучается.

Пример задания:

5 В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

Без меди клетки кожи не могут образовывать специальное **КРАСЯЩЕЕ** вещество – меланин.

По небу плыли низкие **ДОЖДЕВЫЕ** облака, сквозь которые не было видно солнца.

ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ тон в общении с клиентами обеспечивает нашей компании хорошую репутацию.

Опытного журналиста назначили руководителем новой **ИНФОРМАЦИОННОЙ** телепрограммы.

СКРЫТЫЙ человек избегает откровенности, малообщителен, другим ничего не рассказывает о себе, прячет от всех свои чувства, помыслы, настроения.

Ответ: _____.

Правильный ответ: *скрытый*. Процент выполнения задания по варианту 320 – 83,43%.

Естественно, единичное обращение к паронимам при подготовке к итоговой аттестации не будет эффективным. Включение заданий, связанных с паронимией, в комплексное повторение морфологии, лексики, орфографии и пунктуации обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки паронимов и грамотному их употреблению в речи.

Для выполнения **задания 6** экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

Задание 6 предполагает следующие две формулировки.

1) Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив** лишнее слово. Выпишите это слово.

2) Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменяв** неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Следует отметить, что задание с формулировкой № 1 выполняется успешнее, поскольку замена слова – это сложное учебное действие, основанное на знании норм лексической

сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары слов, которые не могут быть связаны друг с другом по смыслу.

Пример задания:

6 Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.

О реальных событиях: о счастливом детстве, любимых наставниках, об учёбе в Тенишевском училище, о революции, трудных годах эмиграции – В.В. Набоков рассказал в своём автобиографическом романе «Другие берега».

Ответ: _____.

Правильный ответ: в своём.

Как показал анализ содержания неверных ответов варианта 320, проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Так более 10% экзаменуемых исключили слово *реальных*.

В сравнении с 2020 и 2021 гг. задание 6 выполняется на стабильном высоком уровне: от 73 до 85%. Тем не менее, употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения – содержания, в котором отражено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. Употребляя слово в речи, мы должны следить за тем, чтобы, во-первых, его лексическое значение было реализовано уместно и правильно, а во-вторых, чтобы слово было выразительным. Кроме того, употребление слов в речи определяется сферой их бытования и изменениями, происходящими в языке с течением времени. Именно этим аспектам следует уделять внимание на уроках русского языка на протяжении обучения в 10-11 классах.

При высоком уровне сформированности умения анализировать лексическую словарную статью и определять верное значение слова, употреблённого в тексте, традиционно сложным для выполнения остаётся **задание 24**, которое проверяет умения находить лексику конкретной группы, правильно её квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте.

Следует отметить, что при формулировке задания 24, когда необходимо найти фразеологический оборот, задание выполняется хуже. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным. Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается школьниками как устойчивое сочетание: *в конце концов, несмотря ни на что будут делать своё дело; на вашу долю выпадет такое же испытание, за что вы ухватитесь, какая вера вам даст силы, какое чувство заставит вас идти вперёд...*

Пример задания варианта 320:

24 Из предложений 40–48 выпишите слово со значением «служебный разряд (класс) у военных и гражданских служащих».

Ответ: _____.

Фрагмент текста:

– (40)Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41)Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком. (42)А для командира я уже не годюсь. (43)Стар. (44)Надо молодым давать дорогу. (45)Покорнейше вас прошу.

(46)В конце концов его оставили в покое. (47)Впрочем, может быть, Ковалёв был прав: каждый человек хорош на своём месте. (48)И безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода...

Правильный ответ: чин. Процент выполнения задания 24 по варианту 320 – **49,38%**. Более 45% обучающихся при выборе ответа назвали слово *наводчик*, что говорит о незнании слов, которые вышли или выходят из повседневной речи, являются по своей сути историзмами.

Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием № 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы).

Следовательно, на уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, даёт необходимый языковой материал для различного рода анализов, с другой, содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
9	Правописание корней	69,22
10	Правописание приставок	58,51
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	43,42
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	32,23
13	Правописание НЕ и НИ	69,16
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	59,03
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	62,33

Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму.

В целом можно отметить общее снижение по всем заданиям орфографического блока в сравнении с 2021 годом, что может быть объяснено тем фактом, что 2019-2021 гг. в связи с пандемией обучение велось в большинстве в дистанционном формате, негативно сказавшемся на результатах.

Задания 9, 10, 13, 14, 15 выполнены на хорошем уровне.

Систематическая работа в школьном курсе над корнем – это раскрытие, с одной стороны, роли корня как ядра лексического значения слова, с другой стороны, усвоение корня как общей части родственных слов, в которой заключена общность семантики этих слов. Для осознания же учащимися словообразовательной роли приставок в единстве с их смысловым значением результативными являются следующие группы упражнений:

- включающие задания, основанные на сравнении однокоренных слов, семантическое различие между которыми обусловлено разными приставками. Упражнения данной группы нацелены на развитие у учащихся умения абстрагировать смысловое значение приставки от значения, которое заключено в корне;
- сравнение одной и той же приставки в разных словах или сравнение приставок, имеющих близкое значение. Цель упражнений – элементарное обобщение знаний о семантике приставок;
- лексико-грамматический и лексико-стилистический анализ текста. Упражнения способствуют развитию точного и осознанного употребления в речи слов с приставками.

Все выше указанные орфографические задания проверяют сформированность лингвистической компетенции. Важнейшим умением, позволяющим говорить о

сформированности лингвистической компетенции, является умение выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами. Именно этим действиям необходимо уделить особое внимание на уроках русского языка.

Задание 11 предполагает проверку знания правил правописания личных окончаний глаголов и суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН) и сформированности умения применять указанные правила.

Пример задания № 11:

11 Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) боч..нок, размеж..живать (участки)
- 2) непоседл..лвый, предпринимч..чвый
- 3) накрепк..к., начал..л.
- 4) кож..жная (куртка), клетч..чтый
- 5) швед..дкий, свет..ткий

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 245 <или> любая другая последовательность этих цифр.

В сравнении с 2021 г. процент выполнения задания значительно снизился: 2021 – 54,35%, 2022 г. – 43,42%.

Типичные ошибки:

- более 37% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 1, что может быть объяснено неверным определением частеречной принадлежности слова *размежевать*.

Задание 12 проверяет важное умение правильно писать гласные в личных окончаниях глаголов и в суффиксах причастий (зависимость написания от спряжения глагола, гласные в суффиксах причастий перед -ВШ- и -НН-).

Пример задания:

12 Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (они) выкуп..лт, наде..лщийся
- 2) обид..лсь, вылет..лшь
- 3) посвет..лм (фонарём), проверя..лмый
- 4) беле..лщий, крас..лщийся
- 5) (он) сине..лт, пропил..лнное (отверстие)

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 25 <или> 52.

В сравнении с 2021 г. процент выполнения задания снизился: 2021 – 40%, 2022 – 32,23%.

Типичные ошибки:

- около 20% экзаменуемых не указали ряд № 2 в качестве правильного ответа, что обусловлено, на наш взгляд, отнесением глагола-исключения *обидеть* к другому спряжению;
- в качестве правильного ответа около 18% экзаменуемых указали ряд № 1, в котором употреблено слово *надеющийся*; *практический опыт и общение с учениками свидетельствуют о том, что они довольно часто не знают глаголов на -ять, а при изменении формы и нахождении инфинитивы заменяют -ять на -ить*.

Таким образом, анализ орфографических заданий показывает, что усвоение орфографических правил невозможно без определённого уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. На уроках русского языка необходимо организовать и систематически проводить работу с морфемно-орфографическим анализом слова и его грамматическими характеристиками.

Анализируя орфографический блок, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста в условиях самостоятельного письма. Так наблюдается невысокий уровень грамотности выпускников в письменных работах (Задание 27) – **Критерий К7**.

Задание 27.К7	% выполнения критерия			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2020 год	7,49	13,04	36,71	42,51
2021 год	6,58	12,52	37,74	42,7
2022 год	9,07	13,69	37,07	39,09

Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что почти 60% экзаменуемых при создании собственного письменного текста в условиях определённой коммуникативной задачи допускают орфографические ошибки. Однако следует констатировать и незначительное улучшение орфографической грамотности – процент экзаменуемых, допустивших 2 и более орфографических ошибки, снижается.

Причиной такого разрыва между теоретическими знаниями и практическими умениями является, по нашему убеждению, недостаточное количество на уроках русского языка занятий, ориентированных на формирование навыков самостоятельной орфографической работы с текстом, отрыв обучения орфографии от работы по развитию речи. Как показывает практика, доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, в старших классах крайне мала, что приводит к своеобразному «отвыканию» контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической грамотности. Соответственно, на уроках русского языка в старших классах необходимо объём таких упражнений, позволяющих «оттачивать» умения применять теоретические знания орфографии на практике.

Вывод: Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи. Кроме того, одной из причин недостаточно высокой орфографической грамотности является несформированность орфографической зоркости, т.е. неумение «видеть» орфограммы.

Как показывает практика, в старших классах сегодня в качестве упражнений крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, а нахождение орфограмм и их квалификацию. Общеизвестным является положение о том, что наибольший эффект для выработки орфографической зоркости дают комбинированное восприятие и запоминание, которые возможны в процессе комментированного письма, звукобуквенного и орфографического разбора.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определённый срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка.

Правило «само по себе ещё не приводит к правильному письму», оно лишь помогает определить тот объём знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Не формулировка правил, а

внутреннее лингвистическое выполнение, которое составляет основу, суть правила. Чтобы грамотно написать слово, учащимся сначала надо найти в слове орфограммы, разобрать слово по составу, определить, к какой части слова относится сомнительная буква, и только после этого применить нужное правило. Таким образом, написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5-9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ПУНКТУАЦИОННЫЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	38,4
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	57,76
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	60,47
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	42,26
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	54,48
21	Пунктуационный анализ.	45,94

Минимальные затруднения школьники испытывают при выполнении **заданий 17, 18, 20**. Достаточно высокие результаты обусловлены, на наш взгляд, тем, что формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ простого и сложного предложений проводится в течение всего школьного курса обучения русскому, начиная с 5 класса, а тема «Вводные слова и конструкции» часто не вызывает особых затруднений.

Задание 16 в 2022 году претерпело изменения в плане предъявляемого языкового материала за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями, из политомического перешло в дихотомическое: за верное его выполнение участник экзамена получает максимальный балл – 1. Количество верных ответов – от 2 до 4. Данный факт, безусловно, повлиял на результат его выполнения: процент выполнения существенно снизился с 78,68% (2021 г.) до 38,4% (2022 г.).

Если в 2021 году экзаменуемый формально мог выбрать 2 ответа, опираясь на знание синтаксической структуры предложения, то в 2022 году выбор от 2 до 4 значительно повлиял на осознанность выполнения пунктуационного анализа. Важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические познания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий: способность соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Расширение языкового материала также повлияло на результаты выполнения задания 16. Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией). Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

Пример задания:

16 Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Воспоминания – это живой трепещущий полный поэзии мир.
- 2) Сердце то задрожит и забьётся то потонет в воспоминаниях.
- 3) Я несколько раз просыпался ночью и в шестом часу был уже на ногах.
- 4) Багровый свет уже загорался в окнах дворца и падал на площадь.
- 5) Костры на сторожевых башнях высоко вздымались в тихое небо языки тёмно-красного пламени и дымное зарево накрывало город.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 25 <или> 52.

Типичные ошибки:

- около 15% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 1, в котором содержится однородный ряд, включающий однородные определения, выраженные прилагательным, причастием и причастным оборотом, необходимо поставить 2 запятые: *живой, трепещущий, полный поэзии мир*;
- еще около 15% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 3, в котором есть однородные сказуемые, соединенные союзом И, запятая не ставится.

В 2022 г. расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в **задании 19**: проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничивается только случаями дистантного расположения союза (союзного слова), что также повлияло на снижение результатов выполнения данного задания с 75,81% (2021 г.) до 42,26% (2022 г.).

Чтобы правильно выполнить задание, экзаменуемому необходимо провести грамматико-пунктуационный анализ с учетом конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

Пример задания:

19 Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

После экзамена (1) мы подождали (2) пока преподаватель объявит отметки (3) и, обрадованные тем (4) что никто не провалился (5) шумно вырвались на улицу.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 2345 <или> любая другая последовательность этих цифр.

Типичные ошибки:

- около 30% экзаменуемых в качестве правильного ответа не указали цифру 3: заканчивается придаточное изъяснительное, нужна запятая. Возможной причиной непостановки запятой является наличие союза И, который воспринимается большинством обучающихся как союз, соединяющий однородные члены, при этом графический анализ предложения не был проведен;
- еще около 20% экзаменуемых в качестве правильного ответа не указали цифру 2: начинается придаточное изъяснительное, нужна запятая.

В качестве рекомендации отметим, что изучение в курсе русского языка каждой синтаксической темы должно быть практически ориентировано: обучающиеся должны уметь использовать ту или иную конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного

общения с определённой целью и в процессе этого общения подчеркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления.

Задание 21 ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. В вариантах единого государственного экзамена для анализа предложены тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире.

Процент выполнения задания 21 в 2022 году повысился: 2020 г. – 45,14%, 2021 г. – 39,02% (снижение более чем на 6%), 2022 г. – 45,94% (повышение почти на 7%). Данное задание введено в 2019 году, с учителями на протяжении 2 лет проводились методические вебинары по актуализации в курсе русского языка пунктуационного анализа, давались рекомендации по типам упражнений и языковому материалу, которые должны быть включены в урок. Данные мероприятия, на наш взгляд, существенно повлияли на повышение результатов выполнения задания.

Пример задания № 21:

21 Найдите все предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Более 50 лет своей жизни Семён Ива́нович Дежнёв путешествовал по северным морям и стал первым мореплавателем, прошедшим пролив, отделяющий два материка – Азию и Северную Америку. (2)В 1648 году экспедиция Дежнёва вышла из устья реки Колымы́ на парусных судах и дошла до устья реки Ана́дыря, тем самым доказав: между Азией и Северной Америкой есть разделяющий их пролив. (3)Мыс, мимо которого проплыли путешественники, является крайней северо-восточной точкой Азии, впоследствии его назвали мысом Дежнёва. (4)Во время путешествия, проходившего в крайне тяжёлых условиях, несколько кораблей затонуло, а бо́льшая часть участников экспедиции погибла в студёных водах. (5)Итогом путешествия стали чертёж открытых земель с подробным описанием условий плавания по реке и рассказ об эскимóсах, проживавших на Чукóтке и соседних островах. (6)Биография Семёна Дежнёва хранит множество славных страниц. (7)Согласно сохранившимся письменным источникам его отличали надёжность, честность и миролюбие.

Ответ:

Правильный ответ: 145 <или> любая другая последовательность этих цифр.

Типичные ошибки при выполнении задания:

- около 20% экзаменуемых при ответе не указали в качестве верной цифру 4, при этом правильно определив цифры 1 и 5;
- еще более 10% экзаменуемых при ответе не указали в качестве верной цифру 5, правильно определив цифры 1 и 4.

В предложенном тексте необходимо осуществить определённую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые):

- 1) выделить эти предложения – №№ 1, 2, 3, 4, 5, 7, запятая отсутствует только в предложении № 6 (в соответствии с заданием нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания);

- 2) проанализировать структуру предложения, выделив обособленные члены, определив границы предложений в составе сложного, установить вид сложного предложения;
- 3) классифицировать постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначить структурные элементы, выделенные запятыми;
- 4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые) расставлена(-ы) в соответствии с одинаковым правилом пунктуации.

Вывод: Распространённость пунктуационных ошибок объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Пунктуация в школьном курсе изучается попутно с изучением синтаксиса (и даже морфологии – причастный, деепричастный обороты), тем самым учащиеся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчинённом синтаксису (или морфологии) характере пунктуации.

Тем не менее, «высокая культура пунктуационной грамотности предполагает знание знаковой системы пунктуации, её основ», – справедливо отмечал Г.И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у учащихся представления о пунктуации как системе». Повторению и углублению в старших классах пунктуационных основ изученных в основной школе знаков, регламентированных существующими правилами пунктуации, может способствовать пунктуационный анализ и работа над осмыслением пунктуационных знаков. Если научиться видеть, чувствовать отдельные смысловые части в предложении, его структуру, то можно правильно поставить знаки препинания.

Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Кроме того, для успешного выполнения данного задания необходимо усвоение всего комплекса пунктуационных правил систематического курса русского языка согласно Кодификатору: 7.1 – 7.18.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является показателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и «чужих» текстах свидетельствует об осознанности их порождения.

Подтверждением вышесказанному является и низкий уровень грамотности выпускников в письменных работах. (Задание 27) – **Критерий К8**. Причём, в сравнении с 2021 г. уровень пунктуационной грамотности немного повысился.

Год	Задание	% выполнения критерия			
		0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2020	27. К8	16,91	15,46	45,89	21,5
2021	27. К8	27,77	22,46	30,33	18,99
2022	27. К8	25,11	22,31	31,9	19,63

Анализ развёрнутых ответов по критерию К8 показывает, что традиционно наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи) ». Участники экзамена довольно часто расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ) НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания в 2021 г.	% выполнения задания в 2022 г.
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	84,55	72,87
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Средний балл – 71,04 5 баллов – 37,44 4 балла – 23,13 3 балла – 14,62 2 балла – 11,56 1 балл – 7,91 0 баллов – 4,36 не приступал – 0,79	Средний балл – 67,08 5 баллов – 36,58 4 балла – 17,65 3 балла – 15,91 2 балла – 12,17 1 балл – 9,82 0 баллов – 5,53 не приступал – 1,93

Результаты выполнения заданий в целом удовлетворительные, хотя можно констатировать небольшое снижение в сравнении с 2021 г.

При выполнении **задания 8** можно выделить следующие типичные ошибки:

- неумение анализировать структуру предложения, в том числе с нарушением норм связи подлежащего и сказуемого и однородных членов. Так, более чем 15% экзаменуемых не указали в качестве ошибочного предложение с однородными членами, соединенным двойным союзом: *Два поколения расходились **не столько** потому, что одни были «отцами», а другие – «детьми», **но и потому**, что были представителями различных социальных сословий* (должен быть двойной союз *не столько ..., сколько*).
- неверное объяснение предложения с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом: *Из-за грохота ближнего боя из берлоги поднялся медведь, нарушив его зимнюю спячку*;
- неправильное определение предложения с производным предлогом и употребляемым с ним существительным: *Идти **наперекор общественного мнения** способен далеко не каждый*.

Несмотря на достаточно хороший уровень выполнения заданий части 1 по определению языковых норм и грамматически верных конструкций, следует отметить, что грамматическая правильность речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (Часть 2, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) недостаточно высока: лишь 47,84% (в 2021 г. – 48,58%) не допустили в сочинении грамматических ошибок, а 6,35% (в 2021 г. – 7,02%) получили 0 баллов по **Критерию К9**.

Задание	% выполнения задания			
	Не приступали к заданию	0 баллов	1 балл	2 балла
27. К9	1,09	6,35	44,71	47,84

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами, поэтому они должны быть в центре внимания учителя при изучении словообразования. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами.

На наш взгляд, нарушение грамматических норм в условиях создания речевого высказывания (критерий К9) обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода ошибок, возникающих под

влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания в 2021 г.	% выполнения задания в 2022 г.
26	Речь. Языковые средства выразительности	Средний балл – 73,06 4 балла – 44,8 3 балла – 24,06 2 балла – 16,46 1 балл – 7,94 0 баллов – 2,6 не приступал – 4,14	Средний балл – 72,38 4 балла – 45,51 3 балла – 25,59 2 балла – 11,72 1 балл – 7,26 0 баллов – 4,56 не приступал – 5,35

В **задании 26** проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Количество участников, получивших максимально возможный балл за задание, – 44,8%, что свидетельствует о том, что выпускники в целом усвоили вопросы речеведения и способны анализировать изобразительно-выразительный план текста.

Успешность выполнения задания 26 определяется сформированностью ряда умений и навыков: находить в тексте средство выразительности, названное термином, и правильно его квалифицировать, определять его функцию в тексте, различать стандартные и нестандартные языковые употребления.

Пример задания № 26:

26	«В центре внимания рассказчика боец Ковалёв, который является образцом истинного героя. Чтобы создать образ артиллериста, писатель использует разнообразные художественные средства, среди которых тропы: (А)_____ («густой, добродушный бас» в предложении 7, «сознательная и страстная любовь к Родине» в предложении 35) и (Б)_____ («загорался... огонь ярости» в предложении 29), а также лексическое средство – (В)_____ («ни на шаг» в предложении 30). Передать своё отношение к защитникам Родины автору помогает приём – (Г)_____ (предложения 20–22 и 30–31)».
-----------	--

Список терминов:

- 1) эпитеты
- 2) фразеологизм
- 3) восклицательные предложения
- 4) вводные слова
- 5) сравнительный оборот
- 6) метафора
- 7) противопоставление
- 8) просторечная лексика
- 9) анафора

Ответ:

А	Б	В	Г

Правильный ответ: 1629.

Наиболее распространённой ошибкой при выполнении задания 26 варианта 320 можно обозначить смешение терминов. Так, более 30% участников трактовали фразеологизм *ни на шаг* в предложении 30 как метафору. Как показывает опыт, ученики либо просто не знают фразеологизмов, либо за устойчивые сочетания принимают метафорические переносы.

Небогатый фразеологический (а иногда и лексический) запас, нечёткое представление о фразеологии русского языка – причина большого количества ошибок.

Еще около 15% экзаменуемых неверно определили анафору: (20)*Бывают наводчики хорошие, способные.* (21)*Бывают наводчики талантливые.* (22)*Бывают выдающиеся;* (30)*Он не отступал ни на шаг.* (31)*Он стрелял из своего орудия до последнего патрона* – трактовал данный прием как просторечную лексику или сравнительный оборот.

В 10-11 классе, когда изучены все средства выразительности современного русского литературного языка, особое внимание необходимо уделять точному содержанию каждого термина, его употреблению в определенном контексте, его роли в данном контексте, формировать умение различать средства выразительности, вычленять их в тексте.

АНАЛИЗ БЛОКА «ИНФОРМАЦИОННАЯ ПЕРЕРАБОТКА ТЕКСТА. СОЧИНЕНИЕ»

Задание 27 предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника. Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту является наиболее весомой частью экзаменационной работы: именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

Однако весомым фактом является критериальный подход в оценивании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту: оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленяя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);
- определять проблему прочитанного текста,
- формулировать авторскую позицию и выражать своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- формулировать мысль и развивать её в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать её;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

В 2022 году требования к выполнению задания 27 по сравнению с 2021 годом существенно не изменились, кроме того, что были уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

В качестве текстового материала на экзамене по русскому языку в 2022 году были предложены отрывки из произведений нескольких авторов. Все тексты в обязательном порядке учитывают возрастные особенности выпускника (содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого) и проблематику, социально значимую для подростка, дающую возможность её неоднозначной трактовки.

Выполнение задания с развернутым ответом (общая статистика)

Кол-во баллов	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
X	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09	1,09
0	0,62	0,86	6,97	12,04	1,8	0,4	9,07	27,81	6,35	2,59	0,64	1,7
1	98,29	1,25	91,94	86,86	33,21	44,36	13,69	21,27	44,71	41,24	98,27	97,21
2		6,49			63,9	54,15	37,07	30,26	47,84	55,07		
3		10,33					39,09	19,56				
4		23,17										
5		25,17										
6		31,65										

Результаты выполнения задания 27 по варианту 320

Кол-во баллов	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
X	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04
0	0,59	0,98	5,61	10,57	1,5	0,39	9,52	25,11	6	2,74	0,52	1,57
1	98,37	1,11	93,35	88,39	33,72	48,4	13,05	22,31	46,51	44,23	98,43	97,39
2		7,05			63,73	50,16	38,23	31,9	46,44	51,99		
3		11,94					38,16	19,63				
4		23,74										
5		23,68										
6		30,46										

Ниже дан анализ выполнения Части 2 по варианту 320 на основе текста В. П. Катаева.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.
3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
5. Проблема понимания человеком своего места на службе. (В чём заключается понимание своего места на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)	6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

Критерии К1. Формулировка проблем исходного текста

В целом, по тексту В. П. Катаева 98,37% экзаменуемых верно выделили проблему текста.

Наиболее частотно экзаменуемые, как правило, указывали проблему *определения образа истинного героя* (как варианты: *отличие храбреца от героя*), проблему *проявления бойцами мужества и героизма во время войны* (как варианты: *проблема героизма, героизм на войне*) и проблему *понимания человеком своего места на службе* (как варианты: *преданность своему делу, верность своему делу, нахождение своего дела, истинное предназначение человека в этом мире*).

Формулировка проблемы иногда не совпадала с формулировкой, предложенной в информации о тексте, но экзаменуемые подбирали близкие по смыслу слова, оперировали схожими понятиями. В таких работах автор, называя проблему, на первый взгляд, отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался в едином смысловом поле. Иногда пишущие расширяли проблему, но не выходили за рамки смыслового поля. Например, в некоторых работах учащиеся рассуждали о профессионализме в целом, но с установкой на осознание пользы, которую человек как профессионал может принести Отечеству.

Определяя проблему, большое количество учащихся ставили ряд вопросов, на которые следовало найти ответ. Например: *Кто такой истинный (настоящий) герой? Что делает из храбреца героя? Чем храбрец отличается от героя? Или: Как найти свое дело? Каково истинное предназначение человека в этом мире?* Последовательно отвечая на поставленные ими вопросы, экзаменуемые создавали хорошее монологическое высказывание.

Содержательный анализ экзаменационных работ позволил выделить основные способы формулировки проблемы экзаменуемыми:

1) формулировка проблемы в форме вопросов. Этот тип вступления самый трудный для ученика, поскольку система вопросов – это в какой-то мере проведённый анализ смыслового поля текста, восприятие проблематики и понимание её на уровне обобщения;

2) формулировка проблемы в форме констатации сложившихся в обществе позиций по данным вопросам;

3) формулировка проблемы с использованием цитат, слов, выражений из текста.

Но в то же время следует отметить, что есть небольшое количество работ, в которых выпускники не смогли верно определить проблематику исходного текста и получили, соответственно, нули по первым четырем критериям – 0,59%. Так, например, определены проблемы *влияния войны на судьбу человека* и *противопоставления старшего поколения младшему*, которые в кодификаторе не заявлены. Таким образом, типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста можно считать выделение периферийной проблемы, вероятно, потому, что ученики часто ориентировались на возможность легко подобрать обоснование к собственной позиции.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, были работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых пересказ занимал основное место.

Вывод: Верное определение проблемы очень важно для написания сочинения, ученики должны очень внимательно и вдумчиво читать текст (и не один раз), чтобы правильно понять проблему.

Критерии К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Комментарий проблемы – это центральный момент всего сочинения, в его основе лежит смысловая и содержательная анализ текста. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями и её анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Статистические данные по выполнению Критерия К2 представлены в таблице.

Задание. Критерий	% выполнения задания по варианту 320						
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов
27. К2	0,98	1,11	7,05	11,94	23,74	23,68	30,46

Анализ выше обозначенной таблицы показывает, что большинство участников (89,82% экзаменуемых – соответственно баллы от 3 до 6) приводит 2 примера-иллюстрации по проблеме из прочитанного текста, но не всегда эти примеры имеют пояснения, смысловая связь между примерами не указана (или указана неверно) и не проанализирована.

В качестве примера, оцененного 6 баллами, можно привести следующий отрывок из сочинения экзаменуемого⁴, в котором есть 2 примера-иллюстрации, пояснения к ним, смысловая связь между ними указана и проанализирована:

Какова черта истинного героя? Над этим вопросом размышляет Валентин Катаев, русский советский писатель. Чтобы найти объяснение поставленной проблеме, обратились к предложенному для анализа тексту.

Автор обращает внимание читателей на историю о бойце Ковалёве. Он был немолод, однако стойко выдерживал непростые испытания. Каждый новый этап задавал задачу раскрытия „в старом наводчике <...> качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске“. Стоит отметить, с каким упорством и рвением Ковалёв старается развиваться в том деле, которое выбрал: „Бесстрелев все дни, он <...> подтаскивал к себе „мизинки с ручными гранатами и <...> кидая их одну за другой, пока немцы не отступали ...“. Данным примером писатель хотел показать, насколько сильным и храбрым становится человек, если ему удастся найти своё настоящее дело. Только уверенная в своих действиях личность, обладающая мотивацией к победе, способна стать истинным героем.

В продолжении рассказа автор упоминает об ещё одной немаловажной черте Ковалёва – любви к Родине. Именно светлые чувства, испытываемые к стране, укрепившие в бою желание совершенствоваться в том деле, которое ему по душе: „Наводчик – это моё настоящее дело <...> с другими обязательствами я так хорошо не справлюсь, вы бы мне поверьте, зачинаю я не коню ...“. Данным примером автор показывает, как преданность Родине формирует характер подлинного героя. Появляются силы и боевой настрой, так необходимые для совершения отважных поступков.

Сопоставление приведённых примеров показывает, как в совокупности любовь к родным краям и занятые тем делом, которое действительно по душе, помогают человеку стать настоящим героем, способным на многое.

Стоит отметить, что в 2022 году процент экзаменуемых, получивших высший балл по критерию К2, вырос с 26,86% до 31,65% (+4,79%), что можно объяснить тем, что учащиеся систематически и комплексно работали с этим типом задания.

В большинстве работ экзаменуемые находят смысловые части текста, следят за ходом авторской мысли, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями.

⁴ Орфографическое, пунктуационное и речевое оформление приводимых в отчёте примеров сохранено.

В таких работах, комментируя проблему, ученики подтверждают её текстом, анализируют его, комментарий плавно перетекает в изложение собственной точки зрения, которая подтверждается аргументами. Экзаменуемые обращают внимание на способ выражения проблемы, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями, показывают, что цель автора достигнута: убеждения писателя становятся убеждениями и читателя (экзаменуемого), ученики идут вслед за рассуждениями автора, постепенно превращая их в свои собственные. Комментарий проблемы с опорой на текст постепенно перерастает в выражение собственной позиции.

Нельзя не обратить внимания на большое количество работ, в которых комментарий оценен 5 баллами (23,68%). Снижение на 1 балл по этому критерию чаще всего происходит потому, что экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но либо дал пояснение только к одному примеру, либо не выявил смысловую связь между ними, например:

24.

В предложенном для анализа тексте
В. П. Катава ставится проблема истинного героя.
Так на примере наводника Ковалёва, который
в годы Первой мировой войны, показал себя как выдвигавшийся наводник. В мирное время был заведующим
большой птицеводческой фермы, но когда пришла
новая угроза в лице немецко-фашистской армии, Ковалёв
без малейших колебаний отправился на фронт добровольцем. Мне памятно и близко стремление Ковалёва
отправиться на фронт, для того чтобы защитить
свою родину и близких. Ведь родина, это малая гости-
нка нас.

Когда Ковалёв прибыл на фронт, к нему
сначала относились с недоверием, но всё изменилось во
время первого боя. Герой текста проявил себя как проф-
фессионал своего дела. „Он не отступал ни на шаг“,
потому, что любил свою родину, стремился её защи-
тить.

Объём примера иллюстрирует что „Среди людей
часто попадаются храбрые“, но именно сознатель-
ная и страстная любовь к своей Родине может сделать
из храброго героя.

Часто снижение баллов происходит из-за того, что смысловая связь обозначена формально, использованы клише, которые по сути не являются смысловой связью между примерами-иллюстрациями, а, скорее, обобщением, выводом по приведённым примерам,

27. Одна из проблем данного текста это то, что не каждый может защитить Родину без любви к ней.

Ковалёв был истинным героем, потому что он страстно, но спокойно любил свою Родину и ненавидел всех врагов. Он защищал Родину. Только сознательная и сильная любовь к Родине может сделать из обычного солдата героя.

Ковалёв был выдающимся наводчиком, который не только любил своё дело, но и на своём примере показывал все свои знания, полученные в период Первой Мировой войны.

Именно из-за того, что Ковалёв действительно любил своё дело, тем самым применял успех в его наставлениях, что привело к улучшению наваков, в последующем получении Героя Советского Союза и становлении лучшим наводчиком фронта. Ковалёв внесёт определяющий вклад во время Первой Мировой войны, именно с тех пор Ковалёв считается выдающимся наводчиком. →

Работая с текстом, создавая комментарий, ученики чаще всего используют цитирование. Но цитирование – это вовсе не обязательный приём работы с текстом. Вполне закономерно и комментирование без применения прямого цитирования. Важно, чтобы текст был понят адекватно авторскому замыслу, важно, чтобы при восприятии смысловых компонентов текста не произошла «подмена» проблематики. Главное условие – опора на текстовый фрагмент, в котором проблема может быть сконцентрирована. При этом мера измерения глубины постижения проблемы – не полнота и развёрнутость комментария, а опора на текст. Это может быть опора на все смысловые «кусочки» проблемы, «разбросанные» по тексту, при этом в обязательном порядке должен присутствовать сам комментарий (разъяснения, пояснения, критические замечания, мысли пишущего по поводу анализируемого).

В этом плане типичными ошибками при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений) или отсутствие пояснения к примерам из текста:

В рассказе Валентина Петровича Катаева, речь идёт о наводнике Ковалёве и мальчике Ване. Миссия с разведчиками, Ваня видит войну разнообразно. Он увидит: дорожку танков, леса, боевоту и димитров. Ковалёв был героем Советского Союза, лучшим наводчиком орудия. На фронте он записался добровольцем. Во время первой мировой войны Ковалёв вступил в армию и уже тогда пытался наводчиком. Поэтому и в ту войну он пошёл наводчиком. Сначала к нему относились с недоверием - ун-том Ваня у него была добродушная внешность. Его работа, при орудии была высочайшей степенью искусства. Новая война открыла в нем новые качества. Он не видел соперников в стрельбе. В минуту опасности Ковалёв становился другим. Он не отступил ни на шаг. Когда закончилась последняя война, он пошёл и продолжал стрелять из автомата. Разрешив все диски, он подматкивал мишень с утра-тами и истратил их, пока не перестал стрелять.

Таким образом, ошибки выпускников по критерию K2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания. Как и в предыдущие годы, распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию K2 – неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Вывод: хороший комментарий – это не отдельный абзац, посвящённый пересказу основных мыслей текста, а необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. При отработке навыков комментирования проблемы исходного текста следует обратить больше внимания на образцовые примеры использования текстуального комментария в трудах классиков отечественной науки и публицистики.

Критерий K3. Отражение позиции автора исходного текст

Статистический анализ выполнения данного критерия показывает, что 93,35% учащихся верно определили позицию автора исходного текста и сформулировали её с помощью разных речевых моделей:

Таким образом, авторская позиция выражена четко и ясно: среди людей часто попадаются крабрыцы, но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из крабрыца героя.

Автор подводит нас к выводу, что истинный герой - это гражданин своей страны, который никогда не бросит Родину и своих товарищей в трудное для Отечества время, а будет до последнего стоять на её границе. Автор говорит о том, что "только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из крабрыца героя".

•
Автор текста считает, что «каждый человек хорош на своём месте». Лучше защищаться тем, что тебе интересно, чем иметь высокое звание, носить высокую зарплату.

•
Позиция В.П. Катаева: «Все и по-своему»: «...каждый человек хорош на своём месте»

Наряду с преобладающим правильным пониманием авторской позиции всё же есть работы, в которых ученики не смогли правильно понять мнение автора, например:

•
Автор считает, что таких людей нужно ценить, ведь не каждый человек будет все свое сил и время отдавать Родине. И таких людей к сожалению не много.

•
Мнение автора заключается в следующем, то что без доверия на войне не прожить, но его ещё и трудно заслужить

Как правило, неправильное понимание авторской позиции находит отражение в передаче собственного мнения.

Основные ошибки при формулировке авторской позиции связаны со стремлением учащихся не столько констатировать авторское мнение, сколько найти в исходном тексте и проиллюстрировать оценочные суждения автора. Довольно часто получается так, что ученик формулирует одну проблему, а авторскую позицию, выраженную в тексте прозрачно, учащийся находит совсем по другой проблеме.

Наиболее частотна при определении авторской позиции ошибка, которую можно квалифицировать как «формальное выражение позиции автора». Ученик пишет: «Я согласен с мнением автора», но нигде и никаким образом не формулирует это мнение.

•
Я полностью поддерживаю точку зрения автора, потому что крайне важно любить своё дело, а самое главное – оставаться самим собой!

• Эти дополняющие примеры доказывают то, что истинной герой не гонимый за идеями, ради славы, а делает своё дело в котором он хорош, для защиты своей Родины.

Мне близка позиция автора, я с ней согласен. В мире мало истинных героев, и если они есть, то они должны быть такими, как Ковалёв. В настоящее время вообще редко таких встречаешь. А вот в годы войны их было много. Например, дети разведчики, которые всеми силами пытались помочь нашим солдатам, даже ценою своих жизней.

Таким образом, при работе над выделением проблемы текста и определением авторской позиции ученики акцентируют внимание на его смысловой доминанте. В целом по критериям К1 и К3 можно говорить о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных и речевых умений.

Критерий К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Выражая отношение к авторской позиции и его обосновывая, экзаменуемый просто обязан вступить в диалог с автором прочитанного текста. И это в широком смысле слова – показатель общей культуры личности, отражение умения понять другого, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере. При этом подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало как ответственность за свои взгляды и позиции.

И ещё один немаловажный факт: важно, чтобы высказанное экзаменуемым мнение соотносилось с проблематикой исходного текста, приводимые аргументы-обоснования быть композиционно оформлены и не просто выступали как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывали или опровергали то или иное суждение.

Максимальный балл (1 балл) при оценивании Критерия 4 по варианту 320 в 2022 году получили 88,39% участников.

Чаще всего ученики подтверждают суждение автора собственным суждением с подкреплением примера:

Я согласен с мнением автора. Действительно, именно ~~сознание~~ сознательная любовь к Родине и отличительная храбрость могут сделать из солдата героя. Так, например во время Великой Отечественной войны один солдат, Александр Матросов, закрыл своим телом вражеский пулемёт, тем самым дав возможность другим солдатам пройти через это препятствие дальше. Это и сделало его настоящим, истинным героем.

• Я абсолютно солидарен с автором, на войне человек не сможет стать героем, если не будет обладать определёнными качествами. И храбрость, по моему мнению, далеко не самое важное из них. Герою нужно быть: добрым, сильным, ловким и так далее, но самое важное качество любого героя на войне - любовь к своей родной стране.

Человек просто не будет воевать, если убивать или сдаваться. Только любящий свою страну человек, находящий в себе силы продолжать быть героем.

• Я согласен с автором. Нужно постараться найти свое место в жизни, найти занятие, которое будет приносить радость. Найти жизненный путь бывает очень непросто. Но сколько открывается возможностей после этого. Моя бабушка пишет картины, устраивает выставки в городе. Покупает она не много, но ей нравится это. Иногда она готова прожить весь день, чтобы нарисовать пейзаж, но для нее это время проходит незаметно. А я на пути к поиску своего места в жизни. Надеюсь, все у меня получится.

Достаточно большое количество экзаменуемых в качестве обоснования собственного мнения, как и раньше, обращаются к художественным произведениям:

Возникшая над данной проблематикой, мне вспоминается произведение В.П. Аверкина "Последняя ночь". В своем рассказе, автор рассказывает о двух разведчиках Кармеве и Тюшке. Однажды командир рассказал о том, что совершенно необходимо иметь маленькое оружие, и его нужно было уничтожить. Кармев и Тюшка знали, что для осуществления задумки им придется пожертвовать своими жизнями, но без сомнения согласились на это. Так как знают, что нет для них смерти, а видят свою жизнь только в служении Родине, поэтому и согласились на самопожертвование. Это не настоящие истинные герои?

При приведении в качестве обоснования ссылок на художественные произведения ученики допускают фактические ошибки в фоновом материале:

Наз этой же проблемой рассуждает Преставкин в своём сочинении «Сын полка». ~~В этом сочинении как Мерсеев~~
С первых страниц мы знакомимся с главным героем по имени А. Мерсеев. Зная всю его историю мы можем понять, что он настоящий герой потому, что прошёл все трудности войны до своих пределов, смог восстановиться и снова начать жизнь. Им была любовь к своему делу и Родине.

Однако нужно отметить, что таких работ немного – 1,57%.

Вывод: большинство сочинений взвешенные, рассудительные, показывающие способность не только рассуждать по выдвинутой проблеме, но и оценивать разные ситуации её проявления в жизни, в обществе, в мире. Довольно много работ, в которых ученики показывают себя состоявшейся личностью, понимающей и принимающей веяния современности, но отдающей предпочтение «настоящей жизни», «настоящим (истинным) ценностям».

Критерий К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерий 5 оценивает умение учащихся выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, то есть строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение). Следует отметить, что работ, характеризующихся логичностью, композиционной стройностью, написанных «хорошим» русским языком, подчинённых определённому замыслу, достаточно много: 63,73% сочинений оценены по критерию К5 максимально возможным баллом – 2 балла.

Типичными логическими ошибками и ошибками в абзацном членении являются:

- отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания; связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);
- отсутствие отдельных композиционных частей;
- несоразмерность композиционных частей;
- нарушение последовательности изложения;
- нарушение причинно-следственных отношений при изложении фактов, аргументации;
- нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;
- неоправданные смысловые повторы, дублирующие информацию;
- полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;
- отсутствие абзацного членения в частях сочинения;
- необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Критерий К6. Точность и выразительность речи / Критерий К10. Соблюдение речевых норм

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

При проверке творческих работ эксперты отмечают, что становится меньше сочинений с однообразными синтаксическими конструкциями, учащиеся стремятся использовать синонимы, уместно употребляют выразительные средства русского языка

Содержательный анализ работ по варианту 320 позволяет выделить частотные нарушения по критериям К6 / К10:

- употребление слов / словосочетаний в структуре текста без учёта смысла и возможностей лексической сочетаемости слов;
- слабо сформированное умение отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию (чаще всего пишущий не умеет выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации, так как не чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова);
- несоблюдение «чистоты речи»: в текстах сочинений присутствуют слова и выражения, чуждые литературному языку и использованные без учёта речевой ситуации, коммуникативного намерения пишущего (просторечия, диалектизмы, без необходимости употребленные иностранные слова, вульгаризмы, жаргонные и даже бранные слова и выражения);
- ограниченный объём словаря, неточное словоупотребление, синтаксическое однообразие: обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью.

Вывод: В процессе изучения систематического курса русского языка уже в 5-9 классах необходимо особое внимание уделять формированию коммуникативного качества речи, состоящего в соответствии её смысловой стороны отражаемой реальности и коммуникативному замыслу говорящего: правильность словоупотребления, умение выбирать необходимый синоним, учёт многозначности и омонимии, правильное сочетание слов и т.п.

В качестве языкового материала на уроках русского языка должны использоваться высокохудожественные тексты различных стилей и типов речи, в которых можно продемонстрировать строгое соответствие структуры и стилистических особенностей речи условиям и задачам общения, содержанию выражаемой информации, избранному жанру и стилю изложения, индивидуальным особенностям автора и адресата. При таком подходе (взаимосвязь аналитической и продуктивной деятельности) наиболее эффективно формируется умение пользоваться стилистическими ресурсами языка в соответствии с обстановкой общения.

Критерии К7, К8, К9, К10. Грамотность

Анализ данных критериев проведён выше, в соответствующих разделах (нормы орфографии, пунктуации, языковые нормы).

Критерий К11. Соблюдение этических норм

В 2022 году нарушений этических норм немного, по варианту 320 нарушения единичны (0,52%). Чаще всего причиной оценивания 0 баллов по критерию К11 является объём сочинений менее 150 слов.

Как правило, в работах экзаменуемых корректно, этично выражены собственные суждения даже при условии несогласия с позицией автора, отсутствует языковая агрессия. Нарушение этических норм чаще всего выражается тогда, когда пишущий стремится высказать свою позицию в ультимативной форме.

Вывод: По критерию K11 можно констатировать высокий уровень выполнения, что свидетельствует о соблюдении экзаменуемыми этических норм при написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Критерий K12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Фактических ошибок в 2022 году стало больше, процент выполнения критерия K12 – 97,39% (по сравнению с 2021 годом – 99,37%), однако снижение баллов до 0 по данному критерию в основном связано с объёмом сочинения менее 150 слов.

Основная причина фактических ошибок в работах экзаменуемых, как и в прошлые годы, – незнание авторов и героев произведений, искажение содержания литературных произведений, например:

- *произведение И.С. Тургенева «Преступление и наказание»;*
- *Наталья в повести А.С. Пушкина «Станционный смотритель» при любой возможности пытается сбежать от своего отца;*
- *В произведении В. Астафьева «Царь-рыба» планировалось затопить остров, на котором жили люди ради постройки гидроэлектростанции...*

Общие причины фактических ошибок: недостаточное знание описываемых событий; неверная оценка поступков и характеров героев; бедность жизненного опыта. Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Вывод: Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям K1, K3, K4, K11 и K12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию K8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Предметная комиссия при оценке творческих работ выпускников опирается на критерии проверки и оценки задания с развёрнутым ответом, рекомендованные Рособрнадзором, а при проведении апелляции – нормативными документами конфликтной комиссии. Всё это позволяет в некоторой степени избежать субъективности при проверке работ, соблюсти единый концептуальный подход к оценке уровня выпускников.

В 10-11 классах необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Исходя из этого, можно выделить группы заданий, выполнение которых так или иначе показывает уровень владения выпускниками определенных метапредметных результатов:

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных).	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
Задания 1-3, 22-26, 27		Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
				логические связи между предметами и/или явлениями.
Задания 8, 21, 26		Упорядочение объектов по выделенному основанию. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неверный выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий. Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
Задания 1-3, 22-26, 27	Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей; понимание и адекватная оценка средств массовой информации.	Регулятивные УУД Познавательные (общеучебные) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.
27	Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации учащихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т.п.) Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
				или аргументации своей позиции. Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.
Все задания	Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания
2	4.3; 5.10; 5.14; 8.2; 8.4 / 1.4; 2.1	Б	66,99
3	2.1 / 1.1, 1.4, 2.1	Б	77,78
4	9.1 / 1.1	Б	70,3
5	9.2 / 1.1	Б	62,67
6	9.2 / 1.1	Б	81,04
7	9.3 / 1.1	Б	72,87
8	9.4 / 1.1	Б	67,08
9	6.5 / 1.1	Б	69,22
10	6.6 / 1.1	Б	58,51
13	6.11; 6.13 / 1.1	Б	69,16
14	6.16 / 1.1	Б	59,03
15	6.8 / 1.1	Б	62,33
17	7.7 / 1.1	Б	57,76
18	7.8 / 1.1	Б	60,47
20	7.13; 7.15 / 1.1	Б	54,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания
22	8.1 / 2.1; 2.2	Б	67,16
24	2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.5 / 1.1; 1.4; 2.1	Б	71,86
26	10.5 / 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 2.2; 2.3	Б	72,38

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Алтайского края, при этом можно констатировать следующее:

- достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в области лексики и лексических норм;
- увеличился уровень сформированности умений и навыков по ряду сложных тем в области орфографии.

Уровень сформированности орфографических и пунктуационных умений школьников 11 классов достаточно высок, что позволяет им в должной мере выполнять соответствующие задания. Однако не всегда осуществляется качественный перевод знаний в умения – большое количество орфографических и пунктуационных ошибок при написании собственного речевого произведения. Там, где необходимо произвести несколько логических операций, чтобы прийти к правильному ответу, структурировать, классифицировать имеющиеся в багаже знания и квалифицировать написание, наблюдаются значительные трудности при решении языковых задач.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания
1	11 / 2.1, 2.2, 2.3	Б	41,23
11	6.7 / 1.1	Б	43,42
12	6.10 / 1.1	Б	32,23
16	7.2; 7.11; 7.18 / 1.1	Б	38,40
19	7.12 / 1.1	Б	42,26
21	7.19 / 1.1	Б	45,94
23	8.3 / 1.1; 1.4; 2.1	Б	32,12
25	4.3; 8.2. / 1.1; 1.4	П	34,96

Анализ результатов выполнения синтаксических заданий (№№ 16, 19, 21) показывает, что наибольшие трудности вызывают задания, когда необходимо «перевести» теоретические знания на качественно новый уровень, когда важно умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности были сделаны по ходу содержательного анализа конкретного задания.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения КИМ-2022 обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующей на развитие у обучающихся коммуникативных умений и формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

В экзаменационной модели учтена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, а также дано оптимальное соотношение между проверкой теоретического материала и проверкой сформированности практических речевых навыков; предусмотрено использование в качестве языкового материала текстов не только различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение), но и различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.); уделено значительное внимание реализации межпредметных связей русского языка с другими учебными предметами; умения, проверяемые при прохождении испытания в формате основного государственного экзамена, итогового собеседования, на ЕГЭ проверяются на другом уровне, требующем от участника экзамена более глубокого осознания материала изучаемого предмета.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году, направлено на повышение результативности выполнения как отдельных заданий, так и всего КИМ в целом. Если раньше в муниципалитетах (особенно отдаленные районы и малокомплектные школы) учителя не всегда владели актуальной нормативной информацией о структуре и содержании КИМ текущего года, то сегодня можно отметить регулярное обращение к нормативным документам, регулирующим проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическим материалам, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (<http://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.*

Запланированные и проведенные в 2022 году методические мероприятия (методические объединения учителей-предметников, вебинары по вопросам современных образовательных технологий, в том числе с дистанционных, курсы повышения квалификации учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ с учётом типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий, разработка и публикация на уровне региона методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка, целенаправленная работа с образовательными организациями, дающими стабильно низкие результаты и т.п.), безусловно, положительно влияют рост решаемости отдельных заданий контрольно-измерительного материала.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В курсе русского языка в 10-11 кл. необходимо:

- 1) Продолжать усиливать коммуникативно-деятельностный подход, уделяя первостепенное внимание развитию всех видов речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения) в их единстве и взаимосвязи. Для этого обучение русскому языку целесообразнее проводить на текстоцентрической основе, поскольку многие просчёты учащихся в формировании языковой компетенции, а также таких метапредметных умений, как *свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей; понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации, смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам, определение основной и второстепенной информации и др.* связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена.
- 2) На систематическом уровне отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе как универсальные учебные действия (метапредметные результаты обучения) работы с книгой в целом и текстом в частности, так и конкретные предметные умения анализировать текст с точки зрения единства формы и содержания, обращая внимание на эстетическую функцию языка, регулярно проводя многоаспектный анализ текста:
 - композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
 - стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
 - типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
 - языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
 - анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).
- 3) Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ и пр.).
- 4) Особое внимание следует уделить формированию следующих умений:
 - адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения;
 - использовать основные приемы информационной обработки текста;
 - свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному;
- оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Обеспечить реализацию дифференцированного подхода, позволяющего учиться «в своём темпе» и в зоне ближайшего развития: фронтальная дифференциация, когда все ученики группы выполняют общее задание; групповая дифференциация, все ученики группы разделены на мини группы и каждая из них, выполняет своё задание; персональная дифференциация, когда ученики выполняют индивидуальные задания с помощью учителя или самостоятельно без помощи и консультаций учителя; внутригрупповая дифференциация, когда в каждой мини группе ученики разделяются по индивидуально-психологическим особенностям или по уровню подготовленности и выполняют свои задания.

В этом плане необходимо предоставлять ученику возможности:

- адаптации образовательного процесса к познавательным возможностям каждого ребенка;
- реализации индивидуализированного обучения различных групп учащихся при планировании содержательной части урока и его структуры;
- вариативности темпа работы, дифференциации нагрузок, выбора разных видов деятельности, помощи со стороны педагога;
- посещения факультативных и индивидуально-групповых занятий, элективных курсов, кружков, секций и т.д. по выбору учащихся;
- выполнения задания различной уровни сложности; разноуровневое изложение материала;
- формирования личностных качеств: самостоятельности, трудолюбия, уверенности в себе, творчества; повышения познавательного интереса и мотивации к обучению.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Необходима целенаправленная работа по *ознакомлению практикующих учителей с нормативными документами и методическими рекомендациями, в особенности с изменениями в структуре и содержании КИМ по русскому языку и критериями проверки развернутой части*, через систему повышения квалификации, обучающих семинаров под непосредственным руководством председателя предметной комиссии и его заместителей. Недопустимо проведение семинаров и повышения квалификации лицами, не имеющими опыта работы в составе предметной комиссии, не знакомыми со спецификой и особенностями организации деятельности по проверке заданий с развёрнутым ответом.
2. Организация и проведение методических семинаров в очном формате объемом не менее 2-3 часов, вебинаров по следующей тематике:
 - *Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка;*
 - *Реализация единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования;*
 - *Текст как основа обучения видам речевой деятельности (комплексный анализ, лингвосмысловой анализ);*
 - *Работа над письменным монологическим высказыванием (сочинение-рассуждение) в школьном курсе русского языка;*
 - *Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе;*

- *Возможности цифровых образовательных ресурсов при подготовке обучающихся к решению заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку);*
 - *Приёмы и методы работы с различными видами искусств в индивидуальном и групповом обучении;*
 - *и др.*
3. Обсуждение на методических комиссиях по предмету «Анализа результатов Единого государственного экзамена в 2022 году».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: страница отделения по русскому языку и литературе краевого учебно-методического объединения в системе общего образования Алтайского края <https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-ruskiy/new.html>

4.3.2. Дата размещения: 05.09.2022 г.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021 - 2022 г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Привлечение педагогической общественности к обсуждению результатов процедур оценки качества общего образования: - Межрегиональная научно-практическая конференция профессиональных сообществ по вопросам модернизации технологий и содержания обучения в соответствии с федеральным государственным стандартом	16 сентября 2021, АИРО, управленческие и педагогические работники Алтайского края	обсуждение результатов, определение задач на 2021-2022 учебный год
2	Реализация региональной модели повышения квалификации работников образования с учетом результатов оценочных процедур для учителей математики, русского языка	октябрь 2021 -июнь 2022	повышение квалификации учителей математики, русского языка

3	Разработка и корректировка дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей на основе анализа выявленных проблем в качестве подготовки учащихся по общеобразовательным предметам	октябрь 2021 – май 2022	повышение квалификации учителей-предметников
4	Проведение курсов повышения квалификации учителей по разработанным и прошедшим общественно-профессиональную экспертизу дополнительным профессиональным программам	в соответствии с графиком курсовых мероприятий	повышение профессионального уровня учителей
5	Организация посткурсового сопровождения учителей, повысивших квалификацию, оказание им методической поддержки	в течение 2021-2022 учебного года	повышение профессионального уровня учителей
6	Реализация мероприятий по поддержке школ, показывающих низкие образовательные результаты	по отдельному плану	повышение качества образовательных результатов, обучающихся в школах, показывающих низкие образовательные результаты
7	Использование результатов оценочных процедур ГИА при организации работы КУМО, муниципальных и школьных МО, муниципальных методических служб, при осуществлении контрольно-надзорной деятельности	в течение 2021-2022 учебного года	повышение профессионального уровня учителей
8	Обучение экспертов предметных комиссий,	февраль–апрель 2022	сертификат об обучении

	претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной эксперт), в соответствии с государственным заданием КГБУ ДПО АИРО им. А.М. Топорова		
9	Организация курсовой подготовки учителей по темам: «Технологии подготовки к решению заданий в тестовой форме и написанию развёрнутых ответов (ОГЭ, ЕГЭ)» «Способы достижения образовательных результатов учащихся на уроках русского языка и литературы» «Организация работы по подготовке к итоговому сочинению»	2021-2022 г. ???? (не нашла) 01.11. 2021- 12.11.2021 (заочная часть: 01.11. 2021-02.11.2021, очная часть: 03.11. 2021-12.11.2021) Учителя русского языка и литературы общеобразовательных организаций, участников проекта «Разработка и внедрение краевой стратегии поддержки школ Алтайского края, работающих в сложных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты» 14.10. 2021-15.10.2021, очно, учителя русского языка и литературы	
10	Обсуждение демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей с привлечением словесников, работающих в 10-11 классах в текущем учебном году.	Вебинар 21 февраля 2022, Тема: «Организация проектной деятельности старшеклассников на базе УМК по русскому языку для 10—11 классов С.И. Львовой и В.В. Львова». https://old.iro22.ru/index.php/kpop-main/kpmop-russkiy/new/21648-vebinar-s-uchastiem-ekspertov-po-proverka-razvjornutykh-otvetov-uchastnikov-oge-i-ege-po-russkomu-yazyku.html	развитие профессиональной компетентности педагогов, работающих в 10-11 классах

11	Размещение на странице отделения по русскому языку и литературе нормативных документов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ (создание банка методических рекомендаций по решению конкретных заданий контрольно-измерительных материалов; технологий работы с конкретными заданиями; презентации, содержащие методики работы, языковой материал, технологии решения заданий и т.п.)	Методические рекомендации по внедрению приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников» Примерная образовательная программа учебного предмета «Литературное чтение на родном (русском) языке» Примерная программа по учебному предмету «Родная литература (русская)» Концепция преподавания родных языков народов России Новые образовательные стандарты: трудности перехода Задачи краевых профессиональных объединений педагогов в условиях модернизации региональной системы образования Положение "О краевых профессиональных объединениях педагогов и руководящих работников общеобразовательных учреждений Алтайского края"	обеспечение консультативной поддержки учителей русского языка и литературы на странице отделения https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/normativnye-dokumenty-i-metodicheskie-materialy/norm.html
12	Разработка сетевых консультаций и консультаций в виде электронных обменов мнениями по актуальным вопросам методики преподавания отдельных тем по предметам (по которым наблюдаются худшие результаты)	28 апреля 2022г. проведен Межрегиональный онлайн-семинар «Вопросы функционирования и развития русского языка как государственного языка Российской Федерации»; Вебинар РМО учителей русского языка и литературы Бийского района «Лирическое отступление о школьных оценках» (виртуальное образовательное путешествие, посвящённое 90-летию Роберта Ивановича Рождественского). Сайт проекта: https://imsara0.wixsite.com/rr-90 https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/meropriyatiya.html	обеспечение адресной консультационной поддержки учителей-предметников, обмен опытом в рамках профессионального сообщества

13	Организация на базе образовательных учреждений, выпускники которых стабильно демонстрируют высокие результаты ЕГЭ, постоянно действующего семинара для учителей школ муниципалитета.	Ноябрь 2021 – апрель 2022	распространение лучшего педагогического опыта
14	Презентация опыта лучших практик в обучении предметам (математике, информатике, русскому языку и литературе, истории, обществознанию) школьников в рамках курсов повышения квалификации	В течение 2021-2022 учебного года	распространение лучшего педагогического опыта

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	февраль	Организация и проведение методического семинара на базе АИРО в очном формате по теме «Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка»	учителя русского языка и литературы
2	март	Организация и проведение методического вебинара «Реализация единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования» (председатель предметной комиссии)	учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2022 – май 2023	Обобщение и трансляция лучшего педагогического опыта учителей русского языка и литературы по достижению успешных результатов обучающихся через курсы повышения квалификации, педагогические конференции, очные и онлайн встречи (семинары, тренинги и др.); размещение соответствующих материалов на сайте КАУ ДПО АИРО им. А.М. Топорова (совместно с ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»).
2.	Сентябрь 2022 – май 2023	Обмен опытом на базе стажировочных площадок, показавших высокие образовательные результаты (КАУ ДПО АИРО им. А.М. Топорова)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. планируются в форме входного контроля и выходного контроля на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы для выявления профессиональных дефицитов, с целью их дальнейшего преодоления и определения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «русский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Крайник Ольга Михайловна, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидат педагогических наук, доцент	Председатель предметной комиссии по русскому языку в Алтайском крае, ведущий эксперт
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Татаурова Юлия Евгеньевна, МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула	Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку в Алтайском крае, ведущий эксперт
2.		Филиппова Ирина Олеговна, МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула	Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку в Алтайском крае, ведущий эксперт