

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
программам основного общего образования в 2022 году  
в Алтайском крае**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	21669	882
2.	Математика	22348	894
3.	Физика	1771	0
4.	Химия	1526	6
5.	Информатика	6947	0
6.	Биология	6961	20
7.	История	944	5
8.	География	9847	7
9.	Обществознание	13079	22
10.	Литература	769	4
11.	Английский язык	1113	0
12.	Немецкий язык	10	0
13.	Французский язык	2	0
14.	Испанский язык	0	0

**2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособранзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	0 – 14	15 – 22	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»
2.	Математика	0 – 7	0-6	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	7-14 не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
3.	Физика	0 – 10	0 – 10	11 – 22	11 – 22	23 – 34	23 – 34	35 – 45	35 – 45
4.	Химия	0 – 9	0 – 9	10 – 20	10 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 40	31 – 40

<sup>1</sup>Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособранзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

<sup>2</sup>Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
5.	Информатика	0 – 4	0 – 4	5 – 10	5 – 10	11 – 15	11 – 15	16 – 19	16 – 19
6.	Биология	0 – 12	0 – 12	13 – 24	13 – 24	25 – 35	25 – 35	36 – 45	36 – 45
7.	История	0 – 10	0 – 10	11 – 20	11 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 – 11	12 – 18	12 – 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	0 – 13	14 – 23	14 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 26	16 – 26	27 – 36	27 – 36	37 – 45	37 – 45
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

### Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания приведена на основании приказа Министерства образования и науки Алтайского края от 22.04.2022 № 595. Изменение минимальной границы шкалы пересчета первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ по математике на 1 балл обусловлено необходимостью создания равных возможностей выпускникам 2022 года и прошлых лет.

### 3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	21666	103	482	2,20	7129	32,90	8626	39,80	5429	25,10
2.	Математика	22346	97	3344	15,00	11245	50,30	6542	29,30	1215	5,40
3.	Физика	1771	4	39	2,20	949	53,60	645	36,40	138	7,80
4.	Химия	1526	7	56	3,70	563	36,90	581	38,10	326	21,40
5.	Информатика	6947	10	595	8,60	4056	58,40	1717	24,70	579	8,30

<sup>3</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Биология	6960	10	379	5,40	4221	60,60	2180	31,30	180	2,60
7.	История	944	0	64	6,80	485	51,40	320	33,90	75	7,90
8.	География	9846	8	1083	11,00	4181	42,50	3510	35,60	1072	10,90
9.	Обществознание	13078	13	1614	12,30	8756	67,00	2524	19,30	184	1,40
10.	Литература	769	1	14	1,80	133	17,30	316	41,10	306	39,80
11.	Английский язык	1113	1	27	2,40	249	22,40	420	37,70	417	37,50
12.	Французский язык	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	Немецкий язык	10	0	1	10,00	2	20,00	4	40,00	3	30,00
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### 4. Результаты ГВЭ-9<sup>4</sup> в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	882	851	2	0,20	175	19,80	504	57,10	201	22,80
2.	Математика	894	862	165	18,50	468	52,30	239	26,70	22	2,50
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	6	0	2	33,30	4	66,70	0	0,00	0	0,00
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	20	0	0	0,00	6	30,00	11	55,00	3	15,00
7.	История	5	0	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
8.	География	7	0	0	0,00	2	28,60	5	71,40	0	0,00
9.	Обществознание	22	0	0	0,00	11	50,00	11	50,00	0	0,00
10.	Литература	4	0	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

<sup>4</sup>При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.**

*Таблица 0-5*

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Литература	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Збарский И.С. и др./ Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях) 9 кл., АО «Издательство «Просвещение».	86
2.	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях) 9 кл. ООО «Русское слово-учебник».	14

Корректировка учебников будет осуществляться в 2023 году с учетом изменений, внесенных в новый Федеральный перечень учебников.

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы<sup>5</sup> проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	999	100	906	100			769	100
Выпускники лицеев и гимназий	247	24,73	258	28,47			213	27,7
Выпускники СОШ	629	62,96	552	60,93			491	63,85
Обучающиеся на дому	2	0,20	1	0,11			3	0,39
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,10	2	0,22			1	0,13

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

За последние 3 года проведения ОГЭ по литературе в Алтайском крае наблюдается устойчивая негативная динамика количества участников, которая, очевидно, объясняется рядом объективных причин. Во-первых, общим уменьшением количества выпускников 9 класса, во-вторых, сложностью сдачи предмета: при проверке знаний по литературе в формате ОГЭ обучающийся обязан продемонстрировать не только знания по теории, истории литературы, умения анализировать текст различных родов и жанров, но и непосредственно знать содержание художественных текстов согласно кодификатору. Возможно, отрицательно сказались на количестве участников отмена проведения ОГЭ в течение 2020 и 2021 гг. (в связи с коронавирусом) и усложнением модели КИМ (в соответствии с требованиями ФГОС), приближение ее к модели КИМ ЕГЭ. Поскольку данный экзамен не входит в перечень обязательных, учитывая его трудозатратность для обучающихся и общую тенденцию к снижению читательского интереса среди молодежи, велика вероятность, что тенденция к снижению количества участников ОГЭ по литературе сохранится или в процентном соотношении к общему количеству всех выпускников 9 класса останется на прежнем уровне. Сложность экзамена по литературе для выпускников подтверждает тот факт, что доля выбирающих его по сравнению с ЕГЭ (стабильно 5-6% от общего количества выпускников) гораздо ниже – 3,4 % в 2022 г.

Процентные показатели участников ОГЭ по литературе по отдельным категориям, видам образовательных организаций остаются достаточно стабильными: более половины – выпускники СОШ, причем доля участников из этого типа ОО

<sup>5</sup>Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 г. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

<sup>6</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

понемногу, но стабильно увеличивается (в 2022 г. на 1 % по сравнению с 2018 г., на 3 % по сравнению с 2019 г.) за счет снижения доли участников из СОШ с углубленным изучением предмета, а также доли выпускников основных образовательных школ (с 2% в 2018 г. до 0,4 % в 2022 г.). Это позволяет говорить о том, что качество обучения и подготовки к экзамену по литературе в рамках основного общего образования на базе СОШ становится выше, что, в свою очередь, стимулирует у школьников интерес к предмету. Из вышеприведенной таблицы видно, что доля обучающихся лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ по литературе остается стабильной – немногим более четверти, достаточно стабильны также показатели количества надомников и учащихся с ОВЗ: на протяжении последних 3 лет проведения экзамена оно колеблется от 1 до 3 человек.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)





## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>7</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	19	1,91	8	0,88			14	1,82
«3»	260	26,1	146	16,11			133	17,3
«4»	383	38,45	320	35,32			316	41,09
«5»	334	33,53	432	47,68			306	39,79

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	"два"		"три"		"четыре"		"пять"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
<b>Алтайский край</b>			<b>14</b>	<b>1,82</b>	<b>133</b>	<b>17,30</b>	<b>316</b>	<b>41,09</b>	<b>306</b>	<b>39,79</b>
1.	Алтайский район	17	0	0,00	8	47,06	4	23,53	5	29,41
2.	Баевский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
3.	Бийский район	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
4.	Благовещенский район	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
5.	Бурлинский район	7	0	0,00	0	0,00	3	42,86	4	57,14
6.	Быстроистокский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
7.	Егорьевский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
8.	Ельцовский район	3	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
9.	Завьяловский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
10.	Залесовский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
11.	Змеиногорский район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
12.	Зональный район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	Калманский район	6	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67
14.	Каменский район	14	0	0,00	4	28,57	5	35,71	5	35,71
15.	Ключевский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
16.	Косихинский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
17.	Красногорский район	7	2	28,57	2	28,57	3	42,86	0	0,00
18.	Краснощековский район	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
19.	Крутихинский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
20.	Кулундинский район	5	1	20,00	1	20,00	3	60,00	0	0,00
21.	Курьинский район	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
22.	Кытмановский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
23.	Локтевский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
24.	Мамонтовский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
25.	Михайловский район	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67
26.	Немецкий национальный район	6	0	0,00	1	16,67	4	66,67	1	16,67
27.	Новичихинский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
28.	Павловский район	15	0	0,00	3	20,00	8	53,33	4	26,67
29.	Панкрушихинский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

<sup>7</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

30.	Первомайский район	13	0	0,00	2	15,38	5	38,46	6	46,15
31.	Петропавловский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
32.	Ребрихинский район	5	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
33.	Родинский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
34.	Романовский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
35.	Рубцовский район	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
36.	ЗАТО Сибирский	5	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
37.	Смоленский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
38.	Советский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
39.	Солонешенский район	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
40.	Солтонский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
41.	Тальменский район	15	0	0,00	1	6,67	12	80,00	2	13,33
42.	Тогульский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
43.	Топчихинский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
44.	Третьяковский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
45.	Троицкий район	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
46.	Угловский район	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
47.	Усть-Калманский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
48.	Усть-Пристанский район	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
49.	Хабарский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
50.	Целинный район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
51.	Чарышский район	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
52.	Шипуновский район	7	0	0,00	1	14,29	1	14,29	5	71,43
53.	г. Алейск	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
54.	г. Барнаул	346	9	2,60	54	15,61	141	40,75	142	41,04
55.	г. Белокураха	6	0	0,00	1	16,67	2	33,33	3	50,00
56.	г. Бийск	50	1	2,00	10	20,00	19	38,00	20	40,00
57.	г. Заринск	11	0	0,00	0	0,00	7	63,64	4	36,36
58.	г. Новоалтайск	36	0	0,00	5	13,89	12	33,33	19	52,78
59.	г. Рубцовск	34	1	2,94	8	23,53	12	35,29	13	38,24
60.	г. Славгород	15	0	0,00	1	6,67	7	46,67	7	46,67
61.	г. Яровое	7	0	0,00	0	0,00	2	28,57	5	71,43
62.	Краевые общеобразовательные организации	32	0	0,00	8	25,00	12	37,50	12	37,50
63.	Негосударственные образовательные организации	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>8</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	2,65	19,76	39,1	38,49	77,6	97,35

<sup>8</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	3,57	35,71	60,71	96,43	100
3.	Гимназия	0,68	12,93	44,90	41,5	86,39	99,32
4.	Лицей	0	9,09	51,52	39,39	90,91	100
5.	Основная общеобразовательная школа	0	33,33	33,33	33,33	66,67	100
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	25	37,5	37,5	75	100
7.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	50	50	0	50	100

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>9</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)	Кол-во участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
1.	МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	0	100	100	13	36.08	4.46
2.	МБОУ "Гимназия №74" (г. Барнаул)	0	100	100	11	36.18	4.45
3.	МБОУ "СОШ №1" (г. Бийск)	0	100	100	12	39.17	4.83
4.	МБОУ "Гимназия №166 г.Новоалтайска" (г. Новоалтайск)	0	100	100	13	38.69	4.62
5.	МАОУ "СОШ №132" (г. Барнаул)	0	94.74	100	19	36.16	4.47
6.	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	0	90	100	30	36.57	4.5
7.	МБОУ "Гимназия №40" (г. Барнаул)	0	86.67	100	15	32.93	4.13
8.	МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	0	80	100	10	33.3	4.3
9.	КГБОУ "БЛИАК" (Краевые общеобразовательные организации)	0	75	100	32	33.03	4.13

<sup>9</sup>Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметку "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметку "3", "4" и "5" (уровень обученности)	Кол-во участников экзамена	Средний первичный балл	Средняя отметка
1.	МКОУ "Новозыковская СОШ" (Красногорский район)	40	20	60	5	19.6	2.80
2.	МБОУ "СОШ №18" (г. Рубцовск)	33.33	0	66.67	3	17.33	2.67
3.	МБОУ "СОШ №76" (г. Барнаул)	27.27	27.27	72.73	11	23	3.09
4.	МБОУ "СОШ №84" (г. Барнаул)	25	25	75	16	20.88	3.06
5.	МБОУ "СОШ №8" (г. Бийск)	25	0	75	4	15	2.75
6.	МБОУ "СОШ №31" (г. Барнаул)	20	40	80	5	24.4	3.4
7.	МБОУ "Гимназия №5" (г. Барнаул)	16.67	83.33	83.33	6	29.5	3.83
8.	МБОУ "СОШ №13" (г. Барнаул)	0	50	100	6	27.33	3.5
9.	МБОУ "Айская СОШ" (Алтайский район)	0	25	100	4	25.75	3.5
10.	МБОУ "Гимназия №5" (Каменский район)	0	40	100	5	26.60	3.6
11.	МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	0	40	100	5	28.8	3.6
12.	МБОУ "СОШ №91" (г. Барнаул)	0	0	100	4	21.25	3

## 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты подготовки и сдачи ОГЭ по литературе в Алтайском крае в 2022 г. можно назвать удовлетворительными: уровень обученности по региону составил 98,2%, качество обучения – 80,9 %. По сравнению с 2019 г. уровень обученности понизился чуть более чем на 1 %, что соответствует показателю 2018 г. Однако можно констатировать, что опыт проведения этого экзамена по выбору в течение достаточно долгого времени содействовал более добросовестной подготовке обучающихся и повышению методического уровня учителей, которые способны оперативно реагировать на изменения КИМ и критериев оценивания ОГЭ (как в 2018 году) и корректировать методику подготовки обучающихся. За время двухлетнего перерыва в проведении ОГЭ по литературе на территории Алтайского края у педагогов и обучающихся были возможности опробовать новую модель КИМ при участии в экспериментальных проверках, а также в контрольных работах (в 2021 г.). Благодаря этому качество обучения в 2022 г. (около 81 %) сохранилось почти на уровне 2019 г. (83%), что гораздо выше, чем в 2018 г. (72 %).

Средний балл по региону также сохранился примерно на уровне 2019 г.: доля «троечных» работ изменилась незначительно (увеличилась менее чем на 1 %), однако произошло небольшое перераспределение внутри высокобалльных работ. Если в 2019 г. доля работ, выполненных на «отлично», была чуть выше, чем выполненных на «4», то в 2022 г. их было примерно поровну.

Наиболее высокий уровень подготовки традиционно продемонстрировали обучающиеся гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением предмета, подтвердив статус профильных ОО. Неожиданно низкий результат, по сравнению с 2019 г. продемонстрировали обучающиеся ООШ (66 % качество обучения по сравнению с 76 % в 2019 г.). В совокупности со снижением количественного показателя это свидетельствует о падении уровня качества преподавания литературы как предмета в ОО этого типа и необходимости выработки новых методических приемов, повышении квалификации учительского состава, в т.ч. и через изучение опыта других ОО, где литературу сдают большое количество учеников и на высоком уровне.

Массовый выбор литературы для сдачи ОГЭ традиционно демонстрируют обучающиеся СОШ, в первую очередь, г. Барнаула и других городов Алтайского края (Рубцовска, Бийска, Новоалтайска), Алтайского района и «пригородных» Павловского, Первомайского, Тальменского. Количество участников в этих районах сопоставимо с количеством в некрупных городах Заринске и Славгороде.

Поскольку в большинстве АТЕ количество участников ОГЭ по литературе не превышает 10 человек, говорить показателях качества уместно только по отношению к отдельным ОО, в которых массовость выбора свидетельствует об особом внимании к литературе как учебной дисциплине. В качестве методических центров по обучению предмету, опыт которых стоит учитывать и распространять, можно назвать СОШ № 132, СОШ № 55, № 126, Гимназию № 74, Гимназию № 40 г. Барнаула, Гимназию № 166 г. Новоалтайска. Отдельно отметим СОШ № 1 г. Бийска и Гимназию № 123 г. Барнаула, которым удалось учесть рекомендации, данные нами в 2019 г. в связи с «двоечными» работами в этих ОО, и не только провести «работу над ошибками», но и выйти на очень высокий уровень обучения предмету. Бийский лицей-интернат (БЛИАК) традиционно демонстрирует достаточно высокий уровень преподавания гуманитарных дисциплин, однако в 2022 г. средний балл на ОГЭ по литературе его выпускников не превышает средний по региону. И хотя это очень достойный результат (4,2 балла) уместно говорить о необходимости методического совершенствования преподавания предмета.

Неудовлетворительные результаты продемонстрированы обучающимися СОШ как в сельских районах края (Кулундинский, Красногорский районы), так и обучающимися отельных ОО гг. Рубцовска (СОШ № 18), Барнаула (СОШ № 76, СОШ № 8, СОШ № 31, Гимназия № 5). В списке ОО, продемонстрировавших низкие результаты, нами отмечены также те, в которых при неединичных случаях сдачи ОГЭ качество обучения литературе существенно ниже среднего по Алтайскому краю: Айская СОШ (Алтайский район), Гимназия №5 (Каменский район), Гимназия №79, СОШ №91 (г. Барнаул). В этих ОО необходимо провести глубокий методический анализ преподавания предмета и приложить усилия по изменению ситуации. Особенно остро вопрос преподавания литературы на уровне основного общего образования, по нашему мнению, стоит в СОШ №8 г. Бийска, где и в 2019 г. учениками были

продемонстрированы неудовлетворительные результаты, а качество обучения в 2022 г. одно из самых низких в крае – 2,75 балла в среднем.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В сравнении с КИМ ОГЭ 2019 г., когда экзамен проводился в регионе в последний раз, КИМ ОГЭ-2022 претерпел существенные изменения, суть которых – установление принципиальной преемственности по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. А именно: активизация тех же видов деятельности, направленность основного внимания на работу с художественным текстом, принципиальное оценивание подготовки выпускника по литературе путем проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему и, наконец, оценивание этих письменных ответов на ОГЭ по обобщенным критериям, приближенным к критериям ЕГЭ. Т.е по сути на ОГЭ теперь участник дает 5 письменных развернутых ответов, как и на ЕГЭ, но тестовая часть в экзамене 9 класса отсутствует. Прежняя модель КИМ предполагала выполнение 4 заданий.

КИМ ЕГЭ и ОГЭ по литературе включает 2 части, в 1 представлены задания базового и повышенного уровня сложности, часть 2 – это сочинение, которое представлено теперь во всех моделях пятью альтернативными темами, из которых участнику нужно выбрать 1. Требования к минимальному объему сочинения, установка на обращение к различным родам литературы, время выполнения работы в ГИА-9 и ГИА-11 по литературе так же унифицированы.

Однако принцип вариативности в КИМ ОГЭ представлен в большем объеме: не только сочинения (задание 5.1 – 5.5), но и в 3 из 4 заданий 1 части предоставляют участнику возможность выбора формулировки.

В отличие от экзамена 11 класса, участники экзамена в 9 классе имеют право пользоваться полными текстами художественных произведений, задания с развернутыми ответами в 1 части имеют меньший уровень сложности (базовый и повышенный), в то время как на ЕГЭ задания такого типа относятся только к повышенному уровню сложности, все примеры при сопоставлении ученик должен приводить по памяти.

Установка на работу с текстами различной родо-жанровой принадлежности в КИМ ОГЭ 2022 г. усилена, поскольку предполагает обязательное выполнение заданий как по отрывку из эпического, драматического, лироэпического текста, так и по лирике. В более ранней модели ОГЭ участник мог выбрать комплекс заданий либо по эпическом произведению, либо по лирическому.

Часть 1 экзаменационной работы ОГЭ (как и на ЕГЭ) в 2022 г. включала в себя 2 комплекса заданий. Первый комплекс, ориентированный на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения, был представлен в альтернативных формулировках: 1.1 и 1.2 (как анализ содержания и анализ элементов формы). В самом массовом варианте КИМ ОГЭ в Алтайском крае к отрывку из повести «Станционный смотритель» А.С. Пушкина («День был воскресный, Дуня собиралась к обедне...») для анализа были представлены вопросы: «1.1 Как и почему на протяжении фрагмента меняется внутреннее состояние смотрителя Вырина?» и «1.2 Какие детали являются важными для приведенного эпизода?». В задании 2.1 и 2.2, так

же альтернативном, реализовывался сопоставительный момент в пределах представленного текста: «2.1 Выберите другой фрагмент повести, в котором отражено отношение Самсона Вырина к дочери. Какие особенности личности главного героя проявились в выбранном фрагменте?» и «2.2 Приведенный фрагмент повести связан с темой страданий “маленького человека”. Покажите, как эта тема раскрывается в другом фрагменте повести».

Второй комплекс заданий был отнесен к анализу стихотворения Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...». Участники должны были продемонстрировать навыки интерпретации, выбрав один из двух вопросов задания № 3: «3.1. Какие чувства пробуждает в лирическом герое созерцание морской стихии?» и «Какие зрительные и звуковые образы помогают поэту создать картину ночного моря?». В задании 4, единственном безальтернативном задании в КИМ ОГЭ 2022 г., необходимо было показать умения соотнести два лирических текста по заданному основанию. Предложено было сопоставить названное стихотворение Ф.И. Тютчева с приведенным в КИМ стихотворением М.Ю. Лермонтова «Гроза» и ответить на вопрос «Чем различаются образы лирических героев?».

Для выполнения задания 5 были сформулированы следующие темы:

5.1 Образ автора в «Слове о полку Игореве».

5.2 Как переплетаются в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» общественный и личный конфликты?

5.3 Каково отношение Н.В. Гоголя к главному герою повести «Шинель»?

5.4 В чем схожи Очумелов и Червяков? (По рассказам А.П. Чехова «Хамелеон и «Смерть чиновника»).

5.5 Какие произведения отечественных поэтов второй половины XX в. Вам особенно запомнились и почему?

Задания 1-3 представляли базовый уровень сложности, задание 4 – повышенный, задание 5 – высокий.

Как и на ЕГЭ по литературе, на ОГЭ теперь введены критерии оценивания грамотности, но если в 11 классе с точки зрения орфографии, пунктуации и грамматики оценивается только сочинение (12.1 – 12.5), то в ОГЭ – вся работа, при условии выполнения учеником задания № 5 (сочинение не на 0 баллов), а также не менее 2 заданий части 1 (не на 0 баллов).

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе*

*В рамках выполнения анализа выделены:*

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, в т.ч.:

○ задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

○ задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

*успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения (по Спецификации)	Проверяемые элементы	Уровень сложнос	Средний процент	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку
---------------------	--	----------------------	-----------------	-----------------	--

		содержания / умения	ти задания	выполнения <sup>10</sup>	"2"	"3"	"4"	"5"
1К1	Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе), о видах и функциях авторских изобразит.-выразит. средств, элементов худож. формы и др.	Соответствие ответа заданию	Баз.	93,01	62,5	87,97	92,41	99,02
1К2		Привлечение текста для аргументации	Баз.	85,58	53,13	74,44	83,86	95,59
1К3		Логика и соблюдение речевых норм	Баз.	74,08	45,31	61,65	69,62	87,09
2К1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Соответствие ответа заданию	Баз.	77,57	15,63	55,26	73,73	97,71
2К2		Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Баз.	69,19	9,38	44,36	62,97	92,65
2К3		Логика и соблюдение речевых норм	Баз.	61,56	9,38	38,35	53,48	85,46
3К1	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразит.-выразит. средств, об элементах худож. формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.	Соответствие ответа заданию	Баз.	92,31	50	82,33	93,83	99,51
3К2		Привлечение текста для аргументации	Баз.	87,04	43,75	72,93	86,71	98,04
3К3		Соблюдение речевых норм	Баз.	75,22	35,94	58,27	71,99	90,03
4К1	Развернутое сопоставление анализируемого произведения с худож. текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением	Сопоставление произведений	Пов.	92,44	50	80,83	94,94	99,35
4К2		Привлечение текста произведения при сопоставлении и для аргументации	Пов.	76,24	30,47	58,46	74,92	90,11
4К3		Логика и соблюдение речевых норм	Пов.	70,84	35,94	52,63	66,77	86,6

<sup>10</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



	убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)							
5К1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Раскрытие темы	Высок.	66,16	6,45	31,33	67,62	85,84
5К2		Привлечение текста для аргументации	Высок.	66,41	6,45	31,33	66,35	87,8
5К3		Опора на теоретико-литературные понятия	Высок.	79,52	9,68	40,23	86,08	96,9
5К4		Композиционная цельность и логичность	Высок.	72,01	7,53	40,6	75,95	88,13
5К5		Соблюдение речевых норм	Высок.	66,28	4,84	35,34	66,14	86,11
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Грамот.	54,39	0	0	15,04	50,32	
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Грамот.	45,04	0	0	14,29	39,08	
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Грамот.	59,92	0	0	27,44	59,02	

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основе данных, приведенных в таблице (п. 2.3.2), очевидно, что наиболее проблемным для всех участников ОГЭ по литературе стало оценивание по критериям грамотности. Группы слабо подготовленных учащихся продемонстрировали полную функциональную безграмотность, в группе «хорошистов» нормы грамотности соблюдаются лишь на 14-27,5 %, даже в группе высокобалльных работ эти критерии выполнены лишь на 40-60 %. Особенно проблематичным оказалось соблюдение пунктуационных норм. По нашему мнению, во многом этот результат спровоцирован отсутствием у школьников привычки соблюдать нормы грамотности вне выполнения заданий по русскому языку. Оценивание грамотности на всех школьных предметах гуманитарного цикла отчасти помогло бы исправить ситуацию. Что касается непосредственно литературы, то систематическое написание развернутых ответов с регулярным оцениванием грамотности на протяжении всего обучения этому предмету в школе будет способствовать выработке функциональной грамотности.

Также проблематичным для обучающихся «слабых» групп стало написание сочинения, т.е. выполнения задания высокого уровня сложности. В группе получивших «2» с этим заданием справились не более 10 % экзаменуемых, в группе получивших «3» при написании сочинения «проседают» содержательный и текстовый критерии. Нередко участники с недостаточной подготовкой выбирали темы сочинений по произведениям, с которыми, видимо, пытались ознакомиться прямо на экзамене. Это позволяли темы 5.4 и 5.5, сформулированные по коротким рассказам А.П. Чехова и лирике XX века. Но качество таких работ, естественно, было невысоким, зачастую была нарушена временная заданность, определенная в теме 5.5 (вторая половина XX века), в таком случае сочинения оценивались 0 баллов (что сразу лишало ученика возможности получить баллы за грамотность). К сожалению, подобные прецеденты по теме 5.5 случались и с работами высокого качества. В частности, одна из апелляционных работ в части сочинения по теме 5.5 была выполнена по

стихотворениям А.Т. Твардовского, ученица сама указала дату их создания (1942 и 1947 годы).

Наибольшее количество содержательных сочинений было написано по теме 5.2 и 5.4. В теме 5.3 выпускникам не всегда удавалось показать сложность авторского отношения к главному герою, а потому раскрытие темы зачастую было односторонним.

Самые слабые сочинения были написаны по теме 5.1 на основе «Слова о полку Игореве». Это произведение сложно для восприятия современных школьников благодаря его архаичности, необычной композиции, многогранности образа втора. Даже осовремененный поэтический перевод Н. Заболоцкого не всегда делает этот текст понятным, хотя отчасти приближает его к нам по эмоционально-чувственному восприятию. Несколько работ по теме 5.1 граничили с плагиатом, а потому не могли быть оценены высоко, поскольку задание 5 подразумевает создание собственного, оригинального текста на литературном материале.

Примечательно, что с заданием повышенного уровня сложности (№ 4) на сопоставление по лирике справились во всех группах обучающихся, что свидетельствует о качестве преподавания предмета в регионе и довольно эффективной системе подготовки к экзамену, сложившейся за время его проведения. Однако при умении сопоставлять тексты лирических произведений четверть всех обучающихся демонстрирует неумение подтвердить эти сопоставления текстовой аргументацией. Этот критерий (К2) по всем заданиям и во всех группах имеет более низкие результаты по сравнению с содержательным (К1). Неумение работать с текстом, а также незнание многими обучающимися текстового содержания привело к тому, что задание № 2 базового уровня сложности, в котором требуется сопоставить исходный фрагмент с еще одним, по выбору, из этого же текста, т.е. задание базового уровня сложности выполнено гораздо хуже, нежели задание № 4, повышенного уровня сложности. В «зоне риска» риска с этим заданием оказались даже «хорошисты». Наличие текстов произведений на экзамене, безусловно, помогало сориентироваться даже учащимся с невысоким уровнем подготовки, плохо прочитавшим произведение при изучении в рамках школьного курса. Такие учащиеся выбирали для сопоставления первый попавшийся отрывок, который, по их мнению, соответствовал заданному ракурсу. Но, безусловно, такие ответы чаще всего были уязвимы и по содержательному критерию и по речевому.

Традиционно проблемным для многих обучающихся на ОГЭ по литературе является соблюдение норм речевой грамотности (К3), показателен тот факт, что в задании № 2 участники, получившие «4» продемонстрировали по К3 самый низкий процент выполнения (кроме критериев грамотности). Развитие речи является еще одной насущной задачей на занятиях по литературе в основной общей школе.

Соотнесение результатов выполнения заданий на ОГЭ с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования не позволяет выявить четкой закономерности, поскольку большинство программ и учебных пособий ориентированы на знание элементов содержания, а также развитие всех основных умений и навыков, определенных ФГОС. Скорее, результаты в отдельных ОО зависят от уровня квалификации педагога, качества работы методобъединения по

русскому языку и литературе, степени мотивированности учеников на знакомство с художественными текстами, их чтение.

### 2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

№ п/п	Метапредметный результат	Номер задания (критерий) в КИМ ОГЭ 2022 г.	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
1	умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	1, 2, 3, 5	Неумение быстро определить оптимальный для себя вариант в альтернативных заданиях (характерно для слабо подготовленных участников)
2	умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	Все задания, предполагающие развернутый ответ (КЗ, критерии грамотности)	Неразвитость навыка редактирования собственных ответов после или в процессе их написания (характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4»).
3	умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения		
4	владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности		
5	умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	2, 4	Неумение построить развернуто рассуждение, сопоставление на литературном материале (характерно для слабо подготовленных участников)
6	смысловое чтение	1, 3	Неумение провести анализ предложенного отрывка/текста (характерно для слабо подготовленных участников), невнимательное чтение

			формулировки задания (встречается даже у «отличников» )
7	умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; <u>формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение</u>	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К2)	Неумение подтвердить свои рассуждения или сопоставления аргументированным привлечением текста (характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4»).
8	умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К3, критерии грамотности)	Несоблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм (характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4»).

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, можно считать сформированным на достаточном уровне у всех школьников региона умение создавать «развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического или (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе), о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.», в равной степени сформировано умение создавать «развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения», а также проводить «развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)».

В недостаточной степени сформированы навыки соблюдения грамотности при создании развернутых письменных ответов у всех школьников региона, для большинства (за исключением группы «отличников») характерен невысокий уровень речевой грамотности, а также нельзя считать достаточной сформированность «умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием» примерно для половины школьников края.

Вероятно, причины затруднения и типичные ошибки связаны с неразвитостью функциональной и речевой грамотности, незнанием содержания программных текстов, нежеланием многих читать их в полном объеме при стремлении заменить чтение эрзац-вариантами знакомства с текстом (чтение краткого изложения, обзоров, просмотр кинофильмов,). Отчасти затруднения на экзамене могут быть обусловлены также методической неосвоенностью учителями-предметниками изменений в модели КИМ и критериях проверки ОГЭ по литературе.

## **2.4. Рекомендации<sup>11</sup> по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы в рамках основного общего образования должны быть приближены к рекомендациям о преподавании по программам среднего общего образования, поскольку согласно последней модели КИМ ЕГЭ и ОГЭ максимально приемственны. Т.е. навыки и умения, которые выпускник будет демонстрировать на экзамене в 11 классе, должны развиваться на более ранних ступенях подготовки по предмету.

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

- В ходе повышения квалификации учителей русского языка и литературы необходимо рекомендовать им совершенствовать методику подготовки к ОГЭ по литературе: знакомить с кодификатором и особенностями выполнения заданий, внедрять в практику методические рекомендации ФИПИ и федеральной предметной комиссии для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности и региональной ПК.
- Развивать интерес к чтению художественной литературы через использование современных методик преподавания.
- Совершенствовать навыки анализа текста художественного произведения в различных направлениях (содержательный анализ, формальный анализ, анализ средств художественной выразительности, лексический анализ), выбирая для этого разнообразные методики обучения литературе.
- Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.
- Практиковать для проверки знаний обучающихся по литературе написание развернутых ответов в формате ОГЭ.
- Использовать задания открытого банка ОГЭ для проведения внеурочных занятий, олимпиад, викторин.
- Чаще практиковать в обучении работу, связанную с саморедактированием текста на литературном материале, с поиском ошибок различного типа (речевых, грамматических и др.).

---

<sup>11</sup>Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Уделить особое (точечное) внимание принципам создания и анализу сочинений на основе произведений современной литературы.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

В «Методических рекомендациях для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» (ФИПИ, 2020, автор С.А.Зинин) достаточно подробно прописана методика и процесс обучения школьников, актуальный для всех уровней предметной подготовки.

Уточним, однако, некоторые предложения, касающиеся различных групп обучающихся, разделённых по результатам экзамена.

Для слабо подготовленных учащихся необходимо организовать работу с литературоведческой терминологией, поскольку ее незнание ведет к непониманию формулировки заданий. Для этого учитель может регулярно использовать терминологические диктанты, составление терминологических кроссвордов, терминологические «пятиминутки» в начале урока, когда обучающемуся за определенный период времени предлагается поработать с отрывком критического текста или художественного произведения, выявить в нем термины или ошибки в их употреблении и т.п., развивать навыки смыслового чтения

**Группа на «3 балла»** – рекомендации для этой группы в целом повторяют рекомендации для обучающихся с рисками учебной неуспешности, стоит отметить, что в этой группе особое внимание следует уделить внимательному, детальному анализу непосредственно текста изучаемых произведений, включенных в кодификатор, практической отработке навыка самостоятельного анализа текста, практике разбора готовых сочинений и написанию собственных текстов. Целесообразно уделить внимание работе с лирикой не из кодификатора, чтобы научить выявлять эмоцию, настроение, посыл произведения основе различных видов анализа стихотворного текста.

**Группа на «4 балла»** – в этой группе нужно обратить особое внимание на качество речи, проработать способы выбора материала из художественного текста с целью доказательства собственной точки зрения, обучать методике выстраивания логичного и доказательного ответа, использования литературоведческих терминов как элементов анализа произведения, расширить практику сопоставительного анализа, развивать навыки самоанализа, редактирования собственных текстов в соответствии с критериями проверки ЕГЭ.

**Группа на «5 баллов»** – это группа наиболее подготовленных и мотивированных учеников, создающих глубокие развернутые ответы. Поэтому для них особенно актуальна проблема нехватки времени на экзамене, которую необходимо решать в ходе подготовке с учетом тайм-менеджмента, участия в пробных экзаменах и пр. Кроме того, эффект дает разбор заданий с самостоятельной оценкой по критериям ОГЭ, взаиморедактирование при работе в парах Для таких учащихся целесообразно иногда использовать для подготовки ресурсы ФИПИ с открытым банком заданий не только для ОГЭ, но и для ЕГЭ по соответствующим периодам литературы,

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** страница отделения по русскому языку и литературе краевого учебно-методического объединения в системе общего образования Алтайского края <https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-ruskiy/new.html>

**2.6.2. Дата размещения:** 05.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры»;

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Ответственные специалисты:

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>Губина Нина Валерьевна, АГИК канд. филол. наук, доцент кафедры филологии и сценической речи</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>Романова Екатерина Геннадьевна, АлтГУ, канд. филол. наук, доцент кафедры прикладной филологии, русского языка и литературы</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии по литературе</i>