

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Алтайском крае**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Алтайском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	21669	882
2.	Математика	22348	894
3.	Физика	1771	0
4.	Химия	1526	6
5.	Информатика	6947	0
6.	Биология	6961	20
7.	История	944	5
8.	География	9847	7
9.	Обществознание	13079	22
10.	Литература	769	4
11.	Английский язык	1113	0
12.	Немецкий язык	10	0
13.	Французский язык	2	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	0 – 14	15 – 22	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»
2.	Математика	0 – 7	0-6	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	7-14 не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
3.	Физика	0 – 10	0 – 10	11 – 22	11 – 22	23 – 34	23 – 34	35 – 45	35 – 45

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
4.	Химия	0 – 9	0 – 9	10 – 20	10 – 20	21 – 30	21 – 30	31 – 40	31 – 40
5.	Информатика	0 – 4	0 – 4	5 – 10	5 – 10	11 – 15	11 – 15	16 – 19	16 – 19
6.	Биология	0 – 12	0 – 12	13 – 24	13 – 24	25 – 35	25 – 35	36 – 45	36 – 45
7.	История	0 – 10	0 – 10	11 – 20	11 – 20	21 – 29	21 – 29	30 – 37	30 – 37
8.	География	0 – 11	0 – 11	12 – 18	12 – 18	19 – 25	19 – 25	26 – 31	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	0 – 13	14 – 23	14 – 23	24 – 31	24 – 31	32 – 37	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	0 – 15	16 – 26	16 – 26	27 – 36	27 – 36	37 – 45	37 – 45
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	0 – 28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания приведена на основании приказа Министерства образования и науки Алтайского края от 22.04.2022 № 595. Изменение минимальной границы шкалы пересчета первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ по математике на 1 балл обусловлено необходимостью создания равных возможностей выпускникам 2022 года и прошлых лет.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	21666	103	482	2,20	7129	32,90	8626	39,80	5429	25,10
2.	Математика	22346	97	3344	15,00	11245	50,30	6542	29,30	1215	5,40

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Физика	1771	4	39	2,20	949	53,60	645	36,40	138	7,80
4.	Химия	1526	7	56	3,70	563	36,90	581	38,10	326	21,40
5.	Информатика	6947	10	595	8,60	4056	58,40	1717	24,70	579	8,30
6.	Биология	6960	10	379	5,40	4221	60,60	2180	31,30	180	2,60
7.	История	944	0	64	6,80	485	51,40	320	33,90	75	7,90
8.	География	9846	8	1083	11,00	4181	42,50	3510	35,60	1072	10,90
9.	Обществознание	13078	13	1614	12,30	8756	67,00	2524	19,30	184	1,40
10.	Литература	769	1	14	1,80	133	17,30	316	41,10	306	39,80
11.	Английский язык	1113	1	27	2,40	249	22,40	420	37,70	417	37,50
12.	Французский язык	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	Немецкий язык	10	0	1	10,00	2	20,00	4	40,00	3	30,00
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	882	851	2	0,20	175	19,80	504	57,10	201	22,80
2.	Математика	894	862	165	18,50	468	52,30	239	26,70	22	2,50
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	6	0	2	33,30	4	66,70	0	0,00	0	0,00
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	20	0	0	0,00	6	30,00	11	55,00	3	15,00
7.	История	5	0	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
8.	География	7	0	0	0,00	2	28,60	5	71,40	0	0,00
9.	Обществознание	22	0	0	0,00	11	50,00	11	50,00	0	0,00

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Литература	4	0	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 кл., ООО «ДРОФА».	80
2.	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. Русский язык, 9 класс, АО «Издательство «Просвещение».	5
3.	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Александрова О.М. Русский язык. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. АО «Издательство «Просвещение».	10
4.	Русский язык	В.В. Бабайцева, Л.Д. Чеснокова. Русский язык. Теория. 5–9 классы. Учебник. – М.: Дрофа, 2013	5

Корректировка учебников будет осуществляться в 2023 году с учетом изменений, внесенных в новый Федеральный перечень учебников.

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

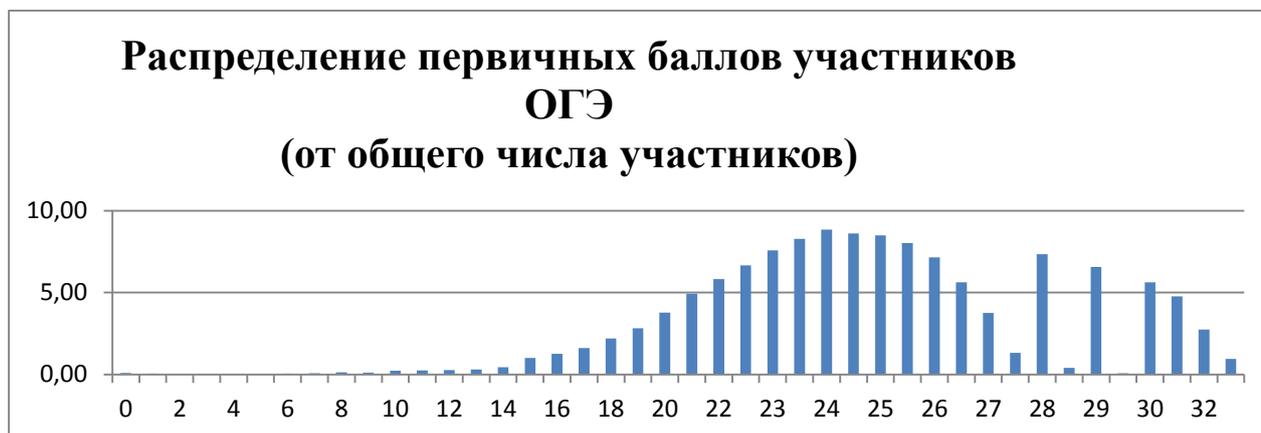
Таблица 2-1

	2018		2019		2021		2022	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Всего участников ОГЭ по предмету	22638	100,00	23576	100,00	21921	100,00	21669	100,00
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	22607	99,86	23525	99,78	21920	100,00	21561	99,50
Средняя общеобразовательная школа	16716	73,84	17579	74,56	16341	74,54	16227	74,89
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1001	4,42	1067	4,53	1062	4,84	956	4,41
Гимназия	2245	9,92	2305	9,78	2178	9,94	2109	9,73
Лицей	1734	7,66	1724	7,31	1620	7,39	1579	7,29
Основная общеобразовательная школа	524	2,31	436	1,85	457	2,08	447	2,06
Средняя общеобразовательная школа-интернат	147	0,65	148	0,63	142	0,65	145	0,67
Кадетская школа-интернат	103	0,45	140	0,59	37	0,17	34	0,16
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	3	0,01	6	0,03	0	0,00	0	0,00
Специальная (коррекционная) школа-интернат	11	0,05	14	0,06	6	0,03	9	0,04
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	17	0,08	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	67	0,30	61	0,26	36	0,16	19	0,09
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	3	0,01	1	0,00	0	0,00	0	0,00
Техникум	36	0,16	44	0,19	41	0,19	36	0,17
Участники, проходившие ГИА в ППЭ на дому	35	0,15	58	0,25	40	0,18	55	0,25
Участники с ограниченными возможностями здоровья	72	0,32	79	0,34	70	0,32	103	0,48

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: в текущем году отмечается небольшое снижение количества выпускников основной школы, а также снижение количества отдельных групп выпускников, в целом цифры остаются стабильными.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

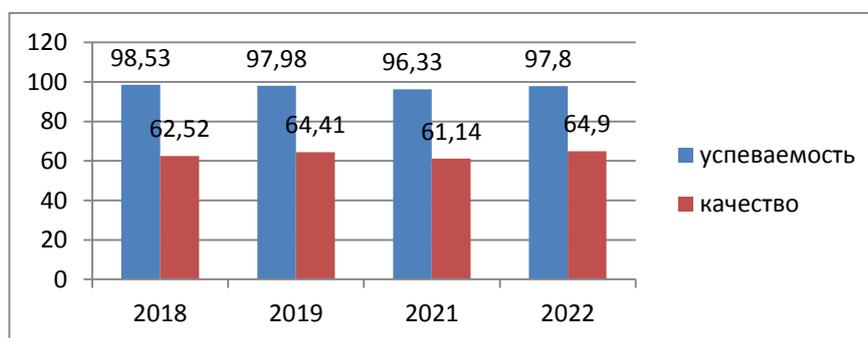


2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

	2018		2019		2021		2022	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили "2"	333	1,47	474	2,02	804	3,67	452	2,10
Получили "3"	8137	36,00	7895	33,57	7709	35,19	7057	32,73
Получили "4"	8835	39,09	9106	38,72	8862	40,46	8620	39,99
Получили "5"	5295	23,43	6041	25,69	4530	20,68	5429	25,18

За все годы приведены данные по итогам досрочного и основного этапа (без учета пересдач в дополнительные (сентябрьские) сроки).



2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

	АТЕ (муниципальные образования)	Получили отметку								Всего участни ков
		"два"		"три"		"четыре"		"пять"		
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Алтайский край		452	2,10	7057	32,73	8620	39,99	5429	25,18	21558
1	Алейский	2	1,72	46	39,66	47	40,52	21	18,10	116
2	Алтайский	13	4,92	110	41,67	103	39,02	38	14,39	264
3	Баевский	0	0,00	28	36,36	28	36,36	21	27,27	77
4	Бийский	4	1,21	143	43,20	136	41,09	48	14,50	331
5	Благовещенский	5	1,68	96	32,21	128	42,95	69	23,15	298
6	Бурлинский	0	0,00	20	24,39	41	50,00	21	25,61	82
7	Быстроистокский	2	2,27	33	37,50	36	40,91	17	19,32	88
8	Волчихинский	5	3,11	70	43,48	55	34,16	31	19,25	161
9	Егорьевский	2	1,79	41	36,61	40	35,71	29	25,89	112
10	Ельцовский	7	10,29	27	39,71	24	35,29	10	14,71	68
11	Завьяловский	5	3,11	56	34,78	60	37,27	40	24,84	161
12	Залесовский	1	0,88	58	50,88	30	26,32	25	21,93	114
13	Змеиногорский	12	6,70	67	37,43	64	35,75	36	20,11	179
14	Заринский	7	5,30	58	43,94	42	31,82	25	18,94	132
15	Зональный	19	9,31	100	49,02	62	30,39	23	11,27	204
16	Калманский	2	1,74	44	38,26	50	43,48	19	16,52	115
17	Каменский	29	6,09	184	38,66	175	36,76	88	18,49	476
18	Ключевский	2	1,26	52	32,70	71	44,65	34	21,38	159
19	Косихинский	7	6,03	45	38,79	38	32,76	26	22,41	116
20	Красногорский	7	4,29	69	42,33	58	35,58	29	17,79	163
21	Краснощековский	0	0,00	57	43,51	53	40,46	21	16,03	131
22	Крутихинский	2	2,47	37	45,68	26	32,10	16	19,75	81
23	Кулундинский	5	3,21	56	35,90	64	41,03	31	19,87	156
24	Курьинский	0	0,00	28	34,57	31	38,27	22	27,16	81
25	Кытмановский	4	3,77	41	38,68	40	37,74	21	19,81	106
26	Локтевский	1	0,49	71	34,47	66	32,04	68	33,01	206
27	Мамонтовский	2	1,17	54	31,58	71	41,52	44	25,73	171
28	Михайловский	6	3,53	57	33,53	66	38,82	41	24,12	170
29	Немецкий национальный	6	3,00	90	45,00	71	35,50	33	16,50	200
30	Новичихинский	0	0,00	44	48,35	31	34,07	16	17,58	91
31	Павловский	7	1,63	147	34,19	170	39,53	106	24,65	430
32	Панкрушихинский	1	1,08	44	47,31	27	29,03	21	22,58	93
33	Первомайский	17	3,66	177	38,15	187	40,30	83	17,89	464
34	Петропавловский	1	0,88	43	37,72	41	35,96	29	25,44	114
35	Поспелихинский	6	2,63	76	33,33	95	41,67	51	22,37	228
36	Ребрихинский	1	0,50	84	41,79	66	32,84	50	24,88	201
37	Родинский	2	1,32	55	36,18	54	35,53	41	26,97	152
38	Романовский	1	0,89	40	35,71	40	35,71	31	27,68	112
39	Рубцовский	8	4,04	65	32,83	74	37,37	51	25,76	198
41	ЗАТО Сибирский	0	0,00	30	31,91	44	46,81	20	21,28	94
42	Смоленский	3	1,42	95	44,81	80	37,74	34	16,04	212

43	Советский	6	3,51	65	38,01	66	38,60	34	19,88	171
44	Солонешенский	6	6,59	36	39,56	29	31,87	20	21,98	91
45	Солтонский	5	7,04	37	52,11	20	28,17	9	12,68	71
46	Суетский	2	4,17	24	50,00	17	35,42	5	10,42	48
47	Табунский	4	3,74	48	44,86	42	39,25	13	12,15	107
48	Тальменский	8	1,91	151	36,12	174	41,63	85	20,33	418
49	Тогульский	7	8,05	38	43,68	34	39,08	8	9,20	87
50	Топчихинский	9	4,92	61	33,33	69	37,70	44	24,04	183
51	Третьяковский	10	9,26	53	49,07	29	26,85	16	14,81	108
52	Троицкий	7	3,40	91	44,17	77	37,38	31	15,05	206
53	Тюменцевский	1	0,99	47	46,53	37	36,63	16	15,84	101
54	Угловский	7	6,67	50	47,62	29	27,62	19	18,10	105
55	Усть-Калманский	3	2,50	43	35,83	50	41,67	24	20,00	120
56	Усть-Пристанский	1	1,16	40	46,51	30	34,88	15	17,44	86
57	Хабарский	4	2,60	66	42,86	56	36,36	28	18,18	154
58	Целинный	3	1,85	56	34,57	80	49,38	23	14,20	162
59	Чарышский	5	4,59	62	56,88	27	24,77	15	13,76	109
60	Шипуновский	5	1,96	86	33,73	101	39,61	63	24,71	255
61	Шелаболихинский	1	1,05	38	40,00	35	36,84	21	22,11	95
62	г. Алейск	6	1,99	131	43,38	118	39,07	47	15,56	302
63	г. Барнаул	58	0,90	1516	23,53	2772	43,02	2097	32,55	6443
64	г. Белокураха	4	2,25	59	33,15	61	34,27	54	30,34	178
65	г. Бийск	37	2,13	634	36,46	658	37,84	410	23,58	1739
67	г. Заринск	11	2,30	144	30,13	189	39,54	134	28,03	478
69	г. Новоалтайск	14	1,84	259	34,08	326	42,89	161	21,18	760
70	г. Рубцовск	11	1,00	294	26,61	478	43,26	322	29,14	1105
71	г. Славгород	8	2,16	110	29,65	155	41,78	98	26,42	371
72	г. Яровое	1	0,75	36	27,07	68	51,13	28	21,05	133
91	Краевые общеобразовательные организации	3	1,40	33	15,35	88	40,93	91	42,33	215
93	Краевые коррекционные образовательные организации	0	0,00	2	22,22	1	11,11	6	66,67	9
94	Негосударственные образовательные организации	1	2,44	9	21,95	19	46,34	12	29,27	41

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Всего	2,10	32,73	39,99	25,18	65,17	97,90
2.	Средняя общеобразовательная школа	2,47	36,64	39,38	21,52	60,89	97,53
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,26	25,00	41,63	32,11	73,74	98,74
4.	Гимназия	0,47	17,31	41,01	41,20	82,22	99,53
5.	Лицей	0,63	18,05	43,57	37,75	81,32	99,37
6.	Основная общеобразовательная школа	3,58	39,82	41,16	15,44	56,60	96,42
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	3,45	37,93	58,62	96,55	100,00
8.	Кадетская школа-интернат	0,00	50,00	47,06	2,94	50,00	100,00
9.	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	22,22	11,11	66,67	77,78	100,00
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	5,56	55,56	38,89	0,00	38,89	94,44

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее ВЫСОКИЕ результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)				
1.	МКОУ Старо-Тарабинская ООШ (Кытмановский район)	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ Сунгайская СОШ (Кытмановский район)	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ "Толстодубровская СОШ" (Алейский район)	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ "Моховская СОШ" (Алейский район)	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ "Вавилонская СОШ" (Алейский район)	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ "Мирная ООШ" (Егорьевский район)	0,00	100,00	100,00
7.	МКОУ "Нижнегусихинская СОШ" (Усть-Пристанский район)	0,00	100,00	100,00
8.	МКОУ "Борисовская СОШ" (Залесовский район)	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ "Лебяжинская ООШ" (Павловский район)	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ "Журавлихинская СОШ" (Первомайский район)	0,00	100,00	100,00
11.	ЧОУ "Православная школа" (Негосударственные образовательные организации)	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ "Кабановская СОШ" (Усть-Калманский район)	0,00	100,00	100,00
13.	МКОУ "Второкаменная СОШ" (Локтевский район)	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ "Ложкинская ООШ" (Целинный район)	0,00	100,00	100,00
15.	МБОУ "Еландинская ООШ" (Целинный район)	0,00	100,00	100,00
16.	МКОУ "Усть-Мосихинская СОШ" (Ребрихинский район)	0,00	100,00	100,00
17.	МКОУ "Малиновоозёрская ООШ" (Михайловский район)	0,00	100,00	100,00
18.	МКОУ Чаузовская ООШ (Топчихинский район)	0,00	100,00	100,00
Городские и краевые образовательные организации				
19	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	0,00	97,96	100,00
20	КГБОУ "БЛИАК" (Краевые общеобразовательные организации)	0,00	96,55	100,00
21	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	0,00	93,58	100,00
22	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	0,00	92,79	100,00
23	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	0,00	92,45	100,00
24	МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	0,00	91,07	100,00
25	МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	0,00	91,01	100,00
26	МАОУ "СОШ №132" (г. Барнаул)	0,00	90,91	100,00
27	МБОУ "Лицей "Сигма" (г. Барнаул)	0,00	90,74	100,00
28	МБОУ "Гимназия №42" (г. Барнаул)	0,00	90,00	100,00
29	МБОУ СОШ №15 г. Заринска (г. Заринск)	0,00	88,75	100,00
30	МБОУ "Гимназия №3" (г. Рубцовск)	0,00	87,50	100,00
31	МБОУ "Гимназия №8" (г. Рубцовск)	0,00	87,13	100,00
32	МБОУ "СОШ №94" (г. Барнаул)	0,00	87,10	100,00
33	МБОУ "Лицей №8" (г. Новоалтайск)	0,00	86,49	100,00
34	МБОУ "Гимназия №11" (г. Рубцовск)	0,00	85,44	100,00
35	МБОУ "Гимназия "Планета Детства" (г. Рубцовск)	0,00	85,19	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36	МБОУ "Основная общеобразовательная школа № 15" (г. Рубцовск)	0,00	85,19	100,00
37	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	0,00	84,68	100,00
38	МБОУ "Лицей "Бригантина" (г. Заринск)	0,00	84,51	100,00
39	МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	0,00	84,26	100,00
40	МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	0,00	84,18	100,00
41	МБОУ "Лицей №2" (г. Барнаул)	0,00	83,72	100,00
42	МБОУ "Гимназия №40" (г. Барнаул)	0,00	83,67	100,00
43	МБОУ "СОШ №59" (г. Барнаул)	0,00	83,33	100,00
44	МБОУ "Лицей №122" (г. Барнаул)	0,00	83,13	100,00
45	МБОУ "Лицей №130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	0,00	82,76	100,00
46	МБОУ "Гимназия №80" (г. Барнаул)	0,00	82,30	100,00
47	МБОУ "Лицей № 6" (г. Рубцовск)	0,00	82,09	100,00
48	МБОУ "СОШ №14 имени Героя России и Героя Абхазии Виталия Вольфа" (г. Яровое)	0,00	82,00	100,00
49	МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	0,00	82,00	100,00
50	МБОУ "Лицей №3" (г. Барнаул)	0,00	81,82	100,00
51	МБОУ "Гимназия №11" (г. Бийск)	0,00	81,82	100,00
52	МБОУ "Лицей" (г. Алейск)	0,00	81,08	100,00
53	МАОУ "СОШ №136" (г. Барнаул)	0,00	81,03	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших НИЗКИЕ результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)				
1.	МКОУ "Новоалейская СОШ" (Третьяковский район)	50,00	0,00	50,00
2.	МБОУ "Озерская СОШ" (Чарышский район)	42,86	14,29	57,14
3.	МБОУ "СОШ №15" (г. Бийск)	35,00	10,00	65,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МКОУ "Верх-Ненинская СОШ" (Ельцовский район)	33,33	66,67	66,67
5.	МБОУ "Октябрьская СОШ" (Каменский район)	33,33	33,33	66,67
6.	МБОУ "СОШ №21" (г. Славгород)	33,33	27,78	66,67
7.	МКОУ Кировская СОШ (Топчихинский район)	28,57	33,33	71,43
8.	МБОУ "Беспаловская СОШ" (Змеиногорский район)	25,00	75,00	75,00
9.	МБОУ Никольская СОШ (Советский район)	25,00	62,50	75,00
10.	МБОУ "Верх-Марушинская ООШ" (Целинный район)	25,00	50,00	75,00
11.	МБОУ "Сузопская СОШ" (Солтонский район)	25,00	12,50	75,00
12.	МБОУ "Тумановская СОШ имени М.А. Паршина" (Солонешенский район)	23,08	15,38	76,92
13.	МБОУ "Тягунская СОШ" (Заринский район)	22,22	44,44	77,78
14.	МБОУ "Правдинская ООШ" (Первомайский район)	20,00	60,00	80,00
15.	МБОУ Порошинская СОШ (Кытмановский район)	20,00	60,00	80,00
16.	МБОУ "Березовская СОШ имени А.Я. Давыдова" (Солонешенский район)	20,00	50,00	80,00
17.	МБОУ "Столбовская СОШ" (Каменский район)	20,00	20,00	80,00
Городские и краевые образовательные организации				
18	МБОУ СОШ №1 (г. Заринск)	12,12	36,36	87,88
19	МБОУ "СОШ №15" (г. Новоалтайск)	10,00	20,00	90,00
20	МБОУ "СОШ №48" (г. Барнаул)	9,52	44,44	90,48
21	МБОУ "СОШ №19" (г. Рубцовск)	9,30	46,51	90,70
22	МБОУ "СОШ №8" (г. Бийск)	9,20	47,13	90,80
23	КГБ ПОУ "АУОР" (Краевые общеобразовательные организации)	8,33	61,11	91,67
24	МБОУ "О(С)ОШ №6" (г. Барнаул)	8,33	50,00	91,67
25	МБОУ "СОШ №37" (г. Барнаул)	7,69	33,33	92,31
26	МБОУ СОШ №4 (г. Заринск)	7,14	33,33	92,86
27	МБОУ "СОШ №9 имени Героя Российской Федерации Медведева С.Ю." (г. Бийск)	6,98	53,49	93,02
28	МБОУ "СОШ №24" (г. Барнаул)	6,56	65,57	93,44

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29	МБОУ "СОШ №13" (г. Барнаул)	6,12	22,45	93,88
30	МБОУ "СОШ №1" (г. Барнаул)	5,56	61,11	94,44

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Средняя отметка основного государственного экзамена по русскому языку по региону составила в 2022 году – 3,88, что выше показателей 2021 года (3,78).

Средний первичный балл – 25,16 (в 2021 году 24,34).

Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в 2022 году учащимися основной школы освоена в соответствии с требованиями ФГОС на 97,80%, качество обучения составило 64,90%.

Таблица 3

Показатели	2018	2019	2021	2022
Средний первичный балл	28,76	29,06	24,34	25,16
Средняя отметка	3,85	3,88	3,78	3,88
Освоение стандарта	98,54	97,98	96,33	97,80
Качество по предмету	62,53	64,41	61,14	64,90

Проводя анализ сводных данных результатов ОГЭ по русскому языку, можно сделать вывод, что в сравнении с 2021 годом общие результаты участников ОГЭ 2022 года улучшились. Наблюдается увеличение качества сдачи экзамена и количества выпускников, сдавших экзамен в основной период. По мнению педагогов и администрации школ, возратившаяся стабильность учебного процесса оказала позитивное влияние на результаты основного государственного экзамена 2022 года.

В целом результат освоения основной образовательной программы можно назвать удовлетворительным. Системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также многолетняя активная целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.) дала свои результаты. Большую роль в их достижении сыграло проведение тренировочного тестирования на уровне школ и районов, форма и содержание которого полностью соответствовали демоверсии и спецификации. Тренировочное тестирование позволило диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинения), провести анализ типичных ошибок с учетом выявленных проблем.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по русскому языку для выпускников 9 классов состояла из трёх частей, включающих в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. **Часть 1** включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). **Часть 2** состояла из 7 заданий (2–8). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. **Часть 3** (9.1, 9.2 или 9.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Содержание КИМ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы.

В экзаменационной работе пропорционально были представлены все разделы курса русского языка, в нее включены задания, проверяющие предметные компетенции:

- ✓ лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- ✓ языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- ✓ коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

Изменений в 2022 году нет.

Максимальное количество баллов, которое мог получить выпускник за выполнение всей экзаменационной работы, – **33 балла**.

В таблице 4 представлена используемая в 2022 году шкала пересчёта полученных на экзамене по русскому языку баллов в отметку по пятибалльной шкале (Приказ Министерства образования и науки Алтайского края от 22.04.2022 № 595 «Об утверждении в 2022 году шкалы перевода баллов государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования»)

Таблица 4

Шкала пересчёта первичного балла в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 14	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 5.

Таблица 5

Распределение заданий КИМ

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задание 2-8)	7	Задания с кратким ответом

Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи		
Итого	9	33	

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵
ИК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.	Базовый	94,79
ИК2		Базовый	91,75
ИК3		Базовый	78,9
2	Синтаксический анализ (предложение)	Базовый	22,72
3	Пунктуационный анализ	Базовый	50,36
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	Базовый	87,75
5	Орфографический анализ	Базовый	20,39
6	Анализ содержания текста	Базовый	65,77
7	Анализ средств выразительности	Базовый	39,39
8	Лексический анализ	Базовый	77,07
СК1	Грамматические нормы (морфологические и синтаксические нормы). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов	Базовый	92,54
СК2		Базовый	94,25
СК3		Базовый	90,86
СК4		Базовый	94,77
ГК1	Орфографическая грамотность	Базовый	52,83
ГК2	Пунктуационная грамотность	Базовый	39,37
ГК3	Грамматические нормы	Базовый	67,18
ГК4	Нормы речи	Базовый	82,62
ФК1	Фактологическая точность	Базовый	98,65

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ

⁵ Для полнотомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

ЧАСТИ 1 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

В основной период для написания сжатого изложения выпускникам были предложены тексты из открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений, по их восприятию и пониманию соответствующие всем предъявляемым для обучения к текстам методическим требованиям:

- адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников;
- содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- не является слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации;
- касается этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем;
- не перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

Именно эти требования должны быть учтены учителями-словесниками при подборе текстов при подготовке к написанию изложения.

Написание сжатого изложения побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не репродуктивные, а продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Читая экзаменационную работу, эксперт, сверяясь с этой информацией, устанавливает соответствие содержания работы выпускника перечисленным микротемам, их количеству и последовательности.

В Таблице 7 представлены результаты выполнения первого задания – написание сжатого изложения – по критериям.

Таблица 7

Результаты выполнения задания 1 по критериям

	ИК1	ИК2	ИК3
	% выполнения	% выполнения	% выполнения
Не приступили	0,69	0,69	0,69
0 баллов	0,35	0,31	4,58
1 балл	8,36	1,87	31,67
2 балла	90,61	18,01	63,07
3 балла	-	79,12	-

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы.

Достаточно хорошо у выпускников 9 класса сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в таблице, были переданы без искажений. Поэтому высший балл (2) по данному критерию получили свыше 90 % экзаменуемых. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Бо́льшая часть учащихся справилась с заданием.

ТЕКСТ ДЛЯ ИЗЛОЖЕНИЯ на экзамене 2022 г.

Испытания ждут дружбу всегда. Главное из них сегодня – изменившийся уклад, перемена в образе и распорядке жизни. С ускорением темпа жизни, со стремлением быстро реализовать себя пришло понимание значимости времени. Раньше невозможно было представить, например, чтобы хозяева тяготились гостями. Теперь, когда время – цена достижения своей цели, отдых и гостеприимство перестали быть значимыми. Частые встречи и неторопливые беседы не являются уже непременными спутниками дружбы. В силу того что живём мы в разных ритмах, встречи друзей становятся редкими.

Но вот парадокс: раньше круг общения был ограничен, сегодня человека угнетает избыточность вынужденного общения. Особенно это заметно в городах с высокой плотностью населения. Мы стремимся обособиться, выбрать уединённое место в метро, в кафе, в читальном зале библиотеки.

Казалось бы, такая избыточность обязательного общения и стремление к обособленности должны свести потребность в дружбе к минимуму, сделать её навсегда неактуальной. Но это не так. Отношения с друзьями остаются на первом месте. Их существование согревает душу уверенностью, что нам всегда есть с кем поделиться радостью и к кому обратиться за помощью в самую трудную минуту.

(По Н.П. Крыщуку)

167 слов

Почти все выпускники, участвующие в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Подчёркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения ученика по данному критерию.

Пример изложения, которое оценено высшими баллами по содержанию (ИК1 – 2 балла, ИК2 – 3 балла, ИК3 – 2 балла).

Изложение

Изложения трудны, друзья всегда. Главное из них – перемена в образе жизни. С ускорением темпа жизни пришло понимание смысла времени. Раньше не было такою, чтоб хозяева тратилимь время. Теперь те, когда время – потребность развиться, отдых и остершимство перестали быть ватными. Нетерпимые беседы и встречи сошлись на нет.

Раньше круг общения был очень ограничен, а сейчас мог стремиться отказаться от вынужденного общения. Особенно это заметно в больших городах. Мог стремиться обособиться: выбрать уединенное место в метро, библиотеке. Казалось бы, стремление к обособлению должно свести потребность в дружбе к минимуму, но это не так. Отношения с друзьями всегда остаются на первом месте. Человек рад, если рядом с ним есть тот, с кем можно поделиться радостью или грустью.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такой основной содержательный приём компрессии (сжатия) текста, как разделение информации на главную и второстепенную, и как следствие этого разделения – исключение несущественной и второстепенной информации (в предлагаемых примерах орфография и пунктуация оригинала сохранены).

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Но зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротема, но и смысловую целостность всего текста.

1. ~~Минимизация~~ ~~входит~~ дружеских переписок в образе и жизни. ^

Раньше можно было найти общение, а сейчас избыток возможностей общения без проблем можно найти общение с людьми. Люди привыкли уединиться в метро, библиотеках, музеях.

Сейчас общение с друзьями на первом месте, всегда найдётся в самую нужную минуту.

При оценивании критерия ИК3 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») важно, чтобы в сжатом изложении сохранялось количество микротем исходного текста, а **абзацное членение должно соответствовать замыслу выпускника**, который может, например, объединить две авторские микротемы в один абзац или разделить их в другом контексте.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Методические рекомендации по работе с текстом при подготовке к сжатому изложению:

1. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие **типы упражнений** (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

- упражнения, направленные на формирование умения сокращать текст разными способами;
- упражнения, направленные на формирование умения выделять главное (существенное) в информации;
- упражнения, направленные на формирование умения правильно, логично и лаконично излагать свои мысли;
- упражнения, направленные на формирование умения найти и уместно, точно использовать языковые средства обобщенной передачи содержания.

2. Практиковать **целостную работу над абзацем** под контролем учителя и при его непосредственном руководстве, дабы избежать неправильного истолкования текста и его фрагмента. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

3. Особое внимание при анализе уделять **приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию**. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно

получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть, учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 2 состояла из 7 заданий (№№ 2–8).

Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. В Таблице 8 приведены статистические данные по выполнению заданий тестовой части в 2022 году.

Таблица 8

Выполнение заданий части 2 экзаменационной работы

Номер задания	Средний процент выполнения задания	Не приступал	0 баллов	1 балл
2	22,72	1,18	76,10	22,72
3	50,36	0,53	49,11	50,36
4	87,75	2,21	10,04	87,75
5	20,39	1,03	78,58	20,39
6	65,77	0,23	34,00	65,77
7	39,39	0,98	59,63	39,39
8	77,07	3,02	19,91	77,07

Анализ таблицы позволяет сделать выводы об области затруднений выпускников в тестовой части. Рейтинг этих сложностей в 2022 году выглядит следующим образом (таблица 9).

Таблица 9

Рейтинг выполнения заданий части 2 экзаменационной работы

Номер задания тестовой части	Название задания	Процент выполнения в 2021 году	Процент выполнения в 2022 году
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	84,86	87,75
8	Лексический анализ	69,64	77,07
6	Анализ содержания текста	60,89	65,77
3	Пунктуационный анализ	37,55	50,36
7	Анализ средств выразительности	36,73	39,39
2	Синтаксический анализ (предложение)	25,14	22,72
5	Орфографический анализ	18,9	20,39

При общем повышении процента успешно выполненных заданий наблюдаются аналогичные 2021 году затруднения при выполнении тестовой части. Рейтинг ошибочности заданий не изменился.

Результаты выполнения для выпускников основной школы **задания 2 (синтаксический анализ)** на протяжении многих лет находятся в «красной» зоне. Наблюдается снижение более чем на 2,5% в сравнении с 2021 г.

Пример задания 2:

Прочитайте текст.

(1) Самым первым инструментом счёта у древнего пещерного человека в верхнем палеолите, безусловно, были пальцы рук. (2) Сама природа предоставила человеку сей универсальный счётный инструмент. (3) У многих народов пальцы (или их суставы) при любых торговых операциях выполняли роль первого счётного устройства, для большинства бытовых потребностей людей их помощи вполне хватало. (4) Счёт дюжинами ведёт свое начало от счёта по фалангам пальцев рук, при этом большой палец играл роль счётчика, при помощи которого пересчитывались фаланги других пальцев. (5) Двенадцать получается, если, например, начать с нижней фаланги указательного пальца и закончить верхней фалангой мизинца.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) были пальцы (предложение 1)
- 2) природа предоставила (предложение 2)
- 3) помощи хватало (предложение 3)
- 4) ведёт начало (предложение 4)
- 5) начать и закончить (предложение 5)

Проанализируем предложения.

- (1) Неверное утверждение, так как основа предложения *Пальцы были инструментом* (в предложенном варианте ответа усечено составное именованное сказуемое).
- (2) Верное утверждение, так как основа предложения *Природа предоставила*.
- (3) Неверное утверждение, так как основа второй части предложения *Хватало* (в предложенном варианте ответа в основу неверно включено дополнение)
- (4) Неверное утверждение, так как основа первой части предложения *Счёт ведет начало* (в предложенном варианте не хватает подлежащего)
- (5) Верное утверждение, так как основа второй части предложения *Начать и закончить*

Правильный ответ: 25 или 52.

Синтаксис изучает правила построения словосочетания, предложения, текста. Задание направлено на анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Обычно текст состоит из пяти предложений. Чаще всего встречаются задания, связанные с определением грамматической основы предложения. Но могут встретиться и вопросы о второстепенных членах предложения, или нужно будет определить вид придаточной части сложноподчиненного предложения.

Типичные ошибки:

а) экзаменуемые принимают деепричастие за глагол. Необходимо помнить, что грамматическую основу составляют только главные члены предложения – подлежащее и сказуемое. Деепричастие в грамматическую основу входить не может! *Сидя на подоконниках, разведчики смотрят на нас.* В этом примере грамматическая основа – «разведчики смотрят», деепричастие записывать не надо;

б) экзаменуемые решают, что однородные члены относятся к разным грамматическим основам. Однородные члены относятся к ОДНОЙ грамматической основе, поэтому нельзя считать их за разные. Их может быть сколько угодно, даже десять, но количество основ от этого не изменится. *Все на него смотрели, смеялись, подмигивали и махали руками.* В данном случае к одной грамматической основе относятся целых четыре сказуемых, но основ от этого больше не становится;

в) И наоборот: экзаменуемые решают, что разные грамматические основы являются однородными членами. *На палубе корабля играл на гитаре Аркадий, танцевал Максим, читала стихи Вера.* Часто путаются и в таких простых примерах, потому что предложения, построенные по одному типу, воспринимаются как однородные члены. Но это не так. В этом случае три разных человека выполняют три действия, поэтому три грамматических основы;

г) выпускники не находят «скрытое» сказуемое. Иногда сказуемое «прячется», из-за чего кажется, что перед нами однородные члены. *Маше нравился цирк, Соне – зоопарк.* В этом примере две грамматические основы: «цирк нравился», «зоопарк (нравился)».

Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется: уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления.

Что нужно повторить?

- способы выражения грамматической основы предложения: подлежащего и сказуемого;
- что представляют собой второстепенные члены предложения, как их отличить друг от друга;
- чем может быть осложнено простое предложение;
- что такое сложное предложение, какими бывают его виды, что такое придаточная часть и какой может быть она;
- способы подчинения придаточной части;
- неполные предложения;
- виды односоставных предложений.

При выполнении пунктуационного анализа (задание № 3) учащимся требуется определять границы простых предложений в составе сложных, находить однородные члены, правильно выделять причастные и деепричастные обороты, видеть обращения и вводные слова. При этом важным является общее понимание текста, как мы убедились на втором примере. Анализ обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал, и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

К типичным ошибкам при выполнении задания № 3 также можно отнести следующие:

- 1) Не обособлены вводные слова. *Во-первых, например, допустим.*
- 2) Лишние запятые при обстоятельствах. *Вчера [запятая] мы ходили в зоопарк.*
- 3) Стоит запятая в сложном предложении с общим однородным членом. *По улице шли люди [запятая] и мчались автомобили.*
- 4) Неверная постановка запятой между однородными придаточными. *Мне нравится ярмарка, которая проводится по субботам [запятая] и на которой мы были на прошлой неделе.*
- 5) Неверная постановка запятой между однородными членами, если в предложении несколько «и». *Мы читали книги [запятая] и журналы [запятая] и писали эссе [запятая] и конспекты.* Такие предложения смешиваются со случаями, когда «и» стоит при цепочке однородных членов, где нужна запятая (*Мы ели и яблоки, и груши, и апельсины*).
- 6) Смешение вводных и невводных слов. Некоторые слова могут употребляться и как вводные (тогда они требуют постановки запятой), и как полноправные члены предложения (тогда запятая не нужна). Например, «однако» может быть коварным и являться как союзом, так и вводным словом. Если «однако» можно заменить «но», то перед тобой союз и запятая здесь не нужна. *Ему хотелось остаться. Однако уже было поздно.* («Однако» = «но», так что запятая не ставится.) Или: *Ему хотелось остаться, однако уже было поздно.* (Запятая ставится, потому что она нужна и перед «но».) *Мне пора, однако, домой.* («Однако» не получается заменить на «но», поэтому нужно обособить его в середине предложения). Другой пример: *Вообще, предлагаю пойти домой.* («Вообще» = «вообще говоря», вводное.) Ему было вообще всё равно. («Вообще» = «совсем», не вводное.)

Что нужно повторить?

- Знаки препинания при однородных членах предложения;

- Обособленные члены предложения;
- Вводные слова и вставные сочетания слов, обращения;
- Знаки препинания в сложносочиненном, сложноподчиненном и бессоюзном сложных предложениях;
- Пунктуация в предложении с прямой речью.
- Тире между подлежащим и сказуемым

Ожидаемо трудным оказался для выпускников **орфографический анализ** в связи с объемом и сложностью **задания № 5** (процент ошибочных ответов в разных случаях колеблется от 13,77% до 91,37 %). Обратимся к некоторым вариантам, чтобы увидеть закономерные ошибки

Пример задания:

Задание 5 Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **О ТЮЛЕНЕ** – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
- 2) **ВЫБЕРИТЕ** (подарок) – в форме будущего времени 2-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ИТЕ.
- 3) **В ПЛАМЕНИ** – в окончании разносклоняемого имени существительного в предложном падеже пишется буква -И.
- 4) (ещё) **НЕ ПРОСНУВШИЙСЯ** – полное причастие с зависимым словом пишется с частицей НЕ раздельно.
- 5) **ПРИЛЕТЕТЬ** – написание приставки определяется её значением – неполнота действия.

Правильный ответ: 134 (или любое сочетание этих цифр). Однако многие выпускники не указали вариант правильного ответа 3, забыв о разносклоняемых существительных на -мя.

Не только невнимательность является причиной ошибок в орфографическом анализе, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность.

Педагогам следует обратить внимание на неуспешность выполнения привычного **задания № 7 (анализ средств выразительности)**. В 2022 году данное задание было выполнено лучше, чем в 2021 году. Но по-прежнему среди средств выразительности затруднение вызывают фразеологизмы и метафоры. Если, например, сравнение нашли от 47% до 67 % выпускников, то фразеологизмы правильно указали лишь 17,29 % выпускников, а метафору – 34% девятиклассников.

Пример задания № 7 Анализ средств выразительности:

Укажите варианты ответов, в котором средством выразительности речи является **фразеологизм**.

- 1) *Мой папа говорит: если не умеешь ухаживать, не заводи собак...*
- 2) *Выбежав на улицу, перевёл дух и нашёл на фасаде дома Юркины окна.*
- 3) *Три окна на девятом этаже над квартирой Хлопотовых были неуютно темны.*
- 4) *– Вот придет моя жена, и всё будет в порядке.*
- 5) *Когда Юра начал вытаскивать из массивного письменного стола огромные и почему-то пыльные альбомы, прямо над головами мальчишек раздался протяжный и жалобный вой...*

Правильный ответ: 24 или 42.

Фразеологизмы – устойчивые сочетания слов, близкие по лексическому значению одному слову, такие словосочетания, в которых общий смысл фразы не складывается из составляющих его слов. Это те фразы, которые мы произносим, не задумываясь, почему мы именно так сказали, они как бы извлекаются из нашей памяти в нужный момент. Значит, нужно найти вариант, где есть такие устоявшиеся выражения.

ПЕРЕВЕСТИ ДУХ

1. Глубокими вздохами успокаивать дыхание, начинать снова дышать ровно.
2. Делать короткий перерыв, передышку в чем-либо (в каком-либо деле, занятии).

Всё В ПОРЯДКЕ. Разг. Экспрес. Благополучно; так, как должно быть.

Понимание фразеологизмов при чтении художественной литературы, при просмотре фильмов, употребление их в письменной и устной речи является показателем уровня владения родным языком школьниками. Аспектный анализ современных учебников по русскому языку для начальной и основной школы свидетельствует: авторы предусматривают в том или ином объеме специальные задания и упражнения по фразеологии, однако в целом работа носит эпизодический характер и сводится к толкованию значения фразеологизмов.

Работа с фразеологическим материалом может вестись в трёх направлениях:

1. Знакомство с фразеологизмом, толкование его значения.
2. Использование фразеологизмов в детской и подростковой литературе.
3. Активизация словаря учащихся.

Для организации такой работы возможны использование уроков родного языка и родной литературы, организация внеурочной и проектной деятельности.

Методические рекомендации по работе с тестовой частью:

1. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников **внимательно** читать формулировку задания и **выделять (подчёркивать)** именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания цифр вместо одной.

2. В курсе русского языка в основной школе большое внимание уделяется теоретической составляющей в освоении синтаксиса. Усиление **практической направленности** обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения.

3. Рассмотрение синтаксических понятий и категорий как с точки зрения их лингвистической составляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть **формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры** в живой речи, прежде всего, в тексте, и применять полученные знания на практике.

4. **Многоплановая, системная и систематическая работа с текстом**, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 3 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 3 (9.1, 9.2 или 9.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, позволяющие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать не только, используя прочитанный текст, но и привлекая жизненный опыт, что важно в ходе дальнейшей учебной деятельности (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ за курс средней школы.

Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся при выполнении данного задания. Наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) и более 60 % экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова).

Следует напомнить, что менее 1% учащихся не приступали к данному заданию повышенного уровня. Эти цифры свидетельствуют, с одной стороны, о хорошей возможности даже слабо подготовленным учащимся применить полученные знания на практике и выполнить

предложенные на экзамене задания, с другой стороны, о необходимости активизировать работу учителей с текстовым материалом, чтобы каждый ученик мог осознанно выполнить задание развернутого ответа.

Умения, проверяемые заданиями 9.1, 9.2, 9.3:

- адекватно понимать информацию прочитанного текста;
- понимать основную мысль прочитанного текста;
- интерпретировать информацию прочитанного текста и на этой основе
- умение устанавливать авторскую позицию в тексте, формировать её;
- умение выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формировать свою позицию по данной теме.

Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части в 2022 году. Существенно увеличилось количество девятиклассников, выполнявших все три задания этой части, без выбора. При этом проверка первого сочинения 9.1, которую осуществлял эксперт, приводила зачастую к низким результатам. Сочинения 9.2 или 9.3 были в большинстве случаев лучше, но их оценка в соответствии с методическими рекомендациями по проверке развернутых ответов в этом случае не проводилась. Следует обратить внимание выпускников на правильный выбор задания-сочинения в третьей части экзамена.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ ТЕМУ – 9.1

В каждом из вариантов основного этапа для анализа учащимся предлагались различные языковые явления:

- *общее представление о речи;*
- *современная русская пунктуация и роль синтаксиса;*
- *значение суффиксов;*
- *метафора, фразеологизмы и другие изобразительные средства языка;*
- *диалог, абзац и абзацное членение текста;*
- *устная и письменная речь;*
- *культура речи;*
- *стили речи;*
- и др.

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания, несмотря на опыт подготовки прошлых лет. Анализ этого вида работ учащихся показывает, что довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводят к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заученные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению «выплеснуть» на бумагу выученное, которое не всегда соответствует заданию. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Необходимо отметить беспомощность некоторых экзаменуемых, не сумевших осознать в большинстве случаев даже само задание.

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли недостаточно прослеживается в работах девятиклассников. Умения рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста (критерии СК1 и СК2) находятся в стадии формирования и требуют дальнейшей работы.

Но даже при неудачном объяснении языковых явлений у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во

вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Именно таким является предлагаемое ниже сочинение по цитате В.Г. Короленко: «Слово дано человеку для воплощения и передачи того чувства, той доли истины и вдохновения, которыми он обладает (текст В.К. Железникова).

10.1

Данна възможность я понимаю так
Человек без способа общения никогда не сможет
передать другому человеку ту правду и мысли
которыми он обладает.

Свое суждение могу подтвердить примерами из
текста

Во-первых:

Княгиня не раскрывая учителю о своей про-
блеме только услужила ей. (39-44)

Во-вторых: Княгиня не ~~взяла~~ решила сво-
ей проблемой уже отчаялась и решила просить
свою мечту но благодаря своему учителю
ученик нашел в себе силы продолжить путь
к своей дальнейшей мечте. (64-68)

Таким образом княгиня подлившись своим
мыслями с учителем смог найти в себе силы
двигаться дальше к своей цели. 87 сл

Лишь в редких случаях работы над сочинением на лингвистическую тему эксперты наблюдали осознанную попытку разъяснить собственное понимание предлагаемого высказывания.

9.1. "Русский язык ...благосен всеми
средствами для выражения тонких
ощущений и мыслей души."

Как можно выразился В.Г. Короленко!

Ведь это и правда так. В русском языке так много слов, показывающих серьёзные ощущения, глубину чувства и забота, помогающих нам более легко высказывать свои мысли и понимать чувства, смело высказывать и сравнения, так же помогающих правильно передать увиденное и представить услышанное или прочитанное, а можно ещё ещё припомнить фразы и фразеологизмы!

В своём рассказе В.Е. Уткина, описывая одного из ребят, говорит: «Всегда ершивой хвосте дружи, тоже много ершивых ребят...» - это выражение помогло нам лучше представить не только самого Илью, но и его дружилов. А когда она её мама ора «Крючок вбивается в самое сердце...» (28 стр.) как будто приговаривает мамаша, и она пишет: да, такая дружба не прерывается всю жизнь.

Данное сочинение показывает правильное понимание предлагаемой цитаты и выполнение требований к подбору примеров и их комментариям (по критериям С 1 и С 2 поставлены максимальные баллы).

Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать этот вид сочинения, добиваясь осознанного отношения к лингвистическому явлению, тем более что такие задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9 классов.

Методические рекомендации к заданию 9.1

Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся **соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков** на их основе. Формирование понятийного аппарата, необходимого для всех видов языкового анализа, является основой, но не целью обучения русскому языку в школе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна

опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

В этом плане во многом поможет системный алгоритм, который позволяет выделить понятийную языковую доминанту в предложенном высказывании на лингвистическую тему и создать вокруг этой доминанты рассуждения с опорой на теоретические знания и их «перевод» в практическую составляющую.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ (ОБЪЯСНЕНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА) – 9.2

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строится по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст.

Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определённые трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ учащихся показал, что данный вид работы выполнен лучше, чем 9.1.

Наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Это, безусловно, является большим плюсом, так как именно эти проверяемые умения будут в дальнейшем необходимы выпускникам при написании ЕГЭ.

При выборе задания 9.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту. Но фрагменты 2022 года были подобраны так, что без понимания текста в целом довольно сложно было объяснить смысл финальной фразы. Именно поэтому некоторые сочинения демонстрировали формальный подход к выполнению задания, где экзаменуемый смысла текста не раскрывал.

В данном сочинении непонимание всего текста Ю.О. Домбровского отразилось и на объяснении смысла фразы, и на интерпретации аргументов. При этом выпускник понимает свою композиционную задачу и правильно строит свое монологическое высказывание, хотя и не завершает сочинение.

Смысл фрагмента из текста: „Ведь он рисовал не только стены и горы и ту степень изумления и восторга, которые ощущает каждый, кто первый раз попадает в этот необъятный мир. И именно потому каждый его посетитель ликует и смеётся от радости.“ Я понимаю так:

Во-первых, художник Хитров хотел стать исконно-

ведом, он попытка написать статью для журнала, он полностью увлечен в эту статью, но попытка написать десять страниц, но понял что это, полный бред. И отказался писать. Пример предложение 8 - 12.

Во-вторых, Худов не остановился на этом. Худов достиг временных результатов, он перестал осуждать искусствоведов. Когда Худов понял что каждый человек короче по своему он начал видеть всё во круг арка и начал рисовать картины на которых он не боялся рисовать янвиль красками. Пример предложение 19 - 28.

В целом же уровень выполнения данного задания 9.2 можно считать удовлетворительным. Большинство учащихся видят и понимают смысл фрагмента и умеют его объяснить.

Данный текст Георгиева Сергея Георгиевича заканчивается словами " - собаки не ошибаются, не ошибаются... - бурман себе пор нос иткенер Монголнов." Ведь собаки облачают нашими чувствами и легко определяют красивого человека, и полностью

ему доверяют.

В подтверждении своих слов обратимся к предположению (19). „ Он протянул руки, подхватил собаку, и она уткнулась ему в шею, пасть и преданно дышала.“ Это можно объяснить тем, что уверенной собакою мальчик не считает змею, и не причинит вред маленькой собачке.

Приведу второй аргумент в подтверждении своих слов из предположения (55). „ Собачке Яне не хотелось спускаться на пол, а потом она детаня за Валеркой до самой двери.“ Могу сказать, что мальчик сильно похвалил собачку Яну, и была ему очень рада.

В заключении могу сказать, что Валерка поступил мужским поступком, так как со своим другом проводит своё время с Яной.

В данном сочинении по тексту Георгиева С.Г. выпускник демонстрирует понимание текста и умение аргументировать выдвигаемые предположения, а также логичность рассуждения и способность строить монологическое письменное высказывание. Экспертные оценки за содержание: СК1 – 2 балла, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 2 балла.

Более половины выпускников, выбравших задание 9.2, продемонстрировали умение подтверждать выдвинутые тезисы примерами или аргументировать положения текстовым материалом. При этом в работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них можно считать аргументами.

Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. В работах же девятиклассников порою аргументация подменяется собственными рассуждениями в отрыве от идей текста и проблемы, сформулированной в начале сочинения. Кроме того, следует помнить и о том, что цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

9.2. В данном высказывании автор говорит о том, что только в юности люди и очень крепко могут дружить и эта дружба длится всю жизнь.

В предложении №5 говорится о том, что хоть Илья и был беднее всех в классе, он не чмыкал, а дал представление из своей бедности, преодолевая её.

Подтвердить второй аргумент можно предложением из текста №10. Михаил был рыжим. Рыжие волосы, шага с оранжевыми переливами. Из-за его внешности над ним мог посмеяться и подразнить, даже самый ленивый задира.

Подводя итог выше сказанному, можно сказать, что если вы стигаетесь от остальных внешностью ~~и~~ ~~и~~ и все за это презирают, то не нужно расстраиваться из-за этого.

В представленном сочинении по тексту Л.Е. Улицкой баллами не оценены аргументы, так как, несмотря на упоминание дважды предложений из текста, экзаменуемый не сумел доказать правильно объясненный финал текста (СК1 – 2 балла, СК2 – 0 баллов)

Методические рекомендации к заданию 9.2

Требование соответствия сочинения ученика функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, его построение по определённым композиционным законам предполагает, в первую очередь, повторение, закрепление, обобщение темы «Текст. Рассуждение как тип речи». В этом ключе можно предложить ученикам совместную работу по «выработке» основных требований к структуре будущего сочинения. Примерная схема сочинения-рассуждения (от тезиса – через аргументы – к выводам) может выглядеть следующим образом:

- **1 шаг** – найдите ключевые слова или словосочетания (2) в предложенном фрагменте и попытайтесь «порассуждать» о смысле этих слов (сочетаний). Запишите основные тезисы Ваших рассуждений.
- **2 шаг:** На основе тезисов раскройте смысл фразы (не повторяя и не переписывая саму фразу), попытавшись опереться на ваши рассуждения.
- **3 шаг:** Найдите в тексте предложения, подтверждающие выдвинутые в предыдущем пункте тезисы. Выпишите / обозначьте их.
- **4 шаг:** Дайте краткий комментарий этим предложениям с учётом Ваших рассуждений и выдвинутых в предыдущем пункте тезисов.
- **5 шаг: вывод.** Подведите итог своим рассуждениям.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛЕКСИЧЕСКУЮ ТЕМУ (ОБЪЯСНЕНИЕ СМЫСЛА ФРАЗЫ И СЛОВА) – 9.3

Очень востребованным в 2022 году стало написание сочинения 9.3 – рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, содержательно связанного с темой или проблемой прочитанного на экзамене текста).

При оценивании экспертами учитывались **цель** и **содержание** этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он **понимает** значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо было учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

- 1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;
- 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;
- 3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;
- 4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;
- 5) различение, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

В вариантах основного этапа 2022 года выпускникам предлагались задания, сформулированные следующим образом:

- *Как Вы понимаете значение выражения **ЦЕЛЬ В ЖИЗНИ**? Почему у человека должна быть цель в жизни?*
- *Как Вы понимаете значение слова **ДОБРОТА**? Что значит быть добрым?*
- *Как вы понимаете значение слова **НАСТОЯЩЕЕ ИСКУССТВО**? В чём ценность настоящего искусства?*
- *Как вы понимаете значение слова **НАСТОЯЩЕЕ ИСКУССТВО**? Что дает людям настоящее искусство?*
- *Как вы понимаете значение выражения **СИЛА ДУХА**? Что помогает человеку справиться с жизненными трудностями?*
- *Как вы понимаете значение слова **ДРУЖБА**? Что лежит в основе настоящей дружбы?*
- *Как вы понимаете значение слова **ДРУЖБА**? Кого можно считать настоящим другом?*
- *Как вы понимаете значение выражения **ОБЩЕЕ ДЕЛО**? Какое общее дело было в годы войны у всех людей нашей страны?*
- *Как вы понимаете значение выражения **ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА**? Какие поступки характеризуют внутренний мир человека?*
- *Как вы понимаете значение выражения **ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА**? Какие поступки характеризуют внутренний мир человека? Как раскрывается внутренний мир человека?*
- *Как вы понимаете значение выражения **ЗАБОТА О ЛЮДЯХ**? Что значит проявлять заботу о людях?*
- *Как вы понимаете значение слова **КРАСОТА**? Что дает человеку красота?*
- *Как вы понимаете значение выражения **ДРАГОЦЕННЫЕ КНИГИ**? Какое влияние книги оказывают на человека?*

Интересным в формулировках 2022 года оказались конкретизация некоторых вопросов по тексту. Так, не все выпускники правильно ответили на поставленный вопрос по тексту А.П. Гайдара «*Какое общее дело было в годы войны у всех людей нашей страны?*» Раскрывая смысл

выражения **ОБЩЕЕ ДЕЛО**, девятиклассники зачастую говорили о сегодняшних событиях, игнорируя смысл вопроса.

Популярность выбора сочинения 9.3 выпускниками Алтайского края, думается, следует объяснить не лёгкостью задания, а соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт.

Предложенное ниже сочинение 9.3 оценено экспертами высшими баллами. (СК1 – 2 балла, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 2 балла).

Дружба – это взаимоотношения между людьми, основанные на взаимопонимании. Отношения с друзьями остаются на первом месте. В основе настоящей дружбы лежит доверие, равенство и понимание друг друга. Чтобы доказать свои мысли обращаюсь к произведению А.С. Пушкина.

В тексте много Муха сочинил Илья и Саша. Маленькие помогли Мише спасти котенка от хулиганов (предметы 16-19). Миша, Саша и Илья понимают, что все друг другу интересно, ведь все трое занимали самые разные позиции. Они втроем почувствовали доверие, дружество, равенство.

Множество примеров настоящей дружбы есть и в литературе. В эпизоде Эрин Хантер "Кот-вайтс" два персонажа – Визвезу и Крутобок – разделяют настоящую дружбу. Они готовы на все ради друг друга и готовы доверить друг другу свои тайны и благополучие. Их отношения ставят в пример современному поколению.

Такие образы, можно сказать, что настоящая дружба включает в себя доверие, равенство, взаимность и понимание.

Следует отметить, что к числу типичных ошибок нужно отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли прежде всего собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально.

Представленная ниже работа как раз демонстрирует формальный подход к выбору аргументов и построению сочинения. Оценка экспертов: СК1 – 0 баллов, СК2 – 0 баллов, СК3 – 2 балла, СК4 – 1 балл.

1) Что такое настоящее искусство? Настоящее искусство — это музыка литература, искусство рисовать. И каждый настоящее искусство видит по-разному.

2) Я приведу пример из текста, в тексте говорится о художнике Николае Тюриниче Кудзевом, и его искусство признали, но не все, и искусство было в том, что он умел хорошо рисовать.

Я приведу пример из своей ~~и~~ ~~двух~~ жизни. У нас в классе учится одна девочка и один мальчик, показали свои рисунки. Нам очень понравилось то, что они нарисовали. И может быть это искусство признают все.

Но в целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность. Девятиклассники в большинстве своём умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Менее 2% выпускников не сумели сделать этого правильно и получили ноль баллов по критерию СК3. Более 80% экзаменуемых справились с этой задачей на максимальный балл. Работы девятиклассников отличаются композиционной стройностью, менее одного процента учащихся не смогли построить монологическое письменное высказывание. Процент выполнения по критерию СК4 на максимальные два балла составляет 90,85%.

Методические рекомендации к заданию 9.3

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки: *Трусость* – качество человека (род), при котором он отказывается выполнять какие-то действия из-за боязни (вид)...

2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия: *Трусость* включает в себя страх, боязнь, может быть, даже фобии...

3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия: *Трусливым* можно назвать человека, который...

4) Сравнение / различие, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него: *Трусость* и смелость (героизм)...

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приёмами аналитической работы, когда старшеклассник способен к выполнению не только элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

Необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание

путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности.

АНАЛИЗ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи представлены в Таблице 10.

Таблица 10

Уровень грамотности учащихся при выполнении творческих работ (в %)

Кол-во баллов	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
X	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
0	32,21	47,11	13,53	3,15	0,07
1	29,63	26,75	38,29	28,	2,26
2	38,01	25,99	48,03	68,54	97,52

Количественные данные Таблицы 10 показывают, что у выпускников девятого класса сформированность орфографических и пунктуационных знаний и умений по-прежнему остаётся на низком уровне: лишь четверть экзаменуемых смогли грамотно расставить знаки препинания в собственных текстах, а 47,11 (46,36% в 2021 году) не справились с этим. Ещё 32,21 (44,28 % в 2021 году) не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём).

Следует сказать и о том, что из-за безграмотности собственных работ почти 2000 человек не сумели получить «4», набрав необходимые 23-28 баллов. Это 9,25 % всех участников экзамена. Цифры неумолимо говорят о неспособности большей части выпускников основной школы грамотно писать созданные ими тексты.

Ученики традиционно допускают следующие **орфографические ошибки** на следующие правила:

- правописание НЕ с различными частями речи;
- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание наречий;
- правописание суффиксов имен существительных и прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу типичных **пунктуационных ошибок** можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов прежде всего),
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного,
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения,
- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными **грамматическими ошибками** являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм.
- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны:

- употреблением слова в несвойственном ему значении,
- нарушением лексической сочетаемости,

- неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что учителям основной школы необходимо серьезно работать по преодолению этих негативных тенденций.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат). Приводя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно называют авторов произведений («книга Лермонтова про Евгения Онегина»). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Учителю русского языка следует учитывать, что современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания).
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М.: ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями).
3. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания).
4. Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.).
5. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет).
6. Русский орфографический словарь: ок. 200 000 слов / РАН; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова / Под ред. В.В. Лопатина, О.Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

Следует помнить, что при проверке экзаменационных работ эксперты учитывают следующее:

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Исходя из этого, можно выделить группы заданий, выполнение которых так или иначе показывает уровень владения выпускниками определенных метапредметных результатов:

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных).	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
Задания 2-3, 9.1, 9.2, 9.3		Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.
Задания 2-8		Упорядочение объектов по выделенному основанию.	Познавательные (логические) УУД и	Неверный выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий.

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		Установление причинно-следственных связей.	направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
Задания 1, 6-8, 9.1, 9.2, 9.3	Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей; понимание и адекватная оценка языка средств массовой Информации.	Регулятивные УУД Познавательные (общеучебные) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.
Задания 1, 9.1, 9.2, 9.3	Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации учащихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т.п.) Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции. Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.
Все задания	Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	и средств их достижения.			конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным	Номер в кодификаторе	Процент выполнения по региону
Совершенствование видов речевой деятельности; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения	11	Более 90 %
Овладение основными нормами литературного языка. Грамматические нормы (морфологические нормы)	9.3	76 %
Овладение основными нормами литературного языка. Грамматические нормы (синтаксические нормы)	9.4	82 %
Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.	5.1	81%
Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.	2.5	70%

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным	Номер в кодификаторе	Процент выполнения по региону
Овладение основными орфографическими нормами языка	6	52,83%
Орфографический анализ	6.17	20,39%
Овладение основными пунктуационными нормами языка	7	39,37%
Пунктуационный анализ	7.19	22,72%

Педагогам следует также прорабатывать с учениками задания, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся, позволяющие говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;
- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;
- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

При этом составителям КИМов следует, вероятно, совершенствовать подбор языкового материала для проблемных заданий, составив, например, фразеологический словарь, как это сделано с паронимами и орфоэпическими нормами в ЕГЭ.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся были сделаны по ходу содержательного анализа конкретного задания.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Итоговая аттестация выпускников IX класса в формате ОГЭ и ГВЭ обеспечивает достаточно объективную процедуру оценивания учебных достижений учащихся, результаты которой способствуют осознанному выбору дальнейшего пути получения образования, а также учитываются при формировании профильных десятых классов общеобразовательных учреждений различного типа. ГИА-9 2022 года показала, что является достаточно эффективным инструментом диагностики учебных достижений; средством прогнозирования приоритетов в обучении русскому языку; важной ступенью на пути к ЕГЭ, а также позволила получить информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку, и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

Преподавание русского языка в школах Алтайского края соответствует требованиям стандарта: у учащихся сформированы основные предметные компетенции, необходимые для продолжения образования в старшей школе; сформированы такие виды речевой деятельности, как слушание, чтение, письмо, однако продолжает существовать разрыв в обучении русскому языку в основной школе между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков.

Новый государственный образовательный стандарт предполагает системное изучение основ лингвистики на деятельностной основе. В экзаменационной работе этот аспект проверяется на уровне овладения понятием, его опознанием в тексте, способности адекватно оценивать примеры употребления конкретного языкового факта, использовать конкретное языковое явление в собственных речевых высказываниях и т.д.

Проанализировав результаты основного государственного экзамена, педагогам следует:

1. Целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод; учить любой диалог вести этически корректно. Для развития подобных умений решающее значение имеет подбор текстов, предъявляемых для анализа: текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных социальных, нравственных и др. проблем, с другой стороны, должен предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.
2. Особое внимание на уроках русского языка в 9 классах и при подготовке к ОГЭ следует уделить формированию следующих умений:
 - адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения;
 - использовать основные приемы информационной обработки текста;
 - свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
 - адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному;
 - оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении

других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Однако недопустимо пренебрегать и работой по формированию таких специфически предметных умений, как, например, умение правильно использовать различные языковые приёмы сжатия исходного текста (исключение, обобщение, упрощение).

Таким образом, чтобы подготовить детей к творческой части экзамена, учителю необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста, на специфику создания сочинения на лингвистическую тему.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Необходима целенаправленная работа по ознакомлению практикующих учителей с нормативными документами и методическими рекомендациями, в особенности с изменениями в структуре и содержании КИМ по русскому языку и критериями проверки развернутой части, через систему повышения квалификации, обучающих семинаров под непосредственным руководством председателя предметной комиссии и его заместителей. Недопустимо проведение семинаров и повышения квалификации лицами, не имеющими опыта работы в составе предметной комиссии, не знакомыми со спецификой и особенностями организации деятельности по проверке заданий с развёрнутым ответом.
2. Обязательное обсуждение демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей в образовательных учреждениях, муниципалитетах, на заседаниях районных методических объединений с привлечением словесников, работающих в 9 классах в текущем учебном году.
3. Организация и проведение курсов повышения квалификации, организуемые с непосредственным участием представителей предметной комиссии по русскому языку, например, по следующей тематике:
 - *Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при подготовке к ОГЭ по русскому языку (не менее 72 час.);*
 - *Реализация единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне основного общего образования (не менее 36 час.);*
 - *Текст как основа обучения видам речевой деятельности (комплексный анализ, лингвосмысловый анализ) (не менее 36 час.);*
 - *Работа над письменным монологическим высказыванием (сочинение-рассуждение) в школьном курсе русского языка (не менее 36 час.);*
 - *Дистанционные образовательные технологии и их использование в процессе обучения: нормативный, содержательный, технологический аспекты (не менее 36 час.);*
 - *Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в практике подготовки к ОГЭ по русскому языку. Возможности интернета при подготовке обучающихся к решению заданий КИМ ОГЭ по русскому языку (не менее 72 час.);*
 - *Приёмы и методы работы с различными видами искусств в индивидуальном и групповом обучении (не менее 24 часов) и др.*
4. Выездные обучающие семинары для учителей из школ «зоны риска», осуществляющих обучение в 9 классах в текущем учебном году, по образовательным округам Алтайского края по вопросам нормативного и методического обеспечения ОГЭ вновь с непосредственным участием представителей краевой предметной комиссии.
5. Размещение на сайтах РЦОИ, АИРО имени А.М. Топорова нормативных документов и методических рекомендаций по подготовке к ОГЭ: создание банка методических рекомендаций по решению конкретных заданий контрольно-измерительных материалов; технологий работы с конкретными заданиями; презентации, содержащие методики работы, языковой материал, технологии решения заданий и т.п.

6. Распространение в образовательных учреждениях Алтайского края для обсуждения на методических комиссиях по предмету «Анализа результатов Основного государственного экзамена в текущем году», сформированного председателями предметных комиссий с участием РЦОИ.
7. Осуществление сетевых консультаций по актуальным вопросам методики преподавания отдельных тем (в особенности тех тем, по которым наблюдаются худшие результаты), консультации в виде электронных обменов мнениями.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Необходимо распространение опыта передовых педагогов по дифференцированному подходу подготовки к основному государственному экзамену.
2. Требуется осуществление сетевых консультаций по актуальным вопросам методики преподавания для слабоуспевающих учащихся.
3. Выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- а) индивидуализация домашнего задания;
- б) оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- в) указание алгоритма выполнения задания;
- г) расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Для «средних» учеников необходимо:

- а) использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- б) указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- в) применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- а) дифференцированные по уровню сложности задания;
- б) возможность саморазвития;
- в) помощь в решении заданий третьей части.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения страница отделения по русскому языку и литературе краевого учебно-методического объединения в системе общего образования Алтайского края <https://old.iro22.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/new.html>

2.6.2. Дата размещения: 05.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «русский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Крайник Ольга Михайловна, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидат педагогических наук, доцент	Председатель предметной комиссии по русскому языку в Алтайском крае
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Татаурова Юлия Евгеньевна, МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула	Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку в Алтайском крае
2.		Филиппова Ирина Олеговна, МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула	Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку в Алтайском крае