

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образования в  
2023 году  
в Алтайском крае**

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ОГЭ  
по учебному предмету Русский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники	2022		2023	
		чел.	%	чел.	%
1	Всего участников ОГЭ по предмету	21669	100,00	23816	100,00
2	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	21561	99,50	23726	99,62
3	Средняя общеобразовательная школа	16227	74,89	17979	75,49
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	956	4,41	1077	4,52
5	Гимназия	2109	9,73	2218	9,31
6	Лицей	1579	7,29	1677	7,04
7	Основная общеобразовательная школа	447	2,06	470	1,97
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат	145	0,67	171	0,72
9	Кадетская школа-интернат	34	0,16	39	0,16
10	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,00	1	0,00
11	Специальная (коррекционная) школа-интернат	9	0,04	10	0,04
12	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	0,00	1	0,00
13	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	19	0,09	33	0,14
14	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	0	0,00	0	0,00
15	Техникум	36	0,17	50	0,21
16	Участники, проходившие ГИА в ППЭ на дому	55	0,25	60	0,25
17	Участники с ограниченными возможностями здоровья	103	0,48	112	0,47

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:** в текущем году отмечалось небольшое увеличение количества выпускников основной школы, а также увеличение количества отдельных групп выпускников, в целом цифры остаются стабильными.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

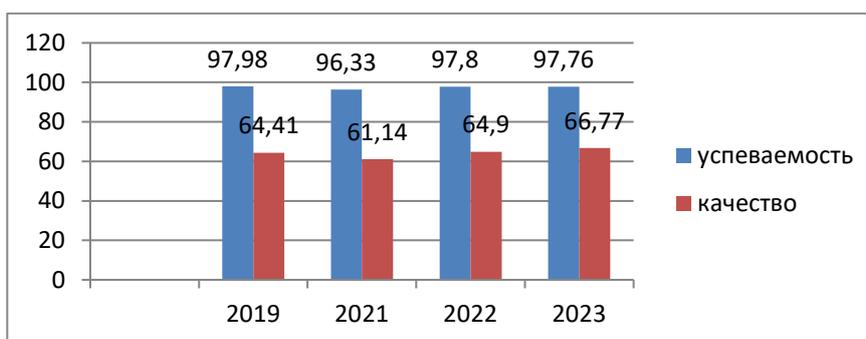


### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022		2023	
	чел.	%	чел.	%
Получили "2"	452	2,10	531	2,24
Получили "3"	7057	32,73	7351	30,98
Получили "4"	8620	39,99	9918	41,80
Получили "5"	5429	25,18	5925	24,97

За все годы приведены данные по итогам досрочного и основного этапа (без учета пересдач в дополнительные (сентябрьские) сроки).



### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ (муниципальные образования)	Получили отметку								Всего участников в
		"два"		"три"		"четыре"		"пять"		
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
<b>Алтайский край</b>		<b>531</b>	<b>2,24</b>	<b>7351</b>	<b>30,98</b>	<b>9918</b>	<b>41,80</b>	<b>5925</b>	<b>24,97</b>	<b>23725</b>
1	Алейский	0	0,00	57	40,43	63	44,68	21	14,89	141
2	Алтайский	9	2,80	136	42,37	113	35,20	63	19,63	321
3	Баевский	1	1,16	32	37,21	39	45,35	14	16,28	86
4	Бийский	20	4,60	193	44,37	165	37,93	57	13,10	435
5	Благовещенский	8	2,77	99	34,26	130	44,98	52	17,99	289

6	Бурлинский	1	0,99	38	37,62	31	30,69	31	30,69	101
7	Быстроистокский	4	5,33	31	41,33	25	33,33	15	20,00	75
8	Волчихинский	4	1,85	80	37,04	95	43,98	37	17,13	216
9	Егорьевский	3	2,33	55	42,64	43	33,33	28	21,71	129
10	Ельцовский	4	8,51	16	34,04	15	31,91	12	25,53	47
11	Завьяловский	5	2,60	64	33,33	74	38,54	49	25,52	192
12	Залесовский	2	1,34	54	36,24	58	38,93	35	23,49	149
13	Змеиногорский	7	3,13	96	42,86	90	40,18	31	13,84	224
14	Заринский	4	2,63	63	41,45	59	38,82	26	17,11	152
15	Зональный	17	7,30	103	44,21	87	37,34	26	11,16	233
16	Калманский	0	0,00	36	35,64	43	42,57	22	21,78	101
17	Каменский	28	5,58	168	33,47	202	40,24	104	20,72	502
18	Ключевский	7	3,72	58	30,85	76	40,43	47	25,00	188
19	Косихинский	1	0,74	46	34,07	55	40,74	33	24,44	135
20	Красногорский	9	4,71	70	36,65	80	41,88	32	16,75	191
21	Краснощекровский	5	3,33	58	38,67	59	39,33	28	18,67	150
22	Кругихинский	6	5,77	39	37,50	36	34,62	23	22,12	104
23	Кулундинский	6	2,62	81	35,37	100	43,67	42	18,34	229
24	Курьинский	2	1,82	39	35,45	39	35,45	30	27,27	110
25	Кытмановский	0	0,00	63	44,06	50	34,97	30	20,98	143
26	Локтевский	3	1,44	51	24,52	104	50,00	50	24,04	208
27	Мамонтовский	2	0,92	56	25,69	104	47,71	56	25,69	218
28	Михайловский	11	5,31	75	36,23	84	40,58	37	17,87	207
29	Немецкий национальный	6	2,91	81	39,32	91	44,17	28	13,59	206
30	Новичихинский	1	1,08	34	36,56	41	44,09	17	18,28	93
31	Павловский	8	1,64	166	34,02	210	43,03	104	21,31	488
32	Панкрушихинский	3	2,61	53	46,09	48	41,74	11	9,57	115
33	Первомайский	27	5,08	187	35,15	214	40,23	104	19,55	532
34	Петропавловский	2	1,63	51	41,46	54	43,90	16	13,01	123
35	Поспелихинский	10	3,85	94	36,15	99	38,08	57	21,92	260
36	Ребрихинский	11	4,58	111	46,25	78	32,50	40	16,67	240
37	Родинский	6	3,97	59	39,07	59	39,07	27	17,88	151
38	Романовский	2	1,85	28	25,93	51	47,22	27	25,00	108
39	Рубцовский	3	1,63	79	42,93	68	36,96	34	18,48	184
41	ЗАТО Сибирский	1	1,06	19	20,21	43	45,74	31	32,98	94
42	Смоленский	13	5,14	85	33,60	112	44,27	43	17,00	253
43	Советский	9	4,59	86	43,88	65	33,16	36	18,37	196
44	Солонешенский	2	2,22	30	33,33	44	48,89	14	15,56	90
45	Солтонский	4	5,26	33	43,42	28	36,84	11	14,47	76
46	Суетский	0	0,00	22	56,41	10	25,64	7	17,95	39
47	Табунский	4	4,44	34	37,78	28	31,11	24	26,67	90
48	Тальменский	14	3,31	146	34,52	164	38,77	99	23,40	423
49	Тогульский	2	2,94	23	33,82	32	47,06	11	16,18	68
50	Топчихинский	2	0,96	78	37,32	89	42,58	40	19,14	209
51	Третьяковский	4	2,72	55	37,41	60	40,82	28	19,05	147
52	Троицкий	8	3,98	80	39,80	82	40,80	31	15,42	201
53	Тюменцевский	2	1,80	34	30,63	57	51,35	18	16,22	111
54	Угловский	8	6,06	56	42,42	44	33,33	24	18,18	132
55	Усть-Калманский	7	6,31	46	41,44	44	39,64	14	12,61	111
56	Усть-Пристанский	2	2,06	32	32,99	43	44,33	20	20,62	97

57	Хабарский	5	2,92	62	36,26	79	46,20	25	14,62	171
58	Целинный	3	1,92	62	39,74	62	39,74	29	18,59	156
59	Чарышский	8	7,02	50	43,86	36	31,58	20	17,54	114
60	Шипуновский	3	1,14	90	34,22	115	43,73	55	20,91	263
61	Шелаболихинский	1	1,04	33	34,38	34	35,42	28	29,17	96
62	г. Алейск	10	3,48	94	32,75	127	44,25	56	19,51	287
63	г. Барнаул	59	0,86	1560	22,64	2947	42,77	2325	33,74	6891
64	г. Белокуриха	5	2,65	61	32,28	71	37,57	52	27,51	189
65	г. Бийск	41	2,11	605	31,07	852	43,76	449	23,06	1947
67	г. Заринск	19	3,53	165	30,61	221	41,00	134	24,86	539
69	г. Новоалтайск	14	1,66	230	27,35	371	44,11	226	26,87	841
70	г. Рубцовск	20	1,64	354	28,99	540	44,23	307	25,14	1221
71	г. Славгород	9	2,00	125	27,72	191	42,35	126	27,94	451
72	г. Яровое	4	2,67	43	28,67	65	43,33	38	25,33	150
82	Краевое государственное казенное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №2"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
91	Краевые общеобразовательные организации	0	0,00	48	21,24	88	38,94	90	39,82	226
93	Краевые коррекционные образовательные организации	0	0,00	2	18,18	3	27,27	6	54,55	11
94	Негосударственные образовательные организации	0	0,00	7	12,07	39	67,24	12	20,69	58

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Всего	2,24	30,98	41,80	24,97	66,78	97,76
2.	Средняя общеобразовательная школа	2,64	34,12	41,76	21,48	63,24	97,36
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,74	24,14	44,66	30,45	75,12	99,26
4.	Гимназия	0,45	16,91	42,29	40,35	82,64	99,55
5.	Лицей	0,89	20,21	40,37	38,52	78,89	99,11
6.	Основная общеобразовательная школа	3,83	35,32	42,13	18,72	60,85	96,17
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,58	12,87	35,09	51,46	86,55	99,42

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Кадетская школа-интернат	0,00	30,77	56,41	12,82	69,23	100,00
9.	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,00	20,00	20,00	60,00	80,00	100,00
11.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	12,12	45,45	33,33	9,09	42,42	87,88
12.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
13.	Техникум	0,00	50,00	42,00	8,00	50,00	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее ВЫСОКИЕ результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
<b>Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)</b>				
1.	МКОУ Старо-Тарабинская ООШ (Кытмановский район)	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ Сунгайская СОШ (Кытмановский район)	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ "Кашинская СОШ" имени Героя России А.И.Сугакова (Алейский район)	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ "Гуселетовская СОШ имени Героя Советского Союза В.И. Захарова" (Романовский район)	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ БНКСОШ (Благовещенский район)	0,00	100,00	100,00
6.	МКОУ "Юдихинская СОШ" (Тюменцевский район)	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ "Елунинская ООШ" (Павловский район)	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ "Чернопятковская ООШ" (Павловский район)	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ "Новоберезовская СОШ" (Первомайский район)	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ "Журавлихинская СОШ" (Первомайский район)	0,00	100,00	100,00
11.	МКОУ "Верх-Озернинская ОСШ" (Быстроистокский район)	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ "Кабановская СОШ" (Усть-Калманский район)	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ "Толстовская СОШ" (Каменский район)	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ "Рыбинская СОШ" (Каменский район)	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	МБОУ Шиловская СОШ (Калманский район)	0,00	100,00	100,00
16.	МКОУ "Георгиевская СОШ" (Локтевский район)	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ "Шалапская ООШ" (Целинный район)	0,00	100,00	100,00
18.	МКОУ "Садовая СОШ" (Третьяковский район)	0,00	90,91	100,00
<b>Городские и краевые образовательные организации (без учета негосударственных ОО)</b>				
19.	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	0,00	97,65	100,00
20.	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	0,00	96,26	100,00
21.	МБОУ "Лицей" (г. Алейск)	0,00	95,65	100,00
22.	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	0,00	95,61	100,00
23.	КГБОУ "БЛИАК" (Краевые общеобразовательные организации)	0,00	91,97	100,00
24.	МАОУ "СОШ № 132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	0,00	91,67	100,00
25.	МБОУ "Гимназия № 45" (г. Барнаул)	0,00	90,79	100,00
26.	МБОУ "Гимназия № 69" (г. Барнаул)	0,00	90,36	100,00
27.	МБОУ "Гимназия № 8" (г. Рубцовск)	0,00	90,00	100,00
28.	МБОУ "Гимназия № 123" (г. Барнаул)	0,00	89,93	100,00
29.	МБОУ "Лицей № 130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	0,00	89,66	100,00
30.	МБОУ "Гимназия № 27" имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова" (г. Барнаул)	0,00	89,36	100,00
31.	МБОУ "ООШ № 109" (г. Барнаул)	0,00	88,89	100,00
32.	МБОУ "Гимназия № 40" (г. Барнаул)	0,00	88,76	100,00
33.	МБОУ "Лицей № 17" (г. Славгород)	0,00	88,00	100,00
34.	МБОУ СОШ № 15 г. Заринска (г. Заринск)	0,00	87,84	100,00
35.	МБОУ "Лицей № 129" (г. Барнаул)	0,00	87,18	100,00
36.	МБОУ "СОШ № 59" (г. Барнаул)	0,00	86,90	100,00
37.	МБОУ "СОШ № 19" (г. Новоалтайск)	0,00	86,55	100,00
38.	МБОУ "Гимназия "Планета Детства" (г. Рубцовск)	0,00	85,90	100,00
39.	МБОУ "Гимназия № 11" (г. Бийск)	0,00	83,97	100,00
40.	МБОУ "Лицей № 101" (г. Барнаул)	0,00	83,95	100,00

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших НИЗКИЕ результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
<b>Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)</b>				
1.	МБОУ ЛСОШ № 2 (Благовещенский район)	33,33	66,67	66,67
2.	МБОУ "Правдинская ООШ" (Первомайский район)	28,57	14,29	71,43
3.	МБОУ "Закладинская СОШ" (Романовский район)	25,00	50,00	75,00
4.	МБОУ "Карповская СОШ" (Краснощекровский район)	25,00	50,00	75,00
5.	МКОУ "Малиновская ООШ" (Красногорский район)	25,00	41,67	75,00
6.	МБОУ Октябрьская СОШ (Кулундинский район)	23,53	23,53	76,47
7.	МКОУ "Корболихинская СОШ" (Третьяковский район)	21,43	35,71	78,57
8.	МБОУ "Хлеборобная ОСШ" (Быстроистокский район)	21,43	14,29	78,57
9.	МБОУ "Шебалинская СОШ" (Бийский район)	20,00	70,00	80,00
10.	МБОУ "Шубинская ООШ" (Егорьевский район)	20,00	40,00	80,00
11.	МБОУ "Березовская СОШ" (Чарышский район)	20,00	30,00	80,00
12.	МКОУ "Малиновоозёрская ООШ" (Михайловский район)	20,00	0,00	80,00
13.	МБОУ "Боровихинская ООШ" (Первомайский район)	18,75	31,25	81,25
14.	МБОУ "Фирсовская ООШ" (Первомайский район)	18,18	63,64	81,82
15.	МБОУ "Сибирская СОШ" (Советский район)	18,18	45,45	81,82
16.	МБОУ "СОШ № 21" (г. Славгород)	18,18	18,18	81,82
17.	МБОУ "Солоновская СОШ имени Матрёнина А.П." (Смоленский район)	17,65	58,82	82,35
18.	МБОУ "О(С)ОШ № 1" (г. Рубцовск)	17,65	29,41	82,35
<b>Городские и краевые образовательные организации</b>				
19.	МБОУ "СОШ № 19" (г. Рубцовск)	17,14	28,57	82,86
20.	МБОУ "СОШ № 37" (г. Барнаул)	15,15	39,39	84,85
21.	МБОУ "СОШ № 54" (г. Барнаул)	15,00	47,50	85,00
22.	МБОУ СОШ № 4 (г. Заринск)	13,21	39,62	86,79
23.	МБОУ СОШ № 1 (г. Заринск)	10,00	43,33	90,00
24.	МБОУ "ООШ №3" (г. Алейск)	10,00	20,00	90,00
25.	МБОУ "СОШ № 13" (г. Барнаул)	9,38	53,13	90,63

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.

Средняя отметка основного государственного экзамена по русскому языку по региону составила в 2023 году – 3,90, что незначительно выше показателей 2022 года (3,88).

Средний первичный балл остался на прежнем уровне – 25,16.

Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в 2023 году учащимися основной школы усвоена в соответствии с требованиями ФГОС на 97,76%, качество обучения составило 66,77 (по сравнению с 2022 годом – 64,90%).

Показатели	2022	2023
Средний первичный балл	25,16	25,16
Средняя отметка	3,88	3,90
Освоение стандарта	97,80	97,76
Качество по предмету	64,90	66,77

Проводя анализ сводных данных результатов ОГЭ по русскому языку, можно сделать вывод, что по сравнению с 2022 годом общие результаты участников ОГЭ 2023 года улучшились. В этом году наблюдается увеличение качества сдачи экзамена и количества выпускников, сдавших экзамен в основной период. По мнению педагогов и администрации школ, возратившаяся стабильность учебного процесса оказала позитивное влияние на результаты основного государственного экзамена 2023 года.

В целом результат освоения основной образовательной программы можно назвать удовлетворительным. Системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также многолетняя активная целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.) дала свои результаты. Большую роль в их достижении сыграло проведение тренировочного тестирования на уровне школ и районов, форма и содержание которого полностью соответствовали демоверсии и спецификации 2023 года. Тренировочное тестирование позволило диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинение), провести анализ типичных ошибок и скорректировать процесс подготовки к ОГЭ с учетом выявленных проблем.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по русскому языку для выпускников 9 классов состояла из трёх частей, включающих в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. **Часть 1** включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). **Часть 2** состояла из 7 заданий (2–8). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. **Часть 3** (9.1, 9.2 или 9.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Содержание КИМ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов является соотнесённость содержания экзамена, общих подходов к оценке

предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы.

В экзаменационной работе пропорционально представлены все разделы курса русского языка, включены задания, проверяющие предметные компетенции:

- ✓ лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- ✓ языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- ✓ коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

**Максимальное количество баллов**, которое мог получить выпускник за выполнение всей экзаменационной работы, – **33 балла**. В таблице ниже представлена используемая в 2023 году шкала пересчёта полученных на экзамене по русскому языку баллов в отметку по пятибалльной шкале (Приказ Министерства образования и науки Алтайского края от № 433 от 11.04.23 «Об утверждении в 2023 году шкалы перевода баллов государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования»)

#### **Шкала пересчёта первичного балла в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 14	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

*Таблица 2-7*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1	11.3	Б	91,74	41,18	82,88	97,05	99,84
1 ИК2			90,9	41,77	82,65	95,44	99,36
1 ИК3			82,91	24,68	68,24	88,97	97,86
2	5.11	Б	<b>15,07</b>	4,13	7,02	9,87	35,05
3	7	Б	<b>35,77</b>	4,98	15,25	31,76	71,61
4	5.2	Б	87,28	46,94	78,17	90,46	98,04
5	6	Б	<b>27,77</b>	5,69	13,78	22,22	57,03
6	8.5	Б	63,61	26,32	53,46	64,17	79,71
7	10.2	Б	<b>34,64</b>	6,83	17,1	28,92	69,28
8	2.5	Б	89,22	45,52	80,33	93,25	98,67
9 С.К1	8.6	Б	93,7	41,54	90,95	96,25	99,05
9 С.К2			95,48	36,75	93,72	98,45	99,68
9 С.К3			91,7	32,86	85,97	95,69	99,09
9 С.К4			95,8	43,17	94,33	98,29	99,71
9 ГК1			53,44	5,48	16,79	60,57	92,67
9 ГК2			<b>36,22</b>	1,64	6,01	32,49	84,05
9 ГК3			71,51	18,42	44,32	80,93	95,76
9 ГК4			82,6	29,59	64,54	90,45	98,15
9 ФК1			96,88	70,06	96,29	97,83	99,21

Анализ таблицы 2-7 позволяет выделить линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50):

- задание № 2 Синтаксический анализ простого и сложного предложения;
- задание № 3 Пунктуационный анализ предложения;
- задание № 5 Орфографический анализ слова;
- задание № 7 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие).

Выделение задания позволяют констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также умения проводить логико-смысловый анализ текстового материала.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 70% – усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- задание № 1 Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста;
- задание № 4 Виды подчинительной связи в словосочетании;
- задание № 8 Лексический анализ слова;
- задание № 9 Написание сочинения (критерии СК1 – СК4).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

#### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 1 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

В основной период для написания сжатого изложения выпускникам были предложены тексты из открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений, по их восприятию и пониманию соответствующие всем предъявляемым для обучения к текстам методическим требованиям: адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников; содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не является слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации; касается этических, нравственных и других социально или лично значимых проблем; не перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

Именно эти требования должны быть учтены учителями-словесниками при подборе текстов при подготовке к написанию изложения.

Написание сжатого изложения побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не репродуктивные, а продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Читая экзаменационную работу, эксперт, сверяясь с этой информацией, устанавливает соответствие содержания работы выпускника перечисленным микротемам, их количеству и последовательности. В таблице ниже представлены результаты выполнения задания № 1 – написание сжатого изложения – по критериям.

#### Результаты выполнения задания 1 по критериям

	ИК1	ИК2	ИК3
	% выполнения	% выполнения	% выполнения
Не приступили	1,21	1,21	1,21
0 баллов	0,61	0,43	3,72
1 балл	12,89	2,2	24,32
2 балла	85,3	17,99	70,75
3 балла	-	78,17	

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы.

Достаточно хорошо у выпускников 9 класса сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в таблице, были переданы без искажений. Поэтому высший балл (2) по данному критерию получили свыше 85% экзаменуемых. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Бо́льшая часть учащихся справилась с заданием.

Почти все выпускники, участвующие в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Подчеркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения ученика по данному критерию.

Ниже приведен пример изложения, которое оценено высшими баллами по содержанию (ИК1 – 2 балла, ИК2 – 3 балла, ИК3 – 2 балла).

В обществе где культивируется индивидуальность, люди забыли о взаимной помощи. И человек благодарен тому что каждый из нас дополняет друг – друга. Но мы можем поддерживать не только свою точку зрения, но и других. Дело в том, что в этом вопросе переплетены личные и общественные проблемы.

Индивидуальность разрушает общество, и только взаимная поддержка может сохранить, и укрепить общество

Не надо ждать от кого-то помощи, если хочешь жить хорошо и не зависеть не от кого. Нужно помогать друг-другу, не ждать благодарности тогда и тебе обязательно помогут.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такой основной содержательный приём компрессии (сжатия) текста, как разделение информации на главную и второстепенную, и как следствие этого разделения – исключение несущественной и второстепенной информации (в предлагаемых примерах орфография и пунктуация оригинала сохранены).

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Но зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротем, но и смысловую целостность всего текста. Перед нами как раз такое изложение (ИК1 – 0 баллов, ИК2 – 0 баллов, ИК3 – 0 баллов).

1. В обществе есть слово как взаимовыручка и взаимопомощь с человеческой ~~взаимопомощью~~ <sup>взаимовыручкой и помощью</sup> и все детвие продолжает существовать и не ждёт за помощью из посторонних или извне и дело же в том что дело звучит эгоистично или просит других или помощи добродетелей в междоузлие в общественной деятельности при индивидуальности и только всего ~~взаимно~~ взаимопомощью и всего лишь этого хотим не всем жить хорошо и не надо ждать когда предложат помощь не ждём ~~взаимно~~ взаимовыручку и тогда тебе поможет.

Данные примеры приведены по изложению, предъявленному на экзамене.

**Текст для прослушивания**

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)

169 слов

При оценивании критерия ИКЗ («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») следует обратить особое внимание на тот факт, что ещё в 2010 году снято примечание, которое ранее предписывало строго соблюдать совпадение количества микротем прослушанного текста и абзацев выпускного изложения. То есть, если ранее при проверке эксперты учитывали совпадение количества абзацев в работе ученика и количество выделенных в таблице микротем, то сейчас это не является обязательным условием. Важно, чтобы в сжатом изложении сохранялось количество микротем исходного текста, а **абзацное членение должно соответствовать замыслу выпускника**, который может, например, объединить две авторские микротемы в один абзац или разделить их в другом контексте.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о

способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Методические рекомендации по работе с текстом при подготовке к сжатому изложению:

1. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие **типы упражнений** (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов): разбивка сложных предложений на простые, сокращение сложных предложений за счет менее существенной смысловой части, замена фрагментов предложений обобщающими понятиями, исключение повторов и объединение предложений, замена прямой речи косвенной, изложение указанной части текста одним предложением и т.п. Материалы для работы можно найти на многочисленных сайтах, например: <https://infourok.ru/sistema-uprazhneniy-dlya-podgotovki-k-szhatomu-izlozheniyu-oge-klasse-3997161.html>.

2. Практиковать **целостную работу над абзацем** под контролем учителя и при его непосредственном руководстве, дабы избежать неправильного истолкования текста и его фрагмента. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

3. Особое внимание при анализе уделять не столько применению **приёмов сжатия текстовой информации, сколько их правильному использованию**. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть, учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные (метапредметные) при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 2 состояла из 7 заданий (2–8).

Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Ниже приведены статистические данные по выполнению заданий тестовой части в 2023 году.

### Выполнение заданий части 2 экзаменационной работы

Номер задания	Средний процент выполнения задания	Не приступал	0 баллов	1 балл
2	15,07	1,33	83,60	15,07
3	35,77	0,51	63,72	35,77
4	87,28	1,71	11,01	87,28
5	27,77	1,00	71,23	27,77
6	63,61	0,21	36,18	63,61
7	34,64	0,91	64,45	34,64
8	89,22	2,74	8,05	89,22

Анализ таблицы позволяет сделать выводы об области затруднений выпускников в тестовой части (выделены красным цветом). Рейтинг этих сложностей в 2023 году выглядит следующим образом:

Номер задания тестовой части	Название задания	Процент выполнения в 2022 году	Процент выполнения в 2023 году
2	Синтаксический анализ (предложение)	22,72	15,07
3	Пунктуационный анализ	50,36	35,77
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	87,75	87,28
5	Орфографический анализ	20,39	27,77
6	Анализ содержания текста	65,77	63,61
7	Анализ средств выразительности	39,39	34,64
8	Лексический анализ	77,07	89,22

Крайне неуспешно выполнены задания по анализу синтаксической структуры предложений и пунктуационному анализу (задания 2 и 3). При этом решение пятого задания (орфографический анализ) оказалось лучше, чем в предыдущие годы.

Обратимся к данным заданиям, чтобы увидеть закономерные ошибки.

**Задание 2 (синтаксический анализ)** оказалось в «красной» зоне для выпускников основной школы. Процент выполнения существенно снизился в сравнении с 2022 годом.

Пример задания:

**2** *Синтаксический анализ.*  
Прочитайте текст.

(1)Большинство великих географических открытий стало возможным благодаря использованию особых навигационных приборов. (2)Самый известный из них – компас. (3)Он был изобретён в Китае более двух тысяч лет назад. (4)Пластинка из магнитного железняка в этом компасе указывала не на север, как мы привыкли, а на юг, поэтому в Китае компас называли «ведающий югом». (5)В XIII веке знаменитый итальянский путешественник Марко Поло привёз в Европу компас, после чего европейцы сами научились изготавливать этот полезный прибор.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 односоставное безличное.
- 2) Предложение 2 двусоставное.
- 3) В предложении 3 грамматическая основа – *он был*.
- 4) Первая часть предложения 4 осложнена вводным предложением и однородными членами.
- 5) Предложение 5 сложноподчинённое.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Правильный ответ: 245 (или любое сочетание цифр).

Ошибочность выполнения задания (в данном случае справились только 7% выпускников, выполняющих данный вариант) была связана с неумением правильно определить грамматическую основу предложения и незнанием типов предложений. Синтаксис изучает правила построения словосочетания, предложения, текста. Текст задания всегда состоит из пяти предложений. Чаще всего встречаются задания, связанные с определением грамматической основы предложения, но могут встретиться и вопросы о второстепенных членах предложения, или нужно определить вид придаточной части сложноподчиненного предложения.

Типичные ошибки при выполнении синтаксического анализа:

**а) экзаменуемые принимают деепричастие за глагол.** Необходимо помнить, что грамматическую основу составляют только главные члены предложения — подлежащее и сказуемое. Деепричастие в грамматическую основу входить не может! *Сидя на подоконниках,*

*разведчики смотрят на нас.* В этом примере грамматическая основа – «разведчики смотрят», деепричастие записывать не нужно;

**б) экзаменуемые решают, что однородные члены относятся к разным грамматическим основам.** Однородные члены относятся к ОДНОЙ грамматической основе, поэтому нельзя считать их за разные. Их может быть сколько угодно, даже десять, но количество основ от этого не изменится. *Все на него смотрели, смеялись, подмигивали и махали руками.* В данном случае к одной грамматической основе относятся целых четыре сказуемых, но основ от этого больше не становится;

**в) И наоборот: экзаменуемые решают, что разные грамматические основы являются однородными членами.** *На палубе корабля играл на гитаре Аркадий, танцевал Максим, читала стихи Вера.* Часто путаются и в таких простых примерах, потому что предложения, построенные по одному типу, воспринимаются как однородные члены. В данном случае три разных человека выполняют три действия, поэтому у нас три грамматических основы;

**г) выпускники не находят «скрытое» сказуемое.** Иногда сказуемое «прячется», из-за чего кажется, что перед нами однородные члены. *Маше нравился цирк, Соне – зоопарк.* В этом примере две грамматические основы: «цирк нравился», «зоопарк (нравился)».

**Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется:** уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления.

Что необходимо повторить?

- способы выражения грамматической основы предложения: подлежащего и сказуемого;
- что представляют собой второстепенные члены предложения, как их отличить друг от друга;
- чем может быть осложнено простое предложение;
- что такое сложное предложение, какими бывают его виды, что такое придаточная часть и какой может быть она;
- способы подчинения придаточной части;
- неполные предложения;
- виды односоставных предложений.

При выполнении **пунктуационного анализа (задание № 3)** учащимся требуется определять границы простых предложений в составе сложных, находить однородные члены, правильно выделять причастные и деепричастные обороты, видеть обращения и вводные слова. При этом важным является общее понимание текста, как мы убедились на втором примере. Анализ обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал, и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

К типичным ошибкам при выполнении задания № 3 также можно отнести следующие:

1. Не обособлены вводные слова. *Во-первых, например, допустим.*
2. Лишние запятые при обстоятельствах. *Вчера [запятая] мы ходили в зоопарк.*
3. Стоит запятая в сложном предложении с общим однородным членом. *По улице или люди [запятая] и мчались автомобили.*
4. Стоит запятая между однородными придаточными. *Мне нравится ярмарка, которая проводится по субботам [запятая] и на которой мы были на прошлой неделе.*
5. Стоит запятая между однородными членами, если в предложении несколько «и». *Мы читали книги [запятая] и журналы [запятая] и писали эссе [запятая] и конспекты.* Такие предложения смешиваются со случаями, когда «и» стоит при цепочке однородных членов, где нужна запятая (*Мы ели и яблоки, и груши, и апельсины*).

6. Смещение вводных и невводных слов. Некоторые слова могут употребляться и как вводные (тогда они требуют постановки запятой), и как полноправные члены предложения (тогда запятая не нужна). Например, «однако» может быть коварным и являться как союзом, так и вводным словом. Если «однако» можно заменить «но», то перед тобой союз и запятая здесь не нужна. *Ему хотелось остаться. Однако уже было поздно.* («Однако» = «но», так что запятая не ставится.) Или: *Ему хотелось остаться, однако уже было поздно.* (Тут запятая ставится, потому что она нужна и перед «но».) *Мне пора, однако, домой.* («Однако» не получается заменить на «но», поэтому нужно обособить его в середине предложения). Другой пример: *Вообще, предлагаю пойти домой.* («Вообще» = «вообще говоря», вводное.) Ему было вообще всё равно. («Вообще» = «совсем», не вводное.)

#### Что необходимо повторить?

- правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения;
- обособленные члены предложения;
- вводные слова и вставные сочетания слов, обращения;
- знаки препинания в сложносочиненном, сложноподчиненном и бессоюзном сложных предложениях;
- пунктуация в предложении с прямой речью;
- тире между подлежащим и сказуемым.

#### Задание 5. Орфографический анализ.

##### 5 Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **С МЯЧОМ** – в окончаниях имён существительных после шипящих под ударением пишется буква О.
- 2) **НЕ ИЗУЧИВ** – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.
- 3) **УХАЖЁР** – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё.
- 4) **ВПРАВО** – написание суффикса -О в наречии определяется наличием приставки В-.
- 5) **ТАЮЩИЙ** – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Правильный ответ: 14 <или> 41

Только 9% учащихся, выполнявших данное задание, правильно указали ответ. Ошибочность выполнения задания была связана с неразличением частей речи в п. 2 (выпускники путают причастие и деепричастие), с неумением определять состав слова в п. 3 (неправильно выделены корень и суффикс слова), с неправильным определением спряжения глагола *таять* в п. 5.

Хотя в целом задание 5 выполнено лучше, чем в предыдущие годы, следует обратить внимание на формирование базовых знаний грамматики. Этот пример показывает, что не только невнимательность является причиной ошибок в орфографическом анализе, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность.

Педагогам следует обратить внимание на неуспешность выполнения привычного **задания № 7 (анализ средств выразительности)**. В 2023 году данное задание было выполнено хуже, чем в 2022 году. Но по-прежнему среди средств выразительности затруднение вызывают фразеологизмы. Если, например, олицетворение нашли от 45% до 47% выпускников, то фразеологизмы правильно указали лишь 24-29% девятиклассников.

Пример задания:

7

**Анализ средств выразительности.**

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм.

- 1) А она погладила меня по голове и ушла, чтобы лечь.
- 2) Только ты ей, смотри, об этом ни гугу!
- 3) Но я даже не подал виду.
- 4) А утром, пробив дыру на свободу, мы отправились домой.
- 5) Снежинки вдруг закружились в таком танце, что через несколько минут началась настоящая пурга, вскоре перешедшая в большой буран.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Правильный ответ: 23 <или> 32.

*Только ты ей, смотри, об этом ни гугу!* **Об этом ни гугу – потребляется как приказание или просьба молчать, никому не рассказывать.**

*Но я даже не подал виду.* **Не подавать вида; не показывать вида – скрывать какое-либо чувство, состояние.**

Фразеологизмы – устойчивые сочетания слов, близкие по лексическому значению одному слову, такие словосочетания, в которых общий смысл фразы не складывается из составляющих его слов. Это те фразы, которые мы произносим, не задумываясь, почему мы именно так сказали, они как бы извлекаются из нашей памяти в нужный момент. Значит, нужно найти вариант, где нет таких устоявшихся выражений, где слова используются только в прямом значении и исключить другие средства выразительности (например, олицетворение в предложении 5).

Понимание фразеологизмов при чтении художественной литературы, при просмотре фильмов, употребление их в письменной и устной речи является показателем уровня владения родным языком школьниками. Аспектный анализ современных учебников по русскому языку для начальной и основной школы свидетельствует: авторы предусматривают в том или ином объеме специальные задания и упражнения по фразеологии, однако в целом работа носит эпизодический характер и сводится к толкованию значения фразеологизмов. Работа с фразеологическим материалом может вестись в трёх направлениях:

1. Знакомство с фразеологизмом, толкование его значения.
2. Использование фразеологизмов в детской и подростковой литературе.
3. Активизация словаря учащихся.

Для организации такой работы возможны использование уроков родного языка и родной литературы, организация внеурочной и проектной деятельности.

Методические рекомендации по работе с тестовой частью:

1. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников **внимательно** читать формулировку задания и **выделять (подчёркивать)** именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания цифр вместо одной.

2. В курсе русского языка в основной школе большое внимание уделяется теоретической составляющей в освоении синтаксиса. Усиление **практической направленности** обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть

достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения.

3. Необходимо рассмотрение синтаксических понятий и категорий как с точки зрения их лингвистической составляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть **формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры** в живой речи, прежде всего, в тексте, и применять полученные знания на практике.

4. Должна проводиться **многоплановая, системная и систематическая работа с текстом**, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 3 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**Часть 3** (9.1, 9.2 или 9.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, позволяющие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать не только используя прочитанный текст, но и привлекая жизненный опыт, что важно в ходе дальнейшей учебной деятельности (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ за курс средней школы.

Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся при выполнении данного задания. Наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1), часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста, 9.2) и более 60% экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, 9.3).

Следует напомнить, что менее 1% учащихся не приступали к данному заданию. Эти цифры свидетельствуют, с одной стороны, о хорошей возможности даже слабо подготовленным учащимся применить полученные знания на практике и выполнить предложенные на экзамене задания, с другой стороны, о необходимости активизировать работу учителей с текстовым материалом, чтобы каждый ученик не мог осознанно выполнить задание развёрнутого ответа.

Умения, проверяемые заданиями 9.1, 9.2, 9.3:

- адекватно понимать информацию прочитанного текста;
- понимать основную мысль прочитанного текста;
- интерпретировать информацию прочитанного текста и на этой основе
- умение устанавливать авторскую позицию в тексте, формировать её;
- умение выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формировать свою позицию по данной теме

Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части в 2023 году. Существенно увеличилось количество девятиклассников, выполнявших все три задания этой части, без выбора. При этом проверка первого сочинения 9.1, которую осуществлял эксперт, приводила зачастую к низким результатам. Сочинения 9.2 или 9.3 были несомненно лучше, но их оценка по инструкции не проводилась. Следует обратить внимание выпускников на правильный выбор задания-сочинения в третьей части экзамена.

## АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ ТЕМУ – 9.1

В каждом из вариантов основного этапа для анализа учащимся предлагались различные языковые явления: абзац и абзацное членение текста (высказывания Л.В. Щербы, И.Э. Бабеля), выразительность написанного, грамматика как средство выразительности мысли и др.

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания, несмотря на опыт подготовки прошлых лет. Анализ этого вида работ учащихся показывает, что довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводят к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заученные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению «выплеснуть» на бумагу выученное, которое не всегда соответствует заданию. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Необходимо отметить беспомощность некоторых экзаменуемых, не сумевших осознать в большинстве случаев даже само задание.

В представленной ниже работе выпускник не понял своей задачи – раскрыть лингвистическое явление.

9.1. Это имел в виду русский писатель И.Э. Бабель, когда говорил: „Все абзаца и все пунктуация должна быть сдешако правильно с точки зрения наибольшего воздействия текста на читателя“?

Я думаю как произнес эти слова писателю затем, чтобы они следили за грамотностью написания каких-либо книг, журналов или газет, своих произведений. Хотя в некоторой степени это относится и к нам, ведь каждый из нас является автором письма.

Правильное произношение и написание текста увеличивает эмоциональность читателя. И.Э.

Бабель, написав эти строки, не сильно надеялся, что их слышат.

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли недостаточно прослеживается в работах девятиклассников. Умения рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста (критерии СК1 и СК2) находятся в стадии формирования и требуют дальнейшей работы.

Но даже при неудачном объяснении языковых явлений у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также

разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Лишь в редких случаях работы над сочинением на лингвистическую тему эксперты наблюдали осознанную попытку разъяснить собственное понимание предлагаемого высказывания.

Автор Исаак Эммануилович Бабель утверждает: «Те абзацы и вся пунктуация должны быть сделаны правильно с точки зрения наибольшего воздействия текста на читателей».

Конечно же писатель прав. Каждый абзац - это новая микромембрана, которая более углубленно описывает себя, кристаллизующая с геральдики. А знаки препинания разделяют предложения в тексте, помогают понять где нужно сделать паузу.

Эту мысль можно подтвердить примерами из текста. В предложении 22 во второй части стоят кавычки, которые обозначают прямую речь. Прямая речь здесь выражена словами матери её ответом на почное приключенье сына. Во этом мальчик рассказывает вам о себе, когда тот вернулся домой.

Во второй, предложении 35 идет начало нового абзаца. В этом абзаце почное приключенье мальчика некое отходит на второй план. Здесь мальчик узнает, что маме было не всё равно на него, что она очень переживала. Маму искала мальчика, и он понял, что очень любит её, как никогда не любил.

Таким образом разделение на абзацы и пунктуация очень важны в составлении текста, в его понимании.

Данное сочинение показывает правильное понимание предлагаемой цитаты и выполнение требований к подбору примеров и их комментариям (по критериям С 1 и С 2 поставлены максимальные баллы).

Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать этот вид сочинения, добиваясь осознанного отношения к лингвистическому явлению, тем более что такие задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9 классов.

### Методические рекомендации к заданию 9.1

Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся **соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков** на их основе. Формирование понятийного аппарата, необходимого для всех видов языкового анализа, является основой, но не целью обучения русскому языку в школе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая

тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

В этом плане во многом поможет системный алгоритм, который позволяет выделить понятийную языковую доминанту в предложенном высказывании на лингвистическую тему и создать вокруг этой доминанты рассуждения с опорой на теоретические знания и их «перевод» в практическую составляющую.

### **АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ (ОБЪЯСНЕНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА) – 9.2**

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строится по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст.

Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определённые трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ учащихся показал, что данный вид работы выполнен лучше, чем 9.1.

Наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Это, безусловно, является большим плюсом, так как именно эти проверяемые умения будут в дальнейшем необходимы выпускникам при написании ЕГЭ.

При выборе задания 9.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту. Но фрагменты 2023 года были подобраны так, что без понимания текста в целом довольно сложно было объяснить смысл финальной фразы. Именно поэтому некоторые сочинения демонстрировали формальный подход к выполнению задания, где экзаменуемый смысла текста не раскрывал.

В данном ниже сочинении непонимание всего текста Ю.Я Яковлева отразилось и на объяснении смысла фразы, и на интерпретации аргументов. С текстом можно ознакомиться в открытом банке заданий ОГЭ ФИПИ

<https://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/openlogin.php?qst=f02d4d2a0e63e31199b7001fc68344c9-ZP>

9.2 Смысл фрагмента текста: „И вдруг я подумал, что единственный человек, который может меня спасти, – мама. Во мне пребудешь забытое детское чувство: когда плохо, рядом должна быть мама” Я понимал так, герой хотел ведь не маме встать по скальцу его мушкетеру, но он понимал что ему может помочь его родная мать: я доказал это примерами из текста.

Во-первых, в предложении 12 говорится что герой старался от мамы.

Во-вторых, в предложении 13 говорится что герой вдруг понял что единственный человек который может его спасти — мама.

Таким образом я доказал свою точку зрения на счёт мамы героя.

При этом выпускник понимает свою композиционную задачу и правильно строит свое монологическое высказывание.

В целом же уровень выполнения данного задания 9.2 можно считать удовлетворительным. Большинство учащихся видят и понимают смысл фрагмента и умеют его объяснить.

9.2 - Я понимаю смысл данного фрагмента текста так: в любой жизненной ситуации самым верным и преданным человеком будет мама, она при возможности всегда придёт и поможет в трудных ситуациях, а так же у каждого есть чувство защищённости при контакте с мамой.

Мои слова заключаются в том, что в любой жизненной ситуации мама <sup>придёт</sup> ~~придёт~~ на помощь, подтверждают предположение под номером с 13 по 25 где говорится о том, как в самый безнадёжный момент героя спасает мать мама.

Еще одни мои слова заключаются в том, что у каждого есть чувство защищённости при контакте с мамой, подтверждают предположение под номером с 13 по 15 где говорится о том, как у главного героя возникло чувство, что когда он раньше находился с мамой, он чувствовал себя в безопасности так как мама его оберегала.

Я считаю что мама это самый любимый, дорогой и преданный человек в жизни.

В предложенном сочинении по тексту Ю.Я Яковлева выпускник демонстрирует понимание текста и умение аргументировать выдвигаемые предположения, а также логичность рассуждения и способность строить монологическое письменное высказывание. Экспертные оценки за содержание: СК1 — 2 балла, СК2 — 3 балла, СК3 — 2 балла, СК4 — 2 балла.

Более половины выпускников, выбравших задание 9.2, продемонстрировали умение подтверждать выдвинутые тезисы примерами или аргументировать положения текстовым

материалом. При этом в работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них можно считать аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. В работах же девятиклассников порою аргументация подменяется собственными рассуждениями в отрыве от идей текста и проблемы, сформулированной в начале сочинения. Кроме того, следует помнить и о том, что цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

### **Методические рекомендации к заданию 9.2**

При подготовке учащихся к данному виду работы необходимо учитывать то обстоятельство, что ученик в собственном рассуждении отталкивается от уже готовой авторской позиции и только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией верного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках развития речи, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание нравственно-этическому писательскому замыслу, заострять внимание учащихся на воспитательных аспектах произведения – это подготовит учеников к верному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

Требование соответствия сочинения ученика функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, его построение по определённым композиционным законам предполагает, в первую очередь, повторение, закрепление, обобщение темы «Текст. Рассуждение как тип речи». В этом ключе можно предложить ученикам совместную работу по «выработке» основных требований к структуре будущего сочинения. Примерная схема сочинения-рассуждения (от тезиса – через аргументы – к выводам) может выглядеть следующим образом:

- **1 шаг** – найдите ключевые слова или словосочетания (2) в предложенном фрагменте и попытайтесь «порассуждать» о смысле этих слов (сочетаний). Запишите основные тезисы Ваших рассуждений.
- **2 шаг:** На основе тезисов раскройте смысл фразы (не повторяя и не переписывая саму фразу), попытавшись опереться на ваши рассуждения.
- **3 шаг:** Найдите в тексте предложения, подтверждающие выдвинутые в предыдущем пункте тезисы. Выпишите / обозначьте их.
- **4 шаг:** Дайте краткий комментарий этим предложениям с учётом Ваших рассуждений и выдвинутых в предыдущем пункте тезисов.
- **5 шаг: вывод.** Подведите итог своим рассуждениям.

### **АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛЕКСИЧЕСКУЮ ТЕМУ (ОБЪЯСНЕНИЕ СМЫСЛА ФРАЗЫ И СЛОВА) – 9.3**

Очень востребованным в 2023 году стало написание сочинения 9.3 – рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, содержательно связанного с темой или проблемой прочитанного на экзамене текста).

При оценивании экспертами учитывались **цель** и **содержание** этого речевого действия. Задача экзаменуемого – показать, что он **понимает** значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо было учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы: 1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки; 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия; 3) характеристика,

когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия; 4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него; 5) различие, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

В вариантах основного этапа 2023 года выпускникам предлагались задания, сформулированные следующим образом:

- Как Вы понимаете значение слова **ВЗАИМОВЫРУЧКА**?
- Как вы понимаете значение выражения **МАТЕРИНСКАЯ ЛЮБОВЬ**?
- Как вы понимаете значение слова **БЕСКОРЫСТНОСТЬ**?
- Как вы понимаете значение выражения **ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА**? и др.

Уже привычным в формулировках 2023 года оказалась разница некоторых вопросов по тексту. Так, раскрывая смысл выражения **МАТЕРИНСКАЯ ЛЮБОВЬ**, одни девятиклассники должны были ответить на вопрос «**В чём проявляется сила материнской любви?**», а другие – «**Почему в жизни человека важна мама?**».

Популярность выбора сочинения 9.3 выпускниками Алтайского края, думается, следует объяснить не лёгкостью задания, а соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт.

Предложенное ниже сочинение 9.3 оценено экспертами высшими баллами за содержание (СК1 – 2 балла, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 2 балла).

Материнская любовь – чувство именной привязанности матери к своему ребёнку. Эта любовь не сравнится ни с чем, ведь нет её сильнее. В трудные минуты жизни, человеку поможет именно мама.

Первый аргумент я приведу из прочитанного текста. В предложениях 23-27 женщина проявляет любовь и заботу по отношению к парню, который попал в беду. Парень чувствует любовь, он чувствует, что рядом его мама. Но любовь проявила ужасная мать, ведь это чувство важно для человека в трудную минуту, он знает, что ему поможет мама.

Второй аргумент я приведу из жизненного опыта. Во время подготовки к экзамену я нервничала, волновалась. Но рядом была мама, которая поддерживала меня и подбадривала. Её присутствие мне дало покой, это она всегда будет рядом, и не, как и мать другого ребёнка.

Для каждого человека мама является источником света. Мама помогает нам на протяжении всей жизни. Материнская любовь – это оберег человека, который она не сможет потерять, но всегда будет существовать.

Следует отметить, что к числу типичных ошибок нужно отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли прежде всего собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально. Также частотно в работах учащихся и неумение объяснить предлагаемые слова и выражения. Часть выпускников, овладев навыком создания сочинения, к сожалению, не смогли правильно объяснить значение слова БЕСКОРЫСТНОСТЬ, выражения ВНУТРЕННИЙ МИР и т.п.

Представленная ниже работа как раз демонстрирует такое ошибочное суждение. Оценка экспертов за содержание: СК1 – 0 баллов, СК2 – 0 баллов, СК3 – 1 балл, СК4 – 2 балла.

1/9' Безкорыстность это злость к кому-то или мещуто. Безкорыстный человек может очень сильно вспылиться, быть очень сильно агрессивным.

Я хочу привести пример из текста Василия Михайловича. Любой человек, даже не знакомый тебе, может помочь в любую минуту. Не смотря на то, какой ты человек, если вы нуждаетесь в помощи. Ты не всегда надеешься кого-то, будь всегда уверен в себе, при любой ситуации.

Что один раз у меня была ситуация, когда я попал человеку в трудную минуту. Хотя он относился ко мне безкорыстно. Но я всё равно попал ему, так как, каждый из нас нуждается в помощи, какой бы он не был человек.

Я хочу сказать что мы все одинаковы. И мы все можем помочь в трудную минуту. Нужно всегда делать добро.

В целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность. Девятиклассники в большинстве своём умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Менее двух процентов выпускников не сумели сделать этого правильно и получили ноль баллов по критерию СК3. Более 80% экзаменуемых справились с этой задачей на максимальный балл. Работы девятиклассников отличаются композиционной стройностью, менее одного процента

учащихся не смогли построить монологическое письменное высказывание. Процент выполнения по критерию СК4 на максимальные два балла составляет 90,85 %.

### **Методические рекомендации к заданию 9.3**

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки: *Трусость – качество человека (род), при котором он отказывается выполнять какие-то действия из-за боязни (вид)...*

2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия: *Трусость включает в себя страх, боязнь, может быть, даже фобии...*

3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия: *Трусливым можно назвать человека, который...*

4) сравнение / различие, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него: *Трусость и смелость (героизм)...*

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приёмами аналитической работы, когда старшеклассник способен к выполнению не только элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

Необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности.

При работе с художественным текстом необходимо уделить особое внимание развитию аналитических умений: соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация; разграничивать внешнюю и внутреннюю композицию текста; анализировать виды (типы) связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

На уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) необходимо систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов. Расширять словарный запас выпускников, формировать умение давать лексическое значение слова различными способами. Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности учащихся девятого класса объясняется не столько несовершенством используемых форм и методов работы по обучению русскому языку и уровнем преподавания, сколько тем, что обучающиеся имеют неполноценный навык чтения. Большое количество ошибок представляют собой элементы особой разновидности языка – так называемой просторечием. Повторение одних и тех же слов объясняется бедностью словаря – это следствие низкого общего речевого развития, недостаточной начитанности, что в свою очередь приводит к снижению лексики, несформированности грамматических и речевых навыков.

### **АНАЛИЗ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ**

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи представлены ниже.

### Уровень грамотности учащихся при выполнении творческих работ (в %)

Кол-во баллов	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
X	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19
0	30,87	50,86	10,21	2,85	0,17
1	31,01	25,47	36,19	28,72	5,52
2	37,93	23,48	53,41	68,24	94,12

Количественные данные таблицы показывают, что у выпускников девятого класса сформированность орфографических и пунктуационных знаний и умений улучшилась, но по-прежнему остаётся на низком уровне пунктуационная грамотность, лишь 48,95% (47,11% в 2022 году) получили баллы по критерию ГК2. Ещё 30,87% (32,21% в 2022 году) выпускников не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём).

Следует сказать и о том, что из-за безграмотности собственных работ почти 2000 человек не сумели получить «4», набрав необходимые 23-28 баллов. Это 8,41% всех участников экзамена. В прошлом году эта цифра составляла 9,25% девятиклассников. Цифры неумолимо говорят о неспособности большей части выпускников основной школы грамотно писать созданные ими тексты.

Ученики традиционно допускают следующие **орфографические ошибки** на следующие правила:

- правописание не с различными частями речи;
- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание наречий;
- правописание суффиксов имен существительных и прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу типичных **пунктуационных ошибок** можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов, прежде всего),
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного,
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения,
- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными **грамматическими ошибками** являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм.
- несоблюдение норм управления.

**Речевые ошибки** чаще всего вызваны:

- употреблением слова в несвойственном ему значении,
- нарушением лексической сочетаемости,
- неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти

показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что учителям основной школы необходимо серьезно работать по преодолению этих негативных тенденций.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат). Приводя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно называют авторов произведений («книга Лермонтова про Евгения Онегина»). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

### Основные учебники по русскому языку из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году

№ п/п	Название учебника / линия учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Ладыженская Т. А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. Русский язык. 7 класс (в 2 частях), 2022	60
2	Бархударов С. Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Русский язык. 8 класс, 2022	60
3	Бархударов С. Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Русский язык. 9 класс, 2022	60
4	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. Русский язык. 7 класс, 2020	35
5	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. Русский язык. 8 класс, 2020	35
6	Бабайцева В.В. Русский язык: теория 5-9 классы, 2020	Нет сведений

#### 2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Исходя из этого, можно выделить группы заданий, выполнение которых так или иначе показывает уровень владения выпускниками определенных метапредметных результатов:

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных).	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (обще-учебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
Задания 2-3, 9.1, 9.2, 9.3		Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.
Задания 2-8		Упорядочение объектов по выделенному основанию. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
Задания 1, 6-8, 9.1, 9.2, 9.3	Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей;	Регулятивные УУД Познавательные УУД (общеучебные) и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		понимание и адекватная оценка языка средств массовой Информации.		
1, 9.1, 9.2, 9.3	Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные мысли из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации учащихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т.п.) Обилие речевых и грамматических ошибок. Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.
Все задания	Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным	Номер в кодификаторе	Процент выполнения по региону
Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)	11.3	ИК1 – 91,74 ИК2 – 90,9 ИК3 – 82,91
Виды подчинительной связи в словосочетании	5.2	87,28
Анализ текста	8.5	63,61
Лексический анализ слова	2.5	89,22
Написание сочинений, писем, текстов иных жанров	8.6	СК1 – 93,7 СК2 – 95,48 СК3 – 91,7 СК4 – 95,8

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным	Номер в кодификаторе	Процент выполнения по региону
Синтаксический анализ простого и сложного предложен	5.11	15,07
Пунктуационный анализ предложения	7	35,77
Орфографический анализ слова	6	27,77
Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербол, олицетворение и другие)	10.2	34,64
Написание сочинений, писем, текстов иных жанров	8.6	ГК2 – 36,22

Педагогам следует также прорабатывать с учениками задания, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся, позволяющие говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;
- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;
- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.). Составление рекомендаций должно проводиться на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий.

2. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

3. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом,

приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся.

4. Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений. Метапредметные результаты обучения достигаются в процессе освоения предметного содержания, овладения школьниками языковыми умениями.

5. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

6. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

7. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

8. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

9. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

В рамках развития механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.

По результатам ОГЭ муниципальный орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования, может подготовить изменения в муниципальные и школьные нормативные акты, организационно-распорядительную документацию по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов предметных и метапредметных результатов; организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся, в том числе таких компонентов, как

- методический (повышение квалификации педагогов, участие педагогов в разработке продуктов для формирования предметных и метапредметных результатов: методических рекомендаций и пособий и др.);
- контентный (создание образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения);
- информационно-коммуникационный (использование сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов).

В рамках формирования культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, рекомендуется:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретации этих результатов;
- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ;
- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ;
- развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях ШМО учителей, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов;
- использовать полученные результаты и их анализ при корректировке планирования системы ВШК, с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам;
- осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений, и заданий аналогичных ВПР;
- осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету;
- обеспечить принятие педагогами понимания УУД и компетенций как ведущего результата педагогической, в том числе предметной, деятельности, включающей в себя знания, умения, навыки обучающихся по отдельным учебным предметам;
- обеспечить своевременную курсовую подготовку учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ОГЭ;
- при посещении уроков русского языка обратить внимание на организацию работы по формированию проблемных зон, указанных в анализе, повторению изученных

орфограмм и пунктуационных правил, морфологического, словообразовательного разбора слов, синтаксического разбора предложений;

- контролировать обеспечение преемственности между уровнями образования в преподавании предмета, повысить степень и качество взаимодействия учителей, работающих на начальной и средней ступенях обучения.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

В рамках развития механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов у учащихся разных групп, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.

В рамках формирования культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, рекомендуется:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретацией этих результатов;

- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ;

- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ;

- развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ОГЭ по русскому языку*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», зам. первого проректора по УР-начальник УМУ, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Татаурова Юлия Евгеньевна, МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Филиппова Ирина Олеговна, МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лова Анастасия Николаевна	Министерство образования и науки Алтайского края, главный специалист отдела организации общего образования и оценочных процедур, член государственной экзаменационной комиссии