**Рекомендации экспертам по оцениванию конкурсных испытаний**

**краевого конкурса «Учитель года Алтая – 2024»**

ЗАОЧНЫЙ ЭТАП

Конкурсное испытание заочного этапа

**«Этап урока «У меня это хорошо получается»**

(максимальный балл – **30**)

Критерий 1. Методическая и психолого-педагогическая грамотность

Критерий 2. Корректность и глубина понимания предметного содержания

Критерий 3. Творческий подход к решению профессиональных задач

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Нарушение логики действий. Время для заданий не определяется. Отсутствие правил и четких инструкций. 2. Информация слишком сложна или упрощена. Сомнительные источники информации. Слабая связь с практикой. 3. Сотрудничества между обучающимися не происходит. Отчетный характер ответов |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Правила меняются по ходу. Артистизм выглядит искусственным. 2. Информация стандартна. Формальное отделение значимого от второстепенного. 3. Проблемы рассматриваются поверхностно. Учитель транслирует имеющиеся педагогические решения без творческого переосмысления и собственных авторских идей |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Правила эффективны для учебной работы. Инструкции описывают алгоритм и результаты работы. Время используется рационально. Адекватное использование юмора. 2. Учебная информация является точной и корректной. 3. Обучение ориентируется на решение проблемных ситуаций. Демонстрируются собственные находки и нестандартные решения |

Конкурсное испытание заочного этапа

**«Презентация опыта работы «Методическая мастерская»**

(максимальный балл – **30**)

Критерий 1. Актуальность и результативность

Критерий 2. Научная корректность и методическая грамотность (в том числе в использовании электронных средств обучения

Критерий 3. Информационная и коммуникативная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Гипотезы не выдвигаются, непонятна доказательная база сделанных выводов. Предлагаемые решения нереалистичны. Продуктивность решения непонятна.  2. Понятия и теория используются некорректно. Межпредметные связи фрагментарны. Низкая степень оригинальности идей. Рефлексия представлена в отчетном стиле. Обобщения отсутствуют.  3. Факты смешиваются с мнениями. Визуализация и используемые примеры неудачны. Нарушается речевая грамотность. Слабо проявляются артистические способности. Нет взаимодействия с аудиторией. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Анализ ситуации проводится формально. Непонятен личный вклад педагога в разработку представленных решений. Учитывает запросы участников образовательных отношений при выборе методического инструментария. Слабо ориентируется на результативность при использовании разных методов преподавания.  2. Присутствуют отдельные неточности при использовании базовых понятий и теорий. Межпредметные связи и метапредметные подходы включаются без целостного понимания. Нарушения причинно-следственных связей при подведении итогов и рефлексии.  3. Однообразные источники. Речевые нарушения. Искусственные попытки проявления артистизма и чувства юмора. Слабое взаимодействие с аудиторией. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Учитывает в своей педагогической деятельности вызовы времени и социокультурные тенденции развития образования. Учитывает конкретные запросы разных групп участников образовательных отношений при выборе методического инструментария. Проблемы формируются четко. Решения имеют авторский характер. Ориентируется на результативность и продуктивность при использовании разных методов преподавания.  2. Обосновывает целесообразность применяемых методов и приемов при представлении своего педагогического опыта. Предметное содержание корректно. Исследовательская грамотность. Готовность к размышлениям.  3.Эффективная работа с информацией. Адекватность визуализации. Языковая грамотность. Активное взаимодействие с аудиторией. Артистизм и чувство юмора. |

ОЧНЫЙ ЭТАП

**Первый тур «Учитель-профессионал»**

Конкурсное испытание очного этапа

**«Разговор со школьниками»**

(максимальный балл – **40**)

Критерий 1. Глубина, уровень раскрытия темы и воспитательная ценность проведенного обсуждения

Критерий 2. Методическая и психолого-педагогическая грамотность

Критерий 3. Ценностные ориентиры и личностная позиция

Критерий 4. Коммуникативная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Наукообразие изложения темы. Наличие неточностей и фактических ошибок. Оторванность от повседневной практики. Бессистемность и стереотипность мышления. Устаревшая информация. 2. Несоответствие целеполагания выбранной форме и использованным методам. Непродуктивность (безрезультатность) разговора. Объяснения непонятны для обучающихся. 3. Игнорирование высказанных обучающимися мнений. В ходе разговора заметна напряженность. Отсутствие образов и метафор, пробуждающих мысль и воображение. 4. Допускаются речевые ошибки. Источники информации сомнительны. Поверхностные ответы на вопросы членов жюри. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Барьеры коммуникации. Очевидность обсуждаемых вопросов. Передовой отечественный педагогический опыт понимается поверхностно. 2. Неготовность отойти от выработанного плана при ситуационной необходимости. Подведение итогов обсуждения носило формальный характер. Часть объяснений непонятны. 3. Традиционные российские ценности выделялись, но имели абстрактный для обучающихся характер. Образы и метафоры банальны и шаблонны, давали слабые импульсы для мысли и воображения. 4. Отсутствовало формулирование вопросов обучающимися. Речь педагога грамотна, но используются простые конструкции. Узок круг источников информации (1-2). Ответы на вопросы односложны, без рефлексии и размышлений. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Системный взгляд. Четкие и ясные объяснения. Разнообразие и корректность лексикона. Адекватный объем информации. Обучающиеся эмоционально вовлечены в разговор. Формулируются выводы. Знание передового педагогического опыта. 2. Логичный и четко разработанный план. Готовность к импровизации. Результативность разговора. 3. Открытость и доброжелательность. Уважение к мнениям и позициям. Образы и метафоры пробуждают мысли и воображение. 4. Поощряется формулирование вопросов обучающимися. Показываются культурные образцы языковой грамотности. Широта круга источников информации (3 и более). В ответах на вопросы заметны размышления и личностная позиция. |

Конкурсное испытание очного этапа **«Урок»**

(максимальный балл – **60**)

Критерий 1. Методическая и психолого-педагогическая грамотность

Критерий 2. Корректность и глубина понимания предметного содержания

Критерий 3. Целеполагание и результативность

Критерий 4. Творческий подход к решению профессиональных задач

Критерий 5. Коммуникативная культура

Критерий 6. Рефлексивная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Нарушение логики действий. Время для заданий не определяется. Отсутствие правил и четких инструкций. 2. Информация слишком сложна или упрощена. Сомнительные источники информации. Слабая связь с практикой. 3. Рассогласованность целеполагания и действий. Потеря времени. Формальность оценивания. 4. Сотрудничества между обучающимися не происходит. Отчетный характер ответов. 5. Барьеры коммуникации. Присутствуют речевые ошибки. Обратной связи не уделяется внимания. 6. Рефлексия отсутствует. На продуктивность и результативность внимание не обращается. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Правила меняются по ходу. Артистизм выглядит искусственным. 2. Информация стандартна. Формальное отделение значимого от второстепенного. 3. Низкая продуктивность и результативность. Оценивание имеет общий характер. 4. Проблемы рассматриваются поверхностно. Учитель транслирует имеющиеся педагогические решения без творческого переосмысления и собственных авторских идей. 5. Попытки преодолеть барьеры коммуникации. Взаимодействие обучающихся формально и однообразно. 6. Отсутствие конкретности в оценивании. Ответы на вопросы не показывают глубокого понимания темы. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Правила эффективны для учебной работы. Инструкции описывают алгоритм и результаты работы. Время используется рационально. Адекватное использование юмора. 2. Учебная информация является точной и корректной. 3. Взаимосвязь целеполагания и последовательности действий. Время используется рационально. Учебная работа продуктивна. Оценивание конкретно. 4. Обучение ориентируется на решение проблемных ситуаций. Демонстрируются собственные находки и нестандартные решения. 5. Знания осваиваются в практической деятельности. Обращается внимание на умение слушать и слышать друг друга. Педагог показывает языковую грамотность. 6. Рефлексия позволяет сфокусировать внимание на результатах урока. Оценивание опирается на критерии. Ответы на вопросы точны и показывают глубокое понимание. |

**Второй тур «Учитель-мастер»**

Конкурсное испытание очного этапа **«Мастер-класс»**

(максимальный балл – **60**)

Критерий 1. Методическая обоснованность

Критерий 2. Практическая значимость и применимость

Критерий 3. Актуальность и глубина предметного содержания

Критерий 4. Эффективность форм педагогического взаимодействия

Критерий 5. Информационная, коммуникативная культура и культура самопрезентации

Критерий 6. Рефлексивная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Минимально присутствует личный опыт. Низкая степень оригинальности решений. Предложения носят фрагментарный характер и не могут иметь широкого применения. 2. Предлагаемые решения нереалистичны. Стратегия и тактика смешиваются. Продуктивность решения непонятна. 3. Понятия и теории используются некорректно. Гипотезы не выдвигаются, непонятна доказательная база сделанных выводов. Межпредметные связи фрагментарны. 4. Педагогические шаги представляют бессистемный набор действий. Непонятны перспективы представленных идей. 5. Факты смешиваются с мнениями. Визуализации и используемые примеры неудачны. Нарушается речевая грамотность. Слабо проявляются артистические способности. Нет взаимодействия с аудиторией 6. Рефлексия представлены в отчетном стиле. Обобщения отсутствуют. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Примеры из опыта не всегда соответствуют обсуждаемым вопросам. Разрыв между стратегическим видением изменений и пониманием тактики действий. 2. Анализ ситуации проводится формально. Непонятен личный вклад педагога в разработку представленных решений. 3. Присутствуют отдельные неточности при использовании базовых понятий и теорий. Межпредметные связи и метапредметные подходы включаются без целостного понимания. 4. Формальный контакт с аудиторией. Нарушается логика и последовательность действия. Рефлексия стандартна. Планируемые результаты не соответствую поставленной цели. 5. Однообразные источники. Речевые нарушения. Искусственные попытки проявления артистизма и чувства юмора. Слабое взаимодействие с аудиторий 6. Нарушение причинно-следственных связей при подведении итогов и рефлексии |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Интерес аудитории. Точные вопросы. Конкретные примеры. Инструментальное обоснование решений. Баланс стратегического видения и тактики реализации высказанных идей. 2. Проблемы четко формулируются. Делаются обоснованные выводы. Решения имеют авторский характер. 3. Предметное содержание корректно. Исследовательская грамотность. Готовность к размышлениям. 4. Конструктивное общение. Целостность действий. Нестандартные и перспективные идеи. Системное целеполагание. 5. Эффективная работа с информацией. Адекватность визуализации. Языковая грамотность. Активное взаимодействие с аудиторией. Артистизм и чувство юмора. 6. Системная рефлексия. Точные обобщения. |

Конкурсное испытание очного этапа **«Вопрос учителю года»**

(максимальный балл – **40**)

Критерий 1. Ценностные основания и аргументированность профессионально-личностной позиции

Критерий 2. Масштабность видения проблем и нестандартность предлагаемых решений

Критерий 3. Конструктивность позиции

Критерий 4. Коммуникативная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Непонимание актуальности тенденций и стратегических направлений развития образования. Незнание изменений в системе российского образования. Смешиваются факты и мнения. Сомнения в точности анализа ситуации и адекватности выводов. 2. Предлагается тактика решений без понимания стратегии. Идеи стандартны и не решают проблемы. 3. Занимаемая позиция жесткая и не предполагает изменений. Неготовность взять ответственность, проявлять инициативу и занимать лидерскую позицию. Отсутствуют образы и метафоры. 4. Несоблюдение норм языковой грамотности. Предлагаемые решения банальны и не вызывают интереса. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Демонстрируется понимание запросов только отдельных групп участников образовательных отношений. Нереалистичность видения решения проблем. Примеры из собственной практики не всегда соответствуют иллюстрируемым положениям. 2. Отсутствие глубины понимания обсуждаемых вопросов. 3. Принимается ответственность, но проявление инициативы и лидерской роли делегируется другим. Образы и метафоры неудачны. 4. Отдельные нарушения языковой грамотности. Интонационные акценты не всегда точны. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Точно определяются значимые тенденции и стратегии. Учитываются интересы разных групп участников образовательных отношений. Выводы адекватны аргументации. Примеры из практики точные и яркие. 2. Видение стратегии и тактики решения проблемы. Обосновывается значимость педагога в трансформационных процессах. Нестандартность авторских идей. 3. Удерживается фокус внимания на главном. Демонстрируется видение конкретных реалистичных решений. Уважение к другим взглядам в сочетании с твердостью позиции по ценностным вопросам. Готовность брать ответственность, проявлять инициативу и занимать лидерскую позицию. Яркие и запоминающиеся образы и метафоры. Примеры соответствуют иллюстрируемым положениям. 4. Соблюдение норм языковой грамотности. Высокий уровень владения ораторским искусством с умелым сочетанием вербальной и невербальной коммуникации. Предлагаемые решения вызывают удивление и профессиональный интерес. Творческие решения адекватны профессиональным проблемам. |