Приложение 7

**Рекомендации экспертам по оцениванию конкурсных испытаний**

**Номинации «Педагогический дебют-2024»**

ЗАОЧНЫЙ ЭТАП

Конкурсное испытание заочного этапа

**«Эссе «Учитель – герой нашего времени?»**

(максимальный балл – **30**)

Критерий 1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии темы; мировоззренческая, культурологическая, психолого-педагогическая позиция

Критерий 2. Неординарность и глубина педагогического мышления; нелинейность повествования, оригинальность замысла и композиции

Критерий 3. Аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Транслируются чужие идеи. Отсутствие видения тенденций в российском образовании. Непонятны личностные и профессиональные ценности.  2. Стандартный и нетворческий характер высказываемых суждений. Идеи подаются формально.  3. Неубедительность аргументации своей позиции. Повествование без ярких примеров и запоминающихся образов. Встречаются речевые ошибки, некорректность в обращении с понятиями и теориями. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Собственная точка зрения при раскрытии темы нереалистична. Психолого-педагогическая позиция слабо соотносится с системным видением государственной политики. Личностные и профессиональные ценности не совсем понятны.  2. Высказываемые суждения частично являются оригинальными. Идеи недостаточно продуманы.  3. Идеи повествования слабо аргументированы. Не хватает ярких примеров и запоминающихся образов. Поверхностное обращение с понятиями и теориями. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Готовность к размышлениям и ответственность позиции. Ценностные ориентиры понятны. В повествовании опирается на значимые личностные и профессиональные ценности.  2. Самостоятельный поиск путей решения проблем. Уверенность в замысле и композиции. Подведение итогов с видением значимых проблем.  3. Демонстрируется умение популяризировать педагогическую профессию и образцы ораторского искусства. Яркие и понятные примеры опыта с использованием образов и метафор. |

Конкурсное испытание заочного этапа

Конкурсное испытание заочного этапа

**«Этап урока «У меня это хорошо получается»**

(максимальный балл – **30**)

Критерий 1. Методическая и психолого-педагогическая грамотность

Критерий 2. Корректность и глубина понимания предметного содержания

Критерий 3. Творческий подход к решению профессиональных задач

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Нарушение логики действий. Время для заданий не определяется. Отсутствие правил и четких инструкций. 2. Информация слишком сложна или упрощена. Сомнительные источники информации. Слабая связь с практикой. 3. Сотрудничества между обучающимися не происходит. Отчетный характер ответов |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Правила меняются по ходу. Артистизм выглядит искусственным. 2. Информация стандартна. Формальное отделение значимого от второстепенного. 3. Проблемы рассматриваются поверхностно. Учитель транслирует имеющиеся педагогические решения без творческого переосмысления и собственных авторских идей |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Правила эффективны для учебной работы. Инструкции описывают алгоритм и результаты работы. Время используется рационально. Адекватное использование юмора. 2. Учебная информация является точной и корректной. 3. Обучение ориентируется на решение проблемных ситуаций. Демонстрируются собственные находки и нестандартные решения |

Конкурсное испытание заочного этапа

**«Образовательный проект «Волонтерство»**

(максимальный балл – **60**)

Критерий 1. Актуальность образовательного проекта

Критерий 2. Новизна предлагаемой проектной идеи

Критерий 3. Реалистичность образовательного проекта

Критерий 4. Содержательность образовательного проекта

Критерий 5. Жизнеспособность образовательного проекта

Критерий 6. Коммуникативная и рефлексивная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Непонимание актуальности тенденций и стратегических направлений развития образования.  2. Проектная идея стандартна и не решает проблемы.  3. Предлагаемые идеи в проекте нереалистичны.  4. Понятия и теории используются некорректно.  5. Предложения по реализации проекта носят фрагментарный характер и не могут иметь широкого применения.  6. Источники информации сомнительны. Рефлексия представлена в отчетном стиле. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Демонстрируется понимание запросов только отдельных участников образовательных отношений.  2. Проектная идея частично оригинальна.  3. Предлагаемые идеи в проекте недостаточно продуманны.  4. Встречаются отдельные неточности в содержании проекта.  5. Предложения по реализации проекта перспективны, но не могут иметь широкого применения.  6. Отсутствие конкретности в проведении рефлексии |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Точно определена актуальность проекта через определение значимых тенденций и стратегий.  2. Проектная идея носит авторский характер. Демонстрируются собственные находки и нестандартные решения.  3. Предлагаемые идеи в проекте реалистичны. Имеется логичный и четко разработанный план.  4. Содержание проекта корректно.  5. Предложения по реализации проекта перспективны. Практичность и целесообразность идей проекта.  6. Системная рефлексия. Точные обобщения |

ОЧНЫЙ ЭТАП

**Первый тур**

Конкурсное испытание очного этапа

**«Презентация опыта работы «У меня это хорошо получается»**

(максимальный балл – **40**)

Критерий 1. Оригинальность замысла выступления

Критерий 2. Глубина и смысловая наполненность рефлексии собственного педагогического опыта

Критерий 3. Способность выйти на теоретический уровень обобщения и наметить пути саморазвития

Критерий 4. Информационная и коммуникативная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Низкая степень оригинальности идей и решений. Минимально присутствует личный опыт.  2. Отсутствие глубины понимания обсуждаемых вопросов.  3. Наличие неточностей и фактических ошибок. Бессистемность и стереотипность мышления.  4. Встречаются речевые ошибки, некорректность в обращении с понятиями и теориями. Визуализация и используемые примеры неудачны. Нет взаимодействия с аудиторией. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Замысел выступления частично оригинален. Примеры из опыта не всегда соответствуют обсуждаемым вопросам.  2. Рефлексия стандартна. Планируемые результаты не соответствуют поставленной цели.  3. Межпредметные связи и метапредметные подходы включаются без целостного понимания.  4. Однообразные источники. Речевые нарушения. Слабое взаимодействие с аудиторией. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Проблемы четко формулируются. Делаются обоснованные выводы. Замысел имеет авторский характер.  2. Содержание корректно. Исследовательская грамотность. Готовность к размышлениям.  3. Нестандартные и перспективные идеи. Системное целеполагание.  4. Эффективная работа с информацией. Адекватность визуализации. Языковая грамотность. Активное взаимодействие с аудиторией. |

Конкурсное испытание очного этапа **«Урок»**

(максимальный балл – **60**)

Критерий 1. Методическая и психолого-педагогическая грамотность

Критерий 2. Корректность и глубина понимания предметного содержания

Критерий 3. Целеполагание и результативность

Критерий 4. Творческий подход к решению профессиональных задач

Критерий 5. Коммуникативная культура

Критерий 6. Рефлексивная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Нарушение логики действий. Время для заданий не определяется. Отсутствие правил и четких инструкций. 2. Информация слишком сложна или упрощена. Сомнительные источники информации. Слабая связь с практикой. 3. Рассогласованность целеполагания и действий. Потеря времени. Формальность оценивания. 4. Сотрудничества между обучающимися не происходит. Отчетный характер ответов. 5. Барьеры коммуникации. Присутствуют речевые ошибки. Обратной связи не уделяется внимания. 6. Рефлексия отсутствует. На продуктивность и результативность внимание не обращается. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Правила меняются по ходу. Артистизм выглядит искусственным. 2. Информация стандартна. Формальное отделение значимого от второстепенного. 3. Низкая продуктивность и результативность. Оценивание имеет общий характер. 4. Проблемы рассматриваются поверхностно. Учитель транслирует имеющиеся педагогические решения без творческого переосмысления и собственных авторских идей. 5. Попытки преодолеть барьеры коммуникации. Взаимодействие обучающихся формально и однообразно. 6. Отсутствие конкретности в оценивании. Ответы на вопросы не показывают глубокого понимания темы. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Правила эффективны для учебной работы. Инструкции описывают алгоритм и результаты работы. Время используется рационально. Адекватное использование юмора. 2. Учебная информация является точной и корректной. 3. Взаимосвязь целеполагания и последовательности действий. Время используется рационально. Учебная работа продуктивна. Оценивание конкретно. 4. Обучение ориентируется на решение проблемных ситуаций. Демонстрируются собственные находки и нестандартные решения. 5. Знания осваиваются в практической деятельности. Обращается внимание на умение слушать и слышать друг друга. Педагог показывает языковую грамотность. 6. Рефлексия позволяет сфокусировать внимание на результатах урока. Оценивание опирается на критерии. Ответы на вопросы точны и показывают глубокое понимание. |

**Второй тур**

Конкурсное испытание очного этапа

**«Публичное выступление»**

(максимальный балл – **30**)

Критерий 1. Масштабность постановки проблемы. Мировоззренческая позиция конкурсанта

Критерий 2. Глубина и оригинальность раскрытия темы

Критерий 3. Убедительность, культура речи и презентации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Отсутствие видения тенденций в российском образовании, опоры на нормативно-правовую базу. Неубедительность аргументации предлагаемых решений. Непонятность ценностных ориентиров.  2. Стандартный и нетворческий характер высказываемых суждений. Транслирование чужих идей и готовых решений.  3. Категоричность и безапелляционность взглядов. Игнорируются другие точки зрения. Встречаются речевые ошибки, некорректность в обращении с понятиями и теориями. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Ценностные ориентиры в педагогической деятельности слабо соотносятся с системным видением государственной политики. Решения обозначенных проблем нереалистичны.  2. Высказываемые суждения частично являются оригинальными. Результаты самостоятельного поиска решений недостаточно продуманны.  3. Поверхностное обращение с понятиями и теориями. Используемые способы популяризации учительской профессии оказывают слабое влияние на общественное мнение. Отдельные нарушения языковой грамотности. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Понимание тенденций российской образовательной политики. Ценностные ориентиры понятны. Готовность к размышлениям и ответственность позиции.  2. Самостоятельный поиск оптимальных путей решения. Подведение итогов с видением значимых проблем для их решения в образовании.  3. Уверенность в практичности и целесообразности предложенных идей и замыслов. Опора на значимые личностные и профессиональные ценности. Демонстрируется умение популяризировать педагогическую профессию и приемы ораторского искусства. |

Конкурсное испытание очного этапа

**«Вопрос молодому учителю»**

(максимальный балл – **40**)

Критерий 1. Ценностные основания и аргументированность профессионально-личностной позиции

Критерий 2. Масштабность видения проблем и нестандартность предлагаемых решений

Критерий 3. Конструктивность позиции

Критерий 4. Коммуникативная культура

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **УРОВЕНЬ** | **БАЛЛЫ** | **КОНКУРСАНТ ДЕМОНСТРИРУЕТ** |
| Низкий  (недостаточный) | **1-4** | 1. Непонимание актуальности тенденций и стратегических направлений развития образования. Незнание изменений в системе российского образования. Смешиваются факты и мнения. Сомнения в точности анализа ситуации и адекватности выводов. 2. Предлагается тактика решений без понимания стратегии. Идеи стандартны и не решают проблемы. 3. Занимаемая позиция жесткая и не предполагает изменений. Неготовность взять ответственность, проявлять инициативу и занимать лидерскую позицию. Отсутствуют образы и метафоры. 4. Несоблюдение норм языковой грамотности. Предлагаемые решения банальны и не вызывают интереса. |
| Средний (стандартный) | **5-7** | 1. Демонстрируется понимание запросов только отдельных групп участников образовательных отношений. Нереалистичность видения решения проблем. Примеры из собственной практики не всегда соответствуют иллюстрируемым положениям. 2. Отсутствие глубины понимания обсуждаемых вопросов. 3. Принимается ответственность, но проявление инициативы и лидерской роли делегируется другим. Образы и метафоры неудачны. 4. Отдельные нарушения языковой грамотности. Интонационные акценты не всегда точны. |
| Высокий  (успешный) | **8-10** | 1. Точно определяются значимые тенденции и стратегии. Учитываются интересы разных групп участников образовательных отношений. Выводы адекватны аргументации. Примеры из практики точные и яркие. 2. Видение стратегии и тактики решения проблемы. Обосновывается значимость педагога в трансформационных процессах. Нестандартность авторских идей. 3. Удерживается фокус внимания на главном. Демонстрируется видение конкретных реалистичных решений. Уважение к другим взглядам в сочетании с твердостью позиции по ценностным вопросам. Готовность брать ответственность, проявлять инициативу и занимать лидерскую позицию. Яркие и запоминающиеся образы и метафоры. Примеры соответствуют иллюстрируемым положениям. 4. Соблюдение норм языковой грамотности. Высокий уровень владения ораторским искусством с умелым сочетанием вербальной и невербальной коммуникации. Предлагаемые решения вызывают удивление и профессиональный интерес. Творческие решения адекватны   профессиональным проблемам. |