

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образова-  
ния в 2023 году  
в Алтайском крае**

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ОГЭ  
по учебному предмету  
«Литература»**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние го-  
ды проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>1</sup>**

*Таблица 2-1*

	2022		2023	
	чел.	%	чел.	%
Всего участников ОГЭ по предмету	769	100,00	785	100,00
Выпускники текущего года, обучающиеся по про- граммам ООО	769	100,00	780	99,36
Средняя общеобразовательная школа	491	63,85	506	64,46
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28	3,64	42	5,35
Гимназия	147	19,12	132	16,82
Лицей	66	8,58	72	9,17
Основная общеобразовательная школа	3	0,39	8	1,02
Средняя общеобразовательная школа-интернат	32	4,16	20	2,55
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,26	0	0,00
Участники, проходившие ГИА в ППЭ на дому	3	0,39	1	0,13
Участники с ограниченными возможностями здоро- вья	1	0,13	0	0,00

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В текущем году в процентном соотношении (почти в 3 раза) отмечалось увеличение коли-  
чества выпускников основной школы, а также увеличение количества отдельных групп  
выпускников (СОШ, СОШ с УИП, лицей), по некоторым группам наблюдается отрица-  
тельная динамика (гимназии, СОШ-интернат), в целом цифры остаются стабильными.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету  
в 2023 г.**

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы обра-  
зования



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	14	1,82	7	0,90
«3»	133	17,30	128	16,41
«4»	316	41,09	270	34,62
«5»	306	39,79	375	48,08

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Алтайский край	780	7	0,90	128	16,41	270	34,62	375	48,08
1	Алейский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
2	Алтайский район	10	0	0,00	0	0,00	6	60,00	4	40,00
3	Баевский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
4	Бийский район	6	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
5	Благовещенский район	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
6	Бурлинский район	9	0	0,00	1	11,11	7	77,78	1	11,11
7	Быстроистокский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
8	Волчихинский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	Егорьевский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0
11	Завьяловский район	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,0 0
12	Залесовский район	3	0	0,00	0	0,00	3	100,0 0	0	0,00
13	Змеиногорский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
14	Заринский район	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
15	Зональный район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
16	Калманский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
17	Каменский район	22	0	0,00	3	13,64	8	36,36	11	50,00
18	Ключевский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
19	Косихинский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,0 0
20	Красногорский район	8	0	0,00	1	12,50	4	50,00	3	37,50
21	Краснощековский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0
22	Крутихинский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
23	Кулундинский район	1	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00
24	Курьинский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
25	Кытмановский район	7	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
26	Локтевский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
27	Мамонтовский район	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
28	Михайловский район	17	3	17,65	5	29,41	7	41,18	2	11,76
29	Немецкий национальный район	12	0	0,00	0	0,00	9	75,00	3	25,00
31	Павловский район	16	0	0,00	7	43,75	6	37,50	3	18,75
32	Панкрушихинский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0
33	Первомайский район	11	0	0,00	2	18,18	4	36,36	5	45,45
34	Петропавловский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
35	Поспелихинский район	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
36	Ребрихинский район	7	0	0,00	4	57,14	1	14,29	2	28,57
37	Родинский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
39	Рубцовский район	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
41	ЗАТО Сибирский	14	0	0,00	3	21,43	6	42,86	5	35,71
42	Смоленский район	9	0	0,00	2	22,22	2	22,22	5	55,56

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43	Советский район	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
44	Солонешенский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
45	Солтонский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
47	Табунский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
48	Тальменский район	11	0	0,00	0	0,00	6	54,55	5	45,45
50	Топчихинский район	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
51	Третьяковский район	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33
52	Троицкий район	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
53	Тюменцевский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
54	Угловский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
56	Усть-Пристанский район	7	0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29
57	Хабарский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
58	Целинный район	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
59	Чарышский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
60	Шипуновский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
61	Шелаболихинский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
62	г. Алейск	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
63	г. Барнаул	325	1	0,31	41	12,62	100	30,77	183	56,31
64	г. Белокуриха	8	0	0,00	2	25,00	1	12,50	5	62,50
65	г. Бийск	65	1	1,54	15	23,08	19	29,23	30	46,15
67	г. Заринск	8	0	0,00	1	12,50	0	0,00	7	87,50
69	г. Новоалтайск	41	0	0,00	10	24,39	8	19,51	23	56,10
70	г. Рубцовск	34	1	2,94	5	14,71	17	50,00	11	32,35
71	г. Славгород	8	0	0,00	2	25,00	2	25,00	4	50,00
72	г. Яровое	6	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00
91	Краевые общеобразовательные организации	20	0	0,00	3	15,00	6	30,00	11	55,00
94	Негосударственные образовательные организации	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Всего	0,90	16,41	34,62	48,08	82,69	99,10
2.	Средняя общеобразовательная школа	1,19	20,16	35,97	42,69	78,66	98,81
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	9,52	19,05	71,43	90,48	100,00
4.	Гимназия	0,76	11,36	31,82	56,06	87,88	99,24
5.	Лицей	0,00	4,17	36,11	59,72	95,83	100,00
6.	Основная общеобразовательная школа	0,00	12,50	75,00	12,50	87,50	100,00
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	15,00	30,00	55,00	85,00	100,00

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В связи с профилированностью экзамена считаем целесообразным учитывать результат ОО, где количество сдававших литературу равно или превышает 5 человек.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей №122» (г. Барнаул)	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «Гимназия №123» (г. Барнаул)	0,00	96,00	100,00
3.	МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	0,00	93,33	100,00
4.	МБОУ «СОШ №55» (г. Барнаул)	0,00	90,00	100,00
5.	МБОУ «СОШ №126» (г. Барнаул)	0,00	86,21	100,00
6.	КГБОУ «БЛИАК» (Краевые общеобразовательные организации)	0,00	85,00	100,00
7.	МБОУ «СОШ №89» (г. Барнаул)	0,00	84,62	100,00
8.	МБОУ «СОШ №1» (г. Новоалтайск)	0,00	80,00	100,00
9.	МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	0,00	78,57	100,00
10.	МБОУ «СОШ №3» (г. Бийск)	0,00	73,33	100,00

<sup>2</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МБОУ «Гимназия №5» (г. Барнаул)	0,00	54,55	100,00

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ «Заозёрная СОШ» (Михайловский район)	37,50	12,50	62,50
2.	МБОУ «СОШ №10 «ККЮС» (г. Рубцовск)	12,50	37,50	87,50
3.	МАОУ «СОШ №137» (г. Барнаул)	0,00	42,86	100,00
4.	МБОУ «Павловская СОШ» (Павловский район)	0,00	40,00	100,00
5.	МБОУ "Гимназия №1" (г. Бийск)	25,00	75,00	75,00

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты подготовки и сдачи ОГЭ по литературе в Алтайском крае в 2023 г. можно назвать удовлетворительными: уровень обученности по региону составил 99,1%, качество обучения – 82,69 %. По сравнению с 2022 г. уровень обученности повысился чуть более чем на 1 %. Вероятно, стабильная подготовка и непрерывный учебный процесс дают свои положительные результаты.

Снизилось количество работ, написанных на «2» и «3» по сравнению с результатами 2022 года. А также произошло перераспределение внутри высокобалльных работ. Если в 2022 г. доля работ, выполненных на «отлично», была примерно поровну с работами, выполненными на «4», то в 2023 г. доля работ на «отлично» значительно больше, чем работ на «4».

Наиболее высокий уровень подготовки традиционно продемонстрировали обучающиеся гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением предмета, подтвердив статус профильных ОО.

Массовый выбор литературы для сдачи ОГЭ традиционно демонстрируют обучающиеся СОШ, в первую очередь, г. Барнаула и других городов Алтайского края (Рубцовска, Бийска, Новоалтайска), Алтайского района и «пригородных» Павловского, Каменского, Михайловского, Тальменского.

В качестве методических центров по обучению предмету, опыт которых стоит учитывать и распространять, можно назвать МБОУ «Лицей 122», СОШ № 132, МБОУ «Гимназия 123», СОШ № 55, № 126, КГБОУ «БЛИАК», МБОУ «СОШ № 1» (г. Новоалтайск),

МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский). Неудовлетворительные результаты продемонстрированы обучающимися СОШ как в сельских районах края (МКОУ «Заозёрная СОШ» (Михайловский район), так и обучающимися отдельных ОО гг. Рубцовска (МБОУ «СОШ №10 "ККЮС"»), Бийска (МБОУ «Гимназия № 1»). В списке ОО, продемонстрировавших низкие результаты, нами отмечены также те, в которых при неединичных случаях сдачи ОГЭ качество обучения литературе существенно ниже среднего по Алтайскому краю: МБОУ «Павловская СОШ» (Павловский район), МАОУ «СОШ №137» (Барнаул). В этих ОО необходимо провести глубокий методический анализ преподавания предмета и приложить усилия по изменению ситуации.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Модель КИМ ОГЭ по литературе в 2023 г. содержательно не претерпела изменений по сравнению с 2022 г.

Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса:

- 1) образной природы словесного искусства,
- 2) теоретико-литературных понятий,
- 3) содержания изученных литературных произведений,

во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

- 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- 2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;
- 4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;
- 5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- 6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

С целью сохранения внутрипредметной преемственности, КИМ ОГЭ по своим принципиальным позициям (структура, типы заданий) приближен к КИМ ОГЭ, однако задания для девятиклассников обладают меньшим уровнем сложности.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состояла из двух частей.

**Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагалось выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требовало анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагало целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требовалось провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагало сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

**Часть 2** экзаменационной работы содержала пять тем сочинений (5.1-5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагалось выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение (рекомендуемый объем 200-250 слов, но не менее 150 слов), аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения

Основным отличием КИМ ОГЭ по литературе в 2023 г. от КИМ предыдущего года было количество вариантов. Если в 2022 г. в регионе все участники экзамена выполняли 1 вариант, то в 2023 г. их было 3, что до определенной степени сказалось на качестве выполнения некоторых заданий.

Изменения в модели ОГЭ 2023 г. коснулись только критериев оценивания работы и на качество выполнения заданий участниками экзамена не повлияли.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения / виды работ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе), о видах и функциях авторских изобразит.-выразит. средств, элементов худож. формы и др. <b>Виды работ:</b> ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту	Соответствие ответа заданию	Баз.	90,89	58,7	76,56	90,56	98
1К2		Привлечение текста для аргументации	Баз.	83,73	45,65	65,63	80,37	94,67
1К3		Логика и соблюдение речевых норм	Баз.	75	39,13	55,86	72,04	85,87



2К1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. <b>Виды работ:</b> ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа	Соответствие ответа заданию	Баз.	69,72	4,35	32,03	61,11	92,8
2К2		Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Баз.	63,76	0	26,56	52,59	88,4
2К3		Логика и соблюдение речевых норм	Баз.	58,61	0	23,83	46,11	83,07
3К1	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразит.-выразит. средств, об элементах худож. формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. <b>Виды работ:</b> ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту	Соответствие ответа заданию	Баз.	92,34	54,35	78,52	92,41	99,33
3К2		Привлечение текста для аргументации	Баз.	86,18	39,13	70,31	82,78	96,93
3К3		Соблюдение речевых норм	Баз.	78,96	39,13	62,89	75	89,73
4К1	Развернутое сопоставление анализируемого произведения с худож. текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) <b>Виды работ:</b> сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе	Сопоставление произведений	Пов.	91,77	60,87	74,61	91,67	99,6
4К2		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	Пов.	77,04	38,04	55,86	71,02	91
4К3		Логика и соблюдение речевых норм	Пов.	72,93	50	54,69	65,93	85,6
5К1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа <b>Виды работ:</b> сочинение	Раскрытие темы	Высок.	70,77	4,35	36,98	68,64	87,91
5К2		Привлечение текста для аргументации	Высок.	71,23	2,9	34,9	67,04	90,84
5К3		Опора на теоретико-литературные понятия	Высок.	81,41	2,17	48,44	82,78	96,53
5К4		Композиционная цельность и	Высок.	78,43	5,8	45,83	79,38	93,33

	на литературную тему	логичность						
5K5		Соблюдение речевых норм	Высок.	70,6	6,52	43,36	70,56	83,87
5K6	Соблюдение орфографических норм		Грамот.	69,85	4,35	33,59	68,89	69,85
5K7	Соблюдение пунктуационных норм		Грамот.	53,27	0	19,53	44,44	53,27
5K8	Соблюдение грамматических норм		Грамот.	84,67	0	57,03	89,26	84,67

Анализ таблицы 2-7 позволяет сделать следующий вывод:

1. Участники ОГЭ по литературе в целом по региону достаточно успешно справились с выполнением всех видов заданий, однако для отдельных групп обучающихся выявлен ряд проблем.
2. Для большинства слабо подготовленных участников экзамена (на «2» и на «3») сложным оказалось выполнение задания № 2 (сопоставление исходного фрагмента с другим, самостоятельно выбранным из этого же текста).
3. Для этих же групп обучающихся трудным (а для «двоечников» почти непосильным) стало выполнение задания № 5 (написание сочинения на выбранную тему).
4. Наиболее проблемным в отношении критериев грамотности в сочинении оказалось соблюдение пунктуационных норм: даже в группе «отличников» выполнение этого критерия находится на уровне 53,27 %, у слабо подготовленных школьников – ниже 20 %

К успешно продемонстрированным по региону в целом (с выполнением более 70 %) можно отнести:

- развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе), о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др;

- развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;

- осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

К недостаточно освоенным:

- умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

- умения соблюдать пунктуационные нормы при создании полноформатного сочинения.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Выводы, которые можно сделать в процессе содержательного анализа выполнения КИМ ОГЭ 2023 г., во многом схожи с теми, что были сделаны в предыдущем году. Наиболее проблемным для всех участников ОГЭ по литературе стало оценивание по критериям грамотности. Группа слабо подготовленных (получивших «2») учащихся по-прежнему продемонстрировали почти полную функциональную безграмотность. Однако в остальных группах удалось улучшить соблюдение норм грамотности: если в прошлом го-

ду ученики, получившие «3», продемонстрировали 0 % по всем критериям грамотности, то в этом году многие продемонстрировали соблюдение норм: орфографических – на 33,59 %, пунктуационных – на 19, 53 %, грамматических – на 57,03 %. В группе «хорошистов» нормы грамотности в 2022 г. соблюдались лишь на 14 – 27,5 %, в 2023 г. этот показатель существенно увеличился: от 44,44 % за пунктуацию до 89,26 % за соблюдение грамматических норм. В группе высокобалльных работ эти критерии были выполнены в 2022 г. лишь на 40-60 %, в 2023 г. – на 74 – 96 %. Такие изменения вызваны несколькими факторами:

1. Целенаправленной работа над повышением языковой грамотности на уроках русского языка;

2. Существенным уменьшением объема проверяемого текста. Если в 2022 г. по критериям грамотности оценивалась вся работа, то в 2023 г. – одно сочинение (как и на ЕГЭ). У школьников появилась возможность не только сделать меньше ошибок, но и сосредоточиться на проверке своих текстов.

По нашему мнению, более низкие по сравнению с остальными показатели по критериям грамотности на ОГЭ по литературе во многом спровоцированы отсутствием у школьников стереотипа соблюдать нормы грамотности вне выполнения заданий по русскому языку. Оценивание грамотности на всех школьных предметах гуманитарного цикла отчасти помогло бы исправить ситуацию. Что касается непосредственно литературы, то систематическое написание развернутых ответов с регулярным оцениванием грамотности на протяжении всего обучения этому предмету в школе будет способствовать изменению ситуации.

Также проблематичным для обучающихся «слабых» групп стало написание сочинения, т.е. выполнения задания высокого уровня сложности. В задании № 5 для этих школьников наиболее сложным оказалось выполнение критериев, касающихся раскрытия темы сочинения и привлечения текста для аргументации. Основной причиной тому было либо недостаточное знание текстов, по которым сформулирована тема, либо неумение выстроить аргументированное связное рассуждение: в этом случае аргументация подменялась пересказом. Нередко участники с недостаточной подготовкой выбирали темы сочинений по произведениям, с которыми, видимо, пытались ознакомиться прямо на экзамене, это позволяли, в первую очередь, темы 5.3 – 5.5, сформулированные по малой прозе (А.П. Чехова, М.Е., Салтыкова-Щедрина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого), а также по лирике (Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, В.В. Маяковского, С.А. Есенина). Но количество таких работ относительно общей массы сочинений было невелико, качество, естественно, было невысоким. Самыми «востребованными» для написания сочинения для всех категорий участников экзамена оказались темы 5.1 и 5.2, связанные с крупными произведениями авторов первой половина XIX века (Д.И. Фонвизин, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Н.В. Гоголь), которые изучались непосредственно в 9 классе, а потому качество работ было гораздо выше.

Примечательно, что, как и в прошлом году, с заданием повышенного уровня сложности (№ 4) на сопоставление по лирике справились во всех группах обучающихся, что свидетельствует о качестве преподавания предмета в регионе и довольно эффективной системе подготовки к экзамену, сложившейся за время его проведения. Однако при умении сопоставлять тексты лирических произведений ученики со слабой подготовкой часто демонстрируют неумение подтвердить эти сопоставления текстовой аргументацией. Этот

критерий (К2) по всем заданиям и во всех группах (кроме «отличников») имеет более низкие результаты по сравнению с содержательным (К1).

Как и в прошлом году, задание № 2, базового уровня сложности, было выполнено гораздо хуже, нежели задание № 4, повышенного уровня. Во втором задании требовалось сопоставить исходный фрагмент с еще одним, по выбору, из этого же текста, в то время как в четвертом задании нужно сопоставить по заданному содержанию два приведенных в КИМ лирических произведения. В «зоне риска» а при выполнении задания № 2 оказались даже «хорошисты». При этом хуже всего задание было выполнено по рассказу И.А. Бунина «Косцы» (К1 – 59%, К2 – 56%, К3 – 51%).

Альтернативные формулировки следующие:

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа, где звучит тема любви к России. Покажите, как в нем проявляется авторская позиция.

2.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором автор использует пейзажную зарисовку. Докажите, что пейзаж помогает лучше понять авторскую мысль.

При работе с этим текстом у экзаменуемых не могло возникнуть проблем со знанием текста, т.к. весь рассказ они могли прочитать на экзамене полностью. Однако результаты работы учеников с бунинским рассказом позволяют выявить ряд других проблем, характерных для анализа эпического произведения.

#### Пример 1

2.1.

„Ты прости-прощай родимая сторонка“ говорит человек и знает что нет подлинной разлуки с ней, с родной. Этим автор хочет сказать о безграничной любви к Родине. Он считает что даже если человек находится далеко от своего дома, то всё равно всё будет напоминать о Родине и любви к ней.

Авторская позиция обозначена, но фрагмент не выбран, поэтому работа получает 0 баллов по первому критерию и, соответственно, за все задание.

Профилактикой ошибок подобного рода может стать работа с анализом фрагмента прозаического произведения на уроках. Особенно нужно обратить внимание на анализ текстов, содержащих множественные описания и рассуждения, как в рассказе Бунина, когда сюжетная канва повествования, событийность ослаблены, в связи с чем выделить фрагмент текста бывает сложнее. При этом необходимо ориентировать учеников на то, что фрагмент – это незавершенная часть произведения, которая по объему может быть любой, но должна отражать основные содержательные характеристики целого произведения (идею, тематику, проблематику, авторскую позицию, наиболее значимые образы и др.).

2. При умении сформулировать тезис, хоть и не в самом удачном варианте, ученик демонстрирует неумение работать с текстом произведения, подтверждать выдвинутые тезисы непосредственно обращением к тексту.

## Пример 2

2.2

Во время описания пейзажа автор мог передать частичку собственно восприятия. Это могло быть совершенно незаметно, но при всём этом даже маленькой частички оказалось достаточно, чтобы ~~быть~~ взглянуть на пейзаж глазами автора. Повествователь использует известные читателю сравнения, тем самым словно проникая в его воспоминания о тех же, к примеру, сказках, давая вспомнить их и понять ту мысль, которую так хотел донести писатель.

Здесь другой фрагмент не выбран, ученик не приводит непосредственно описаний природы из текста, не конкретизирует авторскую мысль цитатой.

Для предотвращения ошибок подобного рода необходимо на занятиях по литературе практиковать выполнения небольших письменных работ в формате заданий № 2, акцентируя внимание на алгоритме выполнения задания: 1) внимательно прочитать формулировку задания; 2) подчеркнуть ключевые слова, задающие направление поиска фрагмента (например, тема любви к России или пейзажную зарисовку); 3) обратиться к тексту и найти фрагмент, достаточный по объёму и смысловой завершенности, определить его границы, обратить внимание, чтобы он был соотнесен с тематикой и проблематикой произведения в целом; 4) еще раз обратиться к формулировке задания, подчеркнуть слова, задающие направление анализа этого фрагмента (например, как в нем проявляется авторская позиция или пейзаж помогает лучше понять авторскую мысль): по сути это тезис, который нужно подкрепить текстом и собственными рассуждениями; 5) обратитесь к выбранному фрагменту, подчеркните слова и выражения, позволяющие пояснить тезис, сформулированный в задании; 6) оформите письменный ответ с использованием подчеркнутых выражений фрагмента; 7) осуществите самопроверку, сверяясь с заданием; 8) при самопроверке учитывайте критерии оценивания задания по различным параметрам (Дан ли прямой связный ответ на вопрос задания? Привлекается ли текст фрагмента для аргументации? Соблюдены ли логические и речевые нормы?)

## Пример 3

2.1 Прелесть, что эта родина, это наш общий дом был Россия, и что только её души сияли так, как реки козы в этом откинутом на каждый их вдох береговом лесу. Он воспринимается душой, что лаврушка Россия дала, что только Россия готова нам дать что нам нужно. Россия он любима и важна она наша защита и опора.

2.2. Автор использует пейзажную зарисовку рассказывая о предте-  
черном времени, в обстановке на улице розовою западе, этот  
свежий, молодой лес, полным медвежонка трав по поля, дышит лес-  
менном цветом и светом - это дает нам представить саму кар-  
тину рассказа. Заканчиваясь солнце красное за темные леса, все  
птички приутилки, все садится по местам! Читаю этот  
рассказ, можно почувствовать в эту атмосферу, такую потанцевать не-  
редать бытия.

Задание 2. 2.

пейзажную зарисовку автор произведения использует как пролог-  
 жение всего рассказа, чтобы показать всю необычайную  
 красоту природы России.  
 В самом начале уже присутствует подробное описание  
 пейзажа: "вокруг старая большая дорога, заросшая  
 кудрявой шуровой, изрезанная замосиными кочками, издали  
 давней жизни наших отцов и дедов, уходящая перед нами в  
 бесконечную русскую даль".  
 Этот художественный прием помогает понять, что  
 красота природы многогранна и неслучайна. Не зря  
 это произведение построено на пейзаже большой России:  
 "Казабсь, что нет, да никогда и не было, ни воемски, ни далекия  
 цо на века, на годы в этой дальной или близкой-  
 боши стране". Автор показывает истинность страны, то, как  
 разанские крестьяне сивают государство "...Тем с какой-то  
 билишкой свободой и беззаветностью", "они были  
 беззаботны, дружны, как бивают люди в дальнем и дальем пути".  
 А самое главное то, что они были "охочы к работе".  
 Исходя из этого, автор дает понять читателю о  
 том, что Россия многогранна и в ней живут патристы.

14

**Основные учебники по русскому языку из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году**

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	литература	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Збарский И.С., под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях) 7 класс, 2022	40
2		Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Збарский И.С., под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях) 8 класс, 2022	40
3		Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Збарский И.С., под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях) 9 класс, 2022	40
4		Меркин Г.С. Литература. 7-9 класс (в 2 частях), 2020	60
5		Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях). 9 класс, 2020	60

Соотнесение результатов выполнения заданий на ОГЭ с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования не позволяет выявить четкой закономерности, поскольку большинство программ и учебных пособий ориентированы на знание элементов содержания, а также развитие всех основных умений и навыков, определенных ФГОС. Скорее, результаты в отдельных ОО зависят от уровня квалификации педагога, качества работы методобъединения по русскому языку и литературе, степени мотивированности учеников на знакомство с художественными текстами, их чтение.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

№ п/п	Метапредметный результат	Номер задания (критерий) в КИМ ОГЭ 2022 г.	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
1	умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	1, 2, 3, 5	Неумение быстро определить оптимальный для себя вариант в альтернативных заданиях (характерно для слабо подготовленных участников)
2	умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения ре-	Все задания, предполагающие развернутый ответ (КЗ, критерии грамотности)	Неразвитость навыка редактирования собственных ответов после или в процессе их написания (характерно для обучающихся с результатами на «2»)

	зультата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	сти)	«3», «4»).
3	умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения		
4	владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности		
5	умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	2, 4	Неумение построить развернуто рассуждение, сопоставление на литературном материале (характерно для слабо подготовленных участников)
6	смысловое чтение	1, 3	Неумение провести анализ предложенного отрывка/текста (характерно для слабо подготовленных участников), невнимательное чтение формулировки задания (встречается даже у «отличников» )
7	умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К2)	Неумение подтвердить свои рассуждения или сопоставления аргументированным привлечением текста (характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4»).
8	умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуля-	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К3, критерии грамотности)	Несоблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм (характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4»).



	ции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической кон- текстной речью		
--	---	--	--

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать достаточным владение всеми школьниками региона в целом следующими специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1. понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
2. обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;
3. воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;
4. развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
5. овладение процедурами смыслового и эстетического анализа лирического текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления;
6. знание образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий.

Нельзя считать достаточным для всех школьников региона (кроме «отличников»), и особенно для обучающихся с низким уровнем подготовки по предмету:

1. осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
2. знание содержания изученных произведений;
3. овладение процедурами смыслового и эстетического анализа эпического, лироэпического, драматического текста.

Анализ результатов ОГЭ 2023 г. по литературе в Алтайском крае показывает, что у школьников, оканчивающих 9 класс, при выполнении экзамена наблюдаются те же затруднения и ошибки, что и у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по литературе: они недостаточно знают содержание художественных произведений; анализируют тексты эпического, лироэпического, драматического рода (в основном, прозаические тексты) хуже, чем лирику, допускают значительное количество речевых и пунктуационных ошибок при создании развернутых письменных ответов.

Основными причинами этому являются несформированность привычки к чтению художественной литературы, а также неполное осознание знаково-символической природы прозаического текста.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. На заседаниях методических объединений изучить анализ результатов участников ОГЭ по литературе, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

2. На первом этапе подготовки провести диагностику уровня подготовленности выпускников к экзамену с использованием заданий ОГЭ действующей модели КИМ;

3. Ознакомить обучающихся 9 класса с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2024 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основного общего образования.

4. Разрабатывать индивидуальные траектории подготовки к экзаменам для отдельных обучающихся или групп обучающихся в зависимости от количества сдающих литературу в ОО и уровня их изначальной подготовки, а также уровня мотивированности.

5. Преподавание литературы в 9 классах выстраивать с учетом логики развития историко-литературного процесса и пониманием того, что вся русская и зарубежная литература объединена вниманием к вечным темам и проблемам. Использовать методы, обнаруживающие эту связь, единство нравственно-философской проблематики для обеспечения успешного освоения материала по литературе в 10 и 11 классах.

6. Добиваться понимания учениками литературы как искусства слова, художественного текста любого литературного периода и родо-жанровой принадлежности, как текста, искусственно созданного, т.е. особой знаковой системы, каждый элемент которой значим и требует интерпретации.

7. Способствовать развитию мотивации к полноформатному чтению художественных произведений через использование современных методик преподавания, а также через демонстрацию негативных последствий использования эрзац-вариантов знакомства с художественными текстами (просмотр кинофильмов, чтение краткого содержания и др.).

8. Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.

9. Рекомендуется в учебном процессе при изучении литературы в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

10. Использовать для проверки знаний обучающихся на занятиях по литературе, помимо традиционных контрольных работ, задания ОГЭ, тренируя навык обращения к текстам для аргументации собственных тезисов, а также навык саморедактирования письменных ответов с учетом критериев проверки ОГЭ. Особое внимание уделить формированию навыка правильного пунктуационного и фактического оформления цитат.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

В рамках развития механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.

По результатам ОГЭ муниципальный орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования, может подготовить изменения в муниципальные и школьные нормативные акты, организационно-распорядительную документацию по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов предметных и метапредметных результатов; организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся, в том числе таких компонентов, как

- методический (повышение квалификации педагогов, участие педагогов в разработке продуктов для формирования предметных и метапредметных результатов: методических рекомендаций и пособий и др.);
- контентный (создание образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения);
- информационно-коммуникационный (использование сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов).

В рамках формирования культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, рекомендуется:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретации этих результатов;
  - организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ;
  - организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ;
- развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. В первую очередь, необходимо обратить внимание на использование в учебной практике уже существующих пособий, в которых даны советы по обучению предмету школьников с риском неуспешности, анализ типичных ошибок данной категории обучающихся. Например, Зинин С.А. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. – Москва: ФИПИ, 2021.

Использование методов, ориентированных на эмоциональное восприятие текста с целью его запоминания.

– чтение учителем в классе или прослушивание в исполнении мастеров слова наиболее сложных и содержательно значимых эпизодов, отрывков, сцен с последующим их комментарием, коллективным обсуждением, анализом. Услышанное эмоциональное исполнение в совокупности с отслеживанием текста по книге существенно улучшает понимание и запоминание содержания произведения школьниками.

– чтение текста учениками по ролям с предварительной подготовкой, анализом эпизодов, объяснением характера персонажей, авторского отношения к ним.

– посещение спектаклей, просмотр кинофильмов по мотивам программных произведений с последующим обсуждением, выявлением специфики произведения другого вида искусства, «отклонений» от литературного источника;

– комментированное чтение, с пояснением сложных слов, неизвестных современному школьнику социокультурных моментов. Это особенно актуально для программных произведений русской классики. Архаичный язык, незнание исторических, социокультурных реалий в таких произведениях, как «Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова ведут к непониманию произведений, в связи с этим комментированное чтение в классе – эффективный способ их освоения.

Развитие навыка анализировать формулировки заданий и тем сочинений, с целью создания письменных ответов на посильном для них уровне. Тренинг по написанию развернутых ответов, с посильным развитием навыка самопроверки и саморедактирования.

Организация работы с литературоведческой терминологией, отраженной в базовых заданиях. Для этого учитель может регулярно использовать терминологические диктанты,

составление терминологических кроссвордов, терминологические «пятиминутки» в начале урока.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать критические статьи по теме, сделать обзор аннотаций на произведений, составить таблицу для выполнения заданий на сопоставление. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса. Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

2. На уровне образовательной организации целесообразно разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

2. Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате объемом не менее 2-3 часов, вебинаров по следующей тематике:

- *Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка и литературы, направленные на формирование интереса к чтению;*
- *Особенности анализа фрагмента эпического, лироэпического, драматического произведения на уроках литературы.*
- *Способы выявления авторской позиции при анализе фрагмента художественного произведения.*

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Губина Нина Валерьевна</i>	<i>ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», зав. кафедрой филологии и сценической речи, к.филол.н, председатель ПК по литературе</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Побивайло Оксана Викторовна</i>	<i>МБОУ «Лицей № 112», учитель русского языка и литературы, зам. председателя ПК по литературе</i>
<i>Романова Екатерина Геннадьевна</i>	<i>ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», к. филол. наук, доцент, старший эксперт ПК по литературе</i>
<i>Староселец Ольга Александровна</i>	<i>КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени А.М. Топорова», зав. кафедрой гуманитарного образования, к.пед.н., доцент</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Лова Анастасия Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Алтайского края, консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур</i>