

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
687	5,47	641	5,89	675	6,49

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	104	15,14	106	16,54	96	14,22
Женский	583	84,86	535	83,46	579	85,78

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	675
Из них:	613
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	9
– ВПЛ	53

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	613
Из них:	386
– средняя общеобразовательная школа	
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	35

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	613
– гимназия	93
– лицей	81
– средняя общеобразовательная школа-интернат	1
– лицей-интернат	10
– специальная (коррекционная) школа-интернат	1
– открытая (сменная) общеобразовательная школа	6

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Алтайский район	5	0,74
2.	Бийский район	6	0,89
3.	Благовещенский район	4	0,59
4.	Бурлинский район	1	0,15
5.	Быстроистокский район	1	0,15
6.	Волчихинский район	1	0,15
7.	Егорьевский район	3	0,44
8.	Завьяловский район	1	0,15
9.	Змеиногорский район	2	0,30
10.	Заринский район	1	0,15
11.	Зональный район	2	0,30
12.	Калманский район	3	0,44
13.	Каменский район	11	1,63
14.	Ключевский район	4	0,59
15.	Косихинский район	2	0,30
16.	Красногорский район	3	0,44
17.	Краснощековский район	3	0,44
18.	Крутихинский район	3	0,44
19.	Курьинский район	1	0,15
20.	Кытмановский район	3	0,44
21.	Локтевский район	8	1,19
22.	Мамонтовский район	2	0,30
23.	Михайловский район	7	1,04
24.	Немецкий национальный район	1	0,15
25.	Павловский район	13	1,93
26.	Панкрушихинский район	2	0,30
27.	Первомайский район	10	1,48
28.	Петропавловский район	1	0,15
29.	Поспелихинский район	1	0,15
30.	Ребрихинский район	4	0,59
31.	Родинский район	3	0,44
32.	Романовский район	6	0,89
33.	Рубцовский район	2	0,30

34.	ЗАТО Сибирский	6	0,89
35.	Смоленский район	9	1,33
36.	Советский район	1	0,15
37.	Солонешенский район	3	0,44
38.	Солтонский район	1	0,15
39.	Суетский район	1	0,15
40.	Табунский район	1	0,15
41.	Тальменский район	14	2,07
42.	Тогульский район	1	0,15
43.	Топчихинский район	3	0,44
44.	Третьяковский район	1	0,15
45.	Троицкий район	3	0,44
46.	Тюменцевский район	1	0,15
47.	Усть-Калманский район	1	0,15
48.	Усть-Пристанский район	1	0,15
49.	Хабарский район	1	0,15
50.	Целинный район	2	0,30
51.	Чарышский район	1	0,15
52.	Шипуновский район	5	0,74
53.	Шелаболихинский район	2	0,30
54.	г. Алейск	6	0,89
55.	г. Барнаул	286	42,37
56.	г. Белокуриха	9	1,33
57.	г. Бийск	54	8,00
58.	г. Заринск	9	1,33
59.	г. Новоалтайск	19	2,81
60.	г. Рубцовск	17	2,52
61.	г. Славгород	7	1,04
62.	г. Яровое	3	0,44
63.	Краевые образовательные организации	19	2,81
64.	Краевые коррекционные образовательные организации	2	0,30
65.	Негосударственные образовательные организации	4	0,59

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Лебедев Ю.В. Литература (в 2 частях). 10 класс, 2022	20

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А., под ред. Коровина В.И. Литература. Углублённый уровень (в 2 частях). 10 класс, 2022	60
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А., под ред. Коровина В.И. Литература. Углублённый уровень (в 2 частях). 11 класс, 2022	60
4	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. Базовый уровень (в 2 частях). 10 класс, 2020	20
5	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. Базовый уровень (в 2 частях). 11 класс, 2020	20
6	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А., под ред. Журавлёва В.П. Литература. Базовый уровень (в 2 частях) 11 класс, 2020	20

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количественные показатели ЕГЭ по литературе в Алтайском крае достаточно стабильны на протяжении последних нескольких лет:

1. В 2023 г. количество сдающих литературу незначительно увеличилось по сравнению с 2022 г. (с 641 до 675 человек), но по-прежнему находится в пределах 5-7 % относительно общего числа выпускников. Неизменность показателя обусловлена постоянной долей выпускников, ориентированных на гуманитарные и творческие направления подготовки высшего образования.

2. Стабильность отмечается также в гендерном показателе: соотношение девушки/юноши примерно 85% к 15% соответственно, что связано с гендерными стереотипами гуманитарных и творческих профессий.

3. Основную часть участников ЕГЭ по литературе неизменно составляют выпускники текущего года (около 91%). Доля выпускников прошлых лет в 2023 г. несколько увеличилась по сравнению с прошлым годом (с 5,77 % до 7,85 % от общего количества участников). Доля выпускников СПО среди сдающих литературу стабильно незначительна. Изменение показателей по категориям участников в 2023 г., с одной стороны, может свидетельствовать о возрастающей востребованности гуманитарного знания в обществе, с другой стороны оказаться ситуативным, не перерасти в определенную тенденцию.

4. Несмотря на профилированность экзамена, доля выпускников СОШ среди выбравших литературу в 2023 г. возросла до 63 %, в то время как доля участников из ОО с углубленным изучением предмета (лицеев, гимназий, профильных интернатов и СОШ) снизилась до 36 %. Этот показатель вполне сопоставим с количеством участников по типам ОО, например, по русскому языку. Тенденция к увеличению роли СОШ в подготовке к экзамену по литературе (доля участников из СОШ за последние 4 года возросла с 54 до 63 %) свидетельствует о возрастании интереса к литературе как предмету гуманитарного цикла в обычных общеобразовательных школах региона, повышению уровня преподавания предмета в ОО этого типа. Падение интереса к литературе среди выпускников с углубленным изучением

предмета объясняется тем, что организации ВПО стали предлагать при поступлении на гуманитарные направления альтернативу при выборе экзамена, например, литература или обществознание. Зачастую выпускники гуманитарных классов в лицеях и гимназиях отказываются от литературы в пользу более перспективного с точки зрения поступления экзамена.

5. Традиционно наибольшее количество литературу для сдачи ЕГЭ выбирают в городах и пригородных районах края. Доля участников экзамена в 2023 гг. составила: Барнаул – 42,47 %, Бийск – 8 % (в 2021 г. – 5,5 %), Рубцовск – 2,52 %, Новоалтайск – 2,81 % (в 2021 г. – 4%), Каменский район – 1,63 %, Павловский район – 1,93 %, Первомайский район – 1,48 %, Тальменский район – 2,07 %).

6. В подтверждение сказанному в п. 4 констатируем тот факт, что доля выпускников краевых ОО, значимых для системы гуманитарного образования региона (Алтайского краевого педагогического лицея и Бийского лицея-интерната), в общем количестве участников ЕГЭ по литературе снизилась с 4 % (26 человек) в 2022 г. до 2,8 % (19 человек) в 2023 г.

7. Количество участников экзамена с ОВЗ в сравнении с 2022 г. стабильно – 9 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	2,19	3,76	2,67
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,30	68,08	55,41
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,59	20,66	24,74
4.	от 81 до 99 баллов, %	17,06	7,20	15,85
5.	100 баллов, чел.	6	2	9
6.	Средний тестовый балл	64,64	55,79	60,93

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,28	11,11	5,66	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,79	66,67	49,06	28,57
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,61	0,00	18,87	28,57
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,85	22,22	26,42	42,86
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	2,33	59,07	24,35	13,21	1,04
СОШ с УИОП	11,43	45,71	31,43	11,43	0
Гимназии, лицеи	0,57	50	27,01	19,54	2,87
Интернаты	0	40	50	10	0
Вечерние и открытые (сменные) ОШ	0	100	0	0	0
Другие	0	50	0	50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Алтайский район	5	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2	Бийский район	6	0,00	83,33	0,00	16,67	0
3	Благовещенский район	4	0,00	25,00	25,00	50,00	0
4	Бурлинский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Быстроистокский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6	Волчихинский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	Егорьевский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
8	Завьяловский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9	Змеиногорский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Заринский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Зональный район	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
12	Калманский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	Каменский район	11	0,00	27,27	36,36	36,36	0
14	Ключевский район	4	0,00	25,00	75,00	0,00	0
15	Косихинский район	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16	Красногорский район	3	0,00	66,67	0,00	33,33	0
17	Краснощековский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
18	Крутихинский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
19	Курьинский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20	Кытмановский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
21	Локтевский район	8	0,00	62,50	25,00	12,50	0
22	Мамонтовский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0

23	Михайловский район	7	0,00	85,71	14,29	0,00	0
24	Немецкий национальный район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
25	Павловский район	13	0,00	46,15	46,15	7,69	0
26	Панкрушихинский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
27	Первомайский район	10	10,00	40,00	40,00	10,00	0
28	Петропавловский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29	Поспелихинский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
30	Ребрихинский район	4	0,00	75,00	25,00	0,00	0
31	Родинский район	3	0,00	0,00	33,33	66,67	0
32	Романовский район	6	0,00	50,00	50,00	0,00	0
33	Рубцовский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34	ЗАТО Сибирский	6	0,00	66,67	0,00	16,67	1
35	Смоленский район	9	0,00	55,56	44,44	0,00	0
36	Советский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
37	Солонешенский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38	Солтонский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39	Суетский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
40	Табунский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41	Тальменский район	14	7,14	35,71	42,86	14,29	0
42	Тогульский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
43	Топчихинский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
44	Третьяковский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45	Троицкий район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
46	Тюменцевский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
47	Усть-Калманский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
48	Усть-Пристанский район	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
49	Хабарский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
50	Целинный район	2	0,00	50,00	0,00	0,00	1
51	Чарышский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
52	Шипуновский район	5	0,00	60,00	20,00	20,00	0
53	Шелаболихинский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
54	г. Алейск	6	0,00	33,33	50,00	16,67	0
55	г. Барнаул	286	1,40	57,34	23,78	16,08	4
56	г. Белокуриха	9	0,00	66,67	11,11	11,11	1
57	г. Бийск	54	5,56	72,22	12,96	9,26	0
58	г. Заринск	9	0,00	44,44	33,33	0,00	2
59	г. Новоалтайск	19	10,53	68,42	15,79	5,26	0
60	г. Рубцовск	17	5,88	23,53	47,06	23,53	0

61	г. Славгород	7	0,00	42,86	28,57	28,57	0
62	г. Яровое	3	0,00	33,33	66,67	0,00	0
63	Краевые образовательные организации	19	0,00	36,84	42,11	21,05	0
64	Краевые коррекционные образовательные организации	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
65	Негосударственные образовательные организации	4	0,00	25,00	25,00	50,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с профилированностью экзамена считаем целесообразным учитывать результат ОО, где количество сдававших литературу равно или превышает 5 человек.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	5	80,00	0,00	20,00	0,00
2	МБОУ «Лицей №129» (г. Барнаул)	5	80,00	20,00	0,00	0,00
3	КГБОУ «АКПЛ» (г. Барнаул)	9	33,33	33,33	33,33	0,00
4	МБОУ «СОШ №17» (г. Бийск)	6	33,33	33,33	33,33	0,00
5	МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	6	33,33	66,67	0,00	0,00
6	МБОУ «Гимназия №22» (г. Барнаул)	10	30,00	40,00	30,00	0,00
7	МБОУ «Гимназия №85» (г. Барнаул)	7	28,57	42,86	28,57	0,00
8	МБОУ «СОШ №102» (г. Барнаул)	7	28,57	71,43	0,00	0,00
9	МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул)	11	27,27	36,36	36,36	0,00
10	МБОУ «СОШ №127» (г. Барнаул)	9	22,22	33,33	44,44	0,00
11	МБОУ «Лицей №121» (г. Барнаул)	14	21,43	35,71	42,86	0,00
12	МБОУ «СОШ №128» (г. Барнаул)	5	20,00	0,00	80,00	0,00

13	МБОУ «Лицей №2» (г. Барнаул)	5	20,00	60,00	20,00	0,00
14	МБОУ «СОШ №31» (г. Барнаул)	5	20,00	60,00	20,00	0,00
15	МБОУ «Белокурихинская СОШ № 1» (г. Белокуриха)	5	20,00	80,00	0,00	0,00
16	МБОУ «СОШ №107» (г. Барнаул)	5	20,00	80,00	0,00	0,00
17	МБОУ «Лицей №73» (г. Барнаул)	5	20,00	80,00	0,00	0,00
18	МБОУ «СОШ №4» (Локтевский район)	6	16,67	50,00	33,33	0,00
19	МБОУ «Гимназия №5» (г. Барнаул)	6	16,67	66,67	16,67	0,00
20	МБОУ «СОШ № 3» (г. Бийск)	6	16,67	66,67	16,67	0,00
21	МБОУ «СОШ №89» (г. Барнаул)	7	14,29	71,43	14,29	0,00
22	МКОУ «Тальменская СОШ №1» (Тальменский район)	9	11,11	44,44	33,33	11,11
23	МБОУ «Гимназия №74» (г. Барнаул)	9	11,11	66,67	22,22	0,00
24	КГБОУ «БЛИАК» (г. Бийск)	10	10,00	40,00	50,00	0,00
25	МБОУ «Гимназия № 27» имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова» (г. Барнаул)	10	10,00	50,00	30,00	10,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Гимназия №79» (г. Барнаул)	8	0,00	52,5	37,50	0,00
2	МАОУ «СОШ №134» (г. Барнаул)	6	0,00	66,67	33,33	0,00
3	МБОУ «СОШ №63» (г. Барнаул)	6	0,00	66,67	33,33	0,00
4	МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул)	7	0,00	85,71	14,29	0,00
5	МБОУ «СОШ № 1» (г. Новоалтайск)	7	0,00	85,71	14,29	0,00
6	МБОУ «Гимназия № 11» (г. Бийск)	7	0,00	85,71	14,29	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7	МБОУ «СОШ № 1» (г. Бийск)	7	0,00	85,71	14,29	0,00
8	МБОУ «О(С)ОШ №6» (г. Барнаул)	6	0,00	100	0,00	0,00
9	МБОУ «Гимназия № 1» (г. Бийск)	6	0,00	100	0,00	0,00
10	МБОУ «СОШ №64» (г. Барнаул)	5	0,00	100	0,00	0,00
11	МБОУ «СОШ №55» (г. Барнаул)	6	16,67	100	0,00	0,00

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. В 2022 г., в связи с существенными изменения в КИМ и критериях проверки при окончательном переходе на ФГОС, результаты ЕГЭ по литературе в Алтайском крае (далее – АК) ожидаемо понизились: средний балл снизился на 8,85 баллов (с 64,64 до 55,79); основная масса сдающих оказалась в категории набравших баллы от минимального до 60 баллов; сократились процентные показатели высокобалльников: в 2 раза в; количество стобалльников сократилось с 6 до 2 человек.

В 2023 г. на ЕГЭ по литературе удалось частично преодолеть результаты «провала» 2022 г.: средний балл поднялся до 60,91; количество 100-балльных работ достигло 9; в 2 раза увеличилась доля участников в категории «от 81 до 99 баллов», приблизившись к результатам 2021 г.; однако категория набравших от 61 до 80 баллов увеличилась незначительно, с 20,66 % до 24,74 %; по-прежнему основная масса участников оказалась в категории «от минимального до 60 баллов» – 55,41 % (в 2022 г. – 68,08 %).

2. Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. показывает, что значительная доля (57%) получила баллы от 50 до 80. Доля не набравших минимальный балл сократилась до 2, 67% (17 человек). Количество участников экзамена, набравших минимальные аттестационные баллы по предмету (32 балла), утвержденные Рособрнадзором, но не перешагнувших балльного порога Минобрнауки, определенного для поступления в вуз (40 баллов) в 2023 г. по сравнению с результатами прошлого года сократилось с 49 до 34 человек (что сопоставило с результатами 2021 г. – 33 человека).

3. Результаты ЕГЭ 2023 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по литературе, а также о том, что система подготовки по предмету в целом и к ЕГЭ по литературе в частности, сложившаяся в регионе, достаточно стабильна, за 14 лет проведения экзамена в регионе ею выработан определенный «запас прочности».

4. В 2023 г. достаточно высокий уровень подготовки продемонстрирован выпускниками прошлых лет (более 26 % их работ попали в категорию «от 81 до 99 баллов»), обучающимися с ОВЗ (более 40 % таких работ – в категории «от 81 до 99 баллов»).

Традиционно слабую подготовку продемонстрировали выпускники СПО. Все 100-балльные работы выполнены выпускниками СОО текущего года.

5. Статистика результатов по типам ОО в 2023 г. показывает, что качество обучения литературе в лицеях и гимназиях немногим выше качества обучения по литературе в общеобразовательных школах. Особняком стоят краевые интернаты гг. Барнаула и Бийска (АКПЛ, БЛИАК): в 2023 г. они продемонстрировали 50 % «крепких» работ в категории «от 61 до 80 баллов», однако доля высокобалльных работ в интернатах ниже, чем в обычных СОШ, что свидетельствует о необходимости совершенствования качества подготовки к ЕГЭ по литературе в данных ОО.

6. Поскольку количество участников ЕГЭ по литературе в большинстве районов АК меньше 9 человек, выводы о качестве подготовки по АТЕ можно делать только с учетом результатов нескольких районов и городов АК.

№	Наименование АТЕ		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Каменский район	11	0,00	27,27	36,36	36,36	0
2.	Павловский район	13	0,00	46,15	46,15	7,69	0
3.	Первомайский район	10	10,00	40,00	40,00	10,00	0
4.	Тальменский район	14	7,14	35,71	42,86	14,29	0
5.	Смоленский район	9	0,00	55,56	44,44	0,00	0
6.	г. Барнаул	286	1,40	57,34	23,78	16,08	4
7.	г. Бийск	54	5,56	72,22	12,96	9,26	0
8.	г. Белокуриха	9	0,00	66,67	11,11	11,11	1
9.	г. Заринск	9	0,00	44,44	33,33	0,00	2
10.	г. Новоалтайск	19	10,53	68,42	15,79	5,26	0
11	г. Рубцовск	17	5,88	23,53	47,06	23,53	0

По представленным данным в сравнении с 2022 г. существенно улучшились результаты обучения по предмету почти во всех перечисленных в таблице АТЕ: особо отметим в этом отношении Первомайский район, г. Заринск, где удалось сократить доли участников из категорий не преодолевших балльный порог и с баллами от минимального до 60, увеличить долю высокобалльных работ. Однако прямо противоположные результаты продемонстрированы участниками ЕГЭ по литературе 2023 г. в гг. Новоалтайске и Бийске: где не только процент высокобалльных результатов уменьшился или остался на прежнем уровне, но и появились «провальные» работы. Учитывая, что и в прошлом году эти города попали в рейтинг с невысокими результатами обучения по литературе, анализ сложившейся ситуации должен быть проведен городским УМО по русскому языку и литературе (используемые УМК, частотные ошибки в работах учеников, изучение успешного опыта других АТЕ и т.п.).

7. В отношении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в сравнении с 2022 годом (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – более 40%), можно констатировать, что в 2023 г. в этот список попали: МАОУ «СОШ №132» им. Н.М. Малахова (г. Барнаул), МБОУ «Лицей №129» (г. Барнаул). Достаточно высокие результаты в этом году продемонстрированы: МБОУ «СОШ №17» (г. Бийск),

МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский), МБОУ «Гимназия №22» (г. Барнаул), МБОУ «Гимназия №85» (г. Барнаул), МБОУ «СОШ №102» (г. Барнаул), МБОУ «Лицей №121» (г. Барнаул), МБОУ «Лицей №121» (г. Барнаул). На протяжении двух последних лет стабильно высокое качество подготовки по литературе показывают выпускники КГБОУ «АКПЛ» (г. Барнаул), МБОУ «Лицей №112» (г. Барнаул), МБОУ «СОШ №127» (г. Барнаул).

8. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года (доля участников, не достигших минимального балла – 10% и более) в 2023 г. находится *МБОУ «СОШ №55» (г. Барнаул).*

9. В 2023 году низкие результаты (доля участников, получивших от минимального до 60 баллов – более 60%) продемонстрировали *МБОУ «СОШ №64» (г. Барнаул), МБОУ «Гимназия № 1» (г. Бийск), МБОУ «О(С)ОШ №6» (г. Барнаул), МБОУ «СОШ № 1» (г. Бийск), МБОУ «Гимназия № 11» (г. Бийск), МБОУ «СОШ № 1» (г. Новоалтайск), МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул), МБОУ «СОШ №63» (г. Барнаул), МАОУ «СОШ №134» (г. Барнаул), МБОУ «Гимназия №79» (г. Барнаул).*

10. Среди указанных выше образовательных организаций особо следует выделить те, в которых доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – более 80%: *МБОУ «СОШ №55» (г. Барнаул), МБОУ «СОШ №64» (г. Барнаул), МБОУ «Гимназия № 1» (г. Бийск), МБОУ «О(С)ОШ № 6» (г. Барнаул), МБОУ «СОШ № 1» (г. Бийск), МБОУ «Гимназия № 11» (г. Бийск), МБОУ «СОШ № 1» (г. Новоалтайск), МБОУ «Лицей №101».* Необходимо тщательный анализ ситуации, обусловившей неуспешность учеников на экзамене (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Как и в 2022 г. включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

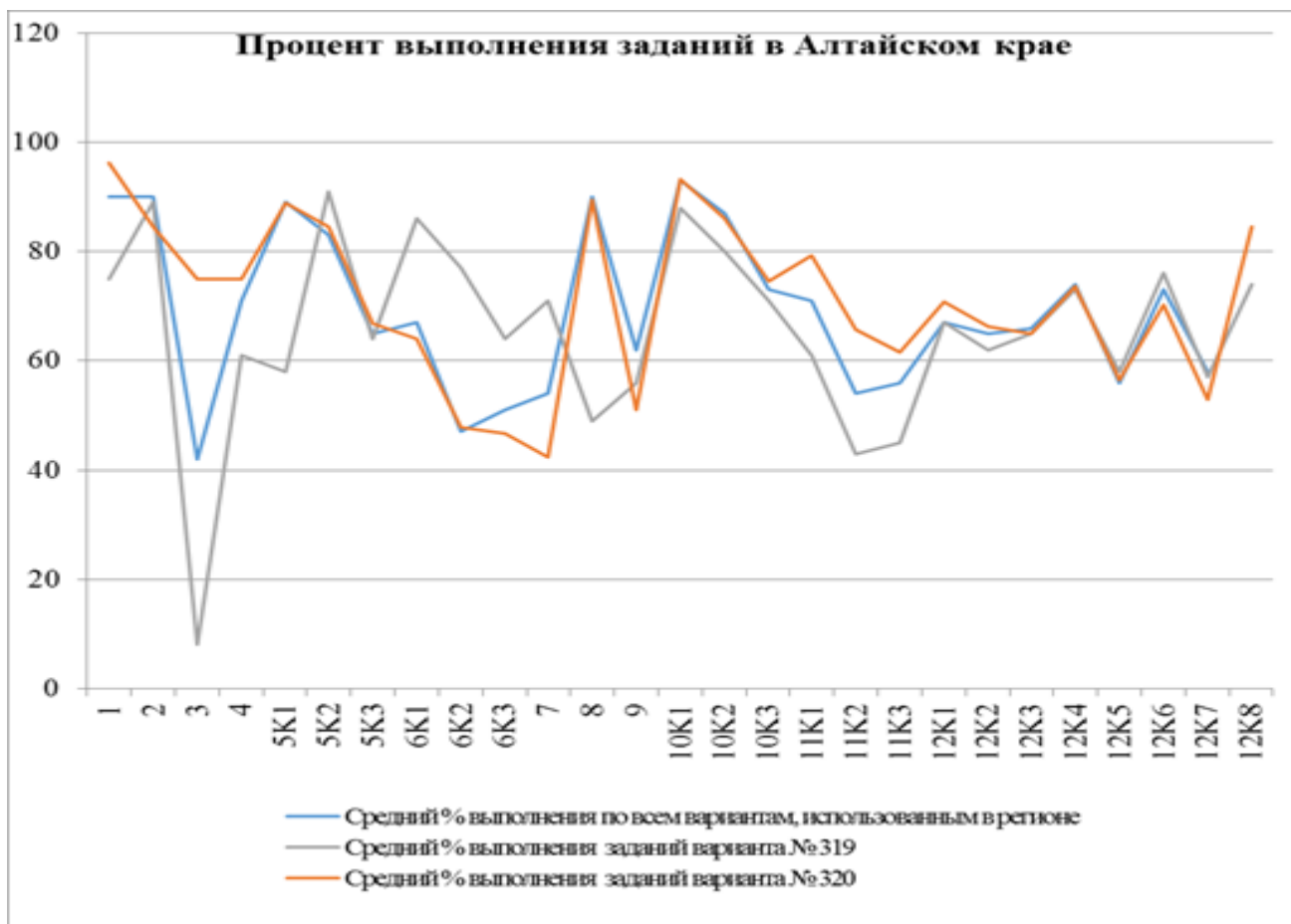
Все основные характеристики экзаменационной работы в сравнении с 2022 г. в КИМ 2023 г. сохранены. Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Задание предполагает поиск средств художественной выразительности в предложенном лирическом произведении (тропов, стилистических фигур, приемов) и направлено на диагностику знания литературоведческой терминологии, умения применять ее в связи с практикой анализа произведения. Изменение задания 9 в 2023 г. позволяет более объективно проверить умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры предложенного текста без количественной «подсказки».

В 2023 г. уточнён критерий 1 в задании 12 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»: участник получает 2 балла из 3 возможных не только в случае глубокого, но одноаспектного раскрытия темы, но также если тема раскрыта неглубоко, но многоаспектно.

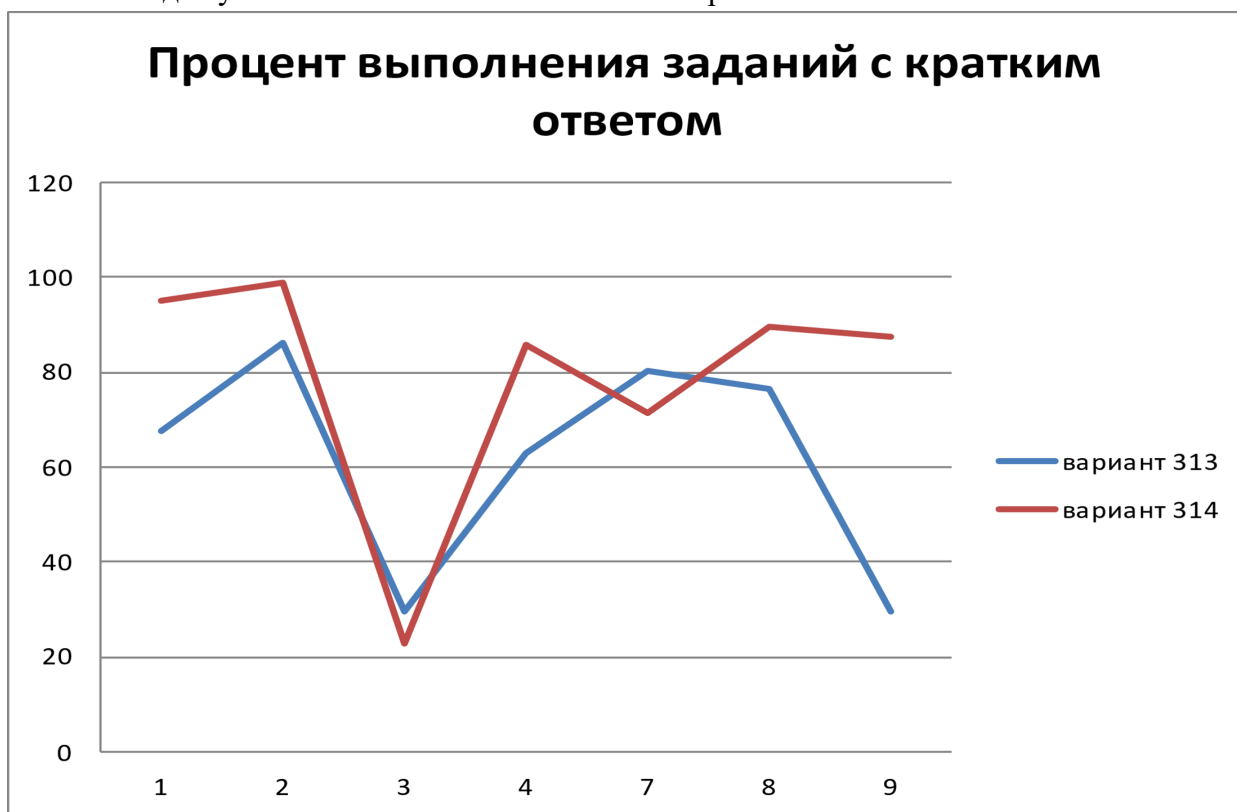
Таким образом, в экзаменационной работе по литературе 2023 г. усилены элементы проверки собственно предметных знаний и умений, а также расширены возможности экзаменуемого при получении оценки по 12К1.

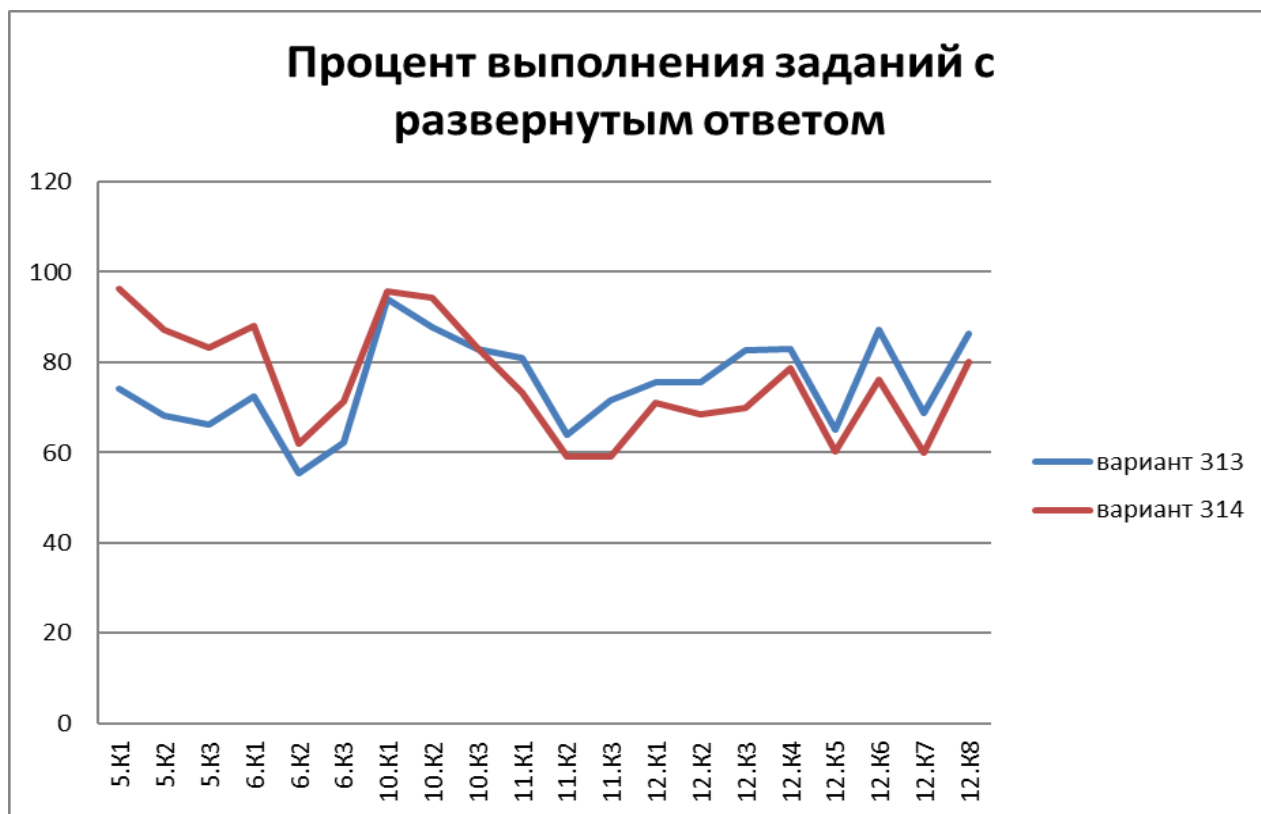
Как и в 2022 г., на экзамене по литературе 2023 года в АК использовались два полноценных варианта КИМ – 313 и 314, остальные являлись той или иной контаминацией этих вариантов. В прошлом году нами отмечалась неравнозначность представленных в регионе вариантов по некоторым видам заданий, что наглядно иллюстрировалось следующим графиком

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



Необходимо отметить, что в 2023 г. в части заданий базового уровня сложности варианты КИМ также оказались не совсем разноточными, в то время как в заданиях повышенного и высокого уровня варианты оказались вполне сопоставимы по сложности выполнения для участников экзамена в Алтайском крае:





О частичной неравнозначности вариантов говорит тот факт, что 13 из 17 работ (76 %), не достигших минимального балла, выполнялись по тем вариантам, где блок заданий по эпическому или драматургическому тексту (задания 1-6) был сформулирован на основе отрывка из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Несмотря на элемент субъективности в ЕГЭ по литературе, обусловленный неравнозначностью по сложности в вариантах КИМ, экзамен 2023 г. позволил вполне объективно выявить пробелы и сильные стороны в освоении элементов содержания, предметных умений, метапредметных действий в рамках основной образовательной программы среднего общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. Для содержательного анализа используется 314 вариант КИМ по литературе из числа выполнявшихся в Алтайском крае с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Общее количество участников, выполнявших вариант 314 – 105 чел. (15,6% от общего количества участников).

В ходе содержательного анализа рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учётом их уровня сложности.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИАМ в 2023 году

Таблица 2-13

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
					Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолев. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Знание теории литературы	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7,	Б	83	40	76	94	100
2	Знание теории литературы			Б	94	47	93	99	99
3	Знание содержания произведения			Б	24	13	12	31	54
4	Знание теории литературы			Б	75	27	64	90	97
5K1	Соответствие ответа заданию	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.A, 7.15.B, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 8.1, 8.3	П	85	23	77	98	100
5K2	Привлечение текста для аргументации			П	77	10	67	92	99
5K3	Владение речевыми нормами, логичность			П	70	13	60	85	93
6K1	Умение сопоставлять произведения	1.1, 1.2., 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	7.15.A, 7.15.B, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 8.1, 8.3	П	78	0	66	97	100
6K2	Привлечение текста произведений для аргументации			П	59	0	42	78	95
6K3	Владение речевыми нормами, логичность			П	63	0	46	86	96
7	Знание теории литературы (литературный род, стихотворный размер)	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 5.13, 6.3, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2, 9.2	Б	76	33	67	88	93
8	Знание теории литературы			Б	83	40	74	97	97
9	Знание средств выразительности			Б	59	20	49	65	87
10K1	Соответствие ответа заданию	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	5.13, 6.3, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2, 9.2	П	94	57	93	98	100
10K2	Привлечение текста для аргументации			П	90	47	86	96	100
10K3	Владение речевыми нормами, логичность			П	77	27	69	87	98
11K1	Умение сопоставлять произведения	1.1, 1.2., 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	7.12, 7.16, 7.18, 8.2, 9.2	П	80	27	68	98	100
11K2	Привлечение текста произведений для аргументации			П	64	12	48	84	94
11K3	Владение речевыми нормами, логичность			П	67	20	50	90	96
12K1	Раскрытие темы сочинения	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3	2.1–4.14	В	72	7	61	85	96
12K2	Привлечение текста для аргументации тезисов, знание текста произведения		5.1–5.13	В	71	7	59	85	98

12K3	Использование теоретико-литературных понятий для анализа	6.1.–8.3	В	73	9	62	85	97
12K4	Композиционная цельность и логичность	2.1.–9.2	В	77	7	69	88	97
12K5	Владение речевыми нормами	2.1.–8.3	В	63	0	52	76	92
12K6	Соблюдение орфографических норм		В	78	7	68	94	96
12K7	Соблюдение пунктуационных норм		В	61	0	45	81	94
12K8	Соблюдение грамматических норм		В	83	7	76	97	100

Анализ таблицы 2-13 позволяет выделить задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50):

- Задание № 3 (знание содержания произведения) – 24 % (существенное снижение с 42 % по сравнению с 2022 г.). В 2023 г. во всех вариантах КИМ, выполнявшихся в регионе по этому заданию, продемонстрирован низкий уровень выполнения (в среднем по вариантам 22 % по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и 25 % по пьесе М. Горького «На дне»). В 2022 г. по этому заданию в разных вариантах КИМ были зафиксированы резко отличающиеся результаты (от 8 % по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» до 78 % по пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»). В 2023 г. участники экзамена показали невысокий уровень знания конкретных фактов из содержания отдельных программных произведений, неумение соотнести основные образы с деталями их характеристики, что свидетельствует о недостаточном уровне начитанности и читательской грамотности у выпускников региона, а также о недостаточном уровне сформированности таких метапредметных результатов, как регулятивные в части самоорганизации при чтении программных произведений в течение школьного курса и при подготовке к ЕГЭ. «Осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров» согласно спецификации экзамена по литературе демонстрируется при выполнении всех заданий КИМ, однако именно результат выполнения задания № 3 наиболее ярко показывает недостаточность овладения основной массой участников этим видом деятельности. Отметим, что даже в группе тех, кто получил за экзамен от 81 до 100 баллов, выполнения задания 3 находится на уровне 54 %.
- Задание 9 (знание средств художественной выразительности, выявление их в лирическом произведении), освоенное на 54% в 2023 г., приблизилось к критической отметке – 59 % (небольшое понижение с 62 % в 2022 г.). Расхождение при выполнении этого задания по вариантам находится в диапазоне от 18 % до 94 %, что свидетельствует, с одной стороны, об освоении учащимися основного круга изобразительно-выразительных средств языка, но, с другой стороны, и о неумении работать с более редкими, встречающимися в художественном произведении, терминами. При достаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции менее сформированы узко предметные знания. Можно констатировать, что участниками экзамена при выполнении задания № 9 (базового по сложности) на удовлетворительном уровне продемонстрированы такие умения, как «использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений» и «выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох,

литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле». При написании развернутых ответов (в заданиях № 5, 6, 10, 11, 12) данные умения продемонстрированы участниками более удачно.

Все задания повышенного уровня сложности (№ 5, 6, 10, 11) в 2023 г. выполнены на достаточно высоком уровне (от 59 до 94 %). В сравнении с 2022 г. удалось почти по всем критериям (за исключением К1 и К2 в задании 5) достичь повышения результатов.

- В 2023 г. в заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2, проверяющих умение анализировать тексты различной родо-жанровой принадлежности в заданном направлении, показатель выполнения по большинству критериев увеличился на 1-5 % и находится в диапазоне от 70 % до 94 %. При этом, как и в прошлом году, выпускники региона демонстрируют более высокий уровень обученности при анализе лирического произведения (задание 10), чем при анализе драмы, эпоса или лироэпоса (задание № 5). Показательна в этом отношении ситуация в группе не преодолевших минимальный балл: по содержательным критериям К1 и К2 (соответствие ответа заданию и привлечение текста для аргументации) задание 10 оценено на уровне 57 % и 47 % соответственно, по К3 (логичность, владение нормами речи) на уровне 27 % (в сравнении – задание 5 в этой же группе «провальных» работ выполнено на уровне более низком – от 10 до 27 % по разным критериям). Констатируем, что участники ЕГЭ по литературе в Алтайском крае в 2023 г. успешно продемонстрировали умение создавать развернутые письменные ответы на основе анализа в рамках поставленной задачи по лирическому тексту, чуть менее успешно по текстам иной родовой принадлежности.
- Задания № 6, № 11, предполагающие сопоставление в заданном направлении предложенного отрывка с другим текстом по памяти, в сравнении с 2022 г. выполнены в целом по региону на 9-12 % лучше (в диапазоне от 59 % до 80 % по разным критериям). Большую сложность выполнение заданий этого типа представило только для категории не преодолевших минимальный балл: задание 6 (по эпическому и драматическому тексту) ими не выполнено совсем, задание 11 (сопоставление лирического произведения) выполнено на уровне от 12 % до 27 %. На 42-50 % задания № 6, № 11 выполнены в категории участников, набравших от минимального до 60 баллов. Работа над формированием сопоставительных умений при анализе художественных текстов может существенно уменьшить категорию таких участников в будущем. На успешность выполнения задания типа 6, 11 непосредственно влияют метапредметные универсальные регулятивные и учебные познавательные действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения и др.) Можно сказать, что в целом по региону овладение такими видами деятельности, как «сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения», продемонстрированное участниками экзамена, можно считать удовлетворительным.

Задание высокого уровня сложности (задание № 12 – написание полноформатного сочинения по предложенной теме) в Алтайском крае в среднем также выполнено на уровне выше 70 % по всем содержательным критериям (К1-К4), на уровне от 61 до 83 % продемонстрировано владение речевыми и языковыми нормами. Отметим, что все категории

участников экзамена, за исключением не преодолевших минимальный балл, успешно справились с заданием № 12: в группе «от минимального балла до 60» по всем критериям (кроме К7 – владения пунктуационными нормами) продемонстрированы результаты от 52 до 76 %, в группе «от 61 до 80 баллов» наиболее низким оказался результат по критерию, оценивающему владение речевыми нормами (76 %). В группе высокобалльников сочинение стабильно выполнено по всем критериям в диапазоне 90-100 %. Для группы не преодолевших минимальный балл задание 12 в силу высокого уровня сложности оказалось слабо выполнимым. Можно считать удовлетворительным овладение участниками ЕГЭ по литературе такими видами деятельности, как «написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений», «умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка)».

Отметим линии заданий и отдельных критериев, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

К успешно продемонстрированным можно отнести:

1) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений, о чем свидетельствует высокий процент выполнения заданий базового уровня; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка (№ 1 – 83%, № 2 – %, № 4 – 75 %, № 7 (умение определить литературный род, стихотворный размер) – 76 %, № 8 – 83 %, № 12 К 3 (умение использовать терминологию в сочинении);

2) сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике; владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров; владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (№ 5 К 3 – 70 %, № 6 К 3 – 63 %, № 10 К 3 – 77 %, № 11 К 3 – 67 %, № 12 К 5 – К 8 – от 61 до 83 %). Отметим, что по критериям, оценивающим логику и речевую грамотность, орфография, пунктуацию, грамматику в 2023 г. участники ЕГЭ улучшили результаты по сравнению с прошлым годом на 3 % – 12 %.

3) выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (№ 5 К 2 – 77 %, № 6 К 2 – 59 %, № 10 К 2 – 77 %, № 11 К 2 – 90 %, № 12 К 2 – 71 %);

4) интерпретация художественного произведения, владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (№ 5 К 1 – 85 %, № 10 К 1 – 94 %);

Всеми категориями участников ЕГЭ по литературе продемонстрирована в той или иной мере недостаточность знания содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой (задание № 3).

В категориях участников, набравших до 60 баллов, наблюдается недостаточность:

- владения различными приемами редактирования текстов (все задания, но прежде всего задание № 12 К 5, К 7);
- сформированности умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (снижение результатов по заданию № 5 К 1, К 2 по текстам Н.А. Некрасова, А.М. Горького);
- овладения навыками анализа художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (задание № 12 К 1, К 2).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В содержательном анализе выполнения заданий КИМ приводятся статистические данные всего массива результатов экзамена по литературе вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта 314, направленного в Алтайский край для анализа.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, можно сказать, что самым проблемным для участников ЕГЭ по литературе в 2023 г. стало задание № 3, которое демонстрирует выполнение одного из требований к результатам освоения основной образовательной программы – «знать/понимать содержание изученных литературных произведений». Для литературы как предмета это требование является базовым, все задания КИМ в той или иной степени проверяют его выполнение, оно напрямую соотносено с овладением осознанным, творческим чтением художественных произведений разных жанров. В задании № 3 (тестовое задание на соответствие) участники экзамена показывают знание конкретных фактов отдельных художественных текстов, например, умение соотнести персонаж с моментами его биографии.

№ 3 (Вариант 314 2023 г.). Установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	РАССКАЗЫ О ПРОШЛОЙ ЖИЗНИ
А) Бубнов Б) Лука В) Барон	<p>1) «Прожил всё, что было, – носил какой-то серый пиджак и рыжие брюки... а как разорился? Не заметил... Служил в казённой палате... мундир, фуражка с кокардой... растратил казённые деньги, – надели на меня арестантский халат... потом – одел вот это...»</p> <p>2) «...служил я сторожем на даче... у инженера одного под Томском городом... В лесу дача стояла, место глухое... а зима была, и – один я на даче-то... Славно – хорошо! Только раз – слышу – лезут!...»</p> <p>3) «Когда я был мальчишкой... служил на телеграфе... я много читал книг... Есть очень хорошие книги... и множество любопытных слов... Я был образованным человеком...»</p> <p>4) «Я вот – скорняк был... своё заведение имел... Руки у меня были такие жёлтые – от краски... Я уж думал, что до самой смерти неотмою... так с жёлтыми руками и помру...»</p>

Анализ выполнения разных КИМ по этому заданию в 2022 и 2023 годах позволяет сделать вывод о том, что содержание разных текстов участники экзамена знают на разном уровне. В соответствии с кодами текстов как элементов содержания ЕГЭ по литературе можно сказать, что комедию Д.И. Фонвизин «Недоросль» (элемент содержания 3.1) экзаменуемые

знают на 78 % (по заданию № 3 в 2022 г.), пьесу А.М. Горького «На дне» (элемент содержания 7.3.) на 23 % по заданию № 3 в 2023 г.). Однако с учетом высокой оценки по содержательным критериям задания № 5, в котором требуется выполнить анализ отрывка этого же произведения (К 1 – 96 % и К 2 – 87 %) можно сделать вывод, что пьесу Горького участники хорошо знают на уровне общих идей и плохо – на уровне отдельных фактов и деталей. Более сложная ситуация с поэмой Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (элемент содержания 5.7): по заданию № 3 в 2022 г. – 8 %, в 2023 г. – 25 %. С одной стороны, положительная динамика в освоении содержания произведения есть, но, с другой стороны, знание некрасовского текста все еще остается неудовлетворительным, что сказалось и на уровне выполнения задания № 5 по отрывку из поэмы (К 1 – 74 % и К 2 – 68 %; что на 12 % и 9 % хуже, чем в прошлом году). Т.е. участники экзамена не знают поэму на уровне общих идей, важных образов, конкретных деталей.

Разный уровень знания текстов, помимо личной мотивации обучающихся, может быть объяснен рядом причин:

1) *Сложностью текста для восприятия школьников.* Поэма «Кому на Руси жить хорошо» представляет собой незаконченное произведение, плод многолетних размышлений автора о судьбе русского крестьянства в пореформенной России, о сложности взаимоотношений народа и власти, противоречивости характера русского человека. С размышлениями о высоких ценностях соседствуют изображения теневых сторон жизни народа. Композиция текста, в силу его незавершенности, не была до конца определена самим автором, а потому отрывочна, рыхла, сложно осознается учениками. Эпический характер повествования предполагает целый калейдоскоп персонажей, соединение конкретно-исторического и вневременного смыслов. При внешней легкости, сказовости повествования текст скрывает комплекс сложнейших проблем, которые трудны для понимания современных школьников в силу незнания многих социокультурных и исторических реалий того времени. Поэма Некрасова – один из самых сложных, «нелюбимых», а потому и не читаемых школьниками текстов русской литературы;

2) *Периодом литературы, к которому относится текст, а также временем изучения этого периода по программе основного общего образования.* Задания в КИМ по литературе выстраиваются с учетом трех исторически сложившихся периодов ее развития: I. Древнерусская литература, литература конца XVIII – первой половины XIX века (коды элементов содержания по кодификатору: 2.1 – 4.14); II. Литература второй половины XIX века (5.1 – 5.13); III. Литература рубежа XIX–XX веков, литература XX века (6.1 – 8.3). При изучении текстов каждого периода есть определенные трудности, влияющие на знание содержания произведений. Тексты первого периода бывают сложны для восприятия школьников в силу архаичности их языка, изучаются в 9 классе. Второй период литературы традиционно попадает на 10 класс, на этом этапе при чтении текстов возникают проблемы психологического плана: многие учащиеся воспринимают этот год как период отдыха между интенсивными подготовками к ОГЭ и ЕГЭ. Третий период литературы изучается в 11 классе и включает большое количество текстов, многие из которых запоминаются учащимися на уровне основных идей и проблем, без должного внимания к деталям.

3) *Организацией повторения материала при подготовке к ЕГЭ по литературе.* Зачастую будущие участники экзамена делают упор на подготовку и чтение текстов по одному из периодов литературы. Обычно выбирается первый период в связи с логикой развития историко-литературного процесса, а также потому, что и авторов, и объемных,

сложных по тематике и проблематике текстов, по сравнению с двумя другими периодами, здесь гораздо меньше.

Проблема знания содержания текстов, активизации читательского интереса (как при текущем освоении программы, так и при подготовке к ЕГЭ) должна решаться с учетом различных уровней работы с художественным произведением, способов восприятия информации: через активизацию эмоционального восприятия, рационального осмысления, ассоциативные методики.

Стимулированию эмоционального восприятия у всех категорий обучающихся способствуют:

- чтение учителем в классе или прослушивание в исполнении мастеров слова наиболее сложных и содержательно значимых эпизодов, отрывков, сцен с последующим их комментарием, коллективным обсуждением, анализом. Услышанное эмоциональное исполнение в совокупности с отслеживанием текста по книге существенно улучшает понимание и запоминание содержания произведения школьниками.

- чтение текста учениками по ролям с предварительной подготовкой, анализом эпизодов, объяснением характера персонажей, авторского отношения к ним (например, наиболее значимых сцен в пьесе М. Горького «На дне», главы «Пьяная ночь» в поэме Н.А. Некрасова и др.);

- посещение спектаклей, просмотр кинофильмов по мотивам программных произведений с последующим обсуждением, выявлением специфики произведения другого вида искусства, «отклонений» от литературного источника;

- комментированное чтение, с пояснением сложных слов, неизвестных современному школьнику социокультурных моментов.

К рациональным методам можно отнести:

- выполнение тестовых заданий на знание текста, составленных учителем (на соответствие, на определение ложного утверждения и др.);

- самостоятельное составление обучающимися тестовых заданий на основе фактологии произведения;

- выявление в тексте наиболее значимых цитат для последующего заучивания.

- представление учителем в табличной форме наиболее важной фактологии по тексту;

- самостоятельное создание обучающимися таблиц для запоминания деталей текста, выделение параметров (оснований) для табличной информации. Мы приводим возможный варианты по пьесе М. Горького «На дне».

Система образов в пьесе М. Горького «На дне»

Персонаж	Факты прошлой жизни	Факты в настоящем	Отношение к человеку / соседям по ночлежке	Отношение к Луке	Отношение к правде	Портрет	...

Изображение представителей правящих кругов в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»

Персонаж	Факты о дореформенной жизни	Факты о жизни в пореформенный период	Портрет	Отношение к мужикам	Отношение к реформе	Авторская оценка персонажа	...

Роль песен в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»

Название	Глава	Кто исполняет	Сюжет	Идея (основная мысль)	Фольклорные элементы	Значимые образы	...
----------	-------	---------------	-------	-----------------------	----------------------	-----------------	-----

– составление учеником словарика неизвестных выражений (по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо») с последующим обсуждением.

К ассоциативным методам или методам аналогии можно отнести изучение сложного в прочтении и понимании произведения через выявление параллелей с более понятным и/или интересным текстом. Например, многоголосие главы «Пьяная ночь» в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и полифонизм в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», тема пьянства в этих же произведениях; сопоставление сатирического изображения представителей правящих сословий у Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина и др. Сопоставление христианских позиций Луки (М. Горький «На дне») и Сони Мармеладовой (Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»). Включение произведения в процессе анализа на занятиях по литературе в ближайший (современный изучаемому тексту) контекст позволит также повысить успешность выполнения сопоставительных заданий (№ 6 и № 11) участниками с разным уровнем подготовки.

При выполнении остальных заданий базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (№ 1, 2, 4 и 7–9), участники экзамена продемонстрировали высокий уровень освоения понятий «литературный род: эпос, лирика, драма, лироэпос», «литературное направление: реализм», «поэма», «конфликт», «диалог», «ремарка», «стихотворный размер: дактиль», «сравнение», «инверсия», «эпитет», «метафора», «тип рифмовки: кольцевая или опоясывающая», умение соотнести их с практикой при анализе текста. К наиболее частотным ошибкам можно отнести неразличение терминов «рефрен», «анафора», «лексический повтор». Это обусловлено общностью семантики данных терминов (все это различные виды повторов), сравнительной редкостью термина «рефрен», а также недостаточной работой со стороны обучающихся с регламентирующими документами к экзамену: термин «рефрен» в Кодификаторе по литературе 2023 г. указан не в основном тексте (терминологический список п 1.1), а включен в Приложение 1 «Перечень основных терминов и понятий, актуальных для ЕГЭ 2023 год по литературе».

Участникам ЕГЭ по литературе следует отличать «рефрен» (повтор законченной синтаксической и смысловой конструкции на протяжении всего текста через достаточно большие периоды) от «анафоры», «эпифоры», «лексического повтора» – повтора чаще слова или словосочетания, соответственно, в начале строк, в конце строк, разноместного. В качестве примеров можно проанализировать и увидеть различия этих понятий в следующих текстах: Н.А. Некрасов «Зеленый шум», «Слово о полку Игореве», Б. Рыжий «В России расстанутся навсегда...», А. Блок «Двенадцать», Р. Рождественский «Все начинается с любви...», Л. Озеров «О тебе я хочу думать...», А. Фет «Только в мире и есть, что тенистый...», «Я пришел к тебе с приветом...» и др.

Задания повышенной сложности типа 5.1/5.2 и 10.1/10.2 были представлены в альтернативных формулировках, обеспечивающих через ситуацию выбора актуализацию универсальных регулятивных действий на основе предметных знаний и умений: анализировать тексты различной родо-жанровой принадлежности в заданном направлении, давать прямой связный, аргументированный ответ с соблюдением речевых норм на основе проделанного анализа.

Вариант 314

По отрывку из третьего действия пьесы М. Горького «На дне»

(начало: Н а с т я (вскакивая). Молчите... несчастные! – окончание: Л у к а. Я – знаю! Ничего! Я верю! В лаковых сапогах, говоришь? А-яй-ай! Ну – и ты его тоже – любила? (Уходят за угол).

5.1. Как в данной сцене горьковской пьесы сталкиваются мечта и жестокая реальность?

5.2. В чём позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти?

По стихотворению Н.М. Рубцова «После грозы».

10.1. Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения?

10.2. Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?

Формулировки заданий представляют текст как единый формально-содержательный комплекс и позволяют участникам давать верные ответы, анализируя как формальный, так и содержательный планы представленных произведений. Более того, эти вопросы, рассмотренные не как альтернативные, а как взаимодополняющие, служат своеобразной «подсказкой», позволяют задать верное направление.

Статистический анализ результатов выполнения заданий 5 и 10 в 2022 г. и 2023 г. показывает, что умение работать с лирическим текстом демонстрируется участниками экзамена на более высоком уровне по сравнению с текстами эпическими, лироэпическими, драматическими. По нашему мнению, это обусловлено несколькими факторами:

1. В силу специфической формы поэтический текст воспринимается как искусственно созданный, в котором выбор и постановка каждого слова связана с выполнением авторской задачи.

2. Небольшой объем лирического произведения позволяет ученикам лучше сконцентрироваться на его формально-содержательном анализе.

3. Учителя традиционно считают анализ лирического произведения, как особой знаковой художественной системы, более сложным, а потому уделяют достаточно внимания методике анализа разных уровней лирического текста.

4. Поскольку лирика – это «повествование о чувствах» (в терминологии Аристотеля), даже не самые подготовленные участники экзамена задействуют возможности собственного эмоционального интеллекта при работе со стихотворением. Как правило, люди, ориентированные на гуманитарные и творческие профессии, а потому выбравшие ЕГЭ по литературе, имеют достаточно развитый уровень эмоционального интеллекта, а потому выполнение заданий № 10 и № 11 они демонстрируют на более высоком уровне по сравнению с заданиями № 5 и № 6.

Улучшению показателей при выполнении заданий типа 5.1/5.2 может способствовать осознание единой природы художественного произведения вне зависимости от его родо-жанровой принадлежности и схожего алгоритма действий по заданиям 5.1/5.2 и 10.1/10.2. При выполнении заданий этого типа ученик должен придерживаться следующих этапов работы:

№ п/п	Этап работы над ответом	Последовательность действий
1.	Формулировка проблемы	1. Прочитайте отрывок (стихотворение), чтобы ознакомиться с его содержанием, (понять и почувствовать

		<p>основное настроение стихотворения).</p> <p>2. Внимательно прочитайте формулировки альтернативного задания, определите ключевые слова/словосочетания.</p> <p>3. Определите наиболее понятную для вас проблему.</p> <p>4. Определите смысловую связь каждого варианта задания в предложенным отрывком.</p> <p>5. Определите связь двух предложенных вопросов между собой. Возможно, они взаимодополняют друг друга и помогут выстроить предварительную гипотезу (тезис). Например, «Столкновение мечты и жестокой реальности отражается в принципиально разной реакции) обитателей ночлежки на рассказ Насти»).</p> <p>6. Окончательно определитесь с выбором варианта задания.</p>
2.	Выбор ключевых понятий в формулировке вопроса, их уточнение, раскрытие, пояснение	<p>1. Еще раз прочитайте формулировку задания.</p> <p>2. Выделите, подчеркните ключевые слова, чтобы потом отразить их в формулировке прямого ответа.</p> <p>3. Подберите синонимичные выражения. Например, «как отражается» – как проявляется, как раскрывается (с помощью каких образов, изобразительных средств, приемов); «столкновение мечты и реальности» – конфликт, противопоставленность, антитеза, иллюзия, беспощадная правда, столкновение героев, характеров, жизненных принципов, позиций, мировоззрений.</p>
3.	Формулировка предполагаемого ответа (гипотезы)	<p>1. Актуализируйте ваши знания о содержании текста в целом: сюжете, основном конфликте, идее, тематике, проблематике, авторской оценке и т.д. В задании № 10 такого действия не совершается, т.к. текст представлен в КИМ полностью.</p> <p>2. Сформулируйте гипотезы с учетом содержания текста (эмоционального наполнения), авторской оценки (чувств лирического героя).</p>
4.	Анализ текста в соответствии с определенными задачами	<p>1. Перечитайте текст еще раз, медленно, соотнося с выделенными ключевыми словами и гипотезой каждое слово (фразу) представленного отрывка (стихотворения).</p> <p>2. Выделите важные детали: детали портрета, особенности речи, эмоционально-оценочную лексику, детали пейзажа, выражения, передающие авторскую оценку, ремарки, знаки препинания как выражение эмоциональной оценки говорящего (в т.ч. лирического героя).</p> <p>3. Объедините выделенные слова в смысловые блоки (семантические поля). Например, «мир мечты»: настоящая любовь, «радость жизни моей», «горячо и громко,..точно вслушиваясь в отдаленную музыку; «мир реальности»</p>

		«чертова кукла», правда, «ерунда», «пропадающая душа», «Бог убил», «смеются», «А-й-ай!».
5.	Соотнесение результатов наблюдения над текстом и авторской позицией с гипотезой	<p>1. Проверьте, насколько ваши предположения соотносятся с основными элементами содержания текста, не наблюдается ли противоречий.</p> <p>Например. Столкновение мечты и реальности является частью противопоставления двух основных позиций: Луки (здесь еще Наташи и Насти) и Сатина (в данном отрывке Бубнова и Барона). Мечта украшает жизнь, притупляет боль существования, однако не выдерживает беспощадного столкновения с реальностью. Мечта Насти наивна, инфантильна, сформирована пошлой реальностью. Даже Лука, подкрепляя иллюзию Насти, не верит ей, утешает, как ребенка, о чем свидетельствует его последняя реплика. Настя и Наташа, защищая мечту, обнажают жестокую правду и о существовании своих оппонентов. Теория Луки, оправдывающего ложь ради утешения, подменяющего понятие правды, обречена на провал.</p>
6.	Результаты анализа текста	Уточните гипотезу, подтвердите или измените на основе анализа.
7.	Оформление выводов в виде развернутого аргументированного высказывания	<p>1. Запишите тезисы, каждый тезис подкрепите обращением к выделенным элементам текста (подчеркнутым словам, выражениям).</p> <p>2. Используйте конструкции: подтверждается, прослеживается, свидетельствует и др.</p> <p>3. Обращение к тексту оформите в виде прямых цитат или косвенного цитирования.</p> <p>4. Старайтесь сопровождать каждое обращение к тексту комментарием.</p>
8.	Самоанализ, редактирование	<p>1. Соотнесите ваш ответ с критериями оценивания: проверьте, дан ли в тексте прямой связный ответ на вопрос, употребляются ли ключевые слова.</p> <p>2. Проверьте правильность цитат и их оформление.</p> <p>3. Проверьте логику ответа на нарушение хода мысли, речевые ошибки, неоправданные повторы, пересказ.</p>

Данный алгоритм представлен нами с ориентацией, в первую очередь, на выполнение альтернативного задания 5.1/5.2, что обусловлено большими, по сравнению с заданием 10.1/10.2, трудностями при выполнении этого типа задания на ЕГЭ по литературе в Алтайском крае.

Наиболее частые ошибки по первому и второму критериям обусловлены незнанием содержания произведений на уровне авторской оценки персонажей, основных идей, проблем (пп. 3 и 5 в представленном алгоритме).

Пример 1 (с сохранением авторской орфографии и пунктуации):

5.2. В данном отрывке пьесы Горького «На дне» мы слушаем рассказ Насти и видим отличную реакцию героев на ее слова. Лука внимательно слушает девушку, просит остальных героев не перебивать ее и, что самое главное, **безукоризненно верит ей**. Барон и Бубнов же наоборот считают, что «все это – ерунда», взятая из книги. Они, в отличие от Луки, не верят в любовь Насти. Но старик поддерживает и уводит девушку прочь, дабы выслушать несчастную.

Ответ ученика содержит фактическую ошибку (выделена нами жирным шрифтом), обусловленную незнанием двойственности, заложенной автором в образе Луки. Старик понимает, что история Насти – вымысел, однако поддерживает его, чтобы облегчить тяжелую жизнь героини. Это согласуется с его жизненным принципом «Ложь во благо, из сострадания лучше, чем горькая правда». Фактическая ошибка ведет к обязательному снижению по 5 К 2 с двух первичных баллов до одного, а также к возможному снижению на 1 балл по 5 К 1. Нельзя сказать, что ответ ученика не позволяет судить о понимании текста приведенного фрагмента, однако и полного понимания экзаменуемый не обнаружил, в связи с этим ответ по 5 К 1 может быть оценен 2/1 баллов. К сожалению, в критериях оценивания не учитывается ситуация «неполного понимания текста» обучающимся.

При анализе отрывка из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» подобная ошибка была более частотной, свидетельство тому тот факт, что из 17 «двочных» работ 13 были выполнены по вариантам, в которых задание № 5 было связано с некрасовским текстом. Половина этих выпускников не приступала к выполнению задания из-за того, что не знала содержание текста, большая часть остальных продемонстрировала в ответе также его полное или частичное незнание.

В контекстных заданиях повышенной сложности типа 6 и 11 на ЕГЭ 2023 г. наиболее распространенными были следующие виды ошибок:

1. Неверное понимание типа героя, вынесенное как основание для сопоставления (6 К 1 – 1/0 баллов из 2);
2. При сопоставлении тексты произведений привлекаются для аргументации на уровне общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем), что влечет снижение по второму критерию на 1-3 первичных балла.

Последняя из перечисленных ошибок ярко иллюстрируется следующим примером:

Вариант 314

Задание № 6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чём схоже (или чем различается) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом фрагменте пьесы М. Горького?

Пример 2 (с сохранением авторской орфографии и пунктуации):

6. Тема сочувствия и доброты присуща повести А.И. Солженицына «Матренин двор». Как и Лука, Матрена является праведницей. Оба героя желают помочь окружающим и вывести людей на светлый путь. Лука – ведет разговоры о светлом будущем и дает наставления, а Матрена – выручает людей из любой беды, дабы жизнь несчастных стала лучше. Так произведения разных авторов схожи между собой одной из тем.

Экзаменуемый находит удачный пример для сопоставления – тип праведника, дает верное толкование этому понятию, но при аргументации обращается к обоим текстам на уровне общих рассуждений, несмотря на то, что перед учеником находится отрывок из

горьковского текста, в котором достаточно легко найти подтверждение сформулированному тезису о «праведности», и сочувствии героя.

Количество подобных ошибок может уменьшиться при соблюдении алгоритма выполнения заданий № 6, 11:

1. Внимательно прочитать формулировку задания.
2. Выявить конкретное основание для сопоставления предложенного в КИМ текста с привлеченным (например, тема сочувствия и доброты).
3. Еще раз уточнить формулировку задания на предмет ограничений приведенных текстов по родо-жанровой принадлежности или по временному признаку. Например, при формулировке «В каких еще произведениях русской лирики...» нельзя обращаться к лироэпосу или зарубежным стихотворениям. И наоборот, КИМ 314 предоставлял участникам максимально широкие возможности в сопоставительном задании № 11 при формулировке «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?». Участник экзамена имел право приводить в качестве примера и лироэпические тексты, и драматические, если они написаны в стихах.
4. Вспомнить произведение, соответствующее указанным требованиям, записать его название и автора с применением ключевых слов из формулировки задания. Использовать конструкции, обеспечивающие соблюдение логики ответа: например, «Как и стихотворении Н.М. Рубцова, тема природы звучит в стихотворении Б. Пастернака «...», «Как и Н.М. Рубцов, к теме природы обращается С. Есенин в стихотворении «...»
5. Обратиться к анализу приведенного в КИМ отрывка/стихотворения по заданному основанию, подчеркнуть конкретные слова и выражения, позволяющие сформулировать тезис об особенностях звучания темы (мотива, изображения типа героя и др.) в исходном произведении.
6. Вспомнить и записать конкретные детали, сцены, высказывания, цитаты, иллюстрирующие особенности звучания темы (мотива, изображения типа героя в подобранном по памяти произведении).
7. Сделать вывод о сходстве / различии текстов по предложенному основанию. Избегать демагогических формулировок: *«Так произведения разных авторов схожи между собой одной из тем»*.
8. Оформить письменный ответ на задание с учетом соблюдения логики и речевых норм.
9. Провести самопроверку, редактирование: обязательно проверить, указаны ли фамилия автора и название произведения, насколько точно выполнено прямое цитирование. Если нет полной уверенности в точности цитаты, нужно оформить ее через косвенное цитирование. Проверить, есть ли поочередное обращение к тексту и обоснование этого обращения. Проверить фактические ошибки. Проверить ответ на соблюдение логики и отсутствие речевых ошибок.

Ошибки, связанные с неверным пониманием типа героя, когда данное понятие вынесено как основание для сопоставления, обусловлены тем, что формулировки заданий 6 на протяжении нескольких последних лет отсылают к терминологии, не закреплённой кодификатором. Понятие «тип героя» традиционно связывается в литературоведении с реализмом как методом и направлением искусства, одним из ведущих принципов которого при создании художественных образов является принцип типизации (изображение типичных героев в типичных обстоятельствах). В Приложении 1 к Кодификатору «Перечень основных

терминов и понятий, актуальных для ЕГЭ 2023 года по литературе» термин «тип литературного героя» имеет расшифровку: «лишний человек», «маленький человек», резонер. Поэтому вполне объяснимо, что такие определения, как «тип самодура», «герой-праведник», «особенный человек», «тип обыватель», вызывают у участников ЕГЭ по литературе определенные затруднения. Неумение дать толкование подобным определениям, встретившимся в формулировке экзаменационного задания, свидетельствует об узком кругозоре и невысоком уровне сформированности общекультурных представлений. Так, не являясь собственно литературоведческим термином, слово «самодур» встречается школьником в процессе изучения драмы Н.А. Островского «Гроза», как характеристика героев Дикого и Кабанихи. Участники ЕГЭ по литературе с хорошим уровнем предметной и общекультурной подготовки не затрудняются с ответом на задания, в формулировке которых встречаются подобные определения, поскольку могут обнаружить за каждым из них комплекс характеристик героя (например, самодур – деспотичный, жестокий человек, навязывающий свою волю другим, не считающийся с чужим мнением, нарушающий по собственной прихоти законы нравственности и т.д.). Однако для не самых подготовленных выпускников из категории «от минимального до 60 баллов» задание с определением «тип самодура» менее выполнимо. Они пытаются дать слову «самодур» собственное толкование, актуализируя внутреннюю форму слова «сам + дурак», поэтому возникает примитивно-ошибочное понимание «самодур – глупый, примитивный, не развивающийся, консерватор». Примеры для сопоставления подбираются ими исходя из такого понимания, что ведет к снижению результатов при выполнении задания № 6.

С целью профилактики подобных ошибок необходимо практиковать выполнение различных заданий (устных и письменных) квалифицирующего и сопоставительного характера при изучении произведений в школьном курсе:

- составьте характеристику героя / дайте определение: самодур, обыватель, праведник, чудик, странный человек, мечтатель, обыватель, человек из народа, представитель власти (правлящих сословий), бунтарь, мещанин, юродивый и деловой человек, новый человек, подлец, скупец, расточитель, Гамлет, Дон Кихот, др.;

- подберите примеры к этим характеристикам из известных вам произведений, обоснуйте их;

- соотнесите образ героя с определенным литературным направлением;

- соотнесите образ героя с типичным сюжетом;

- соотнесите образ героя и отношение, характерное для определенного автора к этому типу персонажей (ироничное, сатирическое, осмеяние; сострадание, сопереживание, сочувствие; восхищение и др.);

- соотнесите тип персонажа и характерные приемы его изображения.

Считаем эффективным организацию такого материала в табличной форме. Таблица заполняется по мере изучения произведений, позволяет не только систематизировать содержательные элементы образования по литературе, но и облегчить их запоминание, формировать метапредметные результаты образования в части освоения универсальных учебных действий.

Умение соотнести литературное направление с характерным комплексом героев, сюжетов, авторских приемов и отношения, тем и проблем, связать родо-жанровую принадлежность текста с особенностями его конфликта влияет на успешность выполнения заданий не только повышенного, но и высокого уровня.

В 2023 г. комплекс тем, представленных на выбор участникам экзамена по литературе в задании № 12, в полной мере способствовал выполнению задачи широкого содержательного охвата литературного материала. Темы сочинений 12.1. – 12.4 компоновались традиционно, с учетом важнейших этапов историко-отечественного литературного процесса, различных форм предъявления задания (вопросительной или тезисной), разного характера возможных размышлений экзаменуемого (над тематикой и проблематикой, конкретным литературоведческим понятием и др.). Темы 12.5 были ориентированы на анализ литературного произведения с точки зрения «диалога искусств».

Вариант 314

12.1 Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?

12.2 Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

12.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

12.4. Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения).

12.5. Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения).

Выбор тем участниками экзамена в целом и по группам с различным уровнем подготовки во многом зависел от подбора тем в конкретном варианте, однако можно проследить ряд закономерностей:

1. Примерно 50 % экзаменуемых выбрали первую тему, ориентированную на работу с произведением из первого периода («Из литературы первой половины XIX века»). Особенно массовым является выбор этой темы в группах хорошо подготовленных выпускников, с результатами от 61 до 100 баллов. Это связано с продуманной организацией подготовки к экзамену, рациональным распределением сил, концентрацией внимания на определенной группе художественных текстов. Чем выше балльный результат в группе, тем большее количество попавших в нее выбрали для сочинения тему 12.1.

2. В группе с невысоким уровнем подготовки (с результатами от минимального до 60 баллов) востребованной оказалась тема 12.4, позволяющая участникам экзамена самим выбрать текст, на основе которого будет раскрываться тема сочинения. Иначе говоря, эту тему выбирают те, для кого формулировка темы 12.1. оказалась сложной.

3. В группе с результатами от минимального до 60 баллов самая большая доля тех участников экзамена, кто выбрал написание сочинения по теме 12.5, ориентированной на «диалог искусств».

4. Сочинения, написанные по первой теме не только наиболее массовые, но и наиболее сильные, глубокие, в то время как большая часть работ по теме 12.4 оставляет желать лучшего. Уровень выполнения задания 12.5. в 2023 г. существенно повысился по сравнению с прошлым годом.

При общем достаточно высоком уровне выполнения задания № 12 на ЕГЭ по литературе в 2023 г, можно выделить некоторые типичные ошибки:

1. Невысокое качество сочинений по теме 12.4. объясняется следующим. При выборе темы участник экзамена ориентируется, в первую очередь, на знание определенного круга произведений. Если этот круг невелик, то ученик «подгоняет» художественный текст под формулировку темы, что не позволяет написать глубокого сочинения. При выборе произведения для рассуждения о теме труда в отечественной (или зарубежной) литературе,

участники экзамена проявили удивительную изобретательность при непонимании авторской позиции: в качестве «трудящихся» привлекали Соню Мармеладову (Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»), господина из Сан-Франциско (одноименный текст И. Бунина), Акакия Акакиевича Башмачкина (Н.В. Гоголь «Шинель»). Подобное толкование этих героев граничит с полным непониманием авторской позиции, что приводит в лучшем случае к низким баллам за сочинение, в худшем – к его обнулению.

Пример 3

12.4. Тема труда достаточно часто появляется в произведениях классической отечественной литературы. Однако, противопоставить труду выстраивается чаще и всё же речь будет идти о труде, а точнее о производстве Николая Васильевича Гоголя «Шинель».

Главный герой произведения Гоголя, показан человеком своим делом, это рабочий человек, и к сожалению, вся его жизнь так и проходит в ежедневном труде. Башмачкин, т.е. главный герой, всю свою жизнь занимая только работой, он переписывал бумаги, даже берёт их на дом, чтобы продолжать работу, успевать сделать её. И по сути дело, вся жизнь его так и проходит, размеренно и однообразно, до одного момента. Пока ему не понадобилась новая шинель, ведь стоящая сейчас изнашивается и стала неприметной.

И вроде как у Башмачкина уже были накопления, но всё же ему приходится трудиться еще больше, дабы заработать себе на новую, приличную шинель. Он экономит на еде, белье, и ходит в старой одежде. Экономит на продуктах, и пользуется бесплатным проездом. Но с другой стороны у него появляется цель,

Т.е. старая стилистика работает еще больше. И соответственно, после данной работы Бахматовичи накапливает нужную ему сумму денег, благодаря своему честному труду и терпению, он воодушевленный покупает новую, пригодную ширель. Это показывает, что главный герой - трутеник, способный менять и усердно работать, еще поставил себе цель.

Хоть мы и понимаем, что данное произведение закончить не очень хорошо, но всё же мы понимаем, что главный герой действительно способен трудиться ради достижения поставленной цели. Конечно, это не означает, что необходимо морить себя голодом и чем-то обделять. Понятно, что проводить каждый день за очередной работой тоже не есть хорошо. Но всё таки Бахматовичи меняются, и когда ставят цель заработать на ширель и когда покупают её, он ведь становится другим человеком, его жизнь меняется. И труд - это естественно способ достижения своих целей и мечтаний.

Избежать подобных ошибок поможет корректировка подготовки к экзамену будущих участников экзамена с исходным невысоким уровнем подготовки по предмету. Для ее осуществления необходимо: провести диагностику знаний по литературе до начала подготовки; ориентировать выпускника на усиленную работу с произведениями первого литературного периода: От «Слова о полку Игореве» до произведений Н.В. Гоголя, с подробной проработкой авторской позиции.

2. В сочинении по пятой теме частотны проблемы, связанные с привлечение текста произведения для аргументации выдвигаемых тезисов. Возможно, сама формулировка темы (например, «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека»»), сопровождающаяся уточнением (с опорой на текст произведения) подталкивает участников указывать, перечислять отдельные сцены, фрагменты художественного текста без их смыслового анализа. В сочинениях этого типа также нередко встречается и обратная ситуация, когда ученик, давая советы, забывает о специфике самого изобразительного искусства.

По нашему мнению, выбор данной темы обусловлен возможностью обратиться к тексту М. Шолохова, с которым выпускники сталкиваются не только при подготовке к литературе, но и при проработке сочинения по русскому языку в 11 классе. Глубокого анализа текста автор данной работы не демонстрирует, как и не показывает должного внимания к изобразительному искусству. Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно.

Пример 4

12.5

Многие картины современности написаны именно по сюжету популярных книг. Художники возвращают в жизнь образы, которые человек иногда сильно представляет собою.

К таким образам можно отнести военные сцены. Картины с подобными изображениями темнее не только в своём восприятии, но и в смысле понимания, ведь не каждый сможет представить себе на месте солдата или раненого.

В пример тому можно взять рассказ М. Шолохова «Судьба человека» книга наполнена множеством тёмных сцен, начиная с смерти всей семьи главного героя и заканчивая его отъездом через врагов. Но по мнению именно картина должна показывать именно

переходные моменты жизни героев. Примером тому может стать повзв Андрей Соколов, когда тот, под обстрелами немецкого войска, всё же manages с провизией, из всех своих сил стараясь довести ту до солдат. Этот момент можно назвать переломным, так как именно тогда герой впервые испытывает чувство скорой смерти, но долг и отвага не дают ему свернуть назад.

Так же можно обратить внимание и на ~~самую~~ последнюю переломную сцену, а именно - обстрел с Ваней. Потеряв абсолютно всё, Андрей Соколов больше не мог испытывать счастья. Но повстречав мальчугана, мальчишка ~~показывает~~, что тот несомненно так же как и он ~~всё~~ силе. Андрей ~~замечает~~ сообщает, что он может спасти Ваню, так же как и мальчишка может спасти его.

Эти моменты можно назвать одним из ^{одних} главных, так как ^{они} характеризуют главного героя лучше всего, что и подходит для переноса на картину. Такие сцены создают иллюстрацию запоминающейся и яркой.

3. Недостаточный объем сочинения. В 2022 г. требования к минимальному количеству слов в задании № 12 изменились со 150 слов до 200. При несоблюдении этого требования сочинение оценивается нулем баллов. Ошибка этого типа иллюстрируется следующим примером. Ученик создает текст, сопоставимый по уровню с предыдущим, однако это сочинение не может быть оценено.

12.5 Михаил Шолохов известный русский писатель. Он написал много замечательных произведений. Одним из самых интересных его произведений, с моей точки зрения, является «Судьба человека».

В произведении показано очень много эпизодов, которые идеально подошли бы для того, чтобы их проиллюстрировал художник. Есть несколько эпизодов, на которые я готов дать совет художнику или иллюстратору, чтобы он смог как можно лучше передать чувства и события в этом произведении.

В эпизоде, когда герой встает перед выбором жить или не жить за немецкое друшение, он всецело увлечен от ответа ~~показывает~~ от него, чтобы не предавать себя и свою родину. Показывая чувства главного героя, автор использует психологию. С помощью этого художественного приема автор показывает несгибаемую волю главного героя. В этом эпизоде я советую художнику проиллюстрировать поведение героя перед врагом.

Еще одним советом художнику является лучше проработка эмоций главного героя в эпизоде, когда еще слышится его родное. Это душещепательная сцена, которая показывает огромную любовь героя к семье.

Таким образом, совет ~~еще~~ моральное художнику или иллюстратору, слушат для того, чтобы улучшить передаваемые эмоции автором.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Современное образование в соответствии с условиями динамичной реальности ставит целью формирование многоаспектно развитой личности, которая обладает не только комплексом теоретических знаний и практических умений по разным предметам, в том числе литературе, но может продемонстрировать универсальные метапредметные результаты, которые обеспечивают ей успешность дальнейшего развития и самореализации.

Основу метапредметности составляют **метаумения** (универсальные навыки и умения, например, навыки теоретического мышления, систематизации и обобщения, анализа информации, критическое мышление и умение отличать недостоверную информацию, творческое мышление и поиск альтернативных вариантов) и **метаспособы** (освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы достижения цели, оптимизирует ресурсы). Владение метаумениями и метаспособами оформляется в виде метапредметных результатов и непосредственно влияет на успешность выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по литературе, поскольку позволяет каждому обучающемуся отразить собственные действия, осознать процесс выполнения и проанализировать итог.

Метапредметные результаты основной образовательной программы среднего общего образования, сформированность которых важна при выполнении КИМ по литературе, приводится из единой классификации метапредметных результатов (Раздел II, п. 8 Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712.

Это метапредметные результаты, предполагающие владение следующими метаумениями и метаспособами, используемыми в процессе выполнения экзаменационной работы по литературе

Метаумение	Задание ЕГЭ	Метаспособы
Основы теоретического мышления (определение понятий, систематизация, классификация, доказательство, обобщение).	Все задания	Работа с информацией; работа с учебными моделями; использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.
Обладание навыками переработки информации.	Все задания	Сравнение, анализ, синтез, аргументирование, интерпретация, оценка, обобщение, классификации по родовидовым признакам, установление аналогий и причинно-следственных связей и т.п.
Критическое мышление.	Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12	Работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.
Задатки творческого мышления.	Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12	Определение проблем в конкретно заданных ситуациях, совмещение традиционных и новых способов деятельности.
Регулятивные метаумения.	Все задания	Планирование деятельности; выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи; контроль деятельности; анализ и корректировка собственной деятельности.

Ниже представлен анализ заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Универсальные регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)		
Все задания	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.	<ul style="list-style-type: none"> – <u>неумение спланировать время выполнения каждого задания на экзамене (не хватило времени);</u> – <u>переоценка собственных знаний при выборе темы сочинения, поверхностность в раскрытии темы;</u> – ошибки в определении стихотворного размера; – выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала; – нарушение логики и композиции развернутых ответов
Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12, тестовой задание 9	Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.	<ul style="list-style-type: none"> – интуитивный выбор альтернативных заданий типа 5,10, 12 без осознания проблемности (по принципу «кажется, это легче»); – невладение алгоритмом выбора средств художественной выразительности в тестовом задании 9; – орфографические и пунктуационные ошибки при написании сочинения; – несоблюдение грамматических и речевых норм; – наличие фактических ошибок в фоновом материале.
Все задания	<p>Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.</p> <p>Использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – отсутствие навыка самопроверки; – написание сочинения недостаточного объема; – невладение алгоритмом выполнения заданий с развернутым ответом; – неумение выделить ключевые понятия в формулировке экзаменационного задания; – неумение выделить важные понятия в процессе анализа текста, в связи с этим неудачные примеры для аргументации собственных тезисов; – интуитивное выполнение тестовых заданий на соответствие, множественный выбор
Универсальные учебные познавательные действия (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)		
Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему,	<ul style="list-style-type: none"> – неумение выделить проблему в формулировке задания ; – односторонность при раскрытии темы сочинения;

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	<ul style="list-style-type: none"> – неумение убедительно сформулировать сходство / отличия предложенного и выбранного произведений по заданному основанию в заданиях на сопоставление; – обращение к несущественному признаку / явления / смыслового отрезка текста при анализе заявленной проблемы; – формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего развернутого ответа.
Задание на сопоставление № 6, 11, задание 12	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	<ul style="list-style-type: none"> – неумение выявить авторскую позицию (чувства лирического героя) по отношению к определенному явлению, образу, персонажу; – вывод, не подкрепленный предшествующей аргументацией
Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12	Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.	<ul style="list-style-type: none"> – стилистические ошибки, использование иноязычных выражений (разговорный стиль, публицистический, научный); – неудачные ответы в сочинении типа 12.5 при попытке словесно описать визуальные образы, дать совет художнику; – отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок»; – наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли; – проявление речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми средствами.
Все задания	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	<ul style="list-style-type: none"> – неверное понимание проблемы в задании с упоминанием литературоведческого термина (например, при квалификации пьесы Н. Островского «Гроза» как драмы или трагедии); – искажение / неверная трактовка факта, изложенного в задании; – непонимание связи творческого метода писателя с сюжетом, типом героев, определенными художественными средствами, типом конфликта и др.; – фактические ошибки в употреблении терминов; – неумение использовать литературоведческую терминологию в процессе анализа текстов; – ошибки при выполнении тестовых заданий, проверяющих знание терминологии
Все задания	Выявлять причинно-следственные связи и	– неумение анализировать отрывок из эпического, лироэпического, драматического

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения познания.	<p>текста как знаково-символическую систему;</p> <ul style="list-style-type: none"> – незнание алгоритма выполнения заданий с развернутым ответом; – неумение выявить авторскую позицию в предложенном тексте; – неверная трактовка (аргументация) для принятия своего решения, обусловленная незнанием теоретического материала; – неверная трактовка причинно-следственных связей при анализе исходного текста – невнимательное прочтение инструкций к заданиям; – непонимание контекста в силу незнания содержания произведения; – отсутствие аргументации выдвинутых тезисов в сочинении; – неумение аргументировать тезисы обращением к анализу текста на уровне конкретных образов, тем, микротем и т.д.; – привлечение текста произведений на уровне общих рассуждений.
Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12	Уметь интегрировать знания из разных предметных областей.	<ul style="list-style-type: none"> – фактические ошибки, связанные с незнанием истории, социокультурных реалий, научных фактов; – обращение к теме 12.5, рассчитанной на «диалог искусств», при непонимании специфика заявленного в формулировке задания вида искусства; – систематическое употребление слова «девушка» по отношению к молодым женщинам, персонажам классической литературы в силу незнания этических норм.
Универсальные коммуникативные действия		
Задания с развернутым ответом: 5-6, 10-12	Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	<ul style="list-style-type: none"> – логические нарушения внутри абзаца, отдельного фрагмента текста; – логические нарушения между композиционными частями сочинения; – подмена рассуждения пересказом; – подмена заявленного в начале сочинения тезиса, когда экзаменуемый «незаметно для себя» изменяет тему и начинает говорить о другом; – логические ошибки при членении своего текста на смысловые части; – отсутствие средств связи между сверхфразовыми единствами или внутри них (читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы).

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		<ul style="list-style-type: none"> – наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением; – злоупотребление речевыми штампами; – различные речевые ошибки

Осознание возможностей литературы как предмета в части формирования метапредметных результатов позволит не только совершенствовать методику преподавания, но и подчеркнет ее роль в формировании полноценной, всесторонне развитой личности. Подчеркнем также, что в отличие от многих других школьных предметов литература непосредственно влияет на развитие духовно-нравственного потенциала обучающихся.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2023 г. можно считать достаточным владение всеми школьниками региона следующими элементами содержания / умениями и видами деятельности:

1. использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
2. использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);
3. анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
4. самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
5. выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);
6. написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
7. сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);

8. умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);

9. применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5)

10. овладение анализом художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

В 2023 г. участниками на ЕГЭ по литературе в АК были успешно выполнены большая часть заданий базового уровня (№ 1, 2, 4, 7, 8 – выполнение на уровне от 70% и выше), а также все задания повышенного уровня (с выполнением от 59 до 94 % по разным критериям) и задание высокого уровня (выполнение на 61-83 %). Однако у самой многочисленной группы участников, набравших от минимального до 60 т.б., были выявлены определенные затруднения при работе с отрывками из произведений, принадлежащих к эпическому, лироэпическому, драматическому роду литературы как на уровне собственно анализа текста, так и на уровне обращения к тексту при аргументации в сопоставительных заданиях. В этой же группе недостаточность владения алгоритмом выполнения заданий 6 и 11 привела к результату менее 50 % по второму критерию (привлечение текста для аргументации и при анализе лирики). Чуть менее чем на 50 % этими участниками экзамена продемонстрировано соблюдение речевых (в 6 задании) и пунктуационных (в 12 задании) норм, а также умение использовать литературоведческие знания в процессе анализа конкретного произведения (при выполнении базового задания 9 и создании сочинения 12.4). Кроме того, можно констатировать, что в регионе еще до конца не выработана практика работы с сочинениями по теме, ориентированной на «диалог искусств» (12.5)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформированными для всех школьников региона можно считать:

1. осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
2. знание содержания художественных произведений согласно перечню из Кодификатора ЕГЭ по литературе.

Яркой иллюстрацией того, что современные школьники принадлежат к нечитающему поколению, стали результаты выполнения задания 3 базового уровня (24 % по региону в целом), выявившие незнание содержания текстов на уровне конкретных деталей художественного повествования.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности были сделаны по ходу статистического и содержательного анализа конкретного задания.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Небольшие содержательные изменения КИМ 2023 г. (задание 9) существенно не повлияли на подготовку по литературе в регионе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, направлено на совершенствование выполнения как отдельных заданий, так и всего КИМ в целом. Благодаря современным техническим средствам учителя и школьники в любое время могут обратиться к этим рекомендациям, а также регламентирующим документам и методическим материалам, расположенным на федеральных платформах: на официальных сайтах ФИПИ (<http://fipi.ru>) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru>), такая информационная поддержка сказалась на повышении результатов ЕГЭ по литературе в Алтайском крае.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Запланированные и проведенные в 2022-2023 учебном году методические мероприятия (методические объединения учителей-предметников, вебинары по вопросам подготовки к ЕГЭ и с целью распространения успешного педагогического опыта, курсы повышения квалификации учителей-предметников с учётом типичных проблем подготовки к ЕГЭ, выявленных в ходе анализа выполнения заданий, обучение методике создания сочинений разных жанров), безусловно, внесли определенный вклад в улучшение результатов ЕГЭ по литературе в 2023 г.

Раздел 4. Р

РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Алтайском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. На заседаниях методических объединений изучить анализ результатов участников ЕГЭ по литературе, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2. На первом этапе подготовки следует провести диагностику уровня подготовленности выпускников к экзамену с использованием заданий ЕГЭ действующей модели КИМ;

3. Ознакомить обучающихся 11 класса с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2024 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы. Проанализировать результаты ЕГЭ-2023 с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса литературы.

4. Разрабатывать индивидуальные траектории подготовки к экзаменам для отдельных обучающихся или групп обучающихся в зависимости от количества сдающих литературу в ОО и уровня их изначальной подготовки, а также уровня мотивированности.

5. Преподавание литературы в 9 – 11 классах выстраивать с учетом логики развития историко-литературного процесса и пониманием того, что вся русская и зарубежная литература объединена вниманием к вечным темам и проблемам. Использовать методы, обнаруживающие эту связь, единство нравственно-философской проблематики.

6. Добиваться понимания учениками литературы как искусства слова, художественного текста любого литературного периода и родо-жанровой принадлежности как текста, искусственно созданного, особой знаковой системы, каждый элемент которой значим и требует интерпретации.

7. Параллельно с уроками литературы использовать фрагменты художественных текстов на занятиях по русскому языку, предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова.

8. Способствовать развитию мотивации к полноформатному чтению художественных произведений через использование современных методик преподавания, а также через демонстрацию негативных последствий использования эрзац-вариантов знакомства с художественными текстами (просмотр кинофильмов, чтение краткого содержания и др.).

9. Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.

10. Проблема знания содержания текстов, активизации читательского интереса (как при текущем освоении программы, так и при подготовке к ЕГЭ) должна решаться с учетом различных уровней работы с художественным произведением, способов восприятия информации: через активизацию эмоционального восприятия, рационального осмысления, ассоциативные методики (см. п. 3.2.2. Содержательный анализ выполнения КИМ).

11. На уроках литературы в 10 и 11 классах параллельно изучению нового материала организовывать систематическое обобщающее повторение через установление соответствий в тематике и проблематике вновь изучаемых авторов и произведений с уже известными ученикам. Обращать внимание на общие и различные моменты в индивидуальных авторских системах, обусловленные общей принадлежностью к литературному направлению, использованием единого художественного метода (типы героев, авторское отношение, особенности пейзажа и т.д.)

12. Рекомендуются в учебном процессе при изучении литературы в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

13. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ и пр.).

14. Использовать для проверки знаний обучающихся на занятиях по литературе, помимо традиционных контрольных работ, задания ЕГЭ типа 5, 6, 11, тренируя навык обращения к текстам для аргументации собственных тезисов, а также навык саморедактирования письменных ответов с учетом критериев проверки ЕГЭ. Особое внимание уделить формированию навыка правильного пунктуационного и фактического оформления цитат.

15. Использовать задания открытого банка ЕГЭ для проведения внеурочных занятий, олимпиад, подготовки к выпускному сочинению.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

16. Руководителям муниципальных органов управления образованием при контроле рабочих программ учителей проверять учет материалов, рекомендованных ФИПИ (кодификатор и спецификацию ЕГЭ по предмету). Спецификация поможет учителю структурировать учебные умения, навыки применительно к проверяемым компетенциям.

17. Организовать вебинары-тренинги для разных целевых групп (учителя, выпускники), посвященные как формату ЕГЭ по литературе, так и выполнению отдельных заданий.

18. Для учителей и школ, имеющих стабильно низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный предметный «порог» предусмотреть повышение квалификации через использование электронной-образовательной среды, повышение в КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» по темам, проблемам преподавания литературы и условиях реализации ФГОС.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцированный подход в обучении литературе не предполагает приспособление целей и содержания обучения к отдельным учащимся, так как цели и содержание обучения являются общими для всех. Дифференциация в обучении – это приспособление методов и форм работы к индивидуальным особенностям с тем, чтобы развивать личность.

1. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе, на подготовительных курсах), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. Если в ОО литературу на ЕГЭ выбирает большое количество выпускников, то появляется возможность говорить о внутренней дифференциации, если же к литературе как экзамену обращаются 1-3 человека, подход к их подготовке априори будет дифференцированным, зависящим от результата диагностики по предмету «на входе», до начала интенсивной подготовки к экзамену.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. В первую очередь, необходимо обратить внимание на использование в учебной практике уже существующих пособий, в которых даны советы по обучению предмету школьников с риском неуспешности, анализ типичных ошибок данной категории обучающихся:

1. Зинин С.А. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности». – Москва: ФИПИ, 2021;
2. Зинин С.А., Барабанова М.А., Новикова Л.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе. – Москва: ФИПИ, 2022.

Использование методов, ориентированных на эмоциональное восприятие текста с целью его запоминания.

- чтение учителем в классе или прослушивание в исполнении мастеров слова наиболее сложных и содержательно значимых эпизодов, отрывков, сцен с последующим их комментарием, коллективным обсуждением, анализом. Услышанное эмоциональное исполнение в совокупности с отслеживанием текста по книге существенно улучшает понимание и запоминание содержания произведения школьниками.

- чтение текста учениками по ролям с предварительной подготовкой, анализом эпизодов, объяснением характера персонажей, авторского отношения к ним (например, наиболее значимых сцен в пьесе М. Горького «На дне», главы «Пьяная ночь» в поэме Н.А. Некрасова и др.);

- посещение спектаклей, просмотр кинофильмов по мотивам программных произведений с последующим обсуждением, выявлением специфики произведения другого вида искусства, «отклонений» от литературного источника;

- комментированное чтение, с пояснением сложных слов, неизвестных современному школьнику социокультурных моментов.

Отработка навыков выполнения заданий повышенного уровня сложности в соответствии с предложенным алгоритмом (см. п. 3.2.2. Содержательный анализ выполнения КИМ).

Развитие навыка анализировать формулировки заданий и тем сочинений, с целью создания письменных ответов на посильном для них уровне. Тренинг по написанию развернутых ответов, с посильным развитием навыка самопроверки и саморедактирования. Ориентирование ученика с низким уровнем подготовки на написание сочинения по первому периоду литературы (12.1).

Организация работы с литературоведческой терминологией, отраженной в базовых заданиях. Для этого учитель может регулярно использовать терминологические диктанты, составление терминологических кроссвордов, терминологические «пятиминутки» в начале урока.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать критические статьи по теме, сделать обзор аннотаций на произведений, составить таблицу для выполнения заданий на сопоставление (см. п. 3.2.2. Содержательный анализ выполнения КИМ), составить словарь по типам героев с подробной характеристикой (см. п. 3.2.2. Содержательный анализ выполнения КИМ) и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у

школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

2. Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

2. На уровне образовательной организации целесообразно разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе 2024 г. с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2023 г.

2. Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате объемом не менее 2-3 часов, вебинаров по следующей тематике:

- Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка и литературы, направленные на формирование интереса к чтению;
- Реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода на уроках литературы.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка провести на методических объединениях обсуждение следующих тем:

- Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2023 года;
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Особенности анализа эпического, лироэпического, драматического текста;
- Особенности написания и оценивания сочинений, ориентированных на «диалог искусств».

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей русского языка и литературы:

1) Технологии подготовки выпускников 9 кл. к государственной итоговой аттестации (72 ч.).

2) Технологии подготовки выпускников 11 кл. к государственной итоговой аттестации» (72 ч.).

3) Интерактивные методы и формы работы в структуре урока литературы (36 ч.).

4) Методика работы с текстом на уроках литературы (36 ч.).

5) Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при дифференцированном обучении (36 ч.).

6) Развитие навыков рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности обучающихся на уроках русского языка и литературы (36 ч.).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

4.4. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Межрегиональная научно-практическая конференция профессиональных сообществ по вопросам модернизации технологий и содержания обучения в соответствии с федеральным государственным стандартом.	Сентябрь 2022 г. в рамках «Дней образования на Алтае». Проведение секции «Русский язык и литература», представители краевого УМО.	Ознакомление представителей краевого учебно-методического объединения с результатами ЕГЭ 2022 г. по литературе, анализ и интерпретация этих результатов, актуализация информации по предстоящему экзамену 2023 г. с учетом размещенных на сайте ФИПИ нормативных документов. Мероприятие помогает районным МО планировать деятельность по совершенствованию подходов по повышению качества обучения, четче определять задачи на следующий учебный год.
2	Повышение квалификации учителей русского языка и литературы по вопросам повышения качества результатов обучения литературе, использования современных образовательных технологий, формирования метапредметных умений и т.п.	В течение 2022-2023 уч. г. по утвержденному графику: - Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования: Литература, апрель 2023 г., на базе КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».	Повышение профессионального уровня учителей. Обновление состава предметной комиссии по литературе по результатам программы ПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования: литература», а также подготовка экспертов, показавших рассогласованность в предыдущие годы.
3.	Реализация методических мероприятий по поддержке школ, показывающих низкие образовательные результаты по русскому языку.	В течение 2022-2023 уч. г. по отдельному плану.	Ряд образовательных организаций и АТЕ (г. Заринск), показавшие в 2022 году низкие результаты ЕГЭ по литературе, улучшили показатели, вышли из зоны ОО и АТЕ с низкими результатами. Мероприятия с образовательными

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			организациями, показавшими в текущем учебном году низкие результаты, должны проводиться ежегодно.
4.	Привлечение образовательных организаций, показывающих высокие результаты, к участию в мероприятиях отделения по русскому языку и литературе краевого УМО.	Сентябрь 2022 – май 2023, КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», представители районных МО по русскому языку и литературе.	Обеспечение адресной консультационной поддержки учителям-предметникам. Обмен опытом и лучшими практиками в преподавании литературы. Ежегодное проведение.
6.	Методический вебинар «Реализация единых подходов к оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования»	Март 2023, КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», учителя русского языка и литературы региона.	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы. Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям-предметникам. В 2024 году желательна замена темы вебинара с учётом анализа результатов ЕГЭ 2023 г.
7.	Методический семинар «Способы написания сочинений разных жанров»	Апрель 2023, КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», учителя русского языка и литературы региона.	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы. Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям по вопросам написания развернутого ответа ЕГЭ по литературе (задание 12). Проведение семинара желательно для учителей, осуществляющих преподавание в 10-11 классах в 2024 году.
8.	Размещение на сайте КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова» методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ	В течение года.	Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям: создание банка методических рекомендаций по решению конкретных заданий контрольно-измерительных материалов; технологий работы с конкретными заданиями; технологии решения заданий и т.п. Распространение опыта лучших практик в обучении литературе. Ежегодное проведение мероприятия.
9.	Проведение вебинаров для районных МО с привлечением педагогов образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ в регионе.	В течение года	Распространение лучшего педагогического опыта. Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям. Ежегодное проведение мероприятия.

4.5. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

4.5.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения литературы в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	сентябрь 2023 г.	Проведение очных методических выездных семинаров/или вебинаров по анализу типичных ошибок экзаменуемых при выполнении заданий ЕГЭ по литературе, представление методических рекомендаций по решению заданий – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова»</i> .	Учителя русского языка и литературы в АТЕ, показавших низкие результаты.
2	Не позднее 01 октября 2023 г.	Заседание методических объединений по изучению анализа результатов участников ЕГЭ по литературе, разработка конкретного плана мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания литературы в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы – <i>районные МО учителей русского языка и литературы</i> .	Учителя русского языка и литературы районных МО.
3.	Не позднее 01 октября 2023 г.	Разработка для обучающихся курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов – <i>районные МО учителей русского языка и литературы</i> .	Обучающиеся 11 классов текущего учебного года.
4.	Не позднее 01 ноября 2023 г.	Разработка методических рекомендаций на уровне образовательной организации по совершенствованию используемых методов и приемов достижения образовательных результатов при применении дифференцированного подхода – <i>районные МО учителей русского языка и литературы</i> .	Учителя русского языка и литературы.
5.	Не реже 1 раза в четверть	Проведение методических объединений учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках (опыт работы учителей с высокими результатами, целесообразность и эффективность методов и средств обучения в достижении оптимальных результатов образования; изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы и т.п.) – <i>районные МО учителей русского языка и литературы</i> . В обязательном порядке вынести на заседания районных методических объединений для обсуждения следующие темы: - Опыт работы по формированию метапредметных результатов на уроках литературы; - Осуществление дифференцированного подхода в изучении литературы при подготовке к ГИА; - Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся при изучении литературы в школе	Учителя русского языка и литературы районных МО.
6.	В течение года	Трансляция опыта лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова»</i> .	Учителя ОО, показавших в 2023 году низкие результаты.
7.	Март-апрель 2024	Единый методический день для учителей русского	Учителя русского

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
	г. (в период школьных каникул)	языка и литературы – <i>ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».</i>	языка и литературы.
8.	В течение 2023-2024 уч. г.	Повышение квалификации по следующим направлениям (по плану, при возможности): 1) Технологии подготовки выпускников 9 кл. к государственной итоговой аттестации (72 ч.). 2) Технологии подготовки выпускников 11 кл. к государственной итоговой аттестации» (72 ч.). 3) Интерактивные методы и формы работы в структуре урока литературы (36 ч.). 4) Методика работы с текстом на уроках литературы (36 ч.). 5) Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при дифференцированном обучении (36 ч.). 6) Развитие навыков рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности обучающихся на уроках литературы (36 ч.). – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».</i>	Учителя русского языка и литературы.
9.	Ноябрь 2023 г.– январь 2024 г.	Организация стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА – <i>муниципальные органы управления образованием.</i>	Учителя русского языка и литературы.

4.5.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь-декабрь 2023 г.	Региональная научно-практическая конференция «Опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ». <i>Организатор: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» совместно с Министерством образования и науки Алтайского края.</i> Планируется приглашение для участия в качестве спикеров и докладчиков представителей ФИПИ и федеральных предметных комиссий, а также педагогов образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г.
2.	Октябрь-ноябрь 2023 г.	Заседание районных МО с обязательным включением вопроса «Опыт подготовки к ЕГЭ по литературе: лучшие практики» с приглашением педагогов образовательных организаций района или края, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г.
3.	В течение 2023-2024 учебного года	Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате и (или) вебинаров объемом не менее 2-3 часов учителями образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г., по следующей тематике: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка и литературы, направленные на формирование интереса к чтению;</i> • <i>Реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода на уроках литературы.</i>

4.5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

- в рамках внешней оценки учебных достижений обучающихся стартовые и иные виды диагностических работ по литературе, включающие, прежде всего, задания, вызвавшие особые затруднения у экзаменуемых выпуска 2023 г.;
- диагностическая работа для экспертов предметной комиссии по литературе – планируется диагностика согласованности экспертов (процент заданий / критериев оценивания, по которым оценки эксперта совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию ответов).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культур»ы, зав. кафедрой филологии и сценической речи, к.филол.н, председатель ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», к. филол. наук, доцент, старший эксперт ПК по литературе
Староселец Ольга Александровна	КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени А.М. Топорова», зав. кафедрой гуманитарного образования, к.пед.н., доцент

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Лова Анастасия Николаевна	Министерство образования и науки Алтайского края, консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур