

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
764	6,08	753	6,92	781	7,5

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	535	70,03	536	71,18	554	70,93
Мужской	229	29,97	217	28,82	227	29,07

1.3.Количество участников ЕГЭ в Алтайском крае по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	781
Из них:	749
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	7
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	24
– ВПЛ	1
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	749
-----------	-----

¹При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

²Количество участников основного периода проведения ГИА

³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	749
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	341
– выпускники СОШ	325
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	50
– выпускники лицея-интерната	29
– выпускники общеобразовательной школы-интерната с первоначальной летной подготовкой	1
– выпускники специальная (коррекционной) школы-интерната	1
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	2

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	Бийский район	3	0,38
2	Благовещенский район	4	0,51
3	Бурлинский район	3	0,38
4	Волчихинский район	2	0,26
5	Егорьевский район	1	0,13
6	Завьяловский район	2	0,26
7	Залесовский муниципальный округ	2	0,26
8	Змеиногорский район	5	0,64
9	Зональный район	3	0,38
10	Калманский район	3	0,38
11	Каменский район	5	0,64
12	Ключевский район	1	0,13
13	Косихинский район	1	0,13
14	Красногорский район	3	0,38
15	Кулундинский район	3	0,38
16	Локтевский район	2	0,26
17	Мамонтовский район	2	0,26
18	Михайловский район	2	0,26
19	Немецкий национальный район	4	0,51
20	Павловский район	3	0,38
21	Панкрушихинский район	1	0,13
22	Первомайский район	6	0,77
23	Поспелихинский район	2	0,26
24	Ребрихинский район	2	0,26
25	Родинский район	1	0,13
26	Романовский район	1	0,13
27	Рубцовский район	2	0,26
28	ЗАТО Сибирский	6	0,77

29	Смоленский район	5	0,64
30	Советский район	4	0,51
31	Тальменский район	9	1,15
32	Тогульский район	3	0,38
33	Топчихинский район	1	0,13
34	Троицкий район	3	0,38
35	Угловский район	1	0,13
36	Усть-Калманский район	2	0,26
37	Целинный район	1	0,13
38	Чарышский район	1	0,13
39	Шипуновский район	3	0,38
40	Шелаболихинский район	1	0,13
41	г. Алейск	3	0,38
42	г. Барнаул	402	51,47
43	г. Белокуриха	11	1,41
44	г. Бийск	62	7,94
45	г. Заринск	21	2,69
46	г. Новоалтайск	21	2,69
47	г. Рубцовск	42	5,38
48	г. Славгород	8	1,02
49	г. Яровое	1	0,13
50	Краевые образовательные организации	58	7,43
51	Краевые коррекционные образовательные организации	1	0,13
52	Негосударственные образовательные организации	10	1,28

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский в фокусе (Spotlight) 10 класс, 2022	20
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский в фокусе (Spotlight) 11 класс, 2022	20
3	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Звездный английский (Starlight) 10 класс, 2020	60
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Звездный английский (Starlight) 11 класс, 2020	60
5	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (English), углубл. уровень. 10 класс, 2020	20

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
6	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (English), углубл. уровень. 11 класс, 2020	20

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

В 2023 году отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в сравнении с предыдущими годами – ЕГЭ по английскому языку в 2023 году сдавало **781** человек. Это количество больше показателя 2022 года (на 28 чел.) и 2021 года (на 17 чел.). Растет и доля сдававших ЕГЭ по английскому языку – в 2023 она составила 7,5% от общего количества участников ЕГЭ по всем предметам (в сравнении с 6,92% в 2022 и 6,08% в 2021 г.г.). Следует отметить, что общее количество выпускников 11 классов в 2023 г. в Алтайском крае меньше, чем в 2022 и 2021 г.г.: на 545 чел. меньше, чем в 2022 г., и на 2058 чел. относительно 2021 г., что объясняется общей демографической, миграционной ситуацией в регионе. Несмотря на общее снижение количества выпускников в крае, количество учащихся, выбравших английский язык в качестве ЕГЭ, растёт, что свидетельствует о высокой мотивации школьников в изучении английского языка и их профессиональной ориентации на специальности и направления, связанные с иностранным языком.

Гендерный состав участников ЕГЭ по английскому языку в последние 3 года стабилен и в нем преобладают участники женского пола (около 70%), при этом в 2022 году по сравнению с 2021 годом доля участников мужского пола снижалась, а женского увеличивалась; в 2023 году по сравнению с 2022 годом доля участников мужского пола увеличилась, а женского снизилась.

Из всех сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2023 году **749** участников являются выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО, и их доля от общего количества выпускников составила 95,9%. Большинство участников – выпускники гимназий и лицеев края. Выпускники СОШ занимают вторую позицию по типам ОО, продолжает данный список категория участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и завершают данный перечень выпускники оставшихся типов ОО, представленных в таблице.

В 2023 году динамика представленности АТЕ в ЕГЭ по английскому языку практически не изменилась. Как и прежде, практически половина всех участников являются выпускниками учебных заведений г. Барнаула – 51,47% (402 чел.).

Среди образовательных учреждений с большой долей выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, следует отметить «Гимназию №69» г. Барнаула (49 чел. – 62,82% выпускников данной ОО сдавали ЕГЭ по английскому языку), «Гимназию №22» г. Барнаула (28 чел. – 26,92%), Краевую образовательную организацию КГБОУ «БЛИАК» (29 чел. – 23,97%), «Лицей №112» г. Барнаула (26 чел. – 23,42%), а также «Гимназию №42» г. Барнаула (17 чел. – 17,89%) и Краевую образовательную организацию КГБОУ «АКПЛ» (28 чел. – 17,39%).

Большинство сельских школ районов края, выпускники которых приняли решение участвовать в экзамене, представлены минимальным количеством учащихся (1–3 человека).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Алтайский край		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	1,31	0,66	3,71
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,61	21,78	28,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,77	30,81	45,71
4.	от 81 до 99 баллов, %	40,31	45,95	21,77
5.	100 баллов, чел.	0	6	0
6.	Средний тестовый балл	72,06	74,10	64,64

⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,47	0,00	12,50	25,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,17	42,86	45,83	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,86	42,86	12,50	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,50	14,29	29,17	75,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,77	31,38	44,62	17,23	0
Лицеи, гимназии	0,88	25,51	47,8	25,81	0
СОШ с УИОП	0	30	50	20	0
Интернаты	0	17,24	58,62	24,14	0
Вечерние и открытые (сменные) ОШ	0	100	0	0	0
Другие	50	0	50	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Бийский район	3	33,33	66,67	0,00	0,00	0
2	Благовещенский район	4	0,00	50,00	25,00	25,00	0
3	Бурлинский район	3	0,00	0,00	100,00	0,00	0
4	Волчихинский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Егорьевский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
6	Завьяловский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
7	Залесовский муниципальный округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8	Змеиногорский район	5	0,00	20,00	80,00	0,00	0
9	Зональный район	3	33,33	33,33	33,33	0,00	0
10	Калманский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
11	Каменский район	5	0,00	60,00	40,00	0,00	0
12	Ключевский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
13	Косихинский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14	Красногорский район	3	33,33	0,00	66,67	0,00	0
15	Кулундинский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16	Локтевский район	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
17	Мамонтовский район	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
18	Михайловский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
19	Немецкий национальный район	4	0,00	25,00	75,00	0,00	0
20	Павловский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
21	Панкрушихинский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
22	Первомайский район	6	0,00	83,33	16,67	0,00	0
23	Поспелихинский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
24	Ребрихинский район	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
25	Родинский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26	Романовский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
27	Рубцовский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
28	ЗАТО Сибирский	6	0,00	0,00	50,00	50,00	0
29	Смоленский район	5	0,00	20,00	60,00	20,00	0
30	Советский район	4	50,00	0,00	50,00	0,00	0
31	Тальменский район	9	0,00	55,56	44,44	0,00	0
32	Тогуский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
33	Топчихинский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
34	Троицкий район	3	66,67	33,33	0,00	0,00	0
35	Угловский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
36	Усть-Калманский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
37	Целинный район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
38	Чарышский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
39	Шипуновский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
40	Шелаболихинский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41	г. Алейск	3	66,67	0,00	33,33	0,00	0
42	г. Барнаул	402	2,24	27,11	47,01	23,63	0
43	г. Белокуриха	11	9,09	18,18	63,64	9,09	0
44	г. Бийск	62	4,84	33,87	45,16	16,13	0
45	г. Заринск	21	0,00	14,29	38,10	47,62	0
46	г. Новоалтайск	21	0,00	38,10	47,62	14,29	0
47	г. Рубцовск	42	7,14	30,95	40,48	21,43	0
48	г. Славгород	8	0,00	25,00	50,00	25,00	0
49	г. Яровое	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
50	Краевые образовательные организации	58	0,00	13,79	60,34	25,86	0
51	Краевые коррекционные образовательные организации	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
52	Негосударственные образовательные организации	10	0,00	30,00	40,00	30,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	12	58,33	33,33	8,33	0,00
2	МБОУ СОШ №15 г.Заринска (г. Заринск)	10	50,00	50,00	0,00	0,00
3	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	28	50,00	32,14	17,86	0,00
4	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	17	41,18	52,94	5,88	0,00
5	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	49	40,82	44,90	14,28	0,00
6	МАОУ "СОШ №132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	10	40,00	50,00	10,00	0,00
7	МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	10	40,00	40,00	20,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	10	10,00	20,00	40,00	30,00
2	МБОУ "Лицей Сигма" (г.Барнаул)	14	7,14	28,57	50,00	14,29

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2023 году стали оказались значительно ниже по сравнению с прошлым годом. Произошло снижение показателей по следующим параметрам:

1. В 2023 году общий средний балл экзамена по английскому языку составил **64,64%**, что ниже показателей прошлых лет практически на 10 процентных пунктов (2022 г. – 74,10%, 2021 г. – 72,06%, 2020 г. – 73,07%).

2. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников экзамена, не преодолевших пороговый уровень. Их количество в 2023 г. составило 26 человек (2022 г. – 5 чел., 2021 г. – 10 чел., 2020 г. – 5 чел.). Соответственно, более чем в три раза увеличилась и доля участников группы, не набравших минимальный балл, в 2023 году она составила 3,71% от всех сдававших экзамен (2022 г. – 0,66%, 2021 г. – 1,31%, 2020 г. – 0,58%).

3. Более чем в два раза уменьшилось количество участников, получивших очень высокий балл (в параметре 81–100 баллов). Их доля от всего числа сдававших экзамен в 2023 году составила 21,77% (2022 г. – 45,95%).

4. В 2023 году ни один участник не получил 100 баллов за экзамен, в то время как в 2022 году рекордное количество участников сдали ЕГЭ по английскому языку на 100 баллов – 6 человек.

Причиной снижения показателей является введение в 2023 году новой системы оценивания отдельных заданий (уменьшение максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11; сокращение количества заданий базового уровня в разделе 3; введение новой системы шкалирования).

Тем не менее, результаты ЕГЭ по английскому языку можно считать удовлетворительными. Среди положительных моментов следует отметить, что большинство участников экзамена набрали 61 балл и выше. Их доля составила 67,48%. Это, учитывая новую систему оценивания, является очень хорошим результатом, хотя и уступающим результатам предыдущих лет (2023 г. – 77,56%, 2021 г. – 75,3%, 2020 г. – 77,12%). В 2023 году наибольшей по количеству является группа участников, набравшая 61–80 баллов (45,71%). Группа высокобалльников (81–99 баллов) составила 21,77% от числа всех сдававших экзамен.

Наибольшую долю участников, набравших высокий балл (81 и выше) составляют выпускники гимназий и лицеев (25,81%). Такие результаты закономерны, поскольку

именно в гимназиях и лицеях, во-первых, сосредоточены кадры высокой квалификации с хорошей методической подготовкой по предмету, во-вторых, контингент обучающихся нацелен на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе.

К образовательным учреждениям края, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты, относятся «Лицей №124» г. Барнаул, «СОШ №15» г. Заринска, «Гимназия №22», «Гимназия № 42», «Гимназия №69», «СОШ №132» им. Н.М. Малахова, «СОШ №128» г. Барнаул. В данных учебных заведениях доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, является выше по сравнению с другими ОО края. Следует отметить, что в ряде ОО Алтайского края наблюдается максимальный процент доли участников с высоким баллом, однако, показатель 100% формально нельзя принимать в расчет, поскольку это показатель единственного участника экзамена. Результаты могут считаться валидными в тех ОО, в которых количество участников экзамена выше 10 человек. Тем не менее, следует отметить данные образовательные организации, так как далеко не все сельские школы и школы малых городов Алтайского края выводят учащихся на сдачу экзамена по английскому языку, показывая столь высокие результаты. К данным ОО относятся «Егорьевская СОШ» (Егорьевский район), «Ключевская СОШ №2» (Ключевский район), «Угловская СОШ им. А.Т. Масликова» (Угловский район), «СОШ №13» г. Рубцовск, «СОШ №3» г. Заринска, «СОШ №15» г. Славгород.

К образовательным учреждениям края, продемонстрировавшим наиболее низкие результаты, относятся «СОШ №126», «Лицей Сигма» г. Барнаул, а также образовательные организации, в которых английский в качестве ЕГЭ сдавали лишь единицы (1-2 чел.) и, тем не менее, эти выпускники не преодолели пороговый уровень: «Троицкая СОШ №2» (Троицкий район), «Бийская общеобразовательная школа-интернат №3» (г. Бийск), «СОШ №4» г. Алейска, «СОШ №5» г. Алейска (г. Алейск), «Усть-Кажинская СОШ» (Красногорский район), «СОШ №1» (г. Рубцовск), «Мирная СОШ» (Зональный район), «Первомайская СОШ №2» (Бийский район), «СОШ №48» (г. Барнаул), «Лицей №86» (г. Барнаул). Учителям данных образовательных организаций следует усилить работу по повышению уровня иноязычной коммуникативной компетенции своих учеников, а также давать обоснованные, грамотные профессиональные советы в возможности и необходимости выбора теми или иными учащимися английского языка для сдачи ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) от 2012 г. с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Устная часть включает один раздел «Говорение». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня (соответствует уровню A2+ Европейских языковых компетенций), были включены задания повышенного (B1) и/или высокого (B2) уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Предметное содержание использовано из КИМ №312 (ПЧ), КИМ №301 (УЧ). Данной вариант выполняло 150 участников экзамена.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Образование, здоровый образ жизни: тренировка памяти», запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по теме «Путешествие за рубежом», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Профессия» (интервью с писателем).

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста по теме «Города России» (Нижний Новгород), структурно-смысловые связи в прочитанном тексте по теме «Природа: знаменитые природные заповедники мира» (“Wonderful underwater life”), а также полно/детально понимать прочитанный текст по теме «Образование: дистанционное образование» (“Learning environment”).

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических по темам «Выдающиеся личности в истории стран изучаемого языка» (“The secret of success”), «Природа» (“Ladybirds”), «Знаменитые люди России» (“Denis Matsuev”), «Повседневная жизнь» (“At the library”).

Раздел 4 «Письменная речь» включал 2 задания: задание 37 – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке по теме «Каникулы» (“Holidays”) и задание 38 – написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы по теме «Работа» или диаграммы по теме «Здоровый образ жизни». Выполнение данных заданий требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста по теме «Увлечения и интересы»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию по теме «Buying a new tablet»;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение отвечать на вопросы в условном диалоге-интервью на тему «Путешествие»;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта «Погода» (“Weather”).

В экзаменационную работу 2023 г. были внесены следующие изменения: сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика»; уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам. Были уточнены формулировки задания 38 письменной части (внесено дополнение в пункт плана, изменен вид диаграммы в задании 38.2) и задания 4 устной части (модифицированы некоторые пункты плана). Уточнены также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Структурно и содержательно КИМ по английскому языку проверяет сформированность всех определённых Федеральным государственным образовательным стандартом компетенций в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет объективно выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки и проанализировать, какие проверяемые элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности успешно освоены и каковы дефициты каждой из этих групп.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста / Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	82,17	21,79	66,82	89,9	95,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации / Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	П	76,44	27,88	62,2	83,21	88,2
3	Полное понимание прослушанного текста / Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	66,31	26,92	51,18	72	80,12
4		В	76,2	19,23	63,03	81,71	90,68
5		В	55,21	3,85	29,38	60,57	85,71
6		В	43,72	3,85	18,96	44,86	80,12
7		В	67,78	30,77	54,5	70,57	85,09
8		В	73,66	26,92	58,29	79,43	88,82
9		В	66,18	7,69	43,6	72,57	91,3
10	Понимание основного содержания текста / Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	69,39	10,58	48,22	76,43	91,3
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте / Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	П	56,19	7,69	27,65	61,71	89,44
12	Полное понимание информации в тексте / Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	49,73	15,38	23,22	56	76,4
13		В	70,59	42,31	53,55	72	94,41
14		В	44,12	30,77	28,91	43,71	67,08
15		В	37,83	23,08	24,17	39,14	55,28
16		В	58,96	30,77	36,02	61,14	88,82
17		В	73,66	15,38	55,45	78,57	96,27
18		В	63,37	19,23	51,18	66,86	78,88
19	Грамматические навыки / Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	77,81	15,38	66,82	84	88,82
20		Б	57,89	3,85	24,64	68,29	87,58
21		Б	66,31	3,85	40,76	72,57	96,27
22		Б	87,43	61,54	73,46	93,43	96,89
23		Б	77,54	15,38	54,03	87,43	96,89
24		Б	60,7	3,85	38,86	69,71	78,88
25	Лексико-грамматические навыки / Лексико-грамматические навыки	Б	81,02	42,31	72,51	83,43	93,17
26		Б	58,69	11,54	37,91	62,29	85,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	76,74	0	54,03	86,86	96,89
28		Б	78,88	34,62	65,4	83,14	94,41
29		Б	79,95	19,23	63,03	86,86	96,89
30	Лексико-грамматические навыки / Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	58,69	34,62	35,07	63,43	83,23
31		В	79,14	46,15	61,14	85,43	94,41
32		В	52,81	38,46	40,76	52,86	70,81
33		В	57,09	15,38	31,75	64	81,99
34		В	61,23	30,77	41,23	64,57	85,09
35		В	42,25	19,23	18,48	42,57	76,4
36		В	70,59	23,08	46,92	77,71	93,79
37.К1	Электронное письмо личного характера / Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	84,56	26,92	70,85	91,43	96,89
37.К2		Б	89,17	28,85	81,04	94,14	98,76
37.К3		Б	59,36	1,92	22,04	70,14	94,1
38.К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы / Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	75,31	0	47,87	87,05	97,93
38.К2		В	71,57	0	45,18	82,67	93,58
38.К3		В	74,64	0	42,81	88,38	98,55
38.К4		В	42,69	0	8,85	47,43	83,64
38.К5		В	73,8	0	44,55	86,57	96,27
39 (1)	Чтение текста вслух / Овладение техникой чтения вслух с демонстрацией произносительных и интонационных навыков	Б	77,81	7,69	55,45	86,57	99,38
40(2)	Условный диалог-расспрос / Умение участвовать в диалого-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	76,17	15,38	57,58	83,86	93,63
41(3)	Условный диалог-интервью / Умение участвовать в диалого-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Б	56,93	3,08	30,43	63,14	86,83
42(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-	В	80,05	10,58	60,78	89,36	96,27
42(4) К2		В	82,66	14,1	65,88	91,14	97,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42(4) КЗ	иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) / Умение продуцировать связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	52,85	0	20,54	59,62	89,03

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделены в таблице **красным** цветом.

В разделе «Аудирование» трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, не преодолевших минимальный балл (21,79% выполнения). Аналогично, сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (10,58% выполнения). Данное задание оказалось сложным и для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов (48,22% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данных групп не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания раздела «Грамматика и лексика», а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 25–29 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, однако, участники, не преодолевшие пороговый уровень, практически не справились с заданиями на проверку грамматических навыков, а с некоторыми заданиями на проверку навыков словообразования участники данной группы не справились вовсе. Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и участники группы 2 (получившие 22–60 баллов).

В разделе «Письменная речь» при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как

в плане раскрытия содержания (26,92% выполнения), так и в плане организации текста (28,85% выполнения). Но наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма участников, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2), которые набрали 1,92% и 22,04% соответственно. Тем не менее, следует отметить, что, сравнивая результаты участников данных групп с показателями прошлого года, мы видим улучшение результатов приблизительно на 10 процентных пунктов по каждому из критериев.

В устной части экзамена проблемы возникли также у участников групп 1 и 2. Так, участники группы 1 продемонстрировали слабо сформированные умения в чтении вслух (15,38% выполнения), практически не сформированные умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью (3,08% выполнения), а участники группы 2 показали слабо сформированные умения в чтении вслух (30,43% выполнения). Тем не менее, данные результаты всё же выше показателей 2022 года, когда участники группы 1 не продемонстрировали сформированные умения в чтении вслух, умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью вовсе (0% выполнения этих заданий), а участники группы 2 показали слабо сформированные умения в обоих видах деятельности.

В заключение, следует подчеркнуть, что в 2023 году участники ЕГЭ продемонстрировали хорошие результаты выполнения заданий базового уровня сложности – средний процент выполнения всех заданий базового уровня сложности составил выше 50. Проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2). Тем не менее, их результаты улучшились по сравнению с прошлым годом. В группах участников, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3) и высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне в то время как в прошлом году у участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имелись сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков.

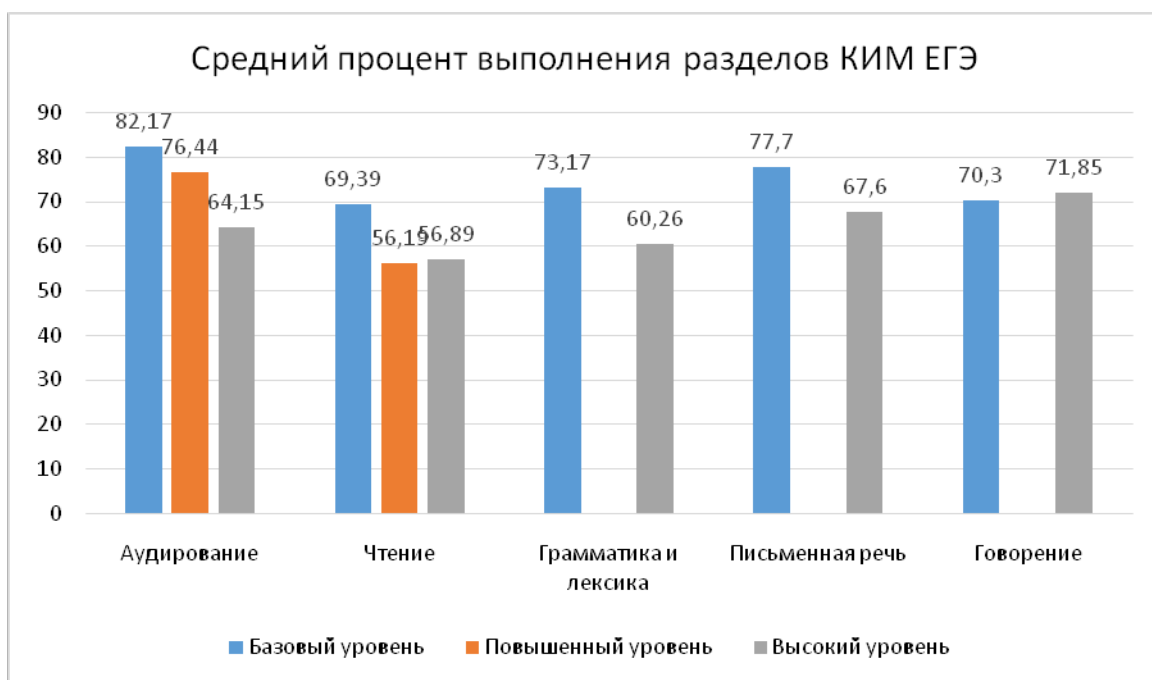
Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15. Данные результаты выделены в таблице [синим](#) цветом.

Статистические данные показывают, что задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне: все задания выполнены со средним процентом выполнения выше 15 (минимальный процент выполнения составил 37,83). Определенные сложности при выполнении данных заданий возникли только у участников групп 1 (не преодолевших минимальный балл).

Так, участники группы 1 затруднялись при выполнении заданий раздела «Аудирование» на проверку полного понимания информации в прослушанном тексте и

заданий раздела «Чтение» на проверку понимания структурно-смысловых связей в тексте. Кроме того, участники группы 1 не справились вовсе с заданием высокого уровня сложности раздела «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (0% выполнения) и продемонстрировали слабое умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения в разделе «Говорение».

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Алтайском крае, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – задания базового уровня сложности выполнены выше, чем на 50 %, задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 15%. Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2023 году можно представить в виде следующей диаграммы:



У выпускников 11 классов наиболее *успешно освоены* следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 75.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне *требуют совершенствования* следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;
- лексико-грамматические навыки;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций. Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточно высоком уровне.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Раздел 1. Аудирование

Решаемость заданий в разделе «Аудирование»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %
1	Б	3	82,17	0,13	5,21	9,76	17,91	66,98	-
2	П	4	76,44	0,13	4,68	6,15	12,30	31,95	44,79
3	В	1	66,31	0,00	33,69	66,31	-	-	-
4		1	76,2	0,27	23,53	76,20	-	-	-
5		1	55,21	0,00	44,79	55,21	-	-	-
6		1	43,72	0,00	56,28	43,72	-	-	-
7		1	67,78	0,27	31,95	67,78	-	-	-
8		1	73,66	0,13	26,20	73,66	-	-	-
9		1	66,18	0,27	33,56	66,18	-	-	-

Задание 1. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Большинство участников экзамена (82,17%) справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением. В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания один из самых высоких (95,24%).

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, на примере КИМ № 312 (150 участников).

Средний процент выполнения задания 1 в КИМ №312 составил 82,22, что практически совпадает с результатом в общем массиве. Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 1. Далее представлено задание:

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Learning languages improves your memory.
2. Modern schools don't develop students' memory.
3. There are good methods to memorize things.
4. You need to lead a healthy life to have a good memory.

5. Having a good memory helps you study better.
6. Nowadays there's no reason to train your memory.
7. You shouldn't rely on electronic memory too much.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Правильным ответом является последовательность цифр 751643.

Наибольшую сложность вызвал подбор утверждения к высказыванию говорящего В.

Далее представлен скрипт: «*Speaker B. I train my memory every day. My friends sometimes think it's funny and they don't understand why I learn so many poems by heart or why I memorize a formula which anybody can look up on the Internet. But I honestly think that learning things by heart is the best way to train your memory. Many scientists say that it helps. Some teachers feel sorry that students don't learn so many things by heart any more – it used to really improve the academic results of their students*». Правильный ответ в данном случае выводился из основного содержания всего прослушанного текста, с ключевым предложением в конце фрагмента. Многие участники ошибочно выбрали ответ 2, который должен был остаться в качестве лишнего утверждения.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, а также учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними.

Задание 2. Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.

Средний процент выполнения данного задания 76,44. Менее половины участников (44,79%) получили за выполнение данного задания максимальные 4 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

При выполнении варианта КИМ №312 (150 участников) процент выполнения немного выше, чем в общем массиве (78%).

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 2. Далее, представлено задание:

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (**1 – True**), какие не соответствуют (**2 – False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 – Not stated**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. The client has learnt about the agency from a TV ad.
- B. The manager approves of the client's choice of the country.
- C. The client has a small daughter.
- D. The Royal is cheaper than The Concord Hotel.
- E. The client's wife doesn't work.
- F. The Concord spa is very expensive.
- G. The client is going to order the tour today.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Соответствие диалогу						

Правильным ответом является последовательность цифр 2123231.

Наибольшую сложность при выполнении задания вызвало утверждение F, где ошибка возникала из-за того, что участники по-прежнему часто не понимают разницы между утверждениями True и False, которые (не) соответствуют тексту, и утверждениями Not Stated, о которых в тексте не сказано. Приведём фрагмент аудиозаписи:

«...**Client:** *It sounds perfect. Does the hotel have a gym and a spa? I love to have a cardio session in the morning while my wife wants to relax as she has a very stressful job. She's a teacher.*

Manager: *Yes, the gym is fully equipped and free of charge. As for the spa, there will be an extra charge, but it's like that in most hotels anyway. ...»*

В утверждении F верным является ответ 3 – Not Stated, так как из диалога известно, что плата за посещение спа-салона взимается, но мы не знаем, насколько она высока, обходится ли это дорого или нет. Только 95 участников из 150 выбрали в данном случае верный ответ. Другие же участники домысливали информацию, приходя к ложному умозаключению, и ошибочно выбирали ответ 2 – False (29 ответов из 150).

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

Задания 3–9. Задания высокого уровня сложности, проверяющее умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Процент выполнения этих заданий в этом году ниже, чем в прошлом году – в среднем 64,15 (варьируя от 43,72 до 76,2) против 86,36 в 2022 г. и 80,34% в 2021г.

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;
- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №312 средний процент выполнения составил 65,5.

Наиболее сложными для участников оказались задания би 7, именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов. Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

6. Stacey likes ...

- 1) editing.
- 2) drafting.
- 3) drawing.

Верный ответ: 1. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

«**Presenter:** *As a writer, what do you think about drafting and drafts?*

Stacey Swan: *I teach a course of creative writing at university, and I always tell my writing students that while they are drafting, they should lock their internal critic in the trunk of their car and just drive. I find revision easier and more enjoyable than drafting, and that's mostly because that internal critic is so bad while I draft. If I don't put him away, he'll drive me away from the computer».*

Только 68 участников из 150 дали верный ответ. 63 участника ошибочно выбрали ответ 2 (drafting). Одна из ключевых фраз, на основании которой ответ 2 не может считаться верным, подчеркнут в скрипте. Однако, вероятно, некоторые учащиеся при выборе ответа опирались лишь на конкретные слова, используемые в тексте, и не смогли установить синонимичные отношения между лексическими единицами *revision*, *revising* (в звучащем тексте) и *editing* (в задании). Кроме того, ряд участников пришли к неверному умозаключению, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а

именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

В целом, можно считать, что раздел «Аудирование» в этом году был выполнен на удовлетворительном уровне – **74, 25%**, что, однако, ниже результатов прошлых лет (2022 г. – 86,58%, 2021 г. – 85,35%). Одной из причин снижения балла послужило введение в 2023 году новой системы оценивания заданий 1 и 2, в результате которой произошло повышение цены ошибки, допущенных при выполнении данных заданий. Однако, следует отметить, что в 2023 году понизилась результативность выполнения и заданий 3-9 (заданий высокого уровня сложности) практически на 20 процентных пункта (с 86,36 в 2022 году до 64,15 в 2023 году), где изменений в системе оценивания не происходило. Это говорит о том, что необходимо усилить работу над формированием и совершенствованием навыков работы с прослушанным текстом. А именно, для того чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

Раздел 2. Чтение

Решаемость заданий в разделе «Чтение»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %
10	Б	4	69,39	0,40	10,16	10,03	15,24	19,65	44,52
11	П	3	56,19	0,67	18,05	32,75	9,76	38,77	-
12	В	1	49,73	0,40	49,87	49,73	-	-	-
13		1	70,59	0,27	29,14	70,59	-	-	-
14		1	44,12	0,40	55,48	44,12	-	-	-
15		1	37,83	0,94	61,23	37,83	-	-	-
16		1	58,96	0,67	40,37	58,96	-	-	-
17		1	73,66	0,53	25,80	73,66	-	-	-
18		1	63,37	0,40	36,23	63,37	-	-	-

Задание 10. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году хуже, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 69,39 (в 2022 г. – 84,23 в 2021 г. – 74,8). Менее половины всех участников экзамена (44,52%) получили максимальный балл за данное задание.

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы. Однако, значительные сложности при выполнении этого задания возникли у участников, не преодолевших пороговый уровень (10,58% выполнения) и у участников группы 2, получивших 22–60 баллов за экзамен (48,22% выполнения).

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном задании варианта №312. Задание сформулировано следующим образом:

*Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании **один лишний заголовок**.*

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------|
| 1. The man who touched the skies | 5. Making art attractive |
| 2. Beautiful and inviting | 6. An excursion to the past |
| 3. Long-awaited freedom | 7. Attracting people |
| 4. Reminding of heroic deeds | 8. The only famous citizen |

...

A	B	C	D	E	F	G

Правильным ответом является последовательность цифр 2741635.

Наибольшую сложность при выполнении варианта вызвал у участников экзамена подбор заголовков к текстам В и F.

Так, в тексте Видет речь о популярности ярмарки Нижнего Новгорода, в связи с чем правильным ответом является заголовок 7:

B. A city yarmarka is something like a fair, and this historic former market place was restored in 1991. The site is now home to a superb modern exhibition center. The yarmarka plays host to international events, fairs, and conventions. In 2011, for the 20th anniversary of the fair, many exhibitions were organized, attended by thousands, including members of the British royal family. The fair is not only a buzzing center of business and culture, but also one of the most impressive sights.

Верно выбрали заголовок 86 участников из 150. Однако, многие участники (39 из 150) ошибочно выбрали заголовок 2, не обратив внимание, что компонент заголовка “beautiful” остается не затронутым в тексте В. Этот заголовок, в свою очередь, наилучшим образом отражает главную идею текста А, в котором описывается не только популярность и привлекательность города, но и его очарование и красота (“gorgeous buildings”, “the best of its architecture”, “charming cafes”).

В качестве заголовка к тексту F, где речь идет о выдающемся русском ученом Андрее Сахарове, некоторые участники ошибочно выбрали ответ 8, который должен был остаться лишним. Участники не приняли во внимание заголовок целиком, не вдумались в главную идею данного фрагмента, а ухватились лишь за сочетание *famouscitizen*, присутствующее в заголовке 8. Основную идею же данного фрагмента отражает заголовок 3 (Long-awaitedfreedom), что подтверждается в тексте:

F.Sakharov Museum is dedicated to Russian scientist Andrei Sakharov. The nuclear physicist and human rights activist lived for six years in the very flat in which the museum is now housed. Sakharov's support for civil reform and improved human rights in the Soviet Union earned him a Nobel Peace Prize in 1975. Sakharov could not leave the city until 1986 when an officer arrived to install a phone there. Just after the phone was installed, it began to ring. The caller was Mikhail Gorbachev, ringing Sakharov to inform him of his release.

Кроме того, возможно, некоторые участники не знали значение слова *release*, что также не позволило им выбрать правильный ответ.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

Задание 11. Задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения участников читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Процент выполнения задания 11 значительно понизился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 56,19 (2022 г. – 88,88%).

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики английского языка. Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же многие участники допускают ошибки. Без ошибок задание 11 выполнили 38,77% участников экзамена.

Результат участников, выполнявших вариант 312, практически не отличается от результата по общему массиву. Рассмотрим типичные ошибки при выполнении данного задания.

Далее представлено задание:

Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

1. stretching nearly 1,400 miles off the shoreline
2. to experience the beauty of unique coral reefs
3. where one can see the unique lizard in the wild
4. that the reef may become extinct as soon as 2050
5. including over 1000 species of tropical fish
6. that the reef has become a popular tourist sight
7. to seeing humpback whales in the Dominican Republic

A	B	C	D	E	F

Правильная последовательность цифр: 271435.

Основные затруднения при выполнении задания варианта №312 возникли у участников при заполнении пропуска В текста:

From sharing the sea with manta rays in the Maldives **B** _____ and being surrounded by colourful fish in the Caribbean, these are the best places to go snorkelling in the world.

При заполнении данного пропуска 59 участников из 150 допустили ошибки. Возможно, пробелы в знаниях грамматики и лексики не позволили данным учащимся успешно справиться с заданием. Учащиеся, кто допустил ошибки, могли ошибиться из-за структурного и грамматического сходства предлагаемых окончаний предложений, а также из-за отсутствия привычки дочитывать предложение до конца.

Задания 12–18. Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 37,83%–73,66%, в среднем составив 56,89%, что также ниже результатов предыдущих лет (66,95% в 2022 г., 65,67% в 2021 г.). Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники не плохо справились с его выполнением. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 80.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 12, 14, 15 и 16. Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий. В варианте №312 был представлен текст *Learning environment*.

Выбор верного ответа в заданиях 12 и 14 зависел как от знания лексических единиц в их прямом значении, так и от умения выводить переносное значение слов на основании контекста, в котором они употребляются, а также от того, насколько участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка. Участники группы с высоким баллом за экзамен лучше справились с этим заданием, так как их словарный запас шире, и у них возникло меньше проблем с пониманием значений слов, представленных в задании.

В задании 15 от участников проверялось умение не только понимать прочитанный текст, но и умение анализировать текст, устанавливая в нем структурно-смысловые связи:

This in “This can clash with one’s existing responsibilities” (paragraph 5) most probably refers to ...

- 1) commuting time.
- 2) classroom space.
- 3) time of classes.
- 4) students’ opinion.

Результаты показывают, что подобные задания вызывают проблемы у школьников, и чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

Также сложность представляло задание 16, где участникам необходимо было установить, о чём в тексте НЕ сказано: Which does the author NOT mention when discussing flexibility of online learning?

Несмотря на то, что отрицательная частица выделена в задании заглавными буквами, некоторые участники всё-таки не обратили на это внимание и в результате, выбрали неверный ответ. Кроме того, ряд участников не смогли дать правильный ответ, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2023 году был выполнен участниками экзамена на удовлетворительном уровне – средний процент выполнения составил **60,82**, однако, отмечается тенденция к снижению выполняемости заданий по чтению. Так, результат по данному разделу ухудшился по сравнению с прошлым годом на 20 процентных пунктов (2022 г. – 80,02%), это также ниже результатов прошлых лет (2021

г. – 71,1%, 2020 г. – 78,21%). Причем, процент выполнения заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней практически одинаков. Одной из причин снижения балла так же, как и в разделе «Аудирование», послужило введение в 2023 году новой системы оценивания заданий 10 и 11. Однако, также отмечаем, что в заданиях высокого уровня сложности, где не происходило никаких изменений в оценивании, также наблюдается ухудшение результатов (2023 г. – 56,89%, 2022 г. - 66,95%, 2021 г. – 65,67%, 2020 г. – 67,68%). Это говорит о том, что ситуация с чтением ухудшается по целому ряду причин, например, по причине того, что дети не привыкли читать, особенно тексты большого объёма. В связи с этим, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках английского языка, вводить практику уроков домашнего чтения с последующим анализом прочитанных произведений на уроке.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Решаемость заданий в разделе «Грамматика и лексика»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %
19	Б	1	77,81	0,40
20		1	57,89	0,80
21		1	66,31	0,27
22		1	87,43	0,27
23		1	77,54	0,53
24		1	60,7	0,13
25	Б	1	81,02	0,53
26		1	58,69	1,20
27		1	76,74	0,80
28		1	78,88	0,40
29		1	79,95	0,80
30	В	1	58,69	1,87
31		1	79,14	1,74
32		1	52,81	1,74
33		1	57,09	1,74
34		1	61,23	1,74
35		1	42,25	1,87
36		1	70,59	2,41

Задания 19–24. В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 71,28%, варьируя в диапазоне 57,89%–87,43%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом, учитывая тот факт, что задание

выполнено выше, чем на 50%. Кроме того, этот результат оказался немного выше показателя 2022 года (70,98%). То есть, можно сказать, что отрицательная динамика, которая наблюдалась по этому показателю на протяжении предыдущих двух лет (2021 и 2022 годов) остановлена, однако, мы по-прежнему держимся на уровне результатов 2019-2018 гг. (2022 г. – 70,98%, 2021 г. – 77,88%, 2020 г. – 80,67%, 2019 г. – 70,85%; 2018 г. – 71,96%)

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола. Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №312.

Задания 19–24 в КИМ №312 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 71,66. Хуже остальных выполнены задания 20 и 21 (на 51,33 и 58,67% соответственно, балл в остальных заданиях превышает 70%). Рассмотрим ошибки, допущенные в этих заданиях.

В задании 20 требовалось преобразовать глагол *CONSIDER* так, чтобы он грамматически соответствовал содержанию текста:

25. He _____ to be a genius by his contemporaries. However, Edison himself didn't think so. CONSIDER

Только 77 участников из 150 дали правильный вариант ответа (*was considered*), преобразовав глагол в форму Past Simple Passive. 30 участников не продемонстрировали знание пассивного залога и построили форму Past Simple Active (*considered*), а 18 участников распознали форму пассивного залога, но неверно определили время и построили форму в настоящем времени (*is considered*). Среди неверных ответов были также представлены и другие формы: *considering* (4 ответа), *is considering* (3 ответа), единично: *had considered*, *has consider*, *is considered* и т. п. – всего 18 вариантов ответов. Ряд участников допускают орфографические ошибки, не владея правилами орфографии (*was considerred* – 1 ответ), или просто по невнимательности (*was concidered* – 3 ответа, *was considared* – 1 ответ). Некоторые участники решили, что могут использовать словообразовательные аффиксы (*unconsidering*), что свидетельствует о том, что эти учащиеся до сих пор не знакомы с форматом экзамена и не внимательно читают инструкции к заданиям.

Также большое количество ошибок было допущено участниками при выполнении задания 21:

21. He knew that if he didn't work hard, he _____ any further success. NOT ACHIEVE

Правильно определить и построить форму Future-in-the-Past(*wouldnotachieve*) этого глагола смогли 87 из 150 участников. Следует однако отметить, что несмотря на то, что эту форму можно считать одной из самых сложных (в данном случае она используется в рамках сложноподчиненного предложения, по правилам согласования времен, с отрицательной частицей), с этим заданием учащиеся справились даже лучше, чем с предыдущей, достаточно простой формой Past Simple Passive и больше половины участников все таки распознали и построили эту форму верно. Среди неверных вариантов можно встретить следующие: 14 участников не учли контекст прошедшего времени и дали ответ *willnotachieve*, 5 участников ответили *didnotachieve*, а также единично представлены и другие ответы.

Таким образом, анализ выполнения грамматической части раздела КИМ всего массива показал, что наибольшую проблему для участников экзамена представляют задания на преобразование видовременных форм глагола. Достаточно успешно справляются учащиеся с заданиями на построение множественного числа существительного, степеней сравнения прилагательных и изменения формы местоимений.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов, не знают форм неправильных глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий и путают их с заданиями на словообразование (от глагола *know* стоят существительное *knowledge* и даже *knowledges*).

Задания 25–29. Задания на словообразование был выполнен в 2023 году также лучше, чем в прошлом году – суммарно **75,06%**, варьируя в диапазоне 58,69%–81,02%. Таким образом, мы вернулись к уровням показателей предыдущих лет (2022 г. – 69,9%, 2021 г. – 75,13%, 2020 г. – 74,89%). Это свидетельствует о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом выполнения данного задания, однако лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации нуждаются в совершенствовании.

Средний процент выполнения заданий 25-29 данного варианта КИМ 60,8, что значительно ниже, чем средний результат по общему массиву. Особенно низким (34,67%) является результат в задании 26, который даже не достигает 50%, желаемых для выполнения заданий базового уровня сложности. Участники групп 1 и 2 (с баллами до 61) не справились с выполнением этого задания вовсе (0% выполнения), а участники группы с

баллами выше 80 выполнили этот задание на 77,42%. Также невысокий процент выполнения заданиях 28 и 25 (56,65 и 59,33% соответственно). Рассмотрим ошибки, допущенные в этих заданиях.

В задании 26 необходимо было преобразовать слово PRODUCE так, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало содержанию текста.

26. Matsuev's talent became obvious in his early childhood. He was only three years old when he managed to _____ on his piano at home a melody which he had heard on television. PRODUCE

Только 52 человека из 150 выполнявших данный вариант КИМ дали правильный ответ *reproduce*. Участники групп 1 и 2 (с баллами до 61) не справились с выполнением этого задания вовсе (0% выполнения), и даже в группе участников с баллом от 61 до 80 процент выполнения очень низкий (29,73%). Только 77,42% участников группы 4 (с баллом выше 81) смогли выполнить это задание успешно. Среди неверных ответов наиболее частотным является *producing* (33 из 150), следующим по частотности следует *produced* (16 ответов), т. е. эти учащиеся не смогли правильно определить грамматическую форму необходимого слова. 10 участников построили существительное *production*, не сумев правильно определить часть речи требуемого слова. В то же время были участники, которым удалось определить часть речи искомого слова (глагол) и его форму (инфинитив), и догадаться, что в образовании слова должны быть задействованы приставки, но оно было построено при помощи неверного префикса, следовательно, образованы несуществующие слов *ainproduce*, *inproduse* или построено слово от другого корня *introduce*. Всего было дано 25 вариантов ответов.

Также сложности с образованием слов при помощи префиксов возникли в задании 28:

28. Matsuev toured the world with other young gifted musicians from Russia discovered by the foundation. In 1994 he took part in his first _____ piano contest in Johannesburg, South Africa, where he was awarded the Grand Prix. NATIONAL

Правильный ответ (*international*) дали 85 участников из 150. Ряд участников образовали имя существительное *nationality* (16 ответов), некоторые оставили слово *national* без изменения (9 ответов), некоторые использовали неверные префиксы – *multinational* (5 ответов), *unnational* (5 ответов), *innational* (2 ответа). Были и другие ответы, всего 22 варианта ответов, среди них нелепые.

Определенные трудности наблюдались и в задании 25:

25. Denis Matsuev is a Russian classical pianist. Born in Irkutsk in 1975, Matsuev is the only child of two musicians. His mother is a piano teacher and his father is a pianist and a _____. COMPOSE

В данном задании участникам в основном удалось правильно установить часть речи необходимого слова (имя существительное), однако далеко не все смогли его правильно построить. Было дано 89 верных ответов *composer*. 45 участников образовали слово *compositor* возможно по ложной аналогии с русским словом «композитор». Также среди неверных ответов можно встретить: *composeter*, *composist*, *compositeri* др.

Также по-прежнему большой процент погрешностей при выполнении заданий на словообразование приходится на орфографические ошибки.

Как показал статистический анализ ответов, ученикам и их наставникам следует обратить серьезное внимание на работу по пополнению словарного запаса, изучению способов образования слов, их правописания, а также тренироваться заполнять бланк ответов №1, вписывая слова заглавными буквами по образцу, представленному на бланке.

Задания 30–36. Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены вполне удовлетворительно – средний процент составил 60,26 варьируя от 42,25 до 79,14. Однако, этот результат ниже результата 2022 г. (69,58%), и 2021 г. (75,13%), то есть наблюдается отрицательная динамика за последние 2 года.

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних). Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности. Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №312 оказался еще ниже, чем средний в общем массиве – 55,33%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в заданиях 32 и 35 (30% и 38% соответственно). Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

And he was the spitting (32) _____ of his grandfather; six foot four, broad of chest, with red-gold hair and blue eyes.

- 1) image 2) replica 3) double 4) twin

Правильный ответ: 1. В данном случае выбор ответа обусловлен знанием учащимися лексики, а именно устойчивых сочетаний. Менее трети участников (45 человек из 150) справились с данной задачей. В группе участников с высоким баллом (от 81 до 100) процент выполнения также низкий – 38,71.

Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы.

В задании 35 от участника требовалось продемонстрировать знание фразовых глаголов английского языка:

She had (35) _____ him up on Winton lore, and most of it had been about his grandfather.

- 1) brought 2) grown 3) risen 4) raise

Правильный ответ: 1. Только 57 участников из 150, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 процент выполнения гораздо выше, чем у участников других групп (67,74).

В целом, как показывает анализ результатов выполнения заданий 30-36, у учащихся возникают проблемы с вводными словами, союзами, средствами логической. Также сложно учащимся запоминать и дифференцировать слова, начинающиеся на одну и ту же букву. Это связано с проблемой дислексии у ряда школьников. Особые трудности возникают при работе с фразеологическими единицами.

В связи с этим, рекомендуется усилить работу над сочетаемостью, предлогами, фразовыми глаголами. Необходимо больше читать художественные тексты, где авторами используется лексика во всем ее многообразии, используются образные выражения и идиомы.

Что касается раздела «Грамматика и лексика» в целом, можно считать, что он этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (68,87%), однако, с ухудшением результатов по сравнению с прошлым годом (2022 г. - 70,15%). Снижение балла произошло за счет ухудшения результатов выполнения заданий 30-36 высокого уровня сложности практически на 10 процентных пункта. В то же время, необходимо отметить, что перестал падать и стабилизировался балл в заданиях базового уровня по

грамматике (задания 19-24) и улучшился балл в заданиях на словообразование (задания 25-29).

Раздел 5. Письменная речь

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самых сложных для выполнения, однако несмотря на недавние изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил **72,65**, что выше результатов прошлых лет (2022 г. – 71,95%, 2021 г. – 65,5%, 2020 г. – 68,33%, 2019 г. – 61,71%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на хорошем уровне и они уже увереннее чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания раздела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (77,7% и 67,6% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания немного повысились по сравнению с 2022 г.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37

Результаты выполнения задания 37

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					Не прис- тупал	0 баллов	1 балл	2 балла
			средний	в группе не прео- доле- вших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.	%	%	%	%
37.К1	Базовый	2	84,56	26,92	70,85	91,43	96,89	1,07	2,14	24,47	72,33
37.К2		2	89,17	28,85	81,04	94,14	98,76	1,07	3,34	12,83	82,75
37.К3		2	59,36	1,92	22,04	70,14	94,1	1,07	27,41	24,33	47,19

Как видно из таблицы, практически все экзаменуемые справляются с выполнением этого задания – средний процент выполнения составляет **77,7** и варьирует от 59,36 до 84,56

в зависимости от критерия оценивания. Этот результат незначительно превышает результат прошлого года (2022 г. – 77,41%). Меньший процент выпускников в этом году не приступили к заданию по сравнению с прошлым, но большее количество участников получили 0 баллов по критерию К1 («Решение коммуникативной задачи»), а, следовательно, и за все задание. То есть, практически все учащиеся берутся за выполнение этого задания, но качество его выполнения остается практически на прежнем уровне.

Из трёх критериев с наибольшим процентом выполнения по-прежнему является критерий К2 «Организация текста», в то время как процент выполнения задания по критерию К3 «Языковое оформление текста» остается достаточно низким. В качестве положительного момента следует отметить, что результат по критерию К3 повысился по сравнению с прошлым годом на 6 процентных пунктов.

Рассмотрим результаты выполнения задания 39 КИМ №312 и проанализируем типичные ошибки, допущенные при его выполнении.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Jessica:

From: Jessica@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Holidays
<i>...Hurrah! Summer is finally here. Do you spend your summer holidays with your family or your friends? Where do you usually spend your holidays? Why do you think some people enjoy spending holidays where they live? My brother Tim has just passed his exams...</i>

Write an email to Jessica. In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the exams.

Write **100–140** words.

Remember the rules of email writing.

По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения данного варианта КИМ составил 85,33, что является хорошим результатом, практически совпадающим с результатом 2022 года и превышающим показатели прошлых лет (2021г. – 80,47, 2020 г. – 82,03). Процент выполнения задания по этому критерию в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 близок к максимальному. Еще более высоким является процент выполнения по критерию К2 «Организация текста». Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с форматом написания личного письма и способны строить высказывание логично. Критерий К3 «Языковое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения, но заметно повысился по сравнению с прошлым годом.

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 37 по письменной речи:

- При решении коммуникативной задачи:

Основной проблемой при выполнении данного задания по-прежнему остается неумение задать вопросы, соответствующие теме задания. Уже практически не встречается работ, где бы участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании. Однако, по-прежнему ряд участников слишком далеко отходят от темы и задают вопросы лишь отдаленно перекликающиеся с темой задания. Так, большое количество ошибок по данному аспекту возникло от того, что участники задавали вопросы не экзаменах, которые сдал брат друга по переписке, а об экзаменах в целом, например: *Where do the exams take place? How long do esoneexam last?* и т.п. Также ряд участников не внимательно прочитали задание и решили, что экзамен сдал сам друг по переписке, а не его брат. Поэтому можно было видеть такие вопросы: *How were your exams? Were they difficult? What subjects did you passas exams?* Такие вопросы назасчитывались.

Следует отметить, что большинство ошибок в постановке вопросов допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые, кроме того, делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики английского языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи», например: *Have you ever written exams? Do you usually nervous about them? How many people did the exams pass? How was it? Why he did it?* ит.п.

Что касается раскрытия содержания по аспектам 1–3 (ответы на вопросы друга по переписке), участники уже гораздо лучше отвечали на вопросы письма-стимула и, как правило, давали на них полные и точные ответы. Некоторые сложности возникали у участников со слабой подготовкой при ответе на третий вопрос (аспект 3), где они в соответствии с заданием должны были высказать своё мнение, почему людям нравится отдыхать там, где они живут.

К типичным ошибкам по критерию K1 также можно отнести неполное раскрытие Аспекта 5 (Нормы вежливости), где все еще не редки случаи, когда участники забывают выразить надежду на последующие контакты или путают их с завершающими фразами. Грамматические и лексические ошибки во фразах, выражающих благодарность за полученное письмо (при отсутствии фразы, выражающей положительных эмоций от получения письма, или ошибки и в нем), надежду на последующие контакты также нередко приводили к снижению балла по критерию K1.

В целом, участник экзамена достаточно успешно справляются с решением коммуникативной задачи. Очень редки случаи несоблюдения объема. Максимальные 2 балла по данному критерию получили 72,33% участников экзамена.

- *В рамках организации текста:*

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма. В группе участников с низким баллом встречаются случаи, когда текст не разделен на абзацы. Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в нескольких работах из всего массива участники написали адрес и дату или перерисовывали рамку из задания. Максимальные 2 балла по данному критерию получили 82,75% участников экзамена.

- *При языковом оформлении текста письма:*

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют заложенные формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении; нарушают порядок слов. Наибольшее количество ошибок возникает при постановке вопросов. Даже участники с высоким баллом испытывают сложности и допускают ошибки при построении вопросительных предложений. В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (в частности, при написании местоимения *Я*, названий дней недели). Очень много допускают участники орфографических ошибок в словах даже базового уровня. Также следует отметить ухудшение год от года почерка учащихся, который порой бывает практически неразборчивым. По критерию «Языковое оформление», учитывая лексико-грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, меньше половины участников (47,19%) получили 2 балла, а почти треть участников получили 0 баллов (27,41%). Это говорит о том, что на уроках необходимо больше работать над грамотностью речи, развивать лексико-грамматические навыки, уделять больше внимания изучению грамматики, отдельно тренировать постановку вопросов, больше писать ручкой на бумаге. К сожалению, современные дети все больше и больше от этого отвыкают.

Задание 38. Задание 38 представляло собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Данное задание относится к высокому уровню сложности.

Результаты выполнения задания 38

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					Не прис-тупал	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
			средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.	%	%	%	%	%
38.K1	Высокий	3	75,31	0	47,87	87,05	97,93	8,16	5,75	6,28	19,79	60,03
38.K2		3	71,57	0	45,18	82,67	93,58	8,16	6,02	3,61	35,56	46,66
38.K3		3	74,64	0	42,81	88,38	98,55	8,16	7,22	4,41	21,12	59,09
38.K4		3	42,69	0	8,85	47,43	83,64	8,16	25,53	24,73	21,39	20,19
38.K5		2	73,8	0	44,55	86,57	96,27	8,16	8,16	19,79	63,90	-

Процент выполнения задания 38 в 2023 году варьирует в диапазоне 42,69%–75,31% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 67,6%, что несколько превышает показатель прошлого года (2022 г. – 66,49%). Увеличение показателей произошло по всем критериям оценивания, за исключением критерия К3 «Лексика», где он незначительно понизился (на один процентный пункт). Что касается выполнения задания по группам, участники, не преодолевшие пороговый уровень, по-прежнему не справляются с данным видом задания (0% выполнения как в 2023, так и в 2022 г.). В группе же экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, результат значительно улучшился – более, чем вдвое по всем критериям. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличение произошло приблизительно на 10 процентных пунктов по каждому критерию, а по критерию 4 «Грамматика», что особенно радует, с 25,17 до 47,43%. В группе высокобалльников результаты также лучше по всем критериям на 3-4 процентных пункта, а по критерию 4 «Грамматика» увеличение также более значительное – с 69,33 до 83,64%.

Основными причинами достаточно успешного результата выполнения этого относительно нового типа задания может являться то, что в целом, навыки написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения достаточно сформированы у школьников, решивших сдавать ЕГЭ по английскому языку, особенно у тех, кто обучался в профильных классах и целенаправленно готовился к сдаче экзамена, а с переходом на новый формат написания письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы, результат значительно улучшился. Выпускники освоили данный формат (в основном при помощи разных источников оповещения в профессиональном сообществе), разучили фразы-клише, что значительно облегчает написание данного вида письменного сообщения. Кроме того, возможность выбора темы проекта, на основании которой они продуцируют высказывание (38.1 или 38.2), также дает возможность

участникам экзамена выбрать ту, которая для них более близка исходя из собственного жизненного опыта и повышает успешность выполнения задания.

Лучше всего участники справились с выполнением задания 38 по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи» (75,31%), хуже всего результаты по критерию K4 «Грамматика» (42,69%).

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №312, в задании 38 было предложено следующее задание:

*38.1 Imagine that you are doing a project on **why some students in Zetland work during the academic year**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.*

*38.2 Imagine that you are doing a project on **why teenagers in Zetland stay up late**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.*

Следует отметить, что практически равное количество экзаменуемых выбрали темы 38.1 и 38.2.

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

K1 «Решение коммуникативной задачи»

Во вступлении (аспекте 1) участник экзамена должен был написать, что выполняет проектную работу, указать ее тему и/или цель, указать, что он нашел статистические данные по теме – результаты опроса, и собирается их описать. В целом, участники успешно справлялись с поставленной перед ними задачей и в основном, вступление в работах было представлено полно и точно. Однако, встречались и неполные/неточные ответы, в которых отсутствовало, как правило, упоминание об опросе. Лишь в некоторых работах не было упомянута страна или круг респондентов, также учащиеся уже очень редко пишут, что сами составили таблицу или сами провели опрос/собрали сведения. Также участники практически не путают местоимения и тип диаграммы (*table* вместо *pie chart* или наоборот).

Были редкие случаи вступлений, где проект не упоминался вовсе, а были представлены какие-то обобщённые рассуждения, связанные с темой задания. Такие работы, как правило, принадлежали участникам групп с низким уровнем владения языком и, как результат, набравшим низкий балл за экзамен.

Согласно пункту 2 плана экзаменуемый должен был описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр. Это требование нарушалось участниками экзамена уже гораздо реже, чем в прошлом году, и все данные, как правило, подтверждались цифрами.

Что касается аспекта 3, здесь у участников не возникало особых проблем с раскрытием первого компонента коммуникативной задачи – экзаменуемые проводили сравнение данных из таблицы/диаграммы, используя различные языковые средства. Очень часто, однако, участники не комментировали представленные сравнения. Этот компонент был введен в формат этого задания в этом году и, видимо, некоторые участники не следили за изменениями и на самом экзамене не внимательно прочитали план задания, в котором это изменение было отражено.

Наибольшие трудности при решении коммуникативной задачи у экзаменуемых возникло при раскрытии пункта 4 плана, согласно которому участнику необходимо было обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение. Несмотря на то, что у экзаменуемого была определенная свобода (он был вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере), тем не менее, некоторые участники экзамены не справлялись с поставленной задачей и предлагали нереальную/нелогичную проблему, либо проблема была реальна, но предлагаемое ее решение было абсурдно. Чаще всего участникам удавалось вычленить проблему, сложности возникали с предложениями путей её решения. Были также случаи, когда и проблема не была четко сформулирована, или же она была нереальна, и решение ей не соответствовало или было нелогично.

Также слабым местом в ряде работ было заключение (аспект 5). В заключении, согласно плану, автор должен был эксплицитно выразить свое мнение по указанной проблеме и обосновать его. Нередко, автор не указывал, чьё мнение он предлагает или отсутствовало обоснование.

Одной из типичных ошибок по критерию «РКЗ» является нарушение нейтрального стиля (аспект 6) и переход в неофициальный (неформальный) регистр за счет использования сокращений. Реже были стиливые нарушения в виде использования риторических вопросов, лексики разговорного характера и неформальных структур.

Кроме того, присутствовали работы с превышением или принижением объема высказывания, хотя данные требования нарушаются участниками экзамена уже значительно реже по сравнению с предыдущими годами.

К2 «Организация текста»

Средний результат выполнения задания по критерию «Организация текста» достаточно удовлетворительный – 71,57%. В группе участников с высоким баллом этот критерий оказался одним из самых уязвимых (93,58% – это на 3-5 процентных пунктов ниже, чем по критериям К1, К3 и К5) и хуже результат оказался только по критерию «Грамматика». К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания, в группах с низким баллом – отход от предложенного плана, неверное деления на параграфы, грамматические и лексические ошибки в средствах логической связи.

К ошибкам в логике нередко приводили рассогласование единственного и множественного числа в соотносимых друг с другом подлежащих/дополнениях (*it - they/their*), неверное использование местоимений: *someone/everybody – he* (вместо *they*).

Достаточно частотна была логическая ошибка, когда участник писал: *According to the table/piechart/statistics*, а в статистике такой информации не было. То же самое касалось фразы *in the table/diagram below*, но эту фразу уже можно было встретить намного реже, чем в прошлом году.

Также, в связи с тем, что нередко встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало, а в таких случаях фиксировалась и логическая ошибку, то такие ошибки встречались достаточно часто.

К3 «Лексика»

Результат по критерию «Лексика» достаточно высок (74,64%). Больше половины участников (59,09%) получили по данному критерию максимальные 3 балла. Большинство участников, получивших максимальный балл, относится к группе участников от 81 до 100 баллов, продемонстрировав процент выполнения близкий к максимальному – 98,55. В группе высокобалльников этот критерий оказался самым успешным по выполнению. Это свидетельствует о том, что у участников с баллом 81 и выше за ЕГЭ по английскому языку навыки использования лексики сформированы на достаточно хорошем уровне. Тем не менее, остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

К4 «Грамматика»

Результат по критерию «Грамматика» по-прежнему остается низким (42,69% выполнения), однако этот показатель несколько улучшился по сравнению с прошлым годом (2022 г. – 41,53%). Самая большая доля участников (25,53%) по-прежнему приходится на тех, кто получил по данному критерию 0 баллов, то есть допустил более 7 грамматических ошибок при выполнении задания. Доля участников, набравших 3 балла по данному критерию, не велика и составляет 20,19%, что практически совпадает с

результатом прошлого года, но в два раза выше, чем в 2021 году. Даже в группе участников с самым высоким баллом этот показатель ниже результатов по другим критериям и составляет 83,64%. Это говорит о недостаточной сформированности у выпускников знаний английской грамматики и навыков грамматически правильного построения предложений при продуцировании письменного высказывания.

К5 «Орфография и пунктуация»

Выпускники по-прежнему достаточно хорошо по сравнению с другими аспектами справляются с параметром «Орфография и пунктуация» (общий показатель 73,8%). Особенно хорошо владеют навыками орфографии и пунктуации участники группы от 81 до 100 баллов (96,27% выполнения в этой группе). Тем не менее, результат по критерию К5 недостаточно высокий, особенно если принимать во внимание тот факт, что список пунктуационных ошибок достаточно мал и ряд нарушений пунктуационных норм не считаются ошибочными при оценивании выполнения задания 40 и не приводят к снижению балла, так как освоение данных пунктуационных правил не предусмотрено школьной программой.

В целом результаты экзамена показали, что задание 38 остается наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются коммуникативно-когнитивные и аналитические умения обучающихся, их способность читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией., умение сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

Устная часть. Раздел 5 «Говорение»

Результаты выполнения заданий раздела «Говорение»

Зада ние	Уро вень слож - ност и	Макс. балл за зада ние	% выполнения задания по региону					0 балл ов	1 балл	2 балл а	3 балл а	4 балл а	5 балл ов
			Сред ний	в груп пе не преод олев ших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в груп пе 61-80 т. б.	в групп е 81- 100 т. б.	%	%	%	%	%	%
39(1)	Б	1	77,81	7,69	55,45	86,57	99,38	21,52	77,81	-	-	-	-
40(2)	Б	4	76,17	15,38	57,58	83,86	93,63	3,34	5,88	15,24	31,15	43,72	-

41(3)	Б	5	56,93	3,08	30,43	63,14	86,83	8,02	13,50	18,18	20,59	22,19	16,84
42(4). K1	В	4	80,05	10,58	60,78	89,36	96,27	5,88	4,41	4,55	31,28	53,21	-
42(4). K2	В	3	82,66	14,1	65,88	91,14	97,31	6,02	4,55	22,86	65,91	-	-
42(4). K3	В	3	52,85	0	20,54	59,62	89,03	24,20	19,65	27,54	27,94	-	-

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2022 г. были выполнена достаточно успешно, процент выполнения варьирует в диапазоне 52,85%–82,66%, в среднем составив **71,77%**. Этот результат выше показателя прошлого года (2022 г. - 67,59%), когда два задания из четырех ((3) и (4)) выполнялись в рамках ЕГЭ впервые, то есть можно сказать, что учащиеся осваивают новый формат и уже увереннее в нем себя чувствуют. Улучшение результатов наблюдается по всем заданиям, за исключением задания 3 (условный диалог-интервью), на 4-9 процентных пункта. В задании 3 в 2023 году произошли изменения в оценивании в сторону более строгого оценивания, в результате чего балл по данному заданию понизился по сравнению с прошлым годом почти на 10 процентных пункта (2023 г. – 56,93%, 2022 г. – 66,18%).

Сравнивая качество выполнения заданий в 2023 году между собой, мы видим, что наиболее высокие показатели участники экзамена продемонстрировали в задании 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критериям K1 «Решение коммуникативной задачи» и K2 «Организация высказывания», хуже всего оказались результаты по критерию K3 «Языковое оформление высказывания» в задании 4 и в задании 3 (условный диалог-расспрос), в котором в 2023 году также именно языковое оформление высказывания было в большем фокусе внимания при оценивании. Это свидетельствует о том, что у выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в целом сформирована коммуникативная компетенция, однако, языковое оформление высказывания, другими словами, грамотность речи еще страдает и развитие языковых, лексико-грамматических навыков требует особого внимания при обучении английскому языку.

Задание 39 (1) Задание 39 представляет собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста и проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание экзаменуемым содержания прочитанного. За данное максимально можно было получить 1 балл.

В этом году участники экзамена справились с этим заданием успешнее, чем в прошлом – процент выполнения повысился на 9 процентных пункта (с 68,82% в 2022 г. до 77,81% в 2023 г.), что является, безусловно, положительным моментом, особенно

принимая во внимание спад этого показателя в прошлом году по сравнению с 2021 г. Тем не менее, участники допускают ряд ошибок при чтении. Особенно большие сложности испытывают экзаменуемые из групп с низким баллом – в группе не преодолевших минимальный пороговый уровень процент выполнения очень низкий и составил 7,69, а в группе участников, получивших от 22 до 60 баллов, только чуть больше половины экзаменуемых (55,45%) смогли получить 1 балл за задание. Тем не менее, результаты в этих группах участников гораздо лучше результатов прошлого года, когда ни один участник из группы не преодолевших минимальный пороговый уровень не справились с заданием (0% выполнения) и менее четверти участников в группе, получивших от 22 до 60 баллов, получили 1 балл. Улучшение результата по чтению в слух наблюдается и в двух других группах экзаменуемых, и в группе высокобалльников качество выполнения данного задания в этом году близко к максимальному (99,38%).

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 39 варианта КИМ №301.

Task 1. Imagine that you are preparing a project with your friend. You have found some interesting material for the presentation and you want to read this text to your friend. You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud. You will not have more than 1.5 minutes to read it.

According to the statistics, doing crafts is one of the most popular hobbies these days. However, as more and more people choose to live green, their attention turns to not simply doing crafts, but upcycling. Upcycling means you can take the things that you own but do not use anymore and then turn them into new treasures. Once you upcycle one thing, you will probably want to do it with everything you have ever used. To get started, find the things in your house that are just gathering dust. Rather than throwing them away, think about some potential projects you could create. For example, you can spray some paint on an old glass jar to turn it into a modern vase or make a magazine rack with old plastic bottles. There are no limits for your creativity and imagination with upcycling. If you don't know where to start, check the hundreds of ideas for upcycling on the Internet.

К типичным ошибкам учащихся относятся следующие:

- неправильное произнесение слов (*craft, treasure, glass, creativity, gathering*),
- игнорирование долгого гласного звука в словах (*these, green*),
- ударений в словах (*limit, magazine, imagination*),
- пропуск слов и букв, замена одних слов другими,
- добавление несуществующих окончаний слов,
- оглушение звонких согласных на конце слова (*hobbies, these, turns, means, use, used, bottles*)
- игнорирование произнесения связующего /r/ (*foreexample, there are*)

- неверная расстановка фразового ударения (... *their attention turns to not simply doing crafts, but upcycling*);
- неумение делить сложные предложения на смысловые синтагмы; (*Upcycling means you can take the things that you own but do not use anymore...*)
- чтение без одновременного понимания.

Как показывает практика, навыкам, которые учащиеся должны продемонстрировать на экзамене, уделяется достаточно внимания в начальной и средней школе при обучении чтению, но они нуждаются в более подробном осмыслении и на более поздних этапах. Также для развития навыков чтения рекомендуется чаще использовать аудиозаписи.

Задание 40 (2). Задание базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию. В данном задании проверялось умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. Участники должны были задать 4 вопроса по опорным словам или словосочетаниям.

Участники все лучше и лучше справляются с данным заданием (средний процент выполнения в 2023 году составил 76,17, в 2022 г. – 69,31, в 2021 г. – 64,77). Лучше всего с данным заданием справились участники с высоким тестовым баллом (93,63% выполнения), и повышение качества выполнения задания можно наблюдать и во всех остальных группах участников, включая группу не преодолевших минимальный пороговый уровень, которые в прошлом году не справились с выполнением этого задания вовсе, а в этом году качество повысилось до 15,38% в этой группе. Несомненно, этого недостаточно для такого типа задания – базового уровня сложности, формат которого остается неизменным уже несколько лет, опорные слова повторяются из задания в задании и подготовиться к которому не должно составлять проблемы для выпускника любой образовательной организации, которые выбирают английский язык в качестве ЕГЭ.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении варианта №301.

Task 2. You are considering buying a new tablet and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

Gadgets for all ages!

- 1) available brands;
- 2) the largest screen size;
- 3) price range;
- 4) discounts.

You have 20 seconds to ask each question.

Наибольшую сложность вызвала постановка первого вопроса, где участники нередко не называли ни предмет, который они хотели купить, ни место, то есть вопрос нередко звучал следующим образом: *What brands are available?* Также часто вопросы не имели правильной грамматической формы, например: *What is brands of tablets are availabl ein your shop? What are brands of tablets do you have?*

Также участники нередко допускали ошибки при постановке вопросов по опорным словам 3 (pricerange). Большинство из них связано с отсутствием артикля, которое ведет к нарушению смысла: *What is price range?* Встречались и абсурдные вопросы, когда участники, вероятно, не понимали значения этих слов и задавали следующие вопросы: *Do you have price range? Can I have price range? How much is price range?*

При постановке вопросов по опорным словам 2 было допущено гораздо меньше ошибок, большинство из них грамматические.

Минимальное количество ошибок наблюдалось по опорному слову 4 (discounts). Практически все экзаменуемые, даже из групп с минимальным баллом, смогли задать вопрос о скидках, хотя далеко не все учащиеся верно ставили ударение в слове *discounts*.

К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое предложения, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы.

Задание 41 (3) Условный диалог-интервью. Участнику экзамена предлагалось принять участие в телефонном опросе по определенной теме (в варианте №301 по теме «Путешествие») и ответить на пять заданных вопросов.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. При выполнении задания участник экзамена должен был продемонстрировать владение умениями и навыками, обязательными к освоению на уровнях А1–А2. Список элементов содержания опубликован и находится в открытом доступе.

Результат выполнения задания3 значительно понизился в этом году и составил 56,93% против 66,18% в 2022 г. Причиной снижения балла послужил тот факт, что в 2022 г., учитывая новизну задания, ответ оценивался на 1 балл, если он содержал как минимум две коммуникативно оправданные фразы без грубых ошибок. В 2023 г. это допущение

было отменено,и, если ответ участника содержал хотя бы одну элементарную ошибку, он не принимался.

Далее рассмотрим типичные ошибки при выполнении задания 41 (3) КИМ №301.

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's Teenagers Round the World Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to travelling. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

(1) Interviewer: What is the best way of travelling around Russia?

Student: _____

(2) Interviewer: What is your most memorable trip? Why has it made such a big impression on you?

Student: _____

(3) Interviewer: What places in Russia do you think are worth visiting? Why?

Student: _____

(4) Interviewer: What problems can people have when they travel?

Student: _____

(5) Interviewer: Why is it important for teenagers to travel the world?

Student: _____

Interviewer: Thank you very much for your interview.

Типичные ошибки при выполнении данного задания сводятся к следующим:

- участники допускали ошибки в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в требования к уровню A1-A2. В результате их ответы не засчитывались.
- некоторые участники, как правило, со слабыми навыками аудирования и ограниченным словарным запасом, не понимали или неверно понимали задаваемые вопросы. Особенно это касалось вопроса (3), где экзаменуемые путали слова *worth* и *worse/worst* и пытались рассказать о самых неблагоприятных местах для посещения в нашей стране;
- нередко при ответе на вопрос (4) участники говорили не о тех проблемах, с которыми люди сталкиваются, когда путешествуют, а почему люди не путешествуют вовсе, называя в качестве такой причины отсутствие денег;

- ответ участника состоял из одного предложения. Такая ошибка была частотна при ответе на вопрос (1), где участники отвечали порой лаконично, одной фразой, без пояснений.

Другими типичными ошибками при выполнении остальных вариантов КИМ были следующие:

- участники нередко отвечали только на один вопрос из 2-х заданных. Это происходило, возможно, из-за невнимательности и отсутствия концентрации во время прослушивания, либо из-за того, что участники слишком увлекались ответом на один из вопросов (как правило, на первый) и забывают ответить на второй.
- участники не соблюдали временной отнесенности вопроса и отвечали на вопросы о прошлом в настоящем времени, нередко не соблюдалась и модальность при ответе на вопросы.

Задание 42 (4). Данное задание относится к высокому уровню сложности и представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Задание 42 (4) предполагает более высокий уровень логической организации высказывания и хорошо сформированные навыки владения спонтанной речью.

Это задание претерпело значительные изменения в 2022 году и небольшие изменения в 2023 году, однако, результаты выполнения этого задания выше, чем в 2022 году (20223 г. – 71,85%, 2022 г. – 66,05%). Таким образом, можно утверждать, что корректировка плана монолога, которая произошла в этом году, оправдала себя и привела к улучшению результатов участников ЕГЭ. Несомненно, причиной более высоких результатов было и дополнительное время, которое было у выпускников этого года на освоение этого формата задания.

Выпускники продемонстрировали неплохой уровень качества, особенно по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» (80,05%) и К2 «Организация высказывания» (82,66%). Однако, параметр К3 «Языковое оформление» является по-прежнему не высоким – 52,85%. Тем не менее, следует отметить, что учащиеся всех групп за исключением самой слабой справились с заданием лучше, чем в прошлом году по всем критериям, включая критерий К3. Участники группы не преодолевших минимальный пороговый уровень улучшили результаты только по первым двум критериям, в то время как языковое оформление по-прежнему остается с показателем 0% выполнения.

Далее, представлено задание варианта КИМ №301:

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a project “Weather”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two kinds of weather;
- mention the disadvantages (1–2) of the two kinds of weather;
- express your opinion on the subject of the project – which kind of weather presented in the pictures you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Photo 1



Photo 2



Одной из типичных ошибок при выполнении этого задания было то, что участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1 плана, забывая назвать различия между фото. Кроме того, учащимся нужно было не просто описать фотографии, а требовалось связать их с темой проекта. Некоторые экзаменуемые только описывали фото и не давали объяснения, почему они выбрали их для своего проекта. Нередко, возможно опасаясь, что не хватит времени на весь монолог, участники очень спешили вначале и очень лаконично описывали фото. По сути, по некоторым описаниям фото представить было невозможно. Или же, напротив, слишком увлекались описанием фото, а особенно перечислением всех различий, что им не хватало времени для того, чтобы полно раскрыть оставшиеся пункты плана.

Большое количество ошибок по-прежнему было связано с тем, что не учитывалась формулировка пункта 4 плана, где от участников требовалось сказать какой вид погоды, представленный на фото, они предпочитают (which kind of weather you prefer and why). Экзаменуемые иногда отклонялись от заданного плана и говорили а) о том, какой вид погоды они бы предпочитали; б) какое фото/картинку они предпочитают. Данные ошибки свидетельствуют о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте, и о том, что школьники при подготовке к экзамену механически заучивают опорные фразы, не обращая внимание на их смысл и не способны перестроиться во время воспроизведения своего монолога на экзамене и привести его в соответствие с целеустановкой полученного задания.

Также часто участники демонстрируют неумение обосновать высказанные предпочтения и их ответы характеризуются излишней лаконичностью в данной части монолога. Это также нередко является следствием нерационально рассчитанного времени на выполнение задания, когда большинство отведенного времени участники тратят на описание фотографий и их сравнение, и у них практически не остается секунд для того, чтобы порассуждать о своих предпочтениях и завершить монолог логически.

В плане организации высказывания в основном участники соблюдали структуру монолога: в речи практически всегда присутствовали вступление, основная часть, заключение; их высказывания в основном построены логично. Однако, некоторые участники все еще не перестроились на новый формат задания и не внимательно читали формулировку задания, где сказано, что задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу, и использовали вступления и заключения более обобщенного характера «старого» формата задания, что не приемлемо для данной формы монолога. Такие вступления и заключения не засчитывались.

Что касается языкового оформления высказывания, участники делают значительное количество ошибок элементарного уровня и к типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы, и в школах следует уделять больше внимания развитию у учащихся навыков неподготовленной, спонтанной речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков – *познавательных, коммуникативных, регулятивных, включающих самоорганизацию и самоконтроль.*

Метапредметные умения проверяются и во всех остальных разделах КИМ ЕГЭ по английскому языку («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение»).

В заданиях КИМ ЕГЭ по английскому языку проверяются следующие метапредметные умения:

Познавательные (общеучебные действия; логические действия; действия определения и решения проблем):

- работа с информацией: работать с разными источниками информации; выделять и извлекать необходимую информацию из текстов различных жанров; перерабатывать информацию: сворачивать и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать и переструктурировать – все разделы КИМ ЕГЭ;
- работа с письменными текстами: бегло, осознанно, правильно с соблюдением необходимой меры выразительности читать художественные, научно-популярные, публицистические и официально-деловые тексты – раздел «Говорение» (задание 1);
- использовать в соответствии с учебной задачей следующие виды чтения: сплошное, выборочное, сканирование, аналитическое – преимущественно разделы «Чтение», «Грамматика и лексика»;
- осуществлять пометки, выписки, цитирование письменного текста – при работе над черновиком в разделах «Письменная речь», «Чтение», «Аудирование»;
- создавать тексты различных типов: повествование, описание, рассуждение – разделы «Письменная речь», «Говорение»;
- владеть различными видами изложения текста: подробным и сжатым, полным и выборочным – разделы «Письменная речь», «Говорение»;
- работа с устными текстами: догадываться о значении незнакомых слов или оборотов речи по контексту – раздел «Аудирование».

Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность, отражающую действия учебного взаимодействия и общения:

- адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач – все разделы КИМ ЕГЭ;
- владеть монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами изучаемого языка – раздел «Говорение»;
- уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять – разделы «Письменная речь», «Говорение»;

- уметь использовать речь для регуляции своих действий и действий партнеров; уметь договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности – раздел «Говорение» (задание 4);

Регулятивные умения включают действия, обеспечивающие организацию обучающимися своей учебно-познавательной деятельности и применяются учащимися в обучении и при подготовке к ЕГЭ:

- осуществлять целеполагание: определять цели, ставить учебные задачи для индивидуальной и коллективной деятельности; определять общие и частные цели самообразовательной деятельности;
- планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по индивидуальному/коллективному выполнению учебной задачи;
- прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик;
- организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата;
- осуществлять самоконтроль: владеть различными средствами самоконтроля, уметь соотносить способ действия и его результат с установленными нормами/ критериями, обнаруживать отклонения и отличия;
- осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (посредством сравнения с установленными нормами/критериями);
- определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины;
- осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения; в способ действия в случае расхождения установленных норм/критериев реального действия, его результата;
- владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей.

В первую очередь, метапредметные умения проверяются в заданиях с развернутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Письменная речь» и «Говорение».

Задания по письменной речи представляют собой задания со свободно продуцируемым ответом и направлено на проверку умения писать личное (электронное)

письмо в ответ на электронное письмо-стимул (задание 37) и развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38).

Задание 38 остается одним из наиболее проблемных в экзамене, о чем свидетельствует средний результат выполнения данного задания – 67,6%. Сложность выполнения задания 38 вполне объяснима, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются *аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично*, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе (8,16% всех экзаменуемых не приступили к выполнению этого задания), либо не справляются с его выполнением (5,75% участников экзамена получили 0 баллов за это задание). Тем не менее, большинство экзаменуемых, которые занимались систематически и готовились к сдаче ЕГЭ, справились с выполнением этого задания достаточно успешно. Причём, лучше всего выпускники продемонстрировали навыки и умения, которые оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи», где немаловажную роль играют такие метапредметные умения, как *умение сопоставлять, критически оценивать и интерпретировать информацию*, представленную в задании. Средний процент выполнения задания по этому критерию составил 75,31, более половины экзаменуемых (60%) получили по данному критерию максимальный балл. Таким образом, можно констатировать, что такие метапредметные умения, как *умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение* сформированы у выпускников на достаточно хорошем уровне. Конечно, в группе участников, получивших за экзамен менее 60 баллов, метапредметные умения развиты слабо, что повлияло на результат по экзамену в целом и по разделу «Письменная речь» в частности. К типичным ошибкам при выполнении задания 39, на которые могли повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле и задавать вопросы в соответствии с темой задания; нарушения норм вежливости и принципов организации текста. К типичным ошибкам при выполнении задания 40 относятся неумение *сопоставлять, анализировать информацию и ясно, логично и точно излагать свои умозаключения*.

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 3 и 4 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 3, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Задание 4 (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) требовало от участников продемонстрировать следующие умения монологической речи: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план; логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. В данном случае при выполнении этих заданий слабая сформированностью метапредметных результатов также приводила к ошибкам, особенно в группе учащихся с низким баллом за ЕГЭ: неполным или неточным ответам на вопросы, неумением аргументировать свой ответ. Следует отметить, однако, что в среднем процент выполнения как задания 4 вполне удовлетворительный – 71,85, что показывает устойчивую сформированность метапредметных умений у большинства сдававших ЕГЭ в 11 классе.

Кроме того, сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение *выделять ключевые слова и предложения и опираться на них*; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение *выделять основную мысль текста*; незнание и неумение *пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи*. Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие

показатели: большинство участников экзамена набрали 61 балл и выше, их доля составила 67,48%.

2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Содержательный анализ результатов выполнения заданий, групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2022 году показывает следующее:

- высокий уровень усвоения участниками ЕГЭ по английскому языку умений понимания содержания прослушанного текста (задания раздела «Аудирование» выполнены лучше заданий остальных разделов КИМ ЕГЭ – 74,25%), особенно понимания основного содержания прослушанного текста (82,17%);

- достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в умении читать вслух (77,81%), написании электронного личного письма (77,7%), участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (76,17%), сформированности лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации (75,06%);

- в среднем удовлетворительный уровень сформированности грамматических навыков (71,28%), умений продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (71,85%).

Однако, в группах участников экзамена, получивших низкий балл, уровень сформированности данных умений нельзя считать достаточным.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Хуже всего участники экзамена справились с заданиями раздела «Чтение» (60,82%), особенно отстают умения понимать структурно-смысловые связи в тексте (56,19%) и полностью понимать содержание письменных текстов (56,89%).

- Также требуют дальнейшего формирования умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (56,93%), лексико-грамматических навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (60,26%) и создавать развёрнутое письменное

высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (67,6% выполнения).

- Требуют совершенствования грамматические навыки учащихся.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

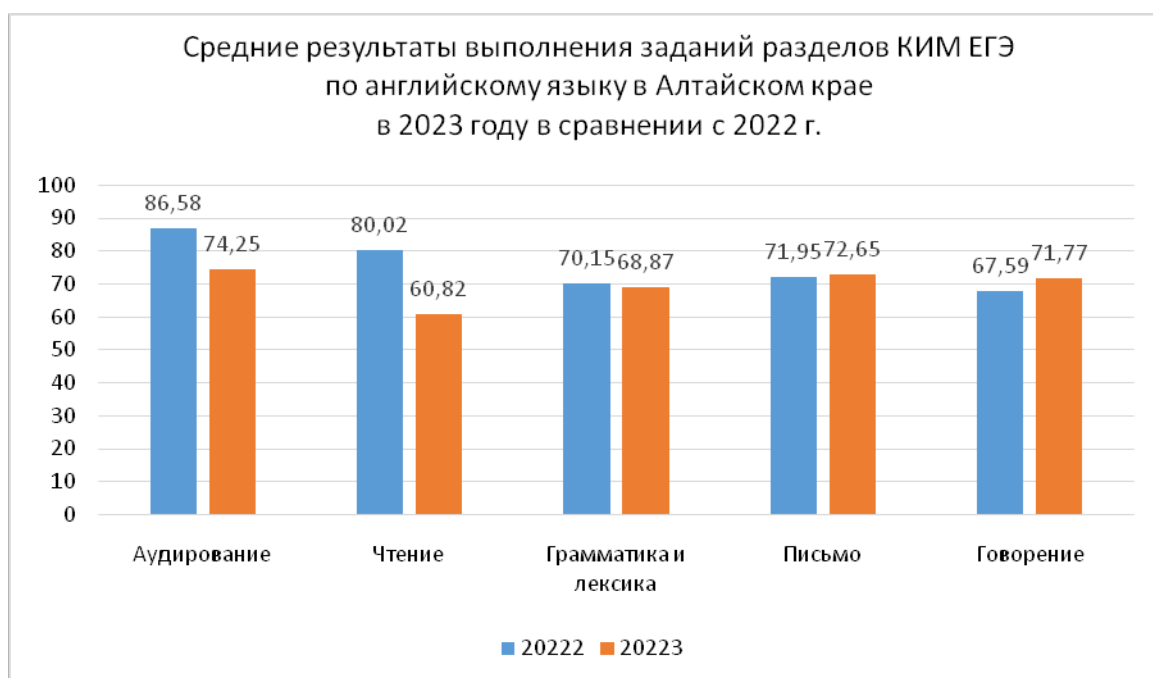
Сложно судить об изменениях успешности выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности разделов «Аудирования» и «Чтение», где произошли изменения в системе оценивания в сторону более строго оценивания. В результате балл, безусловно, понизился в данных заданиях по сравнению с прошлым годом, что повлияло на снижение результатов по этим двум разделам в целом. Также, изменения в критериях оценивания привели к существенному снижению балла в задании 3 раздела «Говорения» (условный диалог-интервью).

Тем не менее, существенное снижение результата можно наблюдать и в заданиях высокого уровня сложности разделов «Аудирование» и «Чтение», где изменений в системе оценивания не происходило. Так, в заданиях высокого уровня сложности по аудированию балл понизился приблизительно на 20 процентных пунктов, в заданиях по чтению – на 10, то есть мы наблюдаем более слабую сформированность навыков полного понимания прослушанного/прочитанного текста у выпускников 2023 года.

С другой стороны, в сравнении с 2022 годом необходимо отметить улучшение сформированности у выпускников текущего года навыков выполнения заданий раздела «Письменная речь», а также более успешное выполнение заданий устной части экзамена. Более высокие результаты выполнения этих заданий по сравнению с прошлым годом свидетельствуют о лучшей сформированности у участников ЕГЭ текущего года произносительных навыков и речевых умений.

Также наметились улучшения по сформированности у выпускников грамматических и лексико-грамматических навыков – задания на грамматику и словообразование выполнены лучше, чем в прошлом году, выше и показатели по критериям «Языковое оформление»/«Грамматика» при выполнении продуктивных заданий разделов «Письменная речь» и «Говорение».

Результаты выполнения заданий КИМ по каждому разделу можно представить в виде следующей диаграммы:



В целом можно считать результаты ЕГЭ по английскому языку удовлетворительными, несмотря на отрицательную динамику результатов по разделам, где произошли изменения в системе оценивания отдельных заданий. Положительная динамика наблюдается как по количественным показателям участников ЕГЭ по английскому языку, так и по качественным показателям результатов экзамена, в заданиях, где изменения в системе оценивания не производились. Результаты свидетельствуют о высоком уровне мотивации школьников к изучению английского языка, о хорошей подготовке тех выпускников, которые целенаправленно готовились к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В результате изменений в системе оценивания существенно понизился балл в заданиях 1 и 2 раздела «Аудирования», заданиях 10 и 11 раздела «Чтение», задании 3 раздела «Говорение».

Дополнение в план задания 38 раздела «Письменная речь», а также замена вида диаграммы в данном задании на результат существенно не повлияли.

Изменение плана монологического высказывания в задании 4 раздела «Говорение» положительно повлияло на качество выполнения задания и способствовало повышению результата его выполнения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Алтайского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, позволяет показать связь в динамике результатов проведения ЕГЭ. Работа, проводимая учителями, с учетом рекомендаций, положительно сказалась на результатах экзамена. Опираясь на знания, полученные в школе, а также используя современные технологии, ресурсы, размещенные на официальных сайтах, и материалы, опубликованные в официальных источниках информации, участники экзамена показали достаточно высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах деятельности, включая перцептивные. Освоение и совершенствование универсальных действий и способов решения различных коммуникативных задач, а также умение их комбинировать и оценивать так же работало на результат. Развитие коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организация работы в парах, творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи, групповые проекты и командная работа помогали осваивать новые задания раздела «Говорение», которые были введены в формат ЕГЭ в 2022 г. В результате показатели по разделу «Говорения» повысились. Также была принята к сведению рекомендация по усилению работы по совершенствованию произносительных навыков учащихся – качество выполнения задания по чтению вслух улучшилось в 2023 году. Планово велась работа и по развитию умения строить письменное высказывание в разделе «Письмо», что не могло не отразиться положительно на результатах экзамена. Принесла свои результаты и работа по улучшению грамматических навыков учащихся. Можно видеть, что отрицательная динамика, которая наблюдалась по этому показателю на протяжении предыдущих двух лет, приостановлена. В целом, рекомендации, данные в 2022 году, были приняты и способствовали успешному выполнению заданий КИМ в 2023 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведенные мероприятия, предложенные в дорожной карте в 2022 году, несомненно послужили улучшению результатов участников ЕГЭ в 2023 году, помогли учителям в совершенствовании организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных затруднений и дефицитов, которые были обнаружены на

экзамене в 2022 году. В течение всего года учителям оказывалась методическая поддержка в виде предоставления всех материалов аналитического характера, анализ которых позволял обозначить проблемные области и заняться их решением. Председателем и членами ПК проводились семинары и консультации учителей города Барнаула, вебинары для учителей города и края, в соответствии с дорожной картой региона по этому направлению. Также для школьников проводились пробные экзамены в формате ЕГЭ и консультации по результатам тестирования, которые помогли ученикам выявить слабые места в их знаниях языка, обратить внимание на наиболее сложные моменты в содержании экзамена и наметить стратегии по преодолению возможных трудностей при решении заданий ЕГЭ. Кроме того, большую пользу для выпускников при подготовке к экзамену оказала та работа, которую провели сотрудники ФИПИ, разработчики КИМов, по созданию дополнительных он-лайн ресурсов, по созданию методических рекомендаций для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, размещенных на сайте ФИПИ (www.fipi.ru).

○ *Прочие выводы*

Несмотря на вполне хорошие результаты по английскому языку в целом, во всех разделах ЕГЭ по данному предмету наблюдаются ошибки, которые требуют специального анализа и дальнейшей работы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹⁰ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

⁹Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁰Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов ЕГЭ-2023 по английскому языку показал, что у обучающихся региона на достаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности:

- высокий уровень усвоения участниками ЕГЭ по английскому языку умений понимания содержания прослушанного текста (задания раздела «Аудирования» выполнены лучше заданий остальных разделов КИМ ЕГЭ), особенно понимания основного содержания прослушанного текста;
- достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в умении читать вслух, написании электронного личного письма, участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы, сформированности лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации;
- в среднем удовлетворительный уровень сформированности грамматических навыков, умений продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Однако есть элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Хуже всего участники экзамена справились с заданиями раздела «Чтение», особенно отстают умения понимать структурно-смысловые связи в тексте и полностью понимать содержание письменных текстов.
- Также требуют дальнейшего формирования умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера, лексико-грамматических навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте и создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.
- Требуют совершенствования грамматические навыки учащихся.

В 2023/2024 учебном году остаются актуальными следующие системные меры по учебно-методическому обеспечению языкового образования в общеобразовательных организациях Алтайского края:

1. На заседаниях методических объединений необходимо проанализировать результаты участников ЕГЭ по английскому языку, разработать план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета особенно при изучении тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров, стажировок по проблемам изучения разделов курса английского языка. Использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru), например, Открытый банк заданий, демонстрационные варианты КИМ, кодификатор элементов содержания, видеоконсультации разработчиков КИМ, Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ, Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом и т.д.

2. Рекомендовать учителям обязательно ознакомить обучающихся 11 класса с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2024 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы. Помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом письменной части, а также заданий устной части, предоставив эталонные ответы. При этом целесообразно научить одиннадцатиклассников пользоваться дополнительными схемами оценивания и критериями оценивания. Представляется необходимым включение в учебный процесс достаточного количества заданий с развёрнутым ответом письменной и устной части ЕГЭ по английскому языку.

3. Проанализировать типичные ошибки при выполнении различных заданий и усилить работу над формированием и совершенствованием необходимых навыков, помочь обучающимся овладеть стратегиями выполнения разных заданий.

4. Требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, систематически обращаться к тексту как речевому произведению на уроках английского языка, вводить практику уроки домашнего чтения с последующим анализом прочитанных произведений на уроке.

5. При обучении говорению следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах.

6. При подготовке к выполнению задания 38 необходимо учитывать, что это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются коммуникативно-когнитивные и

аналитические умения обучающихся, их способность читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией., умение сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

7. При формировании грамматического навыка следует учить обучающихся обращать внимание на контекстное окружение единицы; анализировать структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; учить строить морфологические формы глаголов, запоминать формы неправильных глаголов.

8. Помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, правильное употребление предлогов, фразовые глаголы и т.д., в том числе используя цифровые образовательные ресурсы. Необходимо больше читать художественные тексты, где авторами используется лексика во всем ее многообразии, используются образные выражения и идиомы.

9. Учителям образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты ЕГЭ, принимать участие в запланированных в крае мероприятиях КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», отделением по иностранным языкам краевого УМО.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Проводить районные методические объединения учителей иностранного языка, организовывать ознакомление с опытом школ, имеющим высокие результаты ЕГЭ по предмету

2. Для учителей и школ, имеющих низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный порог, предусмотреть повышение квалификации.

○ *Прочие рекомендации.*

Краевым, муниципальным, школьным методическим объединениям, учителям английского языка проанализировать «Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году (английский язык) в Алтайском крае» и спланировать профессиональную деятельность на 2023-2024 уч.г. с учётом методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по английскому языку, кафедрой гуманитарного образования КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Программы обучения иностранным языкам строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Учитель должен изыскать возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных занятий, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты ее усвоения. Для этого необходимо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу. Учителям необходимо перенести акцент с репродуктивной на продуктивную деятельность обучающихся, разбирать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера, в системе повторять грамматические явления начальной и основной школы. С целью дифференциации по уровню знаний следует обратить внимание на разноуровневую подготовку обучающихся. Следовательно, при подборе заданий необходимо учитывать принцип построения учебного материала «от простого к сложному» для дифференциации обучающихся вполне возможно использовать в качестве дополнительных методических инструментов цифровые образовательные платформы по английскому языку.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов.

- *Муниципальным органам управления образованием*

Информировать, содействовать и вести учёт учителей иностранного языка по их включению в федеральные, краевые, муниципальные мероприятия методической поддержки изучения английского языка в 2023-2024 уч. г.

- *Прочие рекомендации.*

Краевым, муниципальным, школьным методическим объединениям, учителям математики проанализировать «Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году (английский язык) в Алтайском крае» и спланировать профессиональную деятельность на 2023-2024 уч.г. с учётом методических рекомендаций, подготовленных председателем, региональной предметной комиссии ГИА по английскому языку, кафедрой гуманитарного образования КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях в 2023-2024 уч.г.:

- Особенности преподавания учебного предмета «Иностранный язык» в 2023-2024 уч. г. в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО.
- Анализ результатов ЕГЭ 2023 по английскому языку и обсуждение методических рекомендаций по совершенствованию языковой, лингвистической, коммуникативной, лингвокультурологической компетенций и метапредметных грамотностей обучающихся.
- Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя иностранного языка при дифференцированном обучении.
- Организация работы с одарёнными детьми по иностранному языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка запланировать и провести краевые мероприятия в 2023 г.:

- анализ результатов ЕГЭ-2023 по английскому языку и обсуждение методических рекомендаций на заседании секции иностранных языков краевого УМО в рамках научно-практической конференции краевых профессиональных сообществ;
- система подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«ЕГЭ по английскому языку 2022: структура, содержание, стратегии подготовки»	Учителя английского языка, 21.03.23, вебинар	Необходимо продолжить практику проведение вебинаров, однако следует изменить форму проведения вебинары на практиктико - ориентированный семинар с разбором заданий ЕГЭ
2	Типичные ошибки ЕГЭ: устная речь	Вебинар с экспертом ЕГЭ для одиннадцатиклассников и родителей, 28.01.2023	Вебинар имеет высокую эффективность. Необходимо продолжить подобную практику
3	Курсы повышения квалификации	Эффективные технологии в преподавании английского языка в условиях обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО	Проведены практические занятия по английскому языку, а также - тренинги по подготовке к экзаменам ЕГЭ. Практику проведения таких семинаров следует продолжать
4.	Индивидуальные консультации для учителей по английскому языку по актуальным вопросам содержания оценочных процедур качества образования, вызывающих затруднения	Учителя старших классов, в том числе и учителя, учащиеся которых показали низкие результаты	У педагогов возникают вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к итоговой аттестации, источниками методических материалов, другими аспектами преподавания

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения
учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне, в том числе в
ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь, февраль 2023- 2024	Вебинары и онлайн-консультации для учителей Алтайского края по ЕГЭ (Алтайский государственный педагогический университет)	учителя английского языка
2	Январь, февраль 2024	Семинар: Развитие коммуникативной компетенции на уроках иностранного языка. (Алтайский институт развития образования им. А.М. Топорова)	учителя английского языка
3	В течение года	Консультации для учителей и учащихся Алтайского края по подготовке к ЕГЭ, пробные тестирования с разбором заданий, дистанционные консультации (председатель и эксперты ПК, преподаватели кафедры английского языка, АлтГПУ)	учителя английского языка
4	Апрель 2024	Семинар для экспертов предметной комиссии (Алтайский институт развития образования им. А.М. Топорова, Алтайский государственный педагогический университет)	учителя английского языка
5	Январь, февраль 2024	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г. Выступления педагогов на заседаниях учебно-методических объединений «Из опыта работы школ с высоким уровнем подготовки»	учителя английского языка
6	В течении года	Индивидуальные консультации для учителей по английскому языку по актуальным вопросам содержания оценочных процедур качества образования, вызывающих затруднения.	учителя старших классов, в том числе и учителя, учащиеся которых показали низкие результаты
7	В течении года	Оказание адресной методической помощи школам, выпускники которых показывают стабильно низкие результаты, как с выездом на место, так и на базе Института повышения квалификации.	учителя старших классов, в том числе и учителя, учащиеся которых показали низкие результаты .
8	В течении года	Обеспечение консультационного и методического сопровождения деятельности школ с использованием различных форм	учителя старших классов, в том

		профессионального взаимодействия по обмену опытом преодоления (внутренних и внешних) факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты.	числе и учителя, учащиеся которых показали низкие результаты
9	Март 2024 г.	Курсы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования»	учителя старших классов, в том числе и учителя, учащиеся которых показали низкие результаты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь	Круглый стол «Из опыта работы школы учителей английского языка для подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ: письменная часть», МБОУ «Гимназия №69», МБОУ «Лицей №112», МБОУ «СОШ №128»
2	декабрь	Круглый стол «Из опыта работы школы учителей английского языка для подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ: устная часть», МБОУ «Гимназия №69», МБОУ «Лицей №112», МБОУ «СОШ №128»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023- 2024 уч. г. рекомендуется провести диагностическую работу среди обучающихся в общеобразовательных школах, учащиеся которых планируют участвовать в ЕГЭ по английскому языку. Работа будет включать задания письменной части ЕГЭ по предмету. Для эффективной сдачи экзамена необходимо:

- совершенствовать подготовку учащихся по химии и повысить результативность— выполнения заданий письменной части ЕГЭ;
- продолжить регулярную работу по совершенствованию преподавания тех тем, которые— систематически вызывают затруднения у экзаменуемых.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по английскому языку ГИА в 2024 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Майзенгер Наталья Владимировна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент кафедры английского языка, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной предметной комиссии по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Задкова Ольга Амировна</i>	<i>руководитель отделения по иностранным языкам краевого УМО, учитель иностранного языка МБОУ «Лицей №101»</i>
<i>Казакова Наталья Евгеньевна</i>	<i>Заместитель руководителя отделения по иностранным языкам краевого УМО, руководитель районного учебно-методического объединения учителей английского языка по Железнодорожному району города Барнаула, учитель английского языка МБОУ «Гимназия №69»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Лова Анастасия Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Алтайского края, консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур</i>