

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9800	78,03	10519	96,65	10017	96,24

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5267	53,74	5584	53,09	5304	52,95
Мужской	4533	46,26	4935	46,92	4713	47,05

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10017
Из них:	
– Выпускник общеобразовательной организации текущего года	9783
– Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	56
– Выпускник прошлых лет	168
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	4
– Обучающийся иностранной образовательной организации	4
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	9783
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	6335
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	534
– Гимназия	1340
– Лицей	1161
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
– Лицей-интернат	121
– Кадетская школа-интернат	29
– Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	97
– Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	3
– Специальная (коррекционная) школа-интернат	7
– Открытая (сменная) общеобразовательная школа	131
– Техникум	24

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алейский район	47	0,47
2	Алтайский район	81	0,81
3	Баевский район	47	0,47
4	Бийский район	121	1,21
5	Благовещенский район	66	0,66
6	Бурлинский район	33	0,33
7	Быстроистокский район	49	0,49
8	Волчихинский район	60	0,60
9	Егорьевский район	31	0,31
10	Ельцовский район	24	0,24
11	Завьяловский район	101	1,01
12	Залесовский муниципальный округ	34	0,34
13	Змеиногорский район	85	0,85
14	Заринский район	26	0,26
15	Зональный район	76	0,76
16	Калманский район	53	0,53
17	Каменский район	168	1,68
18	Ключевский район	44	0,44
19	Косихинский район	42	0,42
20	Красногорский район	52	0,52
21	Краснощековский район	49	0,49
22	Крутихинский район	23	0,23
23	Кулундинский район	76	0,76
24	Курьинский район	41	0,41
25	Кытмановский район	43	0,43
26	Локтевский район	68	0,68
27	Мамонтовский район	61	0,61
28	Михайловский район	79	0,79
29	Немецкий национальный район	84	0,84
30	Новичихинский район	34	0,34
31	Павловский район	142	1,42
32	Панкрушихинский район	54	0,54
33	Первомайский район	152	1,52
34	Петропавловский район	44	0,44
35	Поспелихинский район	83	0,83
36	Ребрихинский район	58	0,58
37	Родинский район	40	0,40
38	Романовский район	49	0,49
39	Рубцовский район	54	0,54
40	ЗАТО Сибирский	38	0,38
41	Смоленский район	76	0,76
42	Советский район	55	0,55
43	Солонешенский район	28	0,28
44	Солтонский район	18	0,18
45	Суетский район	17	0,17
46	Табунский район	38	0,38

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47	Тальменский район	139	1,39
48	Тогульский район	20	0,20
49	Топчихинский район	97	0,97
50	Третьяковский район	42	0,42
51	Троицкий район	70	0,70
52	Тюменцевский район	34	0,34
53	Угловский район	54	0,54
54	Усть-Калманский район	56	0,56
55	Усть-Пристанский район	41	0,41
56	Хабарский район	52	0,52
57	Целинный район	51	0,51
58	Чарышский район	65	0,65
59	Шипуновский район	105	1,05
60	Шелаболихинский район	38	0,38
61	г. Алейск	93	0,93
62	г. Барнаул	3695	36,89
63	г. Белокуриха	80	0,80
64	г. Бийск	718	7,17
65	г. Заринск	184	1,84
66	г. Новоалтайск	289	2,89
67	г. Рубцовск	444	4,43
68	г. Славгород	141	1,41
69	г. Яровое	63	0,63
70	Краевые образовательные организации	426	4,25
71	Краевые коррекционные образовательные организации	11	0,11
72	Негосударственные образовательные организации	31	0,31

1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Гусарова И.В. Русский язык. 10 класс. Базовый и углубленный уровень, 2022.	20
2	Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс. Базовый и углубленный уровень, 2022.	20
3	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А.. Русский язык. Базовый уровень (в 2 частях). 10-11 классы, 2020.	45
4	Бабайцева В.В. Русский язык. Углубленный уровень. 10-11 класс, 2020.	15

¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

1. В 2023 г. общее количество участников ЕГЭ, выпускников текущего года, незначительно уменьшилось.
2. Сохраняется доминирование сельских обучающихся над городскими, закономерно обусловленное спецификой региона, относящегося к аграрно-сельскохозяйственному типу.
3. Основную часть участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. составили выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (97,66%). В составе участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,2%, что говорит о снижении количества выпускников СПО, сдающих ЕГЭ по русскому языку (2022 г. – 0,48%). Выпускники СПО предпочитают при поступлении в вузы сдавать не ЕГЭ, а внутривузовские тесты, которые гораздо проще в сравнении в контрольно-измерительным материалом ЕГЭ по русскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Алтайский край		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,06	0,44	0,26
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	23,64	35,80	39,34
3.	от 61 до 80 баллов, %	51,05	45,99	40,29
4.	от 81 до 99 баллов, %	24,98	17,44	19,73
5.	100 баллов, чел.	27	34	38
6.	Средний тестовый балл	70,62	65,93	65,35

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,21	0,00	2,38	1,05
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,36	39,29	35,71	37,89
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,19	44,64	46,43	37,89
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,84	16,07	15,48	22,11
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	38	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,25	45,82	38,45	15,26	0,21
СОШ с УИОП	0	30,34	45,13	24,16	0,37
Гимназии, лицеи	0	23,55	44,7	30,87	0,88
Интернаты	0	20	40,67	38,67	0,67
Вечерние и открытые (сменные) ОШ	3,82	74,81	19,08	2,29	0
Другие	0	52,27	38,64	9,09	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Алейский район	47	0,00	51,06	42,55	6,38	0
2	Алтайский район	81	1,23	54,32	35,80	8,64	0
3	Баевский район	47	2,13	59,57	29,79	8,51	0
4	Бийский район	121	0,00	59,50	36,36	3,31	1
5	Благовещенский район	66	0,00	48,48	34,85	16,67	0
6	Бурлинский район	33	0,00	39,39	48,48	12,12	0
7	Быстроистокский район	49	0,00	63,27	28,57	8,16	0
8	Волчихинский район	60	0,00	38,33	48,33	13,33	0
9	Егорьевский район	31	0,00	32,26	45,16	22,58	0

10	Ельцовский район	24	0,00	66,67	16,67	16,67	0
11	Завьяловский район	101	0,00	52,48	34,65	12,87	0
12	Залесовский муниципальный округ	34	0,00	41,18	44,12	14,71	0
13	Змеиногорский район	85	0,00	49,41	37,65	12,94	0
14	Заринский район	26	0,00	50,00	42,31	7,69	0
15	Зональный район	76	0,00	55,26	34,21	10,53	0
16	Калманский район	53	0,00	50,94	41,51	7,55	0
17	Каменский район	168	0,00	30,95	42,86	26,19	0
18	Ключевский район	44	0,00	22,73	43,18	34,09	0
19	Косихинский район	42	0,00	45,24	42,86	11,90	0
20	Красногорский район	52	0,00	55,77	30,77	13,46	0
21	Краснощековский район	49	0,00	46,94	40,82	12,24	0
22	Крутихинский район	23	0,00	34,78	43,48	21,74	0
23	Кулундинский район	76	0,00	47,37	27,63	25,00	0
24	Курьинский район	41	2,44	51,22	34,15	12,20	0
25	Кытмановский район	43	0,00	41,86	48,84	9,30	0
26	Локтевский район	68	0,00	55,88	26,47	17,65	0
27	Мамонтовский район	61	0,00	27,87	52,46	19,67	0
28	Михайловский район	79	1,27	49,37	43,04	6,33	0
29	Немецкий национальный район	84	1,19	38,10	32,14	26,19	2
30	Новичихинский район	34	0,00	58,82	29,41	11,76	0
31	Павловский район	142	0,00	39,44	42,25	18,31	0
32	Панкрушихинский район	54	0,00	68,52	24,07	7,41	0
33	Первомайский район	152	0,66	44,08	40,13	15,13	0
34	Петропавловский район	44	0,00	61,36	29,55	9,09	0
35	Поспелихинский район	83	0,00	56,63	32,53	10,84	0
36	Ребрихинский район	58	1,72	46,55	36,21	15,52	0
37	Родинский район	40	2,50	27,50	47,50	22,50	0
38	Романовский район	49	0,00	34,69	51,02	14,29	0
39	Рубцовский район	54	0,00	38,89	46,30	14,81	0
40	ЗАТО Сибирский	38	0,00	26,32	34,21	39,47	0
41	Смоленский район	76	1,32	42,11	38,16	18,42	0
42	Советский район	55	0,00	56,36	32,73	10,91	0
43	Солонешенский район	28	0,00	46,43	35,71	17,86	0
44	Солтонский район	18	0,00	38,89	50,00	11,11	0
45	Суетский район	17	0,00	47,06	35,29	17,65	0
46	Табунский район	38	0,00	68,42	18,42	13,16	0
47	Тальменский район	139	0,00	43,88	41,01	15,11	0
48	Тогульский район	20	0,00	35,00	45,00	20,00	0
49	Топчихинский район	97	1,03	48,45	37,11	12,37	1
50	Третьяковский район	42	0,00	42,86	38,10	19,05	0
51	Троицкий район	70	0,00	48,57	37,14	12,86	1
52	Тюменцевский район	34	0,00	52,94	32,35	11,76	1
53	Угловский район	54	0,00	64,81	27,78	7,41	0
54	Усть-Калманский район	56	0,00	50,00	41,07	8,93	0
55	Усть-Пристанский район	41	0,00	56,10	36,59	7,32	0

56	Хабарский район	52	0,00	59,62	34,62	5,77	0
57	Целинный район	51	0,00	47,06	45,10	7,84	0
58	Чарышский район	65	1,54	72,31	16,92	9,23	0
59	Шипуновский район	105	0,95	41,90	40,95	16,19	0
60	Шелаболихинский район	38	0,00	60,53	31,58	7,89	0
61	г. Алейск	93	1,08	37,63	46,24	15,05	0
62	г. Барнаул	3695	0,00	34,51	42,38	22,60	19
63	г. Белокуриха	80	0,00	32,50	41,25	25,00	1
64	г. Бийск	718	0,42	36,21	44,29	18,80	2
65	г. Заринск	184	0,00	33,70	42,93	22,83	1
66	г. Новоалтайск	289	0,00	42,56	37,02	20,07	1
67	г. Рубцовск	444	1,13	38,74	37,39	22,75	0
68	г. Славгород	141	0,00	21,28	46,81	31,21	1
69	г. Яровое	63	0,00	33,33	50,79	14,29	1
70	Краевые образовательные организации	426	0,00	26,53	35,92	36,15	6
71	Краевые коррекционные образовательные организации	11	0,00	18,18	54,55	27,27	0
72	Негосударственные образовательные организации	31	0,00	29,03	38,71	32,26	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей № 124" (г. Барнаул)	103	65,05	30,10	4,85	0,00
2	КГБОУ "АКПЛ" (Краевые образовательные организации)	155	59,35	30,32	10,32	0,00
3	МБОУ СОШ № 15 г. Заринска (г. Заринск)	29	55,17	37,93	6,90	0,00
4	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	95	52,63	44,21	3,16	0,00
5	МАОУ "СОШ № 132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	65	50,77	46,15	3,08	0,00
6	КГБОУ "БЛИАК" (Краевые образовательные организации)	121	48,76	42,98	8,26	0,00
7	МБОУ "Гимназия № 69" (г. Барнаул)	78	48,72	47,44	3,85	0,00
8	МБОУ "Гимназия № 22" (г. Барнаул)	104	45,19	39,42	15,38	0,00
9	МБОУ "Ключевская СОШ № 1" (Ключевский район)	20	45,00	30,00	25,00	0,00
10	МБОУ "СОШ № 59" (г. Барнаул)	28	42,86	46,43	10,71	0,00
11	МБОУ "СОШ № 17" (г. Бийск)	56	41,07	44,64	14,29	0,00

№ п/ п	Название ОО	Кол-во участни ков, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимальног о до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимально го балла
12	МБОУ "СОШ № 3" (Каменский район)	15	40,00	53,33	6,67	0,00
13	МБОУ "Гимназия № 3" (г. Рубцовск)	45	40,00	46,67	13,33	0,00
14	МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края (ЗАТО Сибирский)	38	39,47	34,21	26,32	0,00
15	МБОУ "Лицей Эрудит" (г. Рубцовск)	18	38,89	38,89	22,22	0,00
16	МБОУ "СОШ № 15" (г. Славгород)	18	38,89	38,89	22,22	0,00
17	МБОУ "СОШ № 19" (г. Новоалтайск)	43	37,21	30,23	32,56	0,00
18	МБОУ "Лицей № 129" (г. Барнаул)	81	37,04	50,62	12,35	0,00
19	МБОУ-лицей г. Алейска (г. Алейск)	19	36,84	36,84	26,32	0,00
20	МБОУ "Гимназия № 8" (г. Рубцовск)	49	36,73	34,69	28,57	0,00
21	МБОУ "Гимназия № 27" имени Героя Советского Союза В.Е. Смирнова" (г. Барнаул)	82	36,59	43,90	19,51	0,00
22	МБОУ "Гимназия № 11" (г. Рубцовск)	44	36,36	43,18	20,45	0,00
23	МБОУ "СОШ № 10" (г. Славгород)	42	35,71	52,38	11,90	0,00
24	МБОУ "Лицей № 17" (г. Славгород)	23	34,78	39,13	26,09	0,00
25	МБОУ "Гимназия № 131" (г. Барнаул)	32	34,38	43,75	21,88	0,00
26	МБОУ "Гимназия № 123" (г. Барнаул)	119	33,61	52,10	14,29	0,00
27	МАОУ "Боровихинская СОШ" (Первомайский район)	12	33,33	41,67	25,00	0,00
28	МБОУ ССОШ (Благовещенский район)	12	33,33	33,33	33,33	0,00
29	МБОУ "СОШ № 10 г. Новоалтайска Алтайского края" (г. Новоалтайск)	24	33,33	29,17	37,50	0,00
30	МКОУ "Озерская СОШ" (Тальменский район)	15	33,33	13,33	53,33	0,00
31	МБОУ "СОШ № 114" (г. Барнаул)	40	32,50	32,50	35,00	0,00
32	МБОУ "Лицей № 130 "РАЭПШ" (г. Барнаул)	50	32,00	42,00	26,00	0,00
33	МБОУ "Лицей № 4" (Каменский район)	44	31,82	45,45	22,73	0,00
34	МБОУ "Староалейская СОШ № 2" (Третьяковский район)	13	30,77	53,85	15,38	0,00
35	МБОУ "Тюменцевская СОШ" (Тюменцевский район)	13	30,77	46,15	23,08	0,00
36	МБОУ "СОШ № 128" (г. Барнаул)	78	30,77	44,87	24,36	0,00
37	МБОУ "СОШ № 110" (г. Барнаул)	26	30,77	30,77	38,46	0,00
38	МБОУ "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район)	23	30,43	47,83	21,74	0,00
39	МБОУ "Гальбштадтская СОШ" (Немецкий национальный район)	23	30,43	34,78	34,78	0,00
40	МБОУ "Лицей № 112" (г. Барнаул)	112	30,36	53,57	15,18	0,89

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ "Самсоновская СОШ" Шипуновск. р-на Алт. кр. (Шипуновский район)	12	16,67	58,33	8,33	16,67
2	МБОУ "СОШ № 31" (г. Бийск)	16	12,50	50,00	25,00	12,50
3	МБОУ "О(С)ОШ № 1" (г. Рубцовск)	41	12,20	80,49	7,32	0,00
4	МКОУ "Тогульская СОШ" (Тогульский район)	13	7,69	30,77	46,15	15,38
5	МБОУ "Краснопартизанская СОШ" (Чарышский район)	17	5,88	64,71	11,76	17,65
6	МБОУ "СОШ № 19" (г. Рубцовск)	18	5,56	88,89	5,56	0,00
7	МКОУ "Поспелихинская СОШ № 4" (Поспелихинский район)	19	5,26	68,42	26,32	0,00
8	МБОУ "Алтайская СОШ № 2" (Алтайский район)	20	5,00	55,00	35,00	5,00
9	МБОУ "Табунская СОШ" (Табунский район)	22	4,55	50,00	22,73	22,73
10	МБОУ "Гришковская СОШ" (Немецкий национальный район)	22	4,55	40,91	22,73	31,82
11	МБОУ Кулундинская СОШ № 1 (Кулундинский район)	25	4,00	36,00	32,00	28,00
12	МБОУ "СОШ № 8" (г. Бийск)	29	3,45	31,03	41,38	24,14
13	МБОУ АСОШ № 5 (Алтайский район)	30	3,33	50,00	46,67	0,00
14	МКОУ Зональная СОШ (Зональный район)	31	3,23	54,84	32,26	9,68
15	МБОУ "СОШ № 18" (г. Бийск)	33	3,03	54,55	27,27	15,15
16	МБОУ СОШ № 2 г. Алейска (г. Алейск)	39	2,56	51,28	43,59	2,56
17	МБОУ "О(С)ОШ № 6" (г. Барнаул)	91	1,10	71,43	24,18	3,30
18	МБОУ "Лицей № 121" (г. Барнаул)	91	1,10	23,08	49,45	26,37
19	МБОУ "Лицей № 112" (г. Барнаул)	112	0,89	15,18	53,57	30,36
20	МБОУ "Лицей № 101" (г. Барнаул)	123	0,81	27,64	50,41	21,14
21	МБОУ "Повалихинская СОШ" (Первомайский район)	13	0,00	92,31	7,69	0,00
22	МБОУ "СОШ № 56" (г. Барнаул)	12	0,00	91,67	8,33	0,00
23	МБОУ "Серебропольская СОШ" (Табунский район)	11	0,00	90,91	9,09	0,00
24	МБОУ "Хабарская СОШ № 1" (Хабарский район)	10	0,00	90,00	10,00	0,00
25	МБОУ "СОШ № 37" (г. Барнаул)	19	0,00	89,47	10,53	0,00

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
26	МКОУ "Озерская СОШ" (Тальменский район)	15	0,00	53,33	13,33	33,33
27	МБОУ СОШ № 3 (г. Новоалтайск)	13	0,00	76,92	15,38	7,69
28	МБОУ "Гимназия № 3" (Локтевский район)	13	0,00	69,23	15,38	15,38
29	МАОУ "СОШ № 136" (г. Барнаул)	23	0,00	78,26	17,39	4,35
30	МБОУ "Быстроистокская СОШ" (Быстроистокский район)	23	0,00	78,26	17,39	4,35
31	МКОУ "Тальменская СОШ № 2" (Тальменский район)	11	0,00	72,73	18,18	9,09
32	МБОУ Старобелокурихинская СОШ (Алтайский район)	11	0,00	63,64	18,18	18,18
33	МБОУ "СОШ №60" имени Владимира Завьялова (г. Барнаул)	21	0,00	61,90	19,05	19,05
34	МКОУ "Екатерининская СОШ" (Третьяковский район)	10	0,00	70,00	20,00	10,00
35	МКОУ Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В. (Ельцовский район)	15	0,00	53,33	20,00	26,67
36	МБОУ "СОШ № 18" (г. Рубцовск)	14	0,00	50,00	21,43	28,57
37	МБОУ "СОШ № 93" (г. Барнаул)	18	0,00	66,67	22,22	11,11
38	МБОУ "Бобровская СОШ" (Первомайский район)	17	0,00	76,47	23,53	0,00
39	МБОУ "Первомайская СОШ" (Павловский район)	17	0,00	58,82	23,53	17,65
40	МКОУ "Поспелихинская СОШ № 2" (Поспелихинский район)	21	0,00	57,14	23,81	19,05

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

1. Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. показывает, что их значительная часть получила баллы от 51 до 80 (6313 человек, что составляет 63,02% от общего числа экзаменуемых). В группе 61-80 т.б. находится 4036 человека (40,29% от общего числа экзаменуемых). В группе 81-100 т.б. – 2014 экзаменуемых (20,1%).

Незначительное количество участников (21 человек) не набрали минимального балла – 0,21% от общего количества выпускников, что делает невозможным их поступление в высшие учебные заведения в 2023 г. Процент выпускников, не набравших минимального балла (24), в сравнении с 2022 годом снизился с 0,48%.

В целом, результаты ЕГЭ 2023 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку.

2. Статистические данные в сравнении с 2022 г. свидетельствуют о незначительном уменьшении в 2023 г. среднего балла по Алтайскому краю: 2022 г. – 65,93, 2023 г. – 65,35. Можно констатировать стабильность результатов.

3. Стабильно высокий балл получают выпускники гимназий, лицеев, СОШ г. Барнаула и Бийска, что объективно отражает уровень подготовки выпускников данных образовательных учреждений, где обучение русскому языку осуществляется в основном на профильном уровне.

4. В отношении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в сравнении с 2022 годом (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – более 40%), можно констатировать, что на протяжении нескольких лет в этом списке находятся: МБОУ «Гимназия № 42» (г. Барнаул), МБОУ «Лицей № 124» (г. Барнаул), КГБОУ «АКПЛ» (Краевые образовательные организации), МБОУ «Гимназия № 69» (г. Барнаул), МБОУ «Гимназия № 22» (г. Барнаул), КГБОУ «БЛИАК» (Краевые образовательные организации), МБОУ «Лицей Эрудит» (г. Рубцовск).

5. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года (доля участников, не достигших минимального балла – 10% и более) на протяжении двух лет (2022-2023) находится МБОУ «О(С)ОШ № 1» (г. Рубцовск).

6. В 2023 году низкие результаты (доля участников, получивших от минимального до 60 баллов – более 60%) продемонстрировали МБОУ «Краснопартизанская СОШ» (Чарышский район), МБОУ «СОШ № 19» (г. Рубцовск), МКОУ «Поспелихинская СОШ № 4» (Поспелихинский район), МБОУ «О(С)ОШ № 6» (г. Барнаул), МБОУ «Повалихинская СОШ» (Первомайский район), МБОУ «СОШ № 56» (г. Барнаул), МБОУ «Серебропольская СОШ» (Табунский район), МБОУ «Хабарская СОШ № 1» (Хабарский район), МБОУ «СОШ № 37» (г. Барнаул), МБОУ СОШ № 3 (г. Новоалтайск), МБОУ «Гимназия № 3» (Локтевский район), МАОУ «СОШ № 136» (г. Барнаул), МБОУ «Быстроистокская СОШ» (Быстроистокский район), МКОУ «Тальменская СОШ № 2» (Тальменский район), МБОУ Старобелокурихинская СОШ (Алтайский район), МБОУ «СОШ № 60 имени Владимира Завьялова» (г. Барнаул), МКОУ «Екатерининская СОШ» (Третьяковский район), МБОУ «СОШ № 93» (г. Барнаул), МБОУ «Бобровская СОШ» (Первомайский район).

Среди указанных выше образовательных организаций особо следует выделить те, в которых **доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – более 80%:**

- МБОУ «О(С)ОШ № 1» (г. Рубцовск) – 80,49%;
- МБОУ «СОШ № 19» (г. Рубцовск) – 88,89%;
- МБОУ «Повалихинская СОШ» (Первомайский район) – 92,31%;
- МБОУ «СОШ № 56» (г. Барнаул) – 91,67%;
- МБОУ «Серебропольская СОШ» (Табунский район) – 90,91%;
- МБОУ «Хабарская СОШ № 1» (Хабарский район) – 90%;
- МБОУ «СОШ № 37» (г. Барнаул) – 89,47%.

Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Все основные характеристики экзаменационной работы в сравнении с 2022 г. сохранены. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Обозначим основные содержательные изменения, существенно повлиявшие на диагностику отдельных знаний, умений и навыков, формируемых в курсе русского языка, и обусловленные тем, что в логике системно-деятельностного подхода происходит смещение процесса оценки качества достигнутых результатов из области предметности и лингвистической рациональности в сферу языкового мышления, оценки наряду с предметными метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Изменения-2023	Содержательные аспекты
<i>В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).</i>	Данное изменение логично и закономерно, так как учитывает логику работы экзаменуемого с текстовым материалом, когда для полного смыслового восприятия текста в первую очередь необходимо вставить пропущенные слова (смысловые связи между предложениями и частями текста), понять лексическое значение слов, используемых в тексте, и только потом работать с характеристикой фрагмента текста с точки зрения его стилистической разновидности, анализа его функционально-смысловой характеристики и использованных языковых средств, в том числе изобразительно-выразительных.
<i>В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.</i>	Изменение подхода позволяет в полной мере дать оценку сформированности такому метапредметному явлению, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из этих источников. Понимание лексического значения конкретных слов (как правило, многозначных), используемых в определенном контексте, очень важно для развития коммуникативной культуры, речемыслительных способностей, духовно-нравственных, эстетических свойств личности учащегося. При этом происходит ещё и преодоление фрагментарности мышления при работе с языковым материалом (в 2022 году необходимо было выделить правильное лексическое значение из фрагмента словарной статьи).
<i>Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях.</i>	Расширение языкового материала переводит задания на знание предметной области в задания класса учебно-практических задач, что позволяет оценить уровень владения системой универсальных учебных действий: регулятивных, коммуникативных и познавательных. На уровне контроля данный аспект является ключевым для понимания валидности измерителя (конструктивной, содержательной, прогностической).
<i>В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка</i>	Данные изменения позволяют говорить о функционировании механизмов перехода одной

<p>задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь). В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов). В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).</p>	<p>методической сущности в другую: целей обучения русскому языку в требования диагностики и контроля. Расширение языкового материала обусловлено актуализацией нормативных параметров (в части орфоэпии и паронимии), а также при проверке орфографической грамотности (задание 9) позволяет учитывать все изучаемые в курсе русского языка правила написания букв в корне слов.</p>
<p>Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы – исключено требование на указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями; соответственно изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5).</p>	<p>Совершенно оправданно исключено формальное «называние» смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Задача ученика состоит как раз не в том, чтобы определить и формально обозначить (назвать) эту связь, а понять ее роль в раскрытии замысла автора текста, что дает возможность прямо, целенаправленно и системно оказывать влияние и на методику обучения работы с текстом, когда главной целью преподавания русского языка становится развитие языковой личности ученика.</p>
<p>Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.</p>	<p>Разграничение фактических ошибок по критериям К1 – К3 и К12 позволяет с максимальной точностью квалифицировать фактические ошибки при интерпретации представленного текстового материала, не влияющие на понимание смыслового поля прочитанного фрагмента, на адекватное восприятие проблематики текста, и фактические ошибки, связанные с использованием фонового материала при анализе и приведении собственных примеров для аргументации. Данное изменение существенно повлияло, на наш взгляд, на оценку критерия К2, когда так называемые негрубые ошибки в фактическом материале исходного текста не влияют в целом на понимание проблематики и ее анализ.</p>

Таким образом, в экзаменационной работе 2023 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием как языковой компетенции, так и метапредметных умений – когнитивных, регулятивных, таких, например, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. Для содержательного анализа используется один вариант КИМ по русскому языку из числа выполнявшихся в субъекте РФ – **Вариант 325** – с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Общее количество участников, выполнявших вариант 325 – 797 (8,13% от общего количества участников) с учетом отмененных по передаче двойки результатов.

В ходе содержательного анализа рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учётом их уровня сложности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	5.2 / 2.2	Базовый	68,7	28,21	54,64	71,76	87,47
2	1.2, 5.1 / 1.1, 2.1	Базовый	80,02	12,82	64,44	86,6	94,34
3	5.3 / 2.3, 2.4, 2.5, 2.6	Повышенный	50,8	10,26	34,78	54,35	71,96
4	1.1 / 1.1	Базовый	47,38	10,26	25,07	51,31	78,68
5	1.2 / 1.1	Базовый	67,66	15,38	46,97	74,08	90,96
6	1.2 / 1.1	Базовый	81,72	28,21	69,19	86,39	94,54
7	1.4 / 1.1	Базовый	63,91	10,26	42,62	69,28	90,6
8	1.5 / 1.1	Базовый	61,98	11,11	34,17	69,67	94,98
9	2.1 / 1.2	Базовый	59,07	15,38	32,71	66,29	90,4
10	2.2, 2.3 / 1.2	Базовый	43,75	5,13	19,54	46,88	80,14
11	2.4 / 1.2	Базовый	44,69	10,26	19,97	48,09	81,3
12	2.4, 2.5 / 1.2	Базовый	38,95	10,26	14,09	40,34	80,04
13	2.7 / 1.2	Базовый	63,77	25,64	39,19	69,67	94,74
14	2.6 / 1.2	Базовый	50,55	20,51	31,12	54,05	77,56
15	2.8 / 1.2	Базовый	59,26	5,13	33,05	65,8	92,02
16	3.3, 3.13 / 1.4	Базовый	48,88	2,56	18,47	55,14	89,49
17	3.5–3.9 / 1.4	Базовый	61,81	12,82	33,63	69,3	95,86
18	3.10–3.12 / 1.4	Базовый	45,62	0	18,16	51,84	81,1
19	3.14 / 1.4	Базовый	70,82	30,77	46,48	79,25	95,91
20	3.16 / 1.4	Базовый	27,87	10,26	10,52	24,97	64,98
21	3.1–3.15, 3.17 / 1.5	Повышенный	28,93	2,56	5,48	28,38	71,75
22	5.1 / 2.1	Базовый	79,16	35,9	67,84	82,91	91,66
23	5.1, 5.2 / 2.1, 2.2	Базовый	41,93	2,56	22,39	43,29	74,03
24	1.2, 4.3 / 1.1, 2.1	Базовый	84,07	33,33	67,75	91,17	98,23
25	5.2 / 2.2	Базовый	41,2	5,13	21,1	43,33	72,51
26	4 / 2.5, 2.6	Повышенный	73,79	14,53	50,61	82,77	96,01
27	2.1, 2.2, 2.4, 3 / 5.1, 5.2	Базовый	См. след. таблицу				

Задание	% выполнения задания с развернутым ответом в Алтайском крае				
	средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.
27.К1	98,57	20,51	97,32	99,63	100
27.К2	78,55	3,59	65,81	82,71	93,27
27.К3	92,73	7,69	85,33	96,41	99,34
27.К4	83,71	2,56	69,51	89,27	98,08
27.К5	76,76	3,85	62,15	81,6	93,28
27.К6	72,54	7,69	59,16	75,23	91,44
27.К7	66,6	0,85	42,52	74,69	92,47
27.К8	43,42	0	16,18	48,12	81,81
27.К9	67,12	0	50,12	71,15	89,46
27.К10	69,5	2,56	53,82	72,95	90,78
27.К11	99,14	20,51	98,9	99,74	99,8
27.К12	97,34	15,38	95,99	98,24	99,34

Анализ таблицы 2-13 позволяет выделить линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50):

- № 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 47,38% (существенное снижение с 70,3% в сравнении с 2022 г., что во многом обусловлено изменением формулировки задания и системы ответов (множественный выбор), расширением предъявляемого языкового материала и обновлением Орфоэпического словника;
- № 10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок – 43,75% (существенное снижение с 58,51% в сравнении с 2022 г.);
- № 11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 44,69% (2022 г. – 43,42%);
- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 38,95% (2022 г. – 32,33%);
- № 16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – 48,88% (существенное увеличение с 38,4% в сравнении с 2022 г.);
- № 18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 45,62% (существенное снижение с 60,47% в сравнении с 2022 г.);
- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями – 27,87% (существенное снижение с 54,48% в сравнении с 2022 г.);
- № 23 Функционально-смысловые типы речи – 41,93% (существенное увеличение с 32,12% в сравнении с 2022 г.);
- № 25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста – 41,2% (существенное увеличение с 34,96% в сравнении с 2022 г.).

Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с низкой сформированностью орфоэпических, орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также умений проводить логико-смысловой анализ текстового материала.

В свою очередь выше указанные умения во многом соотносятся с выполняемыми видами деятельности при решении конкретного задания, то есть с владением такими метаспособами (освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы достижения цели, оптимизирует ресурсы), как: сравнение, анализ, классификации по родовидовым признакам, установление аналогий и причинно-следственных связей, работа с фактами

(сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.), выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи; контроль деятельности; анализ и корректировка собственной деятельности.

Все задания повышенного уровня (№№ 3, 21, 26) выполнены на удовлетворительном уровне (с процентом выполнения выше 15). При этом следует отметить высокий процент выполнения заданий № 3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (50,8%) и № 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (73,79%), что свидетельствует о достаточно хорошей сформированности умений работы с текстовым материалом с позиций анализа его характерных черт, исходя из принадлежности к определенному стилю речи, а также умений различать, классифицировать и определять изобразительно-выразительные средства языка, используемые в тексте. На более низком уровне выполнено задание № 21 Пунктуационный анализ – 28,03%, при этом стоит отметить существенное уменьшение выполнения в сравнении с 2022 г. с 45,94%, что обусловлено, на наш, взгляд, расширением и уточнением в 2023 году перечня пунктуационных правил, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Снижение уровня выполнения задания № 21 говорит о недостаточной сформированности метапредметных умений при работе с текстовым материалом в плане анализа структуры предложений с использованием знаково-символических средств, общих схем решения; выполнения логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 70% – усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- задание № 2 Лексическое значение слова – 80,02%, умение определять значение слова в контексте;
- задание № 6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) – 81,72%, умение анализировать употребление слова в конкретном контексте, находить ошибку и исправлять ее;
- задание № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 70,82%, умение вычленять структуру сложноподчиненного предложения, расставлять знаки препинания;
- задание № 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – 79,16%, сформированное смысловое чтение, позволяющее вычленять достоверную и недостоверную информацию, проводить логико-смысловой анализ текста;
- задание № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению – 84,07%, умение классифицировать употребленные в тексте слова и выражения с точки зрения их лексического значения, лексических связей.

Таким образом, в целом можно говорить об удовлетворительной сформированности умений анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; извлекать необходимую информацию из текста.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В содержательном анализе выполнения заданий КИМ приводятся статистические данные всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта 325, направленного в Алтайский край для анализа.

Для содержательного анализа целесообразнее рассматривать блоки заданий по основным разделам учебного предмета «Русский язык»:

Содержательные разделы	Число заданий	Номера заданий
<u>Информационно-смысловая переработка текста:</u> Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Функционально-смысловые типы речи	5	3, 1, 22, 23, 25
Орфоэпические нормы (постановка ударения)	1	4
<u>Основные лексические нормы современного русского литературного языка:</u> лексическое значение слова, лексические нормы (употребление паронимов), лексические нормы (употребление слова в лексической сочетаемости), синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению	4	2, 5, 6, 24
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	7	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	6	16, 17, 18, 19, 20, 21
Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	2	7, 8
Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	1	26
Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	1	27
Итого	27	

АНАЛИЗ БЛОКА

«ИНФОРМАЦИОННО-СМЫСЛОВАЯ ПЕРЕРАБОТКА ТЕКСТА: Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Функционально-смысловые типы речи»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	50,8%
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	68,7%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	79,16%
23	Функционально-смысловые типы речи	41,93%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	41,2%

Работа с текстом актуальна в части формирования не только лингвистической и языковой компетенции, но и метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

В этом плане можно отметить достаточно хорошую сформированность следующих умений:

- находить, распознавать и квалифицировать признаки, особенности, стилевые черты разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы;

- определять функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Задания №№ 1, 3, 22 предполагают многоаспектный лингвосмысловой анализ текста, позволяющий решать задачи различных уровней языка и речи. На наш взгляд, положительное влияние на успешное их выполнение оказали методические рекомендации 2021-2022 гг., призванные актуализировать систему преподавания русского языка в старших классах с точки зрения перехода к текстоцентричному обучению. Так, например, в задании 22 (на понимание текста), необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Немногочисленные ошибки, допущенные экзаменуемыми, обусловлены невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

С этих позиций эффективно применение следующего алгоритма при выполнении задания № 22:

1) Прочитайте внимательно задание. Определите для себя, как вы будете пометать вариант после проверки. Например, если Вас просят найти предложение, которое соответствует содержанию, ставьте «+» после каждого подходящего предложения. Если нужно найти предложение, которое противоречит содержанию текста, ставьте «-» напротив каждого предложения, которое не соответствует содержанию. Это поможет Вам не запутаться, когда будете записывать ответы.

2) Прочитайте текст целиком (это поможет Вам ещё раз вникнуть в основную проблематику текста, понять авторский замысел и его позицию по раскрываемым явлениям).

3) Прочитайте текст еще раз, проверяя достоверность каждого предложения из задания. Главная ошибка – это нежелание перепроверить каждое высказывание. Лучше найти участок текста, в котором есть мысль, связанная с предложением, чем потерять балл.

4) Проверьте фактические ошибки. Иногда в предложениях намеренно допускают незначительные, «незаметные» ошибки, связанные, например, с названием имён героев, времени и места события; могут быть изменены действия героев, последовательность их поступков, причинно-следственная связь. Обычно выпускники ищут очевидные ошибки, когда искажается содержание, но не обращают внимание на детали.

5) Запишите варианты правильных ответов в поле для ответа.

В Алтайском крае всё больше учителей включают в свои уроки в качестве дидактического языкового материала именно связные микро- и макротексты, созданные мастерами слова, поскольку именно в таких текстах заложены различные пути и способы выражения позиции автора, типы аргументации, осваивая которые, ученики развивают способности «увидеть» в предложенном материале скрытые смыслы (аналитическая деятельность) и «перенести» это знание в собственную речевую практику (продуктивная деятельность).

Данный факт, безусловно, повлиял на улучшение выполнения **задания 23** Функционально-смысловые типы речи задания в сравнении с 2022 годом с 32,12% до 41,93% в целом по всем вариантам КИМ ЕГЭ по русскому языку, использованных в регионе в 2023 году. Однако по анализируемому открытому варианту 325 только 35,26% экзаменуемых справились с заданием.

Пример задания:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 2, 3 представлено описание.
- 2) Предложение 10 называет причину того, о чём говорится в предложении 9.
- 3) Содержание предложения 13 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 12.
- 4) В предложениях 16–19 содержится рассуждение.
- 5) В предложениях 32, 33 представлено повествование.

Ответ: _____.

Формулировка задания предполагает актуализацию знаний о типах речи (повествование, описание, рассуждение), а также умения проводить анализ предложенного отрывка с позиций нахождения причинно-следственных отношений, последовательных действий и т.п.

Правильный ответ: 34 <или> 43.

3) (2) *Казалось бы, мне оставалось только закончить университет. (3) На деле получилось совсем не так.*

4) (16) *Сейчас, когда я, пожилой, много видевший учёный и писатель, смотрю в прошлое, мне ясно, что стремление и воля к знаниям не оставляли меня. (17) Я пробивался к знаниям, чувствуя и понимая, какой огромный и широкий мир открывается передо мной в книгах, исследованиях, путешествиях. (18) Но каковы бы ни были мои способности и желания, сделать доступным всё духовное богатство мира могло лишь систематическое образование. (19) Всё это: школа и уроки, диктовки и задачи – было трудным препятствием, но в то же время и ключом, открывшим ворота в новое, интересное, прекрасное.*

Типичные ошибки при выполнении задания № 23:

- выделение в качестве правильного ответа (более 35% экзаменуемых) утверждения № 2 (9) *Эта трудная работа так увлекала нас, что мы забывали всё. (10) Забыл и я о своём учении.* Причина ошибки – неумение разграничивать причинные и следственные отношения;
- выделение в качестве правильного ответа (ещё около 34% экзаменуемых) утверждения № 5 (32) *Дорогу осиливает и ослабевший человек, пока он идёт. (33) Но если он присядет отдохнуть, ему будет трудно подняться, много труднее, чем продолжать идти!*, в котором нет повествования, а явное рассуждение, связь между предложением с помощью противительного союза «но» и предположением, что будет, если человек «присядет отдохнуть».

Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны ещё и такие познавательные УУД (метапредметные умения), оказывающие влияние на выполнение задания, как:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Наиболее эффективным при выполнении задания № 23 можно считать следующий алгоритм его решения:

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать ВЕРНЫЕ или ОШИБОЧНЫЕ утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения помечать знаком "+", а неверные "-".

2. Обращайте внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит». Представлено – это значит, что в предложенном фрагменте указанный функционально-смысловой тип речи представлен целиком, полностью. Содержит – это значит, что в предложенном фрагменте есть элементы указанного функционально-смыслового типа речи, но не во всех предложениях, не на всём участке текста.

3. Для разграничения повествования, рассуждения и описания используйте следующую теорию. Повествование можно представить несколькими картинками подряд, в которых происходит смена СОБЫТИЙ. Описание можно представить одной картиной (можно даже изобразить, как падают листья, показать цвета и т.д.). Рассуждение нельзя представить при помощи картины.

4. Впишите цифры в бланк ответов, ещё раз сверяясь с заданием. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь по данным статистического анализа многие экзаменуемые, сделав верно само задание, записывают в бланк ответов неправильный вариант: нужно отметить «ошибочные», а «по привычке» вносят в ответ «верные».

Все выше обозначенные аспекты еще раз доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках.

В сравнении с 2022 г. (34,96%) значительно улучшилось выполнение задания 25 – 41,2%.

Данное задание ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

При решении же варианта 325 можно констатировать хороший уровень, процент выполнения задания № 25 составил 60,48%, хотя в задании необходимо было квалифицировать сразу 3 средства связи между предложениями.

Пример задания:

25 Среди предложений 15–19 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, формы слова и притяжательного местоимения. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

Фрагмент текста:

(15)Сколько я каялся и бранил себя за то, что оставил учение и не довёл его до конца раньше, когда у меня было ещё мало обязанностей, накоплено мало исследований, требовавших спешного завершения!

(16)Сейчас, когда я, пожилой, много видевиший учёный и писатель, смотрю в прошлое, мне ясно, что стремление и воля к знаниям не оставляли меня. (17)**Я** пробивался к знаниям, чувствуя и понимая, **какой** огромный и широкий мир открывается передо мной в книгах, исследованиях, путешествиях. (18)**Но каковы** бы ни были **мои** способности и желания, сделать доступным всё духовное богатство мира могло лишь систематическое образование. (19)Всё это: школа и уроки, диктовки и задачи – было трудным препятствием, но в то же время и ключом, открывшим ворота в новое, интересное, прекрасное.

Правильный ответ: 18 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка).

Самая распространенная ошибка при выполнении задания № 25 варианта 325:

- выделение в качестве правильного ответа предложения 19 (примерно 6,5%). Причина ошибки, возможно, в неправильной классификации определительного местоимения «всё» как союза;
- выделение в качестве правильного ответа предложения 17 (также примерно 6,5%).

Алгоритм выполнения задания № 25 следующий:

1) Внимательно прочитайте задание. Выделите элементы, которые обозначены как средства связи между предложениями (например, притяжательное местоимение, формы слова, сочинительный союз и т.д.). Вспомните теорию, определите, знаете ли Вы эти элементы, можете их квалифицировать в приведённом фрагменте.

2) Внимательно прочитайте фрагмент текста. Найдите во всём фрагменте указанные средства связи между предложениями. Проанализируйте предложения на предмет их связи.

3) Обращайте внимание на начало предложения, но имейте в виду, что слово-связка может находиться в любой части предложения.

4) Выберите то предложение, в котором присутствуют все средства связи, заявленные в задании. Запишите ответ в поле для ответов.

Язык диктует нам не только правила образования слов, словосочетаний и предложений, но и правила соединения самостоятельных предложений. В любом тексте наблюдается сцепление, связь предложений. Выполнение задания № 25 во многом определяется и сформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение, что в свою очередь способствует не только отработке языковых навыков (фонетических, лексических, грамматических), но и совершенствованию общеучебных аналитических, прогностических умений чтения. Эти знания и умения особенно важны для владения связной речью, т.е. умения строить собственное высказывание.

Именно поэтому в процессе обучения русскому языку в старших классах при работе с языковым материалом с позиций формирования предметных знаний, умений и навыков необходимо актуализировать ещё и такие метапредметные умения, как:

- научить школьников стратегиям восприятия и понимания учебного текста;
- сформировать навык сокращения и конспектирования текста, навык составления плана, схемы, графа;
- активизировать когнитивные процессы ученика, такие как пространственное мышление, аналитическая деятельность, лингвистическое прогнозирование, декодирование звукобуквенных сигналов и др.;
- вырабатывать навык самоконтроля.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОРФОЭПИЧЕСКИЕ НОРМЫ (ПОСТАНОВКА УДАРЕНИЯ)»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	47,38%

Орфоэпические нормы русского литературного языка регулируют правильное произношение звуков в различных фонетических позициях, с другими звуками, в определенных грамматических формах и отдельно стоящих словах. Несмотря на то что в школьной программе раздел «Орфоэпия» не выделен в отдельную тему при изучении (слова, произношение которых учащиеся должны запоминать, выделены в рамочки на полях учебников) **задание 4** на протяжении многих лет выполнялось на хорошем уровне. Немаловажный факт, влияющий на такое выполнение, – стабильная формулировка задания на протяжении нескольких лет и наличие орфоэпического словника.

В 2023 году задание 4 было изменено: изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор вместо нахождения одного слова с неверным ударением), расширен предъявляемый языковой материал, обновлён Орфоэпический словник. На протяжении многих лет экзаменуемый искал одно слово с неправильным ударением. Зачастую выбор этого слова был формальным, в некоторой степени даже «угадалкой».

Безусловно, такой подход требовал изменения, и «поворот» в сторону множественного выбора и анализа группы слов с позиций правильности / неправильности постановки ударения и выбора ВЕРНОГО ответа – закономерен.

Данными аспектами, на наш взгляд, обусловлено существенное уменьшение выполнения задания 4 в сравнении с 2022 годом с 70,3% до 47,38% (выполнение варианта 325 – 41,66%), что в свою очередь доказывает важность метапредметных умений в обучении. Изменение подходов к предъявлению задания и материала предполагает и изменение применяемых способов действия (метаспособов) при решении задания. А ученик, слабо владеющий таким метапредметным умением, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, – не может «быстро перестроиться» и в результате не справляется с заданием.

Пример задания:

4 Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) нОгтей
- 2) крЕмень
- 3) газопрОвод
- 4) зАтемно
- 5) цепОчка

Ответ: _____.

Правильный ответ: 45 <или> 54.

В основе орфоэпических норм лежат фонетические законы русского языка. Именно поэтому основные правила произношения усваиваются большинством людей, говорящих на русском языке, с детства в процессе их речевой деятельности. Однако в жизни современного общества необычайно расширилась сфера воздействия живого, звучащего слова на человека, и это «звучащее» в повседневной жизни слово, безусловно, не всегда произносится верно – современные нормы русского литературного произношения и ударения нередко нарушаются. Исходя из этого, наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания 4 является выбор слова с неверным ударением под влиянием местного диалекта и (или) частотного употребления в естественной (разговорной) речи: *газопрОвод* (6,2% экзаменуемых), *крЕмень* (17,8% экзаменуемых).

Немаловажный факт, влияющий на выполнение задания 4, на наш взгляд, заключается в том, что формирование умений правильного произношения и ударения в курсе русского языка реализуется в основной школе, в старших же классах эта работа носит спонтанный и эпизодический характер: только при подготовке к ЕГЭ по русскому языку выполняются и решаются задания по постановке ударения, и, как правило, это однотипные задания формата ЕГЭ и заучивание Орфоэпического словника.

Такой подход неэффективен: работа по овладению и совершенствованию нормами культуры произношения не может быть эпизодической, она должна предполагать наличие системы упражнений по орфоэпии и акцентологии, основанной на развитии и совершенствовании речевого слуха обучающихся. А для этого пусть не на каждом уроке, но системно необходимо проводить орфоэпическую разминку, причём слова должны именно звучать, а не быть написанными на доске и предполагать расстановку ударения. Систему упражнений также важно строить не на решении однотипных (по типу ЕГЭ) заданий, а на предъявлении как минимум 4 групп упражнений в зависимости от назначения:

- на готовом материале, например, разучивание слов с готовыми ударениями и распределение их на группы по какому-то признаку (ударение на первом слоге, на втором и т.п.);

- на усложненном материале, например, расставить ударения и определить, по какому принципу сгруппированы слова; распределить слова на группы в зависимости от ударения;
- в нестандартных ситуациях, например, составление предложений и текста, включающих слова, вызывающие трудности в произношении, составление тестов по теме;
- на уровне творчества, например, подбор материалов для театра лингвистических миниатюр, лингвистическая сказка, кроссворд.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
2	Лексическое значение слова	80,02%
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	67,66%
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	81,72%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	84,07%

Все задания «лексического» блока выполнены более чем на 65%, что говорит о достаточно высоком уровне сформированности умений работать со словом и его значением в контексте.

Несмотря на то, что **задание 2** (задание 3 в 2022 г.) в 2023 году претерпело изменения (изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала), оно выполнено на достаточно высоком уровне – 80,02% (выполнение задания по открытому варианту 325 – 86,7%). Немаловажным фактом, влияющим на успешность выполнения, является смещение акцентов задания в логику практической направленности: оно предусматривает анализ лексического слова в конкретном контексте.

Алгоритм выполнения задания 2:

- 1) Внимательно прочитайте предложения, в которых присутствуют выделенные слова.
- 2) Просмотрите лексическое значение многозначного слова, обратите внимание на примеры использования этого слова (примеры написаны после определения).
- 3) Не забывайте о методе исключения, сразу вычеркивайте те значения, которые совершенно не соответствуют тематике текста. Зачастую вы знаете прямое (главное или наиболее употребляемое).
- 4) Чтобы проверить ответ, подставьте в текст определение, использованное в толковании, не забывайте про примеры, попробуйте подставить их в один ряд со словосочетанием из текста.
- 5) Выберите те варианты, в которых слово использовано в данном контексте, запишите в ответ соответствующие цифры.

Задание 5 проверяет сформированность умения работать со словами-паронимами в повседневной речи. В качестве лексической категории паронимии можно трактовать как культурно-речевое явление, когда критерием отнесенности сходно звучащих слов к паронимам становится не фактор языка, а фактор речи — возможность их смешивания в речи. В этом и заключается основная трудность при выполнении задания 5: неразличение паронимов обучающимися, обусловленное, на наш взгляд, тем фактом, что раздел «Лексика» изучался в 5–6-х классах, при этом тема «Паронимы» специально не изучается.

Пример задания:

5 В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

Тальк – ископаемое: глинистое, сланцеватое, **ЗЕМЛИСТОЕ**, жирное или мылистое.

На плетёном заборе замерла в **ПУГЛИВОМ** любопытстве деревенская ребятня.

Участники парада заняли **ИСХОДЯЩИЕ** позиции.

По **АВТОРИТЕТНОМУ** мнению Д. Карнеги, улыбка «создаёт счастье в доме, служит паролем для друзей; она ничего не стоит, но много даёт».

Сейчас её слова звучали не хрупким звоном хрусталя, а голосом закалённой, смертельно **ОПАСНОЙ** стали.

Ответ: _____.

Правильный ответ: *исходные*. Процент выполнения задания по варианту 325 – 82,06%.

Естественно, единичное обращение к паронимам при подготовке к итоговой аттестации не будет эффективным. Включение заданий, связанных с паронимией, в комплексное повторение морфологии, лексики, орфографии и пунктуации обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки паронимов и грамотному их употреблению в речи.

Для выполнения **задания 6** экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, правильно употреблять синонимы, антонимы и омонимы, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

Задание 6 предполагает следующие две формулировки.

1) Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив** лишнее слово. Выпишите это слово.

2) Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменив** неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Следует отметить, что задание с формулировкой № 1 выполняется успешнее, поскольку замена слова – это сложное учебное действие, основанное на знании норм лексической сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары слов, которые не могут быть связаны друг с другом по смыслу.

Процент выполнения задания 6 по варианту 325 – 79,42%, чуть ниже, чем средний процент по региону – 81,79%, что и обусловлено именно формулировкой «заменив неверно употреблённое слово».

Пример задания:

- 6** Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского языка.

Казалось, все заботы остались у героя рассказа в прошлом, и душа его преобразилась, и новую жизнь можно начать с белого листа.

Ответ: _____.

Правильный ответ: с чистого.

Как показал анализ содержания неверных ответов варианта 325, проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания возможной сочетаемости слов. Так около 2% экзаменуемых заменили слово *заботы* на *проблемы*. Часть экзаменуемых (около 5%) записала слово *новую*, что может быть объяснено невнимательным прочтением задания (вместо «заменяв» выполнили действие «исключите»).

Употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения – содержания, в котором отображено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. Употребляя слово в речи, мы должны следить за тем, чтобы, во-первых, его лексическое значение было реализовано уместно и правильно, а во-вторых, чтобы слово было выразительным. Кроме того, употребление слов в речи определяется сферой их бытования и изменениями, происходящими в языке с течением времени. Именно этим аспектам следует уделять внимание на уроках русского языка на протяжении обучения в 10-11 классах.

При выполнении **задания № 24** от обучающихся требуется найти в указанном отрывке текста определённую лексическую единицу (синонимы, контекстные синонимы, антонимы, контекстные антонимы, фразеологизм) или определить, какое лексическое значение имеет в указанном тексте то или иное слово. Слово – одежда всех фактов, за которыми скрыт смысл, одежда всех мыслей, за которыми скрыта причина – почему та или другая мысль именно такова. От читателя требуется аналитическая работа, а это значит, что для того чтобы опознать слово, надо вдумываться в его смысл.

Для выпускников не представляет особой сложности определение в тексте семантики слова, употреблённого в переносном значении, поиск в рамках текста синонимов, антонимов, неологизмов, терминов и т. п. Значительно труднее им находить речевые (контекстные, контекстуальные) синонимы и антонимы, то есть слова, которые, будучи вырванными из контекста, не являются синонимами или антонимами. Поэтому, читая текст, необходимо внимательно присматриваться не только к прямым, но и к переносным употреблением слов.

Средний процент выполнения задания 24 по региону достаточно высок – 84,07%. Между тем процент выполнения задания по варианту 325 – 68,26%, что объясняется как раз тем фактом, что в задании необходимо найти фразеологизм. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным.

Пример задания:

- 24** Из предложения 7 выпишите фразеологизм.

Ответ: _____.

Фрагмент текста:

(7) *Вскоре я совсем оставил занятия, будучи не в силах совмещать дальнейшие экспедиции в Среднюю Азию и Сибирь, где я уже работал в качестве геолога, хотя и не имел ещё диплома.*

Правильный ответ: *будучи не в силах <или> не в силах.* Более 12,5% обучающихся при выборе ответа выписали *оставил занятия*, что свидетельствует о неразличении употребления слов и выражений в прямом и переносном значении. Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов как раз в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается школьниками как устойчивое сочетание: *не в силах, в конце концов...*

Алгоритм выполнения задания 24 может быть следующим:

1) Внимательно прочитайте задание, отметьте, какую именно лексическую единицу необходимо найти. Вспомните теорию, особенности содержания указанных пластов лексики.

2) Внимательно прочитайте предложения, указанные в задании. Проверьте все слова на наличие характерных смысловых особенностей.

3) Сопоставьте похожие по признакам слова и выберите соответствующее заданию.

4) Запишите слово / слова в бланк ответа № 1.

На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход вновь предполагает активизацию обучения на текстовой основе: с одной стороны, текст, рассматриваемый на уроках, даёт необходимый языковой материал для различного рода анализов, с другой, содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

**АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ НОРМЫ
СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»**

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	59,07%
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	43,75%
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	44,69%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	38,95%
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	63,77%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи	50,55%
15	Н и НН в словах разных частей речи	59,26%
27.К7	Соблюдение орфографических норм	66,6%

В целом можно отметить общее снижение практически по всем заданиям орфографического блока, кроме задания 12 (плюс 6,72%), при этом на стабильном уровне (в районе 66,5% выполнения) находится орфографическая грамотность экзаменуемых при написании сочинения (задание 27). Данный факт свидетельствует о том, что достигнута основная цель обучения школьников – формирование орфографической грамотности, под которой понимается умение употреблять при написании слов буквенные и небуквенные графические средства письма в соответствии с принятыми правилами правописания, т.е. можно говорить о сформированности орфографического навыка. Однако в условиях решения теоретической орфографической задачи (задания 9–15) налицо несформированность таких орфографических действий, как:

- ориентация в условиях орфографической нормы (правила) – опознание и выделение указанной орфограммы;
- определение способа решения орфографической задачи, выработка алгоритма решения и его реализация с последующей проверкой.

Задания 9, 13, 14, 15 на протяжении нескольких лет выполняются экзаменуемыми на хорошем уровне – процент выполнения более 50%.

Все выше указанные орфографические задания проверяют сформированность лингвистической компетенции. Важнейшим умением, позволяющим говорить о сформированности лингвистической компетенции, является умение выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами.

Задание 10. Для успешного выполнения данного задания необходимо знать следующие темы: Правописание неизменяемых приставок, Правописание приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного (З и С на конце приставок); Правописание приставок, зависящих от значения (ПРЕ и ПРИ), Правописание Ы или И после приставок, Разделительный мягкий (Ь) и твердый (Ъ) знаки в словах.

В сравнении с 2022 г. следует отметить существенное снижение выполнения задания с 58,51% до 43,75%. Процент выполнения задания 10 по открытому варианту 325 составил только 35,51%.

Пример задания:

10 Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) р..писание, с..гласие, поз..вчера
- 2) кар..ера, об..ём, двух..ярусный
- 3) пр..образовать, пр..неприятный, пр..успеть
- 4) чере..чур, н..коверкать, ра..торгнуть
- 5) без..нициативный, вз..скать, пред..душий

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 345 <или> любая другая последовательность этих цифр.

Типичные ошибки:

- более 20% экзаменуемых не указали в качестве верного ответа ряд под цифрой 5 (Правописание Ы или И после приставок,).
- более 15% экзаменуемых не указали в качестве верного ответа ряд под цифрой 4 (Правописание приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного (З и С на конце приставок)).
- более 10% экзаменуемых не указали в качестве верного ответа ряд под цифрой 3 (Правописание приставок, зависящих от значения (ПРЕ и ПРИ)).

Данные факты свидетельствуют либо о незнании неизменяемых приставок, в особенности иноязычных, либо о несформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

Можно предложить алгоритм выполнения задания 10, который основан на включении метапредметных умений в предметную область: использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие – и содержит все необходимые элементы действий (общая схема решения) при работе с орфографической задачей:

1) Внимательно прочитайте задание и изучите ряды слов: квалифицируйте каждый ряд, обозначив орфографическое правило, с которым Вы будете работать.

2) Выделите в каждом ряду в словах корни и приставки. Это необходимо для того, чтобы избежать необоснованное присоединение к приставке части корня и (или) необоснованно выделить в качестве одной приставки сочетания приставок.

3) Вспомните правила и примените их. Вставляйте пропущенные буквы только после того, как проанализируете и проверите правильность применения правила. Не забудьте вспомнить исключения и сложности, связанные с написанием приставок.

4) Запишите полученный ответ в поле для ответов в контрольно-измерительном материале. Не забудьте перенести его в бланк ответов № 1.

Задание 11 предполагает проверку сформированности умения правильно определять и писать гласные и согласные в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

Пример задания:

11 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) насла..ваться, посе..ть
- 2) перешаг..вающий, масл..це
- 3) глянц..вый, недоум..вать
- 4) завистл..вый, взрывч..тые (вещества)
- 5) еж..вые (рукавицы), ситц..вый

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 23 <или> 32.

В сравнении с 2022 г. процент выполнения задания незначительно повысился: 2022 г. – 43,42%, 2023 г. – 44,69%.

Типичные ошибки:

- более 18% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 5, что свидетельствует о незнании правил написания гласных О или Е после шипящих;
- более 20% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 2, что может быть объяснено

Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и чётко представлять себе структуру данного слова. А для этого важно применить метапредметное умение по использованию знаково-символических средств – выделить суффиксы – и только после этого обращаться к правилам правописания.

Задание 12 проверяет важное умение правильно писать личные окончания глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (зависимость написания от спряжения глагола, гласные в суффиксах причастий перед -ВШ- и -НН-).

Пример задания:

12 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (соседи) сел..тся, спе..щие (яблоки)
- 2) пол..шь (грядки), пилотиру..мый (спутник)
- 3) (маляры) побел..т, став..ший (на окно)
- 4) (пчёлы) ужал..т, ла..щая (на прохожих)
- 5) (вагоны) сцеп..тся, стара..щийся

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 23 <или>32.

В сравнении с 2022 г. процент выполнения задания повысился: 2022 – 32,23%, 2023 – 38,95%. Процент выполнения задания по варианту 325 – 41,28%.

Типичные ошибки:

- около 20% экзаменуемых не указали ряд № 2 в качестве правильного ответа, что обусловлено, на наш взгляд, отнесением глагола *полоть* к другому спряжению при приведении формы данного глагола в инфинитив – многие школьники называют *полить* как неопределённую форму;
- в качестве правильного ответа более 30% экзаменуемых указали ряд № 4, в котором употреблено слово *лающая*; практический опыт и общение с учениками свидетельствуют о том, что они довольно часто не знают глаголов на -ЯТЬ, а при изменении формы и нахождении инфинитива заменяют -ЯТЬ на -ИТЬ.

Таким образом, анализ орфографических заданий показывает, что усвоение орфографических правил невозможно без определённого уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила.

Условиями успешного овладения решением орфографических задач являются: достаточная основа в виде грамматических и других языковых знаний, речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций.

Для успешного решения орфографической задачи немаловажными являются и метапредметные умения – умения выполнять логические операции сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Школьник должен пройти логический путь последовательных операций:

- 1) увидеть орфограмму в слове (в заданиях ЕГЭ этот этап уже пройден, экзаменуемому даётся чёткая установка на «пропуск буквы»);
- 2) определить вид и тип орфограммы, вспомнить правило;
- 3) определить способ решения задачи (применения определённого правила) в зависимости от типа (вида) орфограммы;
- 4) определить «шаги», ступени решения и их последовательность, т.е. составить алгоритм решения конкретной орфографической задачи;
- 5) решить задачу, т.е. выполнить последовательные действия по алгоритму;
- 6) записать слова в соответствии с решением задачи и осуществить самопроверку.

При этом важным условием формирования орфографических навыков является вариативность дидактического материала, подобранного с учётом типичных затруднений учащихся в применении орфографических правил.

Анализируя орфографический блок, следует отметить и тот факт, что в течение многих лет уровень грамотности выпускников в письменных работах (Задание 27) –

Критерий К7 – снижается.

Задание 27.К7	% выполнения критерия			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2021 год	6,58	12,52	37,74	42,7
2022 год	9,07	13,69	37,07	39,09
2023 год	15,18	17,31	34,88	32,37

Данные таблицы свидетельствуют о том, что растёт процент «безграмотных» работ (оцененных 0 и 1 баллом), и снижается процент работ, в которых выпускники не допускают вовсе или допускают 1-2 орфографических ошибки.

Причиной такого разрыва между теоретическими знаниями и практическими умениями является, по нашему убеждению, недостаточное количество на уроках русского языка занятий, ориентированных на формирование навыков самостоятельной

орфографической работы с текстом, отрыв обучения орфографии от работы по развитию речи. Как показывает практика, доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не формальное нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, в старших классах крайне мала, что приводит к своеобразному «отвыканию» контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической грамотности. Соответственно, на уроках русского языка в старших классах необходимо увеличивать объем упражнений, позволяющих «оттачивать» умения применять теоретические знания орфографии на практике.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ПУНКТУАЦИОННЫЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	48,88%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	61,81%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	45,62%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	70,82%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	27,87%
21	Пунктуационный анализ	28,93%
27.К 7	Соблюдение пунктуационных норм	43,42%

Данные таблицы свидетельствуют о низком уровне сформированности пунктуационных умений.

Минимальные затруднения школьники испытывают при выполнении **заданий 17, 19**. Эти достаточно высокие результаты обусловлены, на наш взгляд, тем, что в данных заданиях в качестве языкового материала представлены простые осложненные предложения и сложноподчинённые предложения с небольшим количеством подчинительных частей.

Задание 16 в 2022 году претерпело изменения в плане предъявляемого языкового материала за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями, из политомического перешло в дихотомическое: за верное его выполнение участник экзамена получает максимальный балл – 1. Количество верных ответов – от 2 до 4. Констатируем увеличение процента выполнения в сравнении с 2022 годом с 38,4% до 48,88%. При выполнении заданий 16 важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические познания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий: способность соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Пример задания:

16 Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Дремали не только леса но и лесные озёра.
- 2) Поэта можно любить или не любить принимать его идеи или быть их противником.
- 3) Постепенно звук ослабел и превратился в далёкий шелест.
- 4) В поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» в той или иной степени представлены все основные фольклорные жанры.
- 5) Фольклор и русская история являются источниками вдохновения художников современной Москвы и Жостова.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 12 <или> 21.

Типичные ошибки:

- около 15% экзаменуемых в качестве правильного ответа ещё указывают ряд 4, в котором содержатся неоднородные определения: *основные фольклорные жанры*;
- ещё около 10% экзаменуемых в качестве правильного ответа указывают ряд 3, в котором есть однородные сказуемые, соединённые союзом И, запятая не ставится.

В сравнении с 2022 годом гораздо хуже выполнено **задание 18**: наблюдаем снижение среднего процента выполнения с 60,47% до 45,62%. Процент выполнения данного задания по варианту 325 ещё ниже – 36,39%, что обусловлено, на наш взгляд, сложностью использованного языкового материала, его возможности как выступать в роли самостоятельных смысловых отрезков предложения, так и быть словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Пример задания:

18 Расставьте недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Может быть (1) он умел бы, по крайней мере, рассказать всё, что видел и слышал, и занять хоть этим других, но он нигде не бывал: как родился в Петербурге, так и не выезжал никуда; следовательно (2) видел и слышал то, что (3) возможно (4) знали и другие.

(По И.А. Гончарову)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 1234 <или> любая последовательность этих цифр.

Типичные ошибки: около 20% экзаменуемых в качестве правильного ответа не указали цифру 1, около 10% экзаменуемых в качестве правильного ответа не указали цифру 2.

Для успешного выполнения задания можно использовать следующий алгоритм с обязательным подчеркиванием необходимых элементов (метапредметное умение – использование знаково-символических средств):

1. Подчеркните главные члены предложения, выделите части предложения в случае, если оно сложное.

2. Вспомните, что является вводным словом / конструкцией, а что не является. Найдите вводные слова или обращения. Чтобы это сделать, нужно помнить, что они не являются членами предложения и не связаны с ними никакими связями. Чаще всего интуитивно это проверяется так: их можно убрать из предложения без искажения смысла. Помните о том, что многие слова и конструкции могут выступать и в роли самостоятельных смысловых отрезков предложения, и быть словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, то есть вводными. В первом случае запятая не ставится. Во втором – ставится.

3. Вспомните, что является обращением. Найдите обращения в предложениях. Если перед вами обращение, то важно помнить, что оно может состоять из нескольких слов, может повторяться, от этого зависит количество запятых.

4. Расставьте знаки препинания в тех цифрах, где Вы обозначили вводные слова / конструкции и (или) обращения. Запишите ответ в поле для ответов. Не забудьте перенести ответ в бланк.

Следует обратить внимание и ещё на одну очень распространённую ошибку. Часто экзаменуемые принимают за вводные слова частицы *всё же, всё-таки, как бы, якобы, вряд ли, даже, ведь, именно, почти, только, исключительно*; союзы *как будто, словно, точно*; наречия *меры и степени или времени: примерно, приблизительно, единственно, решительно, иногда, обычно* – и необоснованно выделяют их запятыми.

Задание 20 является наиболее трудным из всех заданий, связанных с пунктуацией, оно направлено на проверку умения расставлять знаки препинания (запятые) в сложном предложении с разными видами связи между частями. Успешность выполнения задания зависит от умения правильно определять границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями.

В сравнении с 2022 годом задание выполнено гораздо хуже: наблюдаем значительное снижение среднего процента выполнения с 54,48% до 27,87%. Процент выполнения данного задания по варианту 325 ещё ниже – 13,43%. Причиной низкого выполнения задания по варианту 325, на наш взгляд, является сложность синтаксической конструкции: обилие союзов И, воспринимающихся экзаменуемыми как повторяющиеся союзы, наличие однородных придаточных в составе сложноподчинённого предложения.

Пример задания:

20 Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Человек может проявлять и развивать все свои способности (1) и быть счастливым только там (2) где он чувствует себя нужным (3) и своим (4) и (5) где его искусственно не возвышают (6) и не унижают.

(По Ш.А. Амонашвили)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 2.

Типичная ошибка: практически более 80% экзаменуемых при решении этого задания по варианту 325, помимо цифры 2, указали ещё и другие цифры. Причина очевидна: срабатывает стереотип о том, что в таком «большом» предложении с обилием союзов «не может быть только одной запятой». Вот ученики и пытаются расставить знаки препинания там, где их нет.

В помощь при решении задания 20 предлагаем следующий алгоритм действий:

1) Выделите ВСЕ грамматические основы в предложенном отрывке. Помните, что их обязательно несколько, поскольку формат задания предполагает работу со сложным предложением с разными видами связи.

2) Обозначьте границы частей в составе предложения. Удобнее всего это делать с помощью такого графического символа: /.

3) Если в предложении есть сочинительные союзы, обязательно посмотрите, что они соединяют – однородные члены или предложения, части предложений в составе сложного и т.п. Рекомендуем эти союзы выделять «кружком» и рисовать «стрелки», показывающие элементы соединения.

4) Будьте внимательны: знаки препинания (запятые) в данном задании расставляются только на стыке частей сложного предложения.

5) Особое внимание следует уделить той части предложения, в которой стоят подряд два союза, например, *и когда; но если; что когда...* Правило постановки между ними запятой простое, но требует проявления зоркости: берём придаточную на стыке и переставляем её в другое место или в конец предложения. Если можно переставить, ставим запятую на стыке двух союзов, нельзя переставить – не ставим.

6) Внимательно перенесите расставленные знаки препинания (в нашем случае это только те цифры, где мы поставили /).

Пример работы над заданием с использованием знаково-символических средств:

Человек может проявлять и развивать все свои способности (1) и быть счастливым только там / (2) где он чувствует себя нужным (3) и своим (4) и (5) где его искусственно не возвышают (6) и не унижают.

Задание 21 ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. В вариантах единого государственного экзамена для анализа предложены тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире.

Процент выполнения задания 21 в 2023 году в сравнении с 2022 годом значительно снизился с 45,94% до 28,93% (понижение более чем на 17%). Процент выполнения данного задания по варианту 325 ещё ниже – 12,67%, что, на наш взгляд, может объясняться тем фактом, что в задании необходимо проанализировать постановку запятых. Опыт работы с учащимися старших классов показывает, что экзаменуемые гораздо успешнее выполняют данное задание, если в нём актуализирована постановка тире или двоеточия (в силу «вспоминания» и применения меньшего количества правил при анализе предложений).

В 2023 году данному заданию присвоен статус задания повышенного уровня с учётом расширения предъявляемого языкового материала, что, безусловно, повлияло на результат выполнения.

Пример задания:

- 21 Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Весьма любопытны озёра, разливающиеся весной из-за обилия талых вод и исчезающие после половодья. (2)Весной и в начале лета эти водоёмы ничем не примечательны. (3)Однако в безветренную погоду поверхность этих озёр рябит и волнуется, ближе к центру озера возникает движение воды – нечто вроде водоворота. (4)Это происходит вот почему: на дне имеются воронкообразные ямы, в них уходит вода. (5)Учёные объясняют исчезновение подобных озёр чисто геологическими причинами. (6)Шимозеро, Куштозеро и озеро Сухое – самые известные из пропадающих водоёмов. (7)Первое исчезает в августе, второе – в июле, третье – в сентябре. (8)Озеро Сухое, к примеру, сообщается подземным ходом с Ильменьским озером, Куштозеро – с Онежским.

(По Н.Н. Непомнящему)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 3478 <или> любая другая последовательность этих цифр. Сложные бессоюзные предложения.

Типичная ошибка при выполнении задания: более 16% экзаменуемых при ответе не указали цифры 7, 8, при этом правильно определив цифры 3 и 4.

В предложенном тексте необходимо осуществить определённую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые):

- 1) выделить эти предложения – №№ 1, 3, 4, 7, 8, запятая отсутствует в предложениях №№ 2 и 5 (в соответствии с заданием нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания);
- 2) проанализировать структуру предложения, выделив обособленные члены, определив границы предложений в составе сложного, установить вид сложного предложения;
- 3) классифицировать постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначить структурные элементы, выделенные запятыми;
- 4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые) расставлена(-ы) в соответствии с одинаковым правилом пунктуации.

Трудность для экзаменуемых при квалификации предложений 7 и 8 заключалась в том, что в структуре этих сложных бессоюзных предложений содержатся неполные предложения, которые, по-видимому, воспринимались экзаменуемыми как однородные члены.

Довольно часто обучающиеся, выполняя задание 21, не фиксируют правила пунктуации, которые есть в конкретном предложении, или же пытаются записать их где-то на полях, внутри предложений и т.п., что приводит к ошибкам при выборе ответа (путают предложения, записывают вместо номера одного предложения другой номер). В этом плане хорошим подспорьем может послужить таблица, которую можно начертить рядом с текстом и заполнять по ходу анализа предложений. Причем совсем не обязательно формулировать правило целиком, можно просто обозначать ключевые слова. Ниже приведён пример такой таблицы для задания 21 варианта 325.

Номер предложения	Пунктуационное правило – ЗАПЯТЫЕ (в каждой таблице важно указать, какой знак препинания анализируется)
1	Причастный оборот
2	-
3	Бессоюзное предложение
4	Бессоюзное предложение
5	-
6	Однородные члены предложения
7	Бессоюзное предложение

8	Вводное слово + Бессоюзное предложение
---	--

Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является показателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и «чужих» текстах свидетельствует об осознанности их порождения. Подтверждением вышесказанному является и низкий уровень грамотности выпускников в письменных работах. (Задание 27) – **Критерий К8**. Причём, в сравнении с 2022 г. уровень пунктуационной грамотности снизился.

Год	Задание	% выполнения критерия			
		0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2022	27. К8	25,11	22,31	31,9	19,63
2023	27. К8	32,08	22,06	28,41	17,13

Анализ развёрнутых ответов по критерию К8 показывает, что традиционно наиболее частотные ошибки связаны постановкой так называемых «лишних» запятых, а также с темами «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)».

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ) НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания в 2022 г.	% выполнения задания в 2023 г.
7	Морфологические нормы	72,87%	63,91%
8	Синтаксические нормы	Средний балл – 67,08 5 баллов – 36,58 4 балла – 17,65 3 балла – 15,91 2 балла – 12,17 1 балл – 9,82 0 баллов – 5,53 не приступал – 1,93	Средний балл – 61,98% 3 балла – 32,27% 2 балла – 32,34% 1 балл – 24,44% 0 баллов – 7,9% не приступал – 3,05%

В сравнении с 2022 годом наблюдается существенное снижение уровня выполнения **задания 7** с 72,87% до 63,91% (минус 8,96%). Задание 7 посвящено нормам образования форм слов, относящихся к разным частям речи:

- 1) Формы существительных И.п. множественного числа и Р.п. множественного числа, а также род некоторых существительных.
- 2) Степени сравнения прилагательных и наречий (сравнительная и превосходная степень).
- 3) Склонение всех разрядов числительных (сложных, составных, дробных, собирательных, порядковых).
- 4) Склонение местоимений.

5) Формы глаголов (повелительное наклонение, форма будущего времени, прошедшего времени и настоящего времени), причастий и деепричастий.

Пример задания:

7 В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

пара НОСКОВ

ЕЗДЯТ по городам

напротив НЕГО

молодые БУХГАЛТЕРА

килограмм ВАФЕЛЬ

Ответ: _____.

Правильный ответ: бухгалтеры.

Около 30% экзаменуемых в качестве верного ответа указали слово *носок*. Есть ответы, которые свидетельствуют о влиянии диалектного произношения / разговорной речи: *ездият, поезжают*.

Для успешного выполнения данного задания можно использовать следующий алгоритм:

1) Внимательно прочитайте задание. Важно именно исправить ошибку, а не только её найти.

2) Определите части речи выделенных слов, от этого зависит, какое правило Вы будете применять.

3) Вспомните правило, соответствующее каждой части речи. Если правила как такового не существует, вспомните информацию об образовании конкретных частей речи.

4) После того как ошибка будет найдена, не забудьте: вписать в окно ответа уже ИСПРАВЛЕННЫЙ вариант.

В 2023 году в **задании 8** части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3). Результаты выполнения заданий в целом удовлетворительные, хотя можно констатировать незначительное снижение в сравнении с 2022 г.

При выполнении задания 8 можно выделить следующие типичные ошибки:

- неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом. Так более 25% экзаменуемых указали ошибку в предложении *По завершении научного исследования будет опубликована статья в журнале «Наука и жизнь» вместо Поступки, совершаемые **наперекор общественного мнения**, вызывают всеобщее неодобрение и осуждение;*
- неумение анализировать структуру предложения в плане нарушения норм связи подлежащего и сказуемого. Ошибка фиксируется в предложении *Все, кто интересуется историей старинных орденов и медалей, **обращает** на них **внимание** при рассмотрении портретов выдающихся деятелей прошлого.* Экзаменуемые же указывают самые разнообразные предложения из анализируемого материала, чаще всего те, где есть причастный и деепричастный обороты.

Данные ошибки свидетельствуют о несформированности следующих умений, в том числе метапредметных: 1) структурировать предложение, выделяя главные члены; 2) использовать знаково-символических средств при анализе языкового материала (подчёркивание, выделение соответствующими символами подлежащего и сказуемого, причастного и деепричастного оборотов); 3) планировать деятельность; выбирать способ действия при решении конкретно поставленной задачи и осуществлять контроль этой деятельности.

Для правильного выполнения задания 8 во многом помогает актуализация (выделение, подчеркивание) слов-маркеров, поскольку информация сгруппирована по названиям ошибок, важно научиться видеть эти слова-маркеры (*несогласованное приложение, деепричастный / причастный оборот, однородные члены* и т.д.) и выделять их.

Несмотря на достаточно хороший уровень выполнения заданий части 1 по определению языковых норм и грамматически верных конструкций, следует отметить, что грамматическая правильность речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (Часть 2, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) недостаточно высока: лишь 43,3% (в 2022 г. – 47,84%) не допустили в сочинении грамматических ошибок, а 8,74% (в 2022 г. – 6,35%) получили 0 баллов по **Критерию К9**.

Задание	% выполнения задания			
	Не приступали к заданию	0 баллов	1 балл	2 балла
27. К9	0,33	8,74	47,63	43,3

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников традиционными частотными грамматическими ошибками являются: неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами; ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д.

На наш взгляд, нарушение грамматических норм в условиях создания речевого высказывания (критерий К9) обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА РУССКОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания в 2022 г.	% выполнения задания в 2023 г.
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Средний балл – 72,38 4 балла – 45,51 3 балла – 25,59 2 балла – 11,72 1 балл – 7,26 0 баллов – 4,56 не приступал – 5,35	Средний балл – 73,79% 3 балла – 51,25% 2 балла – 25,45% 1 балл – 16,66% 0 баллов – 3,16% не приступал – 3,46%

В 2023 году в **задании 26** изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3), заданию присвоен повышенный уровень сложности. В задании 26 проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Количество участников, получивших в 2023 году максимально возможный балл за задание, – 51,25% (в 2022 году – 44,8%), что свидетельствует о том, что выпускники в целом усвоили вопросы речеведения и способны анализировать изобразительно-выразительный план текста.

Успешность выполнения задания 26 определяется сформированностью ряда умений и навыков: находить в тексте средство выразительности, названное термином, и правильно его квалифицировать, определять его функцию в тексте, различать стандартные и нестандартные языковые употребления.

Пример задания:

26 «И.А. Ефремов стремится создать представление о многочисленных трудностях, которые возникали на его пути из-за отсутствия образования, и использует с этой целью такие лексические средства выразительности, как (А)_____ («спотыкался», «терялся» в предложении 11) и (Б)_____ («то и дело» в предложении 11). Ещё одно лексическое средство – (В)_____ («трудным» – «лёгким» в предложении 24) – помогает автору охарактеризовать восприятие препятствий на разных этапах обучения. Убеждённость автора в правильности своих представлений проявляется в использовании такого синтаксического средства, как (Г)_____ (предложения 31, 33)».

Список терминов:

- 1) книжная лексика
- 2) фразеологизм
- 3) вопросительное предложение
- 4) слова в переносном значении
- 5) антонимы
- 6) восклицательное предложение
- 7) сравнение
- 8) литота
- 9) эпитет

Ответ:

А	Б	В	Г

Правильный ответ: 4256.

Более 15% экзаменуемых при выполнении задания 26 варианта 325 квалифицировали фразеологизм «то и дело» как книжную лексику. Данный факт ещё раз подтверждает выдвинутые при анализе лексического блока выводы: учащиеся В принципе не знают фразеологизмов / фразеологических оборотов, испытывают трудности при определении фразеологизмов как раз в тех случаях, когда они являются привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимаются школьниками как устойчивые сочетания.

В 10-11 классе, когда изучены все средства выразительности современного русского литературного языка, особое внимание необходимо уделять точному содержанию каждого термина, его употреблению в определённом контексте, его роли в данном контексте, формировать умение различать средства выразительности, вычленять их в тексте.

АНАЛИЗ БЛОКА «ИНФОРМАЦИОННО-СМЫСЛОВАЯ ПЕРЕРАБОТКА ТЕКСТА. СОЧИНЕНИЕ»

Задание 27 предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника. Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту является наиболее весомой частью экзаменационной работы: именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических. Немаловажным фактом является критериальный подход в оценивании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту: оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленяя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);
- определять проблему прочитанного текста,
- формулировать авторскую позицию и выражать своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- формулировать мысль и развивать её в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать её;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;

- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

В 2023 году изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы – исключено требование на указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями; соответственно изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка», уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12, в критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

В качестве текстового материала на экзамене по русскому языку в 2022 году были предложены отрывки из произведений нескольких авторов. Все тексты в обязательном порядке учитывают возрастные особенности выпускника (содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого) и проблематику, социально значимую для подростка, дающую возможность её неоднозначной трактовки.

Выполнение задания с развернутым ответом (общая статистика)

Кол-во баллов в	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
X	0,33 (не приступали к выполнению задания)											
0	1,1	1,36	6,95	15,97	3,2	0,42	11,25	32,08	8,74	5,61	0,53	2,34
1	98,57	1,87	92,73	83,71	39,41	53,42	14,4	22,06	47,63	49,13	99,14	97,34
2		7,18	0,33		57,06	45,83	36,68	28,41	43,3	44,93		
3		15,39	6,95				37,34	17,13				
4		39,07	92,73									
5		34,81	0,33									

Результаты выполнения задания 27 по варианту 325

Кол-во баллов в	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
X	0,25 (не приступали к выполнению задания)											
0	0,13	0,38	2,63	8,03	2,76	0,38	15,18	29,61	10,29	4,89	0,5	1,63
1	99,62	1,38	97,11	91,72	43,79	55,08	17,31	24,59	52,2	53,07	99,25	98,12
2		8,41			53,2	44,29	34,88	28,36	37,26	41,78		
3		18,32					32,37	17,19				
4		47,8										
5		23,46										

Ниже дан анализ выполнения Части 2 по варианту 325 на основе текста И.А. Ефремова.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема выбора приоритетов в профессиональной деятельности. (Что помогает человеку избежать ошибок в процессе профессионального роста?)	1. Занятие любимой работой должно совмещаться с приобретением систематических знаний в этой области деятельности. Овладение знаниями, накопленными поколениями исследователей, поможет избежать ошибок и досадных промедлений в процессе профессионального роста.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
2. Проблема определения ценности систематического образования. (Почему для профессионала важно получение систематического образования?)	2. Систематическое образование обеспечивает прочный фундамент знаний, делает для человека доступным всё духовное богатство мира, открывает ему широкий путь к новому и прекрасному.
3. Проблема преодоления трудностей в процессе овладения знаниями. (Как преодолеть трудности в процессе овладения знаниями?)	3. Пути овладения знаниями не бывают простыми, и нельзя в процессе учения уступать своим минутным слабостям, нельзя останавливаться. Важно тренировать свою волю, сдавая экзамен за экзаменом, и эта постоянная тренировка сделает преодоление трудностей привычным и даже незаметным для человека.

* Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте

Критерии К1. Формулировка проблем исходного текста

Процент выполнения критерия К2 в целом по региону – 98,57%, что свидетельствует о высоком уровне понимания прочитанного текста.

По тексту И.А. Ефремова 99,62% экзаменуемых верно выделили проблему текста. При этом 0,25% – не приступали к выполнению задания 27, и только одна работа из 797 оценена (0,13%) 0 баллов по критериям К1–К4, причём эта работа представляет собой полностью пересказанный текст:

схожими понятиями. В таких работах автор, называя проблему, на первый взгляд, отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался в едином смысловом поле.

Определяя проблему, большое количество учащихся ставили ряд вопросов, на которые следовало найти ответ. Например: *Насколько важно образование? Какую роль играет образование в жизни человека? Для чего необходимо образование человеку? Почему важно стремиться к новым знаниям и открытиям? Как преодолеть трудности учения?* Последовательно отвечая на поставленные ими вопросы, экзаменуемые создавали хорошее монологическое высказывание.

Содержательный анализ экзаменационных работ позволил выделить основные способы формулировки проблемы экзаменуемыми:

1) формулировка проблемы в форме вопросов:

27) В чём важность образования? Почему ~~только~~ лишь систематическое образование по-настоящему «открывает двери к знаниям»? Эти и многие другие вопросы затрагивает в данном тексте Иван Антонович Ереминов, родившая тему необходимости образования.

Этот тип вступления самый трудный для ученика, поскольку система вопросов – это в какой-то мере проведённый анализ смыслового поля текста, восприятие проблематики и понимание её на уровне обобщения. При этом во многих работах формулирование нескольких вопросов приводила к последующей нелогичности сочинения и ошибкам в комментировании и (или) отражении позиции автора: постановка нескольких вопросов – комментирование по одному вопросу – позиция автора по другому;

2) формулировка проблемы в форме констатации сложившихся в обществе позиций по данным вопросам:

Пример 1

Учеба – это одно из главных этапов в нашей жизни. Каждый из нас должен получить образование не только в школе и университете, но и продолжить на протяжении всей жизни.

Вопрос о важности образования в человеческой жизни стоит уже давно. Особенно, это касается высшего образования. В наше время, ~~многие~~ он особо актуален, так как многие не считают его тем-то особо нужным и полезным. В жизни ~~давайте~~ узнаем что по этому поводу думает Иван Анатольевич Ефремов.

3) формулировка проблемы с использованием цитат, слов, выражений из текста:

²⁷ Автор текста И.А. Ефремов размышляет над проблемой образования. Не случайно автор рассказывает о своём пути к знаниям. «Я то и дело спотыкался, когда приходилось отстаивать свои взгляды или выставлять проекты новых исследований, терпелся, когда необходимо было «защитить» открытые месторождения», — пишет И.А. Ефремов. «Наконец-то мне стало ясно, что без высшего образования мне встретится слишком много досадных препятствий», — рассказывает автор о своём выводе. Таким образом, этот пример убедительно доказывает, что образование даёт людям не только необходимые знания, но и умения отстаивать свои взгляды.

Если вы действительно стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не отменяйте своего решения! Эта фраза была сказана русским советским писателем Иваном Антоновичем Ефремовым. Если вы хотите учиться, то не стоит забегать вперёд. Проблема в том, ^{по мнению} закончить учёбу или идти работать!

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой

проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменуемым. Кроме этого, были работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых пересказ занимал основное место.

Вывод: Верное определение проблемы очень важно для написания сочинения, ученики должны очень внимательно и вдумчиво читать текст (и не один раз), чтобы правильно понять проблему.

Критерии К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок, поскольку это именно тот критерий, который диагностирует способность участника экзамена понимать проблематику текста, адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поставленной проблеме. Особая роль этого измерителя переводит его в область метапредметных результатов обучения.

Статистические данные по выполнению Критерия К2 по варианту 325 представлены в таблице.

Задание. Критерий	% выполнения задания по варианту 325						
	Х (не выполнял)	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
27. К2	0,25	0,38	1,38	8,41	18,32	47,80	23,46

Анализ выше обозначенной таблицы показывает, что большинство участников (89,58% экзаменуемых – соответственно баллы от 3 до 5) приводит 2 примера-иллюстрации по проблеме из прочитанного текста, но не всегда эти примеры имеют пояснения, смысловая связь между примерами не проанализирована.

В качестве примера, оцененного 5 баллами, можно привести следующий отрывок из сочинения экзаменуемого², в котором есть 2 примера-иллюстрации, пояснения к ним, смысловая связь между ними проанализирована:

Иван Антонович Ефремов поднимает всем известную и понятную проблему необходимости трудного обучения. Чтобы читателю было проще принять идею обязательного образования, автор извлекает из памяти и переносит на бумагу историю легкую, произошедшую именно с ним в его далёком прошлом.

Будущим студентом, Иван Антонович загорелся увлечением к работе лаборантом и геологом. Долгие экспедиции стали для него столь приятным занятием, что ему пришлось вынести весьма необдуманное решение – забросить учёбу в университете в пользу дальнейших поездок. Однако спустя время любимая работа словно бы начала валиться из рук – сказались недостаточные знания.

На время же написания своей работы, что в ней и сказано, автор является мудрым помыслым человеком, и именно

² Орфографическое, пунктуационное и речевое оформление приводимых в отчёте примеров сохранено.

опыт говорит ему, что лишь систематическое образование позволяет достичь высот интеллектуальных навыков и моральных принципов. Лишь тренировка благодарит автор, лишь усердие признаёт прищипкой успеха.

Приведённые примеры противопоставляют как бы двух разных людей: молодой и неопытный отказывается от занятий и в будущем жалеет об этом, а усугублённый сединами старик превозносит постоянное обучение как единственный путь, ведущий к вершине.

Стоит отметить, что в 2023 году процент экзаменуемых, получивших высший балл по критерию K2, вырос с 31,65% до 34,81% (+3,16%). Объяснить рост можно, с одной стороны, уменьшением максимального балла по этому критерию (с 6 до 5 баллов), с другой стороны, систематической и комплексной работой учащихся с этим типом задания.

В большинстве работ экзаменуемые находят смысловые части текста, следят за ходом авторской мысли, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями. В таких работах, комментируя проблему, ученики подтверждают её текстом, анализируют его, комментарий плавно перетекает в изложение собственной точки зрения, которая подтверждается аргументами. Экзаменуемые обращают внимание на способ выражения проблемы, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями, показывают, что цель автора достигнута: убеждения писателя становятся убеждениями и читателя (экзаменуемого), ученики идут вслед за рассуждениями автора, постепенно превращая их в свои собственные. Комментарий проблемы с опорой на текст постепенно перерастает в выражение собственной позиции.

Нельзя не обратить внимания на большое количество работ, в которых комментарий оценен 4 баллами (47,8%). Снижение на 1 балл по этому критерию чаще всего происходит потому, что экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дал пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но не проанализировал смысловую связь между ними, например:

В данном для анализа тексте Н.А.Ефремов размышляет над проблемой важности образования.

В центре внимания автора случай о том, как ему пришлось оставить учебу по причине того, что он не смог совмещать работу и учебу. Несмотря на то, что он занимается любимым делом, все равно ощущал потребность в образовании. Исходя из этого, можно сказать, что человеку важно совершенствовать свои знания, даже если он уже умеет их применять.

Также автор описывает ситуацию, в которой он решил окончить институт экстерном. Автор брал себе за то, что не дружил, когда был молод. Этот пример показывает, что с возрастом у человека появляются все больше обязанностей и меньше не откладывая образование на потом.

Часто снижение баллов происходит из-за того, что смысловая связь обозначена формально, использованы клише, которые по сути не являются смысловой связью между примерами-иллюстрациями, а, скорее, обобщением, выводом по приведённым примерам,

позволяющим выйти на авторскую позицию и выражение собственного отношения к этой позиции.

- Пример 1:

Почему важно стремиться к новым знаниям и открытиям? Человек - существо которое из дня в день, всю жизнь узнает что-то новое для себя. В представленном для рассуждения тексте, автор И.Ф. Ефремов ставит проблему стремления человека к знаниям.

Первым примером для точного понимания проблемы является фрагмент текста, в котором автор рассказывает о своей работе педагогом и о том, что он не сумел закончить университет раньше, чем закончил в итоге. Сначала И.Ф. Ефремов писал об этом, но, подумав, понял, что „стремление и воля не оставили меня“ и „я пробивался к знаниям, чувствуя и понимая, какой огромный и широкий мир открывается перед мной...“ всё это время, пока он занимался работой и не учился в высшем заведении. У автора не было времени, а может и стремления, учиться в университете в тот период его жизни, но стремление к знаниям и воля в целом, не покидали автора и он продолжал учиться, находясь в учебном заведении.

Вторым примером для понимания проблемы, поставленной в тексте является фрагмент с 20-ого предложения по 24. В нем автор ведет, что ему повезло с учителями, и тем, что они „умели разбудить“ в „плохо воспитанном мальчишке“ какие-то способности, и моментально противопоставляет этому факт, что „если бы этого не случилось, то все равно я продолжал бы преодолевать все трудности учения. Воля, как и все остальное, требует закалки и испытания“. Данный пример четко показывает важность стремления к знаниям, что в любой ситуации благодаря стремлению ты добьешься успеха.

Оба примера взаимосвязаны и дополняют друг друга.

- Пример 2:

67

После прочтения данного текста, возникает вопрос как преодолеть трудности учения? Иван Антонович Ефремов помогает нам ответить на этот вопрос благодаря нескольким примерам.

Для начала рассмотрим рассказ И.А. Ефремова, о том как проходил его обучение. Поступив в Академию наук лаборантом геологического музея, он стал совмещать работу с обучением. Автор, увлеченный наукой, «забыл о своем учении». Добился успехов на практике, Ефремов то и дело «терялся» и «спотыкался» в теории. Но все же понимая, что без образования ему встретятся слишком много серьезных препятствий, он продолжает и успешно заканчивает свое обучение экстерном, продолжая заниматься любимым делом. Отсюда мы видим какие трудности в обучении возникли у автора, и как он справился с ними.

Далее обратимся к размышлениям автора на тему поставленного вопроса. Здесь автор дает лишь один совет: идти к знаниям шаг за шагом, тренировать волю и стойкость. Для простоты понимания автор сравнивает это с вождением автомобиля, когда новичок сначала трудно справиться с ним, но потом все становится намного легче. Здесь мы видим, один простой совет, но который может помочь многим.

Сопоставляя эти примеры, автор помогает нам ответить на поставленный вопрос. Его позицию можно понять с помощью двух пословиц: «Дорогу осилит и ослабевший человек, пока он идет. Но если он прекратит отходить, ему будет трудно вернуться, много труднее, чем проложить путь!»

Следует отметить, что написание комментария к проблеме текста всегда было сложной аналитической работой, которая, прежде всего, основана на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым аспектам или проблемам.

Довольно часто встречается в работах следующая ошибка: сформулировав проблему, ученик сразу переходит к примерам из текста, минуя рассуждение о самой проблеме, пропуская собственно сам комментарий. По сути часть сочинения, которая относится к комментированию проблемы исходного текста, представляет собой пересказ содержания некоторых элементов этого текста или цитирование с небольшими «вкраплениями», не являющимися собственно комментарием. Например:

Как образование влияет на жизнь человека? Над этими вопросами размышляет Иван Антонович Ефремов. Сейчас я постараюсь порассуждать вместе с ним.

Я считаю, что автор описывает проблему образования, так как в тексте он пишет, что образование нельзя забрасывать. Он объясняет это на своей ошибке, рассказывая о том, что экспедиции не давали ему учиться: «Эта трудная работа так увлекла нас, что мы забыли всё. Забыл я и о своём учении». Далее Иван Антонович говорит, что очень жалеет о том, что забросил учёбу тогда, когда у него было много времени: «Сколько я каюсь и бранил себя за то, что оставил учёбу и не довёл её до конца раньше, когда у меня было ещё мало обязанностей, накоплено мало исследований, требовавших спешного завершения!»

Из этого можно понять позицию автора. Он признаёт свою ошибку и пытается объяснить читателю, что образование очень важно, и без него в будущем будет сложно.

Работая с текстом, создавая комментарий, ученики чаще всего используют цитирование. Но это вовсе не обязательный приём работы с текстом, вполне закономерно и комментирование без применения прямого цитирования. Важно, чтобы текст был понят адекватно авторскому замыслу, чтобы при восприятии смысловых компонентов текста не произошла «подмена» проблематики. Главное условие – опора на текстовый фрагмент, в котором проблема может быть сконцентрирована. При этом мера измерения глубины постижения проблемы – не полнота и развёрнутость комментария, а опора на текст. Это может быть опора на все смысловые «кусочки» проблемы, «разбросанные» по тексту, при этом в обязательном порядке должен присутствовать сам комментарий (разъяснения, пояснения, критические замечания, мысли пишущего по поводу анализируемого).

В этом плане типичными ошибками при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений) или отсутствие пояснения к примерам из текста:

Поездование начинается с того, что герой — расказчик поступает в складчину наук лабораторию геологического музея. Геройу приходится действовать так, что он часто задерживался в лабораториях до поздней ночи. ~~Его~~

Ему же трудней стало совмещать работу с обучением. Часто в его работе приходилось уезжать в дальние экскурсии. Поэтому вскоре ему пришлось бросить обучение ради того чтобы ездить в дальние экскурсии.

Вскоре у героя появились трудности на его пути, когда герою приходилось отстаивать свои исследования, и он терпел когда ему приходилось защищать исторические. И вскоре герой понял что без образования там же, поэтому будучи квалифицированным геологом он запросил разрешение в том чтобы закончить Ленинградский горный институт ему пошли на встречу, и вскоре в течение двух лет закончил его.

Таким образом, ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания.

Как и в предыдущие годы, распространёнными ошибками в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста и отсутствие необходимых знаний, что приводит к неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эти ошибки из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Вывод: хороший комментарий — это не отдельный абзац, посвящённый пересказу основных мыслей текста, а необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. При отработке навыков комментирования проблемы исходного текста следует обратить больше внимания на образцовые примеры использования текстуального комментария в трудах классиков отечественной науки и публицистики.

Критерий К3. Отражение позиции автора исходного текста

Статистический анализ выполнения данного критерия показывает, что 97,11% экзаменуемых верно определили позицию автора исходного текста и сформулировали её с помощью разных речевых моделей:

- Пример 1

Авторская позиция в данном тексте четко выражена. Иван Иванович Ефремов считает, что крайне важно не откладывать дела в дальний ящик, и ~~также, что~~ это укрепляет предположение 15: "Какого я ханя и бранишь бранишь себя за то, что оставил учение и не добел его до конца раньше, когда у меня было еще много обязанностей, накоплено много исследований, ~~требовалось~~ ^{требовались} ~~требования~~ ^{требования} специального завершения!" и также приводит афоризм, где автор ^{подводит} к своему ^{выводу} как своеобразно решать проблемы и выполнять необходимую работу: "Дорогу ошибается и ошибавшийся человек, пока он идет. Но если он примет отклонить ему будет трудно податься, много труднее, чем продолжать идти!".

- Пример 2

Автор считает, что без образования человеку на пути встретится "слишком много досадных препятствий". Также И.И. Ефремов подчеркивает: "Если вы действительно стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не отменяйте своего решения!"

- Пример 3

Мнение автора можно выразить так: необходимо стремиться к знаниям, никогда не отменять своего решения и не поддаваться слабости.

- Пример 4

Позиция автора такова: Несмотря на трудности жизни, люди стремятся к своей цели, кто-то к знаниям, кто-то к дружбе. Если человек действительно стремился к своим знаниям, то он преодолеет любую проблему.

Наряду с преобладающим правильным пониманием авторской позиции всё же есть работы, в которых ученики не смогли правильно понять мнение автора:

Главной проблемой данного текста является «Каждый ли способен преодолевать те трудности жизни». Эта проблема является главной для всех людей, поэтому пониманию многих не могут преодолеть трудности в учении и в конечном итоге сдаться. Затронув эту проблему Иван Антонович Соренсов, хочет донести, до тех, как правильно поступить в такой ситуации и не растеряться. Для этого он рассказывает в данном тексте, которые ему предстояло преодолеть.

Как правило, неправильное понимание авторской позиции находит отражение и в дальнейшей передаче собственного мнения.

Основные ошибки при формулировке авторской позиции связаны со стремлением учащихся не столько констатировать авторское мнение, сколько найти в исходном тексте и проиллюстрировать оценочные суждения автора. Довольно часто получается так, что ученик формулирует одну проблему, а авторскую позицию, выраженную в тексте прозрачно, учащийся находит совсем по другой проблеме.

Наиболее частотна при определении авторской позиции ошибка, которую можно квалифицировать как «формальное выражение позиции автора». Ученик пишет: «Я согласен с мнением автора», но нигде и никаким образом не формулирует это мнение.

Позиция автора очень сжативирована и не двигается вперед и не опускает руки. Я считаю, что образование значит многое. Если вы стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не опускайте руки.

В целом по критериям К1 и К3 можно говорить о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных и речевых умений.

Критерий К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Выражая отношение к авторской позиции и обосновывая его, экзаменуемый просто обязан вступить в диалог с автором прочитанного текста. И это в широком смысле слова метапредметные умения, своеобразный показатель общей культуры личности, отражение умения понять другого, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере. При этом подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции.

И ещё один немаловажный факт: высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста, приводимые аргументы-обоснования быть композиционно оформлены и не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное суждение.

Максимальный балл (1 балл) при оценивании Критерия 4 по варианту 325 в 2023 году получили 91,72% участников. Чаще всего ученики подтверждают суждение автора собственным суждением с подкреплением примера.

- Пример 1

Я абсолютно согласен с авторской позицией. Человек всегда должен стремиться к познанию. На его пути может оказаться множество трудностей, но он не должен останавливаться перед ними. Множество людей во время различных войн были должны бросить учёбу и отправиться на помощь Родине. Но когда они возвращались, многие решали закончить своё обучение. Они не искушались трудностями и не находили оправданий. Это сделало их сильными и уважаемыми людьми.

- Пример 2

Я согласен с мнением автора. Не зря ведь говорят: «любую дорогу осилит идущий!». В моей жизни есть примеры, доказывающие это. В детстве я не любил читать, меня буквально тошнило от книг. Меня заставляли читать мои родители и учителя. Мне давали книги очень трудно, но с каждой новой книгой я ощущал все большую любовь. Сейчас я обожаю читать. И прошла этот трудный путь и не унываю в нем.

- Пример 3

Нельзя не согласиться с автором. Я тоже считаю, что образование занимает ключевую позицию в жизни человека. Сейчас люди им пренебрегают, но в эпоху Российской Империи получить образование могли далеко не все, только знатные дворяне. Многие крестьяне хотели учиться не меньше дворян, но было не позволено. М. И. Ломоносов своим примером доказал всем, что нет ничего невозможного. Если он смог прийти пешком в Москву, подружиться с ребятами, которые младше его в несколько раз, а после всего этого он стал выдающимся учёным, чьё имя мы помним до сих пор.

Достаточно большое количество экзаменуемых в качестве обоснования собственного мнения, как и раньше, обращаются к художественным произведениям:

Сюда из моего читательского опыта хочу привести пример из романа Юлиана Лондона "Маршм Уорен". Главный герой влюбившись в молодую девушку из светского общества, решает начать серьёзное обучение. Так как он был моряком, он не окончил полного обучения и лишь после встречи с ней решает взяться за учёбу.

Проанализировав данные произведения хочу сказать, что Маршм и героиня Э. Ч.А. Ефремова объединяет одно - это страсть к новым знаниям.

При этом при приведении в качестве обоснования ссылок на художественные произведения ученики допускают фактические ошибки в фоновом материале таких работ немного - 1,63%.

Я согласен с мнением автора. Так, в произведении Веспутинна "Уроки французского" у мальчика были проблемы с обучением. Помимо этого, во дворе с мальчиками он играл не деньги. Чтобы помочь мальчику учительнице французского языка согласилась ему помочь с обучением. Но когда она узнала об его озёрных играх, то учительница объяснила ему, что это плохо. Мальчик полюбил её.

Вывод: большинство сочинений взвешенные, рассудительные, показывающие способность не только рассуждать по выдвинутой проблеме, но и оценивать разные ситуации её проявления в жизни, в обществе, в мире. Довольно много работ, в которых ученики показывают себя состоявшейся личностью, понимающей и принимающей веяния современности, но отдающей предпочтение «настоящей жизни», «настоящим (истинным) ценностям».

Критерий К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерий 5 оценивает умение учащихся выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, то есть строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение). Следует отметить, что работ, характеризующихся логичностью, композиционной стройностью, написанных «хорошим» русским языком, подчинённых определённому замыслу, достаточно много: 53,2% сочинений по варианту 325 оценены по критерию К5 максимально возможным баллом – 2 балла.

Однако большинство таких работ имеют всё же композицию с так называемой «заданным планом» (идти строго по раскрытию заданных критериев): вступление, обозначение проблемы – комментарий с двумя примерами иллюстрациями и смысловой связью между ними – отражение позиции автора – выражение собственного мнения по позиции автора – заключение.

Приведем пример такой работы.

~ 24 Иван Антонович Егоров в своём тексте (~~состав~~) ставит проблему получения образования.

Автор рассказывает про то, как деятельность лаборанта и наука увлекли его так, что он не смог совмещать работу и обучение. Поэтому вскоре он совсем оставил занятия. В будущем автор очень сожалел о своём решении, так как без высшего образования ему встречались много неприятных препятствий. Этот пример показывает, что нельзя бросать обучение на половине пути, иначе в будущем будет намного сложнее справиться с трудностями.

Далее автор рассуждает о том, что стремление и воля к знаниям никогда не оставили его. Но какими бы ни были его способности и таланты, сделать достижимым всё духовное богатство мира могло лишь систематическое образование. (Да) Данный пример показывает, что даже талантливого человеку необходимо получить образование, так как лишь оно способно привести все навыки и знания в порядок.

Оба примера связаны между собой общей идеей о необходимости получения образования. Первый пример показывает, что без образования на пути встречается множество проблем. (см. далее →)

Второй пример показывает, что образование необходимо всем, ведь с его помощью можно сделать доступным всё духовное богатство мира.

Мнение автора можно выразить так: необходимо стремиться к знаниям, никогда не отменять своего решения и не поддаваться слабости.

Я абсолютно согласен с авторской позицией. Человек всегда должен стремиться к познанию. На его пути может оказаться множество трудностей, но он не должен останавливаться перед ними. Множество людей во время различных войн были вынуждены бросить учёбу и отправиться на помощь Родине. Но когда они возвращались, многие решали закончить своё обучение. Они не испугались трудностей и не находили оправданий. Это сделало их сильными и уважаемыми людьми.

В итоге можно сказать, что автор решительно убеждает каждого человека получить образование. Ведь если этого не сделать, то можно столкнуться с огромным количеством препятствий. Необходимо помнить: «Дорогу осилит и ослабевший человек, пока он идёт».

Такая структура имеет право на существование, но зачастую экзаменуемые допускают ошибки в абзацном членении или логические ошибки (формальное выделение абзацев по критериальному подходу без их взаимосвязи).

Например, в представленной ниже работе композиционно сочинение выстроено, при этом нарушена логическая связь между 2 и 3 абзацем, заключение является «логическим дублированием» позиции автора и собственной позиции, которая выражена формально (высказана, но не обоснована).

В тексте русского советского писателя Ивана Антоновича Ефремова рассматривается проблема важности системного образования.

Автор хотел рассказать, как он учил в университете и потом поступил в академию наук лаборантом психологического музея. Казалось бы еще просто оставалось закончить университет, но Ефремов стал задерживаться в лаборатории до ночи. Автору с каждой днем становилось сложнее совмещать интеллектуальную работу с занятиями.

Эта трудная работа настолько увлекла Ивана Антоновича, что он и вовсе забыл про учёбу. Но наконец-то автор понял, что без высшего учебного образования ему будет не просто, на своём пути будет встречать много проблем. Сколько он какал и брехал себе за то, что оставил учёбу и не добёл его до конца, когда у него было время. Сейчас Ефремов уже по-иному и смотрит в прошлое он видит, что стремление и воля к знаниям не оставили его.

Позиция автора заключалась в том, что не нужно останавливать учёбу, как это сделал он. Автор хотел показать, что может случиться если не учиться.

Я согласен с позицией автора потому что не нужно забывать про учёбу, не ленимся, а боремся с собой шаг за шагом.

В заключении хотелось сказать если вы действительно стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не отменяйте своего решения!

Типичными логическими ошибками и ошибками в абзацном членении являются:

- отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания; связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);
- отсутствие отдельных композиционных частей;
- несоразмерность композиционных частей;
- нарушение последовательности изложения;

- нарушение причинно-следственных отношений при изложении фактов, аргументации;
- нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;
- неоправданные смысловые повторы, дублирующие информацию;
- полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;
- отсутствие абзацного членения в частях сочинения;
- необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Критерий К6. Точность и выразительность речи / Критерий К10. Соблюдение речевых норм

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

При проверке творческих работ эксперты отмечают, что становится меньше сочинений с однообразными синтаксическими конструкциями, учащиеся стремятся использовать синонимы, уместно употребляют выразительные средства русского языка

Содержательный анализ работ по варианту 325 позволяет выделить частотные нарушения по критериям К6 / К10:

- употребление слов / словосочетаний в структуре текста без учёта смысла и возможностей лексической сочетаемости слов: *Помните своих учителей, уважайте их. Они вкладывают в нас не только образование, но и воспитанность;*
- слабо сформированное умение отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Чаще всего пишущий не умеет выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации, так как не чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова: *Неоправданный повтор слова «автор» в близком контексте, иногда даже на протяжении всего сочинения (в каждом абзаце);*
- несоблюдение «чистоты речи»: в текстах сочинений присутствуют слова и выражения, чуждые литературному языку и использованные без учёта речевой ситуации, коммуникативного намерения пишущего (просторечия, диалектизмы, без необходимости употребленные иностранные слова, вульгаризмы, жаргонные и даже бранные слова и выражения);
- ограниченный объём словаря, неточное словоупотребление, синтаксическое однообразие: обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью.

Вывод: В процессе изучения систематического курса русского языка уже в 5-9 классах необходимо особое внимание уделять формированию коммуникативного качества речи, состоящего в соответствии её смысловой стороны отражаемой реальности и коммуникативному замыслу говорящего: правильность словоупотребления, умение выбирать необходимый синоним, учёт многозначности и омонимии, правильное сочетание слов и т.п.

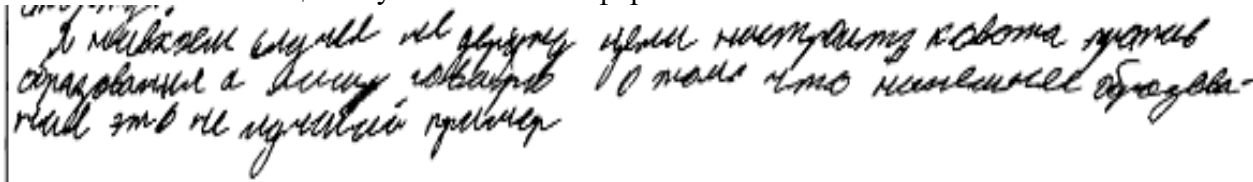
Критерии К7, К8, К9, К10. Грамотность

Анализ данных критериев проведён выше, в соответствующих разделах (нормы орфографии, пунктуации, языковые нормы).

Критерий K11. Соблюдение этических норм

В 2023 году нарушений этических норм немного, по варианту 325 эти нарушения и вовсе единичны (0,5%). Чаще всего причиной оценивания 0 баллов по критерию K11 является объём сочинений менее 150 слов.

Как правило, в работах экзаменуемых корректно, этично выражены собственные суждения даже при условии несогласия с позицией автора, отсутствует языковая агрессия. Нарушение этических норм чаще всего выражается тогда, когда пишущий стремится высказать свою позицию в ультимативной форме.



Я понимаю, почему не нужно идти на поводу своего сердца и делать то, что тебе нравится. Но это не лучший вариант.

Вывод: По критерию K11 можно констатировать высокий уровень выполнения, что свидетельствует о соблюдении экзаменуемыми этических норм при написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

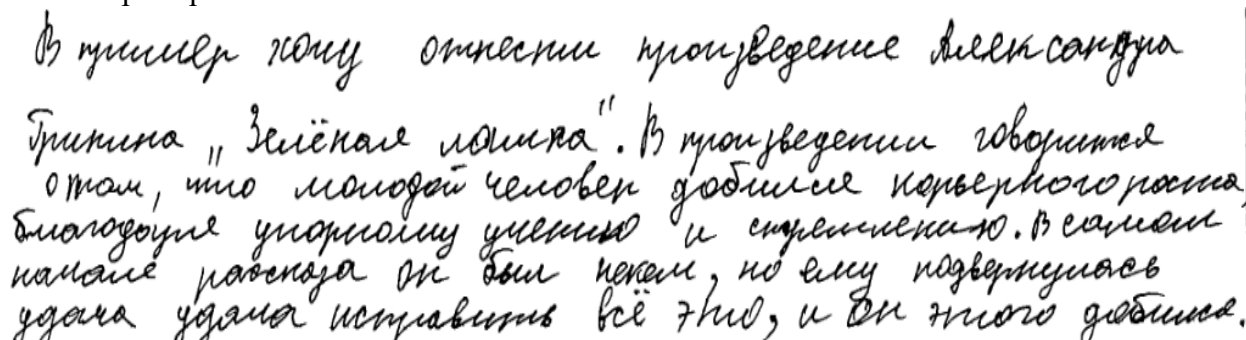
Критерий K12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Процент выполнения критерия K12 по варианту 325 – 98,12%, снижение баллов до 0 по данному критерию в основном связано с объёмом сочинения менее 150 слов.

В 2023 году увеличился процент фактических ошибок, связанных с неверным обозначением в сочинении автора исходного текста: Александр Ефимов вместо Ефремов, Иван Анатольевич вместо Антонович.

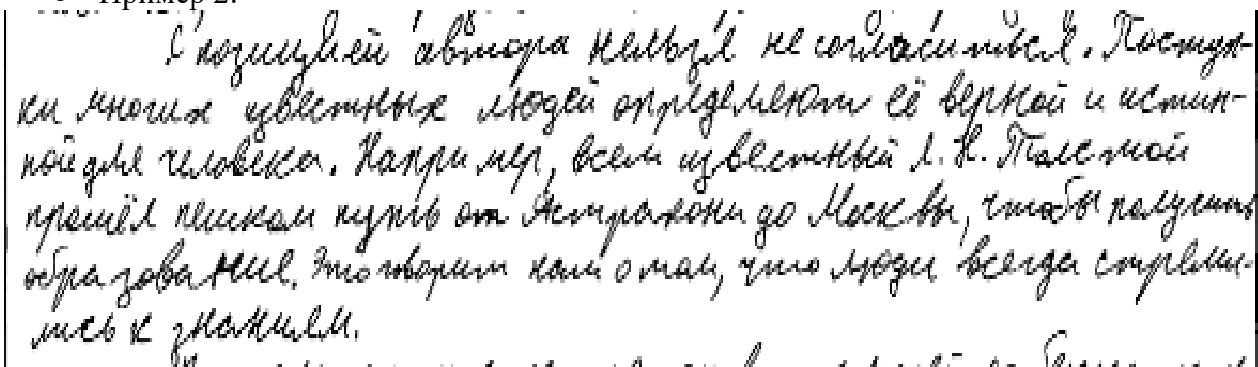
Основная причина фактических ошибок в работах экзаменуемых, как и в прошлые годы, – незнание авторов и героев произведений, искажение содержания литературных произведений:

- Пример 1:



В примере можно отметить произведение Александра Григорьевича "Зелёная лужайка". В произведении говорится о том, что молодой человек добился карьерного роста благодаря упорному труду и старанию. В самом начале рассказа он был неким, но ему повезло, и он много добился.

- Пример 2:



Позицией автора Кутузова не согласен. Понимаю, что многие известные люди определяют её верной и истинной. Например, всем известный Л. Н. Толстой пришёл пешком из Астрахани до Москвы, чтобы получить образование. Это говорит нам о том, что люди всегда стремились к знаниям.

- Пример 3:

Позиция автора мне близка, в доказательство этому приведу пример из жизни. В современном мире, в 21 веке без высшего образования ходят много людей, но как только они захотят повысить квалификацию, или перейдут на более высокую должность, встает вопрос об наличии высшего образования. И так же как и Иван Антонович многие хотят обучиться экстерном. Высшее образование важно для каждого и не важно взрослой то или только только окончил школу.

Общие причины фактических ошибок: недостаточное знание описываемых событий; неверная оценка поступков и характеров героев; бедность жизненного опыта. Подобные ошибки отражают низкий уровень эрудиции, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К3, К4, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Предметная комиссия при оценке творческих работ выпускников опирается на критерии проверки и оценки задания с развёрнутым ответом, рекомендованные Рособрнадзором, а при проведении апелляции – нормативными документами конфликтной комиссии. Всё это позволяет в некоторой степени избежать субъективности при проверке работ, соблюсти единый концептуальный подход к оценке уровня выпускников.

В 10-11 классах необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста, обеспечивая стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Закономерным результатом обучения становится не только освоение теоретических знаний и формирование практических умений в курсе русского языка, но и формирование личности в метапредметном аспекте. В этом случае происходит синтез педагогических и психологических целей воспитания обучающихся, когда предметные, личностные и метапредметные задачи объединяются в одно целое, а ученики получают возможность оперировать информацией из максимального набора областей знаний. В современном образовании это наиболее прогрессивный способ обучения в условиях динамичной реальности.

Как известно, в основе метапредметности лежат такие понятия, как **метаумения** (универсальные навыки и умения, например навыки теоретического мышления, систематизации и обобщения, анализа информации, критическое мышление и умение отличать недостоверную информацию, творческое мышление и поиск альтернативных вариантов) и **метаспособы** (освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы достижения цели, оптимизирует ресурсы). Именно владение этими понятиями составляет успешную основу при выполнении всех заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку, это те «мостики», которые соединяют все источники познания (УУД), давая возможность каждому обучающемуся отреагировать на собственные действия, осознать процесс выполнения и проанализировать итог.

Возможности предметной области «Русский язык» в достижении метапредметных результатов проявляются практически при выполнении любого из предметных заданий, поскольку язык является средством коммуникативного взаимодействия, в процессе которого формируется самый широкий спектр метапредметных образовательных результатов в когнитивной и психомоторной областях.

В данном отчёте из единой классификации метапредметных результатов (Раздел II, п. 8 федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) рассматриваются только те **метапредметные результаты** освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ по русскому языку, а именно:

Универсальные регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект):

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений – *все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение – *задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований – *все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения – *все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку*.

Универсальные учебные познавательные действия (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией):

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения – *задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку*;

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях – *все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации – *задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания – *все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами – *задания 3, 8 КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения познания – *все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей – *задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку*;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации – *задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку*.

Универсальные коммуникативные действия:

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств – *задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку*.

Данные метапредметные результаты с точки зрения их оценки на ЕГЭ по русскому языку предполагают владение следующими метаумениями и метаспособами:

Метаумение	Задание ЕГЭ	Метаспособы
Основы теоретического мышления (определение понятий, систематизация, классификация, доказательство, обобщение).	Все задания	Работа с информацией; работа с учебными моделями; использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.
Обладание навыками переработки информации.	Все задания	Сравнение, анализ, синтез, аргументирование, интерпретация, оценка, обобщение, классификации по родовидовым признакам, установление аналогий и причинно-следственных связей и т.п.
Критическое мышление.	Задания на анализ текстового материала: № 1-3, 22-27.	Работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.
Задатки творческого мышления.	Задание 27	Определение проблем в конкретно заданных ситуациях, совмещение традиционных и новых способов деятельности.
Регулятивные метаумения.	Все задания	Планирование деятельности; выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи; контроль деятельности; анализ и

Метаумение	Задание ЕГЭ	Метаспособы
		корректировка собственной деятельности.

Ниже представлен анализ заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Универсальные регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)		
Все задания	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.	<p><u>Блок заданий «Информационно-смысловая переработка текста» (1, 3, 22, 23, 25):</u> Неверные ответы (зачастую не поддающиеся даже никакому логическому объяснению) во многом обусловлены тем фактом, что у экзаменуемого нет того самого плана решения проблемы: зачастую он пытается «хаотично» искать ответы на поставленный вопрос. Важно актуализировать информацию о необходимости применения того или иного алгоритма выполнения конкретного задания (плана решения проблемы).</p> <p><u>Блок заданий «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» (3, 5, 6, 24):</u> - неверный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала.</p> <p><u>Блок заданий «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» (9-15):</u> - формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей) – <i>знаю или помню, что надо писать именно эту букву.</i></p> <p><u>Блок заданий «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» (16-21):</u> - постановка знаков препинания там, где их не должно быть («лишние» запятые); - неверная расстановка знаков препинания, обусловленная отсутствием умения использовать при анализе знаково-символические средства,</p>

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		<p>структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы.</p> <p><u>Блок заданий «Основные изобразительно-выразительные средства языка» (26):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неверная трактовка изобразительно-выразительных средств. <p><u>Блок заданий «Информационная переработка текста. Сочинение» (27):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушение логики и композиции сочинения; - выявление одной проблемы (или нескольких), а комментирование и (или) обоснование позиции автора и аргументация согласия / несогласия с заявленной позицией по другой проблеме; - формальное заявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями без её анализа.
Задание 27	Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие обоснования собственной аргументации / собственное мнение формально заявлено; - нагромождение лишних фактов или неуместных абстрактных рассуждений, наличие ненужных, не имеющих отношения к проблематике текста рассуждений; - орфографические и пунктуационные ошибки при написании сочинения; - несоблюдение грамматических и речевых норм при написании собственного текста; - наличие фактических ошибок в фоновом материале.
Все задания	<p>Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.</p> <p>Использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.</p>	<p><u>По всем блокам заданий:</u></p> <p>Наиболее частотная ошибка (более 30% выпускников) – внесение ответа в поле, не соответствующее заданию («перепутал клеточки»). Данный факт свидетельствует о слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности), так и ретроспективной рефлексии – анализ уже выполненной деятельности.</p> <p>Ещё одна частотная ошибка – оставление в бланке ответов «пустых» клеточек («в тесте выполнил задание, но забыл внести в бланк ответов (как правило, послетекстовые задания с 22 по 26) и (или) не проконтролировал процесс заполнения бланка»). При наличии способа решения поставленной задачи, выполнении алгоритма решения и его</p>

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		реализации, как правило, со стороны экзаменуемых отсутствует этап последующей проверки – «задание сделал, но не проверял или забыл проверить».
Универсальные учебные познавательные действия (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)		
Задание 27	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	<ul style="list-style-type: none"> - формальное заявление проблемы текста (общая тема, не раскрывающая специфики и проблему текста); - приведение только 1 примера-иллюстрации с комментарием вместо 2-х (в соответствии с заданием); - логически необоснованные формальные суждения общего характера; - раскрытие несущественного признака / явления / смыслового отрезка текста при анализе заявленной проблемы; - подмена заявленной проблематики другой при анализе авторской позиции и собственной аргументации; - формальное указание на смысловую связь (<i>эти примеры, дополняя друг друга, ...</i>), зачастую приводящее к логической ошибке; - неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; - формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения.
Все задания	Выявлять закономерности и противоречия рассматриваемых явлениях.	<p><u>Блоки заданий «Информационно-смысловая переработка текста» (1, 3, 22, 23, 25) и «Информационная переработка текста. сочинение» (27):</u></p> <p>На этапе осмысления текста наиболее частотна ошибка, связанная с несформированностью смыслового чтения: некорректная трансформация фразы (внесение собственного предположения в содержание текстовой информации на этапе её анализа при выполнении заданий №№ 3, 22, 23, 25, 27), что приводит к неверному ответу.</p> <p><u>Блок заданий «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» (3, 5, 6, 24):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неправильная квалификация (смешение) паронимов – задание 5; - неверное определение фразеологизма (фразеологического оборота) – задание 24; - ошибки при выполнении операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		<p><u>Блок заданий «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» (9-15):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неверная квалификация слова при применении орфографического правила; - игнорирование слов-исключений в применяемом орфографическом правиле. <p><u>Блок заданий «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» (16-21):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неверная классификация языкового материала по родовидовым признакам; - неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей. <p><u>Блок заданий «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка» (7, 8):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неверное определение структуры предложения, обусловленное несформированностью умения использовать знаково-символические средства при анализе языкового материала (подчёркивание, выделение соответствующими символами подлежащего и сказуемого, причастного и деепричастного оборотов и т.п.); - неверная трактовка языкового материала при его анализе, классификации. <p><u>Блок заданий «Информационная переработка текста. Сочинение» (27):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных отношений; - сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объёму и по содержанию) понятий в сочинении.
Задание 27	Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок»; - наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли; - проявление речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми средствами.
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному	<u>По всем блокам заданий:</u>

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	<ul style="list-style-type: none"> - выбор слова с неверным ударением под влиянием местного диалекта / частотного употребления в естественной (разговорной) речи (задание 4); - неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовидовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; - неверное установление аналогий и причинно-следственных связей при анализе как отдельного языкового факта (явления), так фрагмента текста; - некорректная и (или) неверная работа с языковыми фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.; - неправильный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала (например, разрядов местоимений, неразличение прилагательного и причастия, незнание конкретного орфографического или пунктуационного правила и т.п.); - приведение фактов, противоречащих действительности (задание 27).
Задания 3, 8	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	<p><u>Задания 3, 8:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - незнание / неверное определение термина, ключевого понятия, используемого в заданиях; - искажение / неверная трактовка факта, изложенного в задании; - неверная трактовка недостоверной информации, логических и терминологических несоответствий (например, при анализе понятия и примеров к нему в задании 3).
Все задания	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения познания.	<p><u>Блоки заданий «Информационно-смысловая переработка текста» (1, 3, 22, 23, 25) и «Информационная переработка текста. сочинение» (27):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - невнимательное отношение к информации, передаваемой в текстах, «поверхностное» восприятие текстового материала при аргументации своих решений – задания 22, 23, 25, 27; - неверная трактовка (аргументация) для принятия своего решения, обусловленная незнанием теоретического материала; - неверная трактовка причинно-следственных связей при анализе исходного текста задания 27.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		<p><u>Блок заданий «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» (3, 5, 6, 24):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - невнимательное прочтение инструкций к заданиям; - неверная трактовка языкового материала, обусловленная неумением использовать различные техники чтения (просмотровое, детальное и т.п.); - непонимание контекста и (или) формальный подход к анализу смыслового отрезка. <p><u>Блок заданий «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» (9-15):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ошибки в квалификации конкретного слова при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа. <p><u>Блок заданий «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» (16-21):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений. <p><u>Блок заданий «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка» (7, 8):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неверное определение структуры языковых единиц и их функционирования в речи; - неверная трактовка языкового материала при выполнении операций анализа, сравнения, классификации и квалификации, подведения под понятие. <p><u>Блок заданий «Основные изобразительно-выразительные средства языка» (26):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - неверное определение изобразительно-выразительного средства языка на этапе анализа текста и подведения под понятие. <p><u>Блок заданий «Информационная переработка текста. Сочинение» (27):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствие обоснования (аргументов) для доказательства своих утверждений при

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		аргументации собственного мнения по согласию / несогласию с авторской позицией.
Задание 27	Уметь интегрировать знания из разных предметных областей.	<ul style="list-style-type: none"> - приведение фактов, противоречащих действительности, при аргументации собственного мнения; - фактические ошибки при назывании жанра, автора или названия литературного произведения, приводимого в качестве примера; - искажение исторических, научных фактов, неверная интерпретация литературного произведения при аргументации.
Задание 27	Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.	<ul style="list-style-type: none"> - подмена заявленного в начале сочинения тезиса, когда экзаменуемый «незаметно для себя» изменяет тему и начинает говорить о другом; - логические ошибки при членении своего текста на смысловые части; - отсутствие средств связи между сверхфразовыми единствами или внутри них (читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы).
Универсальные коммуникативные действия		
Задание 27	Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	<ul style="list-style-type: none"> - необоснованное выделение отдельного предложения или нескольких предложений в абзац; - расположение в сочинении предложений, в которых утверждается совершенно противоположное либо приведение уточняющих высказываний, которые противоречат одному из высказываний; - наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением; - некорректное употребление просторечных слов, сленга, слов-паразитов.

Таким образом, постепенный «поворот» заданий ЕГЭ по русскому языку к оцениванию не только предметных знаний и умений, но и метапредметных результатов диктует современной методической школе в соответствии с ФГОС переход от обучения как преподнесения учителем обучающимся системы знаний к активному решению проблем с целью выработки определённых решений; от освоения отдельных учебных предметов к полидисциплинарному (межпредметному) изучению сложных жизненных ситуаций; к сотрудничеству обучающихся и учителя в ходе овладения знаниями, к активному участию последних в выборе содержания и методов обучения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным – средний процент выполнения задания более 70%.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания
2	1.2, 5.1 / 1.1, 2.1	Б	80,02
6	1.2 / 1.1	Б	81,72
19	3.14 / 1.4	Б	70,82
22	5.1 / 2.1	Б	79,16
24	1.2, 4.3 / 1.1, 2.1	Б	84,07
26	4 / 2.5, 2.6	П	73,79

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году показали, что на базовом уровне сложности только 5 показателей элементов содержания / умений и видов деятельности из 24, а на повышенном уровне 1 показатель из 3 можно считать достаточно сформированными. При этом следует отметить, что практически все эти элементы показывают сформированность лингвистической компетенции в области лексики и лексических норм (Лексическое значение слова; Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости; Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению; Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным – средний процент выполнения задания менее 40%*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания
12	2.4, 2.5 / 1.2	Б	38,95
20	3.16 / 1.4	Б	27,87
21	3.1–3.15, 3.17 / 1.5	П	28,93

В перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, вошли 1 орфографическое умение (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) и 2 синтаксических (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями; Пунктуационный анализ). Данный факт свидетельствует о том, что наибольшие трудности вызывают задания, когда необходимо «перевести» теоретические знания на качественно новый уровень, когда важно умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности были сделаны по ходу содержательного анализа конкретного задания.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения КИМ-2023 обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующей на развитие у обучающихся метапредметных результатов обучения, коммуникативных умений, умений выявлять, классифицировать, анализировать языковой материал и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию, оперировать логико-смысловыми категориями и т.п.

Подробное описание содержательных изменений КИМ изложено в п. 3.1 «Краткая характеристика КИМ по русскому языку» настоящего отчета.

Следует отметить еще один факт – смещение проблематики текстов КИМ для написания развернутого ответа, использовавшихся в регионе, в области мировоззренческих взглядов, морально-этических и нравственных поступков героев в разных жизненных ситуациях, приоритетов в профессиональной деятельности, восприятия красоты и богатства мира в целом и родной земли в частности, понимания смысла и ценности искусства (то есть в области таких проблем, которые близки современному подростку в силу его возрастных и психологических особенностей), что, безусловно, положительно сказалось на выполнении задания 27.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Алтайского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, направлено на повышение результативности выполнения как отдельных заданий, так и всего КИМ в целом. Если раньше в муниципалитетах (особенно отдаленные районы и малокомплектные школы) учителя не всегда владели актуальной нормативной информацией о структуре и содержании КИМ текущего года, то сегодня можно отметить регулярное обращение к нормативным документам, регулирующим проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическим материалам, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (<http://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Запланированные и проведенные в 2022-2023 учебном году методические мероприятия (методические объединения учителей-предметников, вебинары по вопросам современных образовательных технологий, в том числе с дистанционных, курсы повышения квалификации учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ с учётом типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий, разработка и публикация на уровне региона методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка, целенаправленная работа с образовательными организациями, дающими стабильно низкие результаты и т.п.), безусловно, положительно влияют на рост решаемости отдельных заданий КИМ по русскому языку.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 70% – усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- задание № 2 Лексическое значение слова – 80,02%, умение определять значение слова в контексте;
- задание № 6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) – 81,72%, умение анализировать употребление слова в конкретном контексте, находить ошибку и исправлять её;
- задание № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 70,82%, умение вычленять структуру сложноподчиненного предложения, расставлять знаки препинания;
- задание № 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – 79,16%, сформированное смысловое чтение, позволяющее вычленять достоверную и недостоверную информацию, проводить логико-смысловой анализ текста;
- задание № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению – 84,07%, умение классифицировать употребленные в тексте слова и выражения с точки зрения их лексического значения, лексических связей.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Алтайском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
 1. На заседаниях методических объединений не позднее 01.10.2023 изучить анализ результатов участников ЕГЭ по русскому языку, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).
 2. Ознакомить каждого обучающегося 11 класса с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2024 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы. Проанализировать результаты ЕГЭ-2023 с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).
 3. Преподавание русского языка в 10-11 классах строить с неукоснительным соблюдением текстоцентрического подхода, позволяющего не только включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой и коммуникативной ситуации, но и формировать коммуникативные метапредметные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудирование, чтение, говорение и письмо. При планировании уроков учитывать

необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

4. При изучении русского языка необходимо использовать всё разнообразие текстов художественной литературы (классической и современной) и нехудожественные тексты разных функциональных типов. Корпус текстов должен формироваться с учетом возрастных, гендерных, этнокультурных особенностей восприятия школьников. Кроме того необходимо усилить работу, направленную на овладение и использование учащимися знаково-символических средств (замещение, моделирование, кодирование и декодирование информации, логические операции).
5. Ведущим методическим принципом должно стать формирование практических навыков использования информации, реализуемое в логике системно-деятельностного подхода, который предполагает высокую мотивацию к изучению любого предмета; формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся.
6. На уроках русского языка организовывать систематическое обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ЕГЭ, при этом последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку. Предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.
7. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающемуся необходимы прочные знания и в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.
8. Без сомнения, важна роль создаваемых в частном порядке учителями русского языка разнообразных словников, касающихся задания 6 (списки частотных плеоназмов и контаминаций) и задания 24 (списки частотных фразеологизмов). Но следует предупредить: заучивать подобные списки в чистом виде бессмысленно, как бессмысленно просто заучивать паронимические пары из «Словарика паронимов». Более того, заучив, например, 20 якобы постоянно используемых на ЕГЭ фразеологизмов, экзаменуемый абсолютно не застрахован от ситуации, когда на ЕГЭ ему будет предложен совсем другой фразеологизм. Важны понимание самого явления устойчивых сочетаний слов и определенный культурный багаж, начитанность выпускника;

9. Рекомендуется в учебном процессе при изучении русского языка в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений:
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
 - умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
 - умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
 - смысловое чтение;
 - умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью;
 - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
 - владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.
10. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ и пр.).
11. С целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестные проверки диагностических и контрольных работ обучающихся.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
1. Руководителям муниципальных органов управления образованием при контроле рабочих программ учителей проверять учет материалов, рекомендованных ФИПИ (кодификатор и спецификацию ЕГЭ по предмету). Спецификация поможет учителю структурировать учебные умения, навыки применительно к проверяемым компетенциям.
 2. Запланировать и провести мониторинг использования на уроках русского языка в старших классах тестовых и нетестовых форм обучения и контроля с целью профилактики так называемого «натаскивания» на конкретные задания ЕГЭ и недопущения ситуации, когда учителями игнорируется плановое прохождение программы школьного курса русского языка.
 3. Не реже 1 раза в четверть проводить районные методические объединения учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках (опыт работы учителей с высокими результатами, целесообразность и эффективность методов и средств обучения в достижении оптимальных результатов образования; изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы и т.п.). Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ. В обязательном порядке вынести на заседания районных методических объединений для обсуждения следующие темы:
 - Опыт работы по формированию метапредметных результатов на уроках русского языка;

- Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА;
 - Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся.
4. Для учителей и школ, имеющих стабильно низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный предметный «порог» предусмотреть повышение квалификации через горизонтальное обучение, использование электронной-образовательной среды, повышение в КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» по темам, проблемам преподавания русского языка и условиях реализации ФГОС.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцированный подход в обучении языку не предполагает приспособление целей и содержания обучения к отдельным учащимся, так как цели и содержание обучения являются общими для всех. Дифференциация в обучении – это приспособление методов и форм работы к индивидуальным особенностям с тем, чтобы развивать личность.

1. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала,

разнообразие форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

2. Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.

3. Использовать банк методических материалов для учителя, оценочных материалов, необходимых при обучении детей с ОВЗ русскому языку (сайт ФИПИ).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

2. На уровне образовательной организации целесообразно разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов.

3. Разработка методических рекомендаций на уровне образовательной организации по совершенствованию используемых методов и приемов достижения образовательных результатов при применении дифференцированного подхода.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2023 г., анализа типичных ошибок обучающихся по русскому языку при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений в КИМах на следующий учебный год.

2. Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате объемом не менее 2-3 часов, вебинаров по следующей тематике:

- *Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при дифференцированном обучении;*
- *Реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода;*
- *Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при дифференцированном подходе.*

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка провести на методических объединениях обсуждение следующих тем:

- Анализ результатов ЕГЭ (русский язык) 2023 года;
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста;
- Эффективные технологии и методики работы с тестовым материалом (опыт работы образовательных организаций с высоким результатом ЕГЭ по русскому языку);
- Индивидуальные маршруты подготовки учеников к экзамену по русскому языку;

- Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при дифференцированном обучении.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей русского языка и литературы:

- 1) Технологии подготовки выпускников 11 кл. к государственной итоговой аттестации» (72 ч.).
- 2) Интерактивные методы и формы работы в структуре урока русского языка (36 ч.).
- 3) Методика работы с текстом на уроках русского языка (36 ч.).
- 4) Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при дифференцированном обучении (36 ч.).
- 5) Возможности цифровых образовательных ресурсов при подготовке обучающихся к решению заданий КИМ ЕГЭ / ОГЭ по русскому языку (36 ч.).
- 6) Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при дифференцированном обучении (36 ч.).
- 7) Развитие навыков рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности обучающихся на уроках русского языка и литературы (36 ч.).
- 8) Формирование умения планировать и организовывать собственную учебную и внеучебную деятельность (36 ч.).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Межрегиональная научно-практическая конференция профессиональных сообществ по вопросам модернизации технологий и содержания обучения в соответствии с федеральным государственным стандартом.	Сентябрь 2022 г. в рамках «Дней образования на Алтае». Проведение секции «Русский язык и литература», представители краевого УМО.	Ознакомление представителей краевого учебно-методического объединения с результатами ЕГЭ 2022 г. по русскому языку, анализ и интерпретация этих результатов, актуализация информации по предстоящему экзамену 2023 г. с учетом размещенных на сайте ФИПИ нормативных документов. Мероприятие помогает районным МО планировать деятельность по совершенствованию подходов по повышению качества обучения, четче определять задачи на следующий учебный год.
2	Повышение квалификации учителей русского языка по вопросам повышения	В течение 2022-2023 уч. г. по	Повышение профессионального уровня учителей.

№ п/ п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	качества результатов обучения русскому языку, использования современных образовательных технологий, формирования метапредметных умений и т.п.	утвержденному графику: - Способы достижения образовательных результатов учащихся на уроках русского языка и литературы; - Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования: Русский язык, март-апрель 2023 г., на базе КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».	Обновление состава предметной комиссии по русскому языку по результатам программы ПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования: Русский язык», а также подготовка экспертов, показавших рассогласованность в предыдущие годы. Определенная председателем ПК величина значимого показателя – более 15% проверенных работ направлено на 3-ю проверку. Количество таких экспертов – 11 (9,48% от общего количества принимавших участие в проверке работ). Следует отметить существенное снижение процента таких экспертов по сравнению с 2022 г. (18,51%), что говорит о повышении качества проверяемых экзаменационных работ.
3.	Реализация методических мероприятий по поддержке школ, показывающих низкие образовательные результаты по русскому языку.	В течение 2022-2023 уч. г. по отдельному плану.	Ряд образовательных организаций, показавшие в 2022 году низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, улучшили показатели, вышли из зоны ОО с низкими результатами. Мероприятия с образовательными организациями, показавшими в текущем учебном году низкие результаты, должны проводиться ежегодно (40 школ).
4.	Привлечение образовательных организаций, показывающих высокие результаты, к участию в мероприятиях отделения по русскому языку и литературе краевого УМО.	Сентябрь 2022 – май 2023, КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», представители районных МО по русскому языку и литературе.	Обеспечение адресной консультационной поддержки учителям-предметникам. Обмен опытом и лучшими практиками в преподавании русского языка (40 школ). Ежегодное проведение.
5.	Единый методический день для учителей русского языка и литературы	30 марта 2023 г. на площадке ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», более 160 учителей русского языка и литературы региона.	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы. Обмен опытом по реализации современных образовательных технологий на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ. Обеспечение адресной консультационной поддержки учителям-предметникам. Ежегодное проведение
6.	Методический вебинар «Реализация единых подходов к оцениванию основных видов речевой деятельности на уровне среднего общего образования»	Март 2023, КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», учителя русского языка и литературы региона.	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы. Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям-предметникам. В 2023 году желательна замена темы вебинара с учётом анализа результатов ЕГЭ 2022 г.

№ п/ п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
7.	Методический семинар «Способы написания сочинений разных жанров»	Апрель 2023, КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», учителя русского языка и литературы региона.	Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы. Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям по вопросам написания развернутого ответа ЕГЭ по русскому языку (задание 27). Проведение семинара желательно для учителей, осуществляющих преподавание в 10-11 классах в 2023 году.
8.	Размещение на сайте КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова» методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ	В течение года.	Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям: создание банка методических рекомендаций по решению конкретных заданий контрольно-измерительных материалов; технологий работы с конкретными заданиями; технологии решения заданий и т.п. Распространение опыта лучших практик в обучении русскому языку. Ежегодное проведение мероприятия.
9.	Проведение вебинаров для районных МО с привлечением педагогов образовательных организаций, показавших лучшие результаты ЕГЭ в регионе.	В течение года.	Распространение лучшего педагогического опыта. Обеспечение адресной методической помощи и консультационной поддержки учителям. Ежегодное проведение мероприятия.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023 г.	Проведение очных методических выездных семинаров и онлайн-вебинаров по анализу типичных ошибок экзаменуемых при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку, представление методических рекомендаций по решению заданий – КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».	Учителя русского языка образовательных организаций, показавших низкие результаты.
2	Не позднее 01 октября 2023 г.	Заседание методических объединений по изучению анализа результатов участников ЕГЭ по русскому языку, разработка конкретного плана мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания русского языка в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы – районные МО учителей русского языка и литературы.	Учителя русского языка и литературы районных МО.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
3.	Не позднее 01 октября 2023 г.	Разработка для обучающихся курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов – <i>районные МО учителей русского языка и литературы.</i>	Обучающиеся 11 классов текущего учебного года.
4.	Не позднее 01 ноября 2023 г.	Разработка методических рекомендаций на уровне образовательной организации по совершенствованию используемых методов и приемов достижения образовательных результатов при применении дифференцированного подхода – <i>районные МО учителей русского языка и литературы.</i>	Учителя русского языка и литературы.
5.	Не реже 1 раза в четверть	Проведение методических объединений учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках (опыт работы учителей с высокими результатами, целесообразность и эффективность методов и средств обучения в достижении оптимальных результатов образования; изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы и т.п.) – <i>районные МО учителей русского языка и литературы.</i> В обязательном порядке вынести на заседания районных методических объединений для обсуждения следующие темы: - Опыт работы по формированию метапредметных результатов на уроках русского языка; - Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА; - Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся.	Учителя русского языка и литературы районных МО.
6.	В течение года	Трансляция опыта лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».</i>	Учителя ОО, показавших в 2023 году низкие результаты.
7.	Март-апрель 2024 г. (в период школьных каникул)	Единый методический день для учителей русского языка и литературы – <i>ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».</i>	Учителя русского языка и литературы.
8.	В течение 2023- 2024 уч. г.	Повышение квалификации по следующим направлениям (по плану, при возможности): 1) Технологии подготовки выпускников 11 кл. к государственной итоговой аттестации» (36 ч.). 2) Интерактивные методы и формы работы в структуре урока русского языка (36 ч.). 3) Методика работы с текстом на уроках русского языка (36 ч.). 4) Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при дифференцированном обучении (36 ч.). 5) Возможности цифровых образовательных ресурсов при подготовке обучающихся к решению заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку (36 ч.) 6) Развитие навыков рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности обучающихся на уроках русского языка и литературы (36 ч.). 7) Формирование умения планировать и организовывать собственную учебную и внеучебную деятельность (36 ч.) – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».</i>	Учителя русского языка и литературы.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
9.	Ноябрь 2023 г.– январь 2024 г.	Организация стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА – муниципальные органы управления образованием.	Учителя русского языка и литературы.
10.	Август-сентябрь 2023 г.	Межрегиональный образовательный форум по проблемам государственной языковой политики, вопросам преподавания родных языков, совершенствования норм и условий функционирования и развития русского языка как государственного языка Российской Федерации (КАУ ДПО АИРО им. А.М. Топорова)	Учителя русского языка и литературы.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь-декабрь 2023 г.	Региональная научно-практическая конференция «Опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ». Организатор: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» совместно с Министерством образования и науки Алтайского края. Планируется приглашение для участия в качестве спикеров и докладчиков представителей ФИПИ и федеральных предметных комиссий, а также педагогов образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г.
2.	Октябрь-ноябрь 2023 г.	Заседание районных МО с обязательным включением вопроса «Опыт подготовки к ЕГЭ по русскому языку: лучшие практики» с приглашением педагогов образовательных организаций района или края, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г.
3.	В течение 2023-2024 учебного года	Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате и (или) вебинаров объемом не менее 2-3 часов учителями образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г., по следующей тематике: - Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при дифференцированном обучении; - Реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода; - Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

- диагностика качества подготовки обучающихся 11 классов в рамках проведения тренировочного тестирования по русскому языку (ноябрь-декабрь 2023 г., март-апрель 2024 г.) – анализ проводит каждая образовательная организация с обсуждением на школьных и районных МО;
- диагностическая работа для обучающихся 11 классов «Написание сочинения по прочитанному тексту (задание 27 ЕГЭ по русскому языку)» – планируется и проводится в каждой образовательной организации не позднее марта 2024 года с анализом выполнения по критериям и типичных ошибок;
- в рамках внешней оценки учебных достижений обучающихся стартовые и иные виды диагностических работ по русскому языку, включающие, прежде всего, задания, вызвавшие особые затруднения у экзаменуемых выпуска 2023 г.;

- диагностическая работа для экспертов предметной комиссии по русскому языку «Проверка и оценивание задания с развёрнутым ответом по критериям К1-К12» – планируется диагностика согласованности экспертов (процент заданий / критериев оценивания, по которым оценки эксперта совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», зам. первого проректора по УР-начальник УМУ, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Татаурова Юлия Евгеньевна, МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Филиппова Ирина Олеговна, МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Лова Анастасия Николаевна	Консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края