

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2024 году
в Алтайском крае**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 753 | 6,92 | 781 | 7,5 | 741 | 7,61 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 536 | 71,18 | 554 | 70,93 | 513 | 69,23 |
| Мужской | 217 | 28,82 | 227 | 29,07 | 228 | 30,77 |

1.3. Количество участников экзамена в Алтайском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

| Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|--|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 712 | 94,56 | 749 | 95,9 | 692 | 93,39 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 | 0,66 | 7 | 0,9 | 7 | 0,94 |
| ВПЛ | 35 | 4,65 | 24 | 3,07 | 42 | 5,67 |
| Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 1 | 0,13 | | | | |
| Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | | | 1 | 0,13 | | |

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

| № п/п | Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|-------|---|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1 | Средняя общеобразовательная школа | 281 | 37,32 | 325 | 41,61 | 295 | 39,81 |
| 2 | Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 53 | 7,04 | 50 | 6,4 | 59 | 7,96 |

| | | | | | | | |
|----|--|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 3 | Гимназия | 199 | 26,43 | 213 | 27,27 | 182 | 24,56 |
| 4 | Лицей | 155 | 20,58 | 128 | 16,39 | 123 | 16,6 |
| 5 | Лицей-интернат | 23 | 3,05 | 29 | 3,71 | 29 | 3,91 |
| 6 | Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой | | | 1 | 0,13 | | |
| 7 | Специальная (коррекционная) школа-интернат | | | 1 | 0,13 | 2 | 0,27 |
| 8 | Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 2 | 0,27 | 2 | 0,26 | 1 | 0,13 |
| 9 | Техникум | | | | | 1 | 0,13 |
| 10 | Иное | 40 | 5,31 | 32 | 4,1 | 49 | 6,61 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|---------------------------------|--|--|
| 1 | Алтайский район | 5 | 0,67 |
| 2 | Баевский район | 1 | 0,13 |
| 3 | Бийский район | 7 | 0,94 |
| 4 | Волчихинский район | 2 | 0,27 |
| 5 | Егорьевский район | 2 | 0,27 |
| 6 | Залесовский муниципальный округ | 1 | 0,13 |
| 7 | Змеиногорский район | 3 | 0,40 |
| 8 | Зональный район | 1 | 0,13 |
| 9 | Каменский район | 10 | 1,35 |
| 10 | Ключевский район | 1 | 0,13 |
| 11 | Красногорский район | 1 | 0,13 |
| 12 | Кулундинский район | 3 | 0,40 |

| | | | |
|----|---|-----|-------|
| 13 | Кытмановский район | 1 | 0,13 |
| 14 | Локтевский район | 2 | 0,27 |
| 15 | Мамонтовский район | 2 | 0,27 |
| 16 | Михайловский район | 2 | 0,27 |
| 17 | Павловский район | 4 | 0,54 |
| 18 | Первомайский район | 5 | 0,67 |
| 19 | Поспелихинский район | 5 | 0,67 |
| 20 | Ребрихинский район | 1 | 0,13 |
| 21 | Родинский район | 1 | 0,13 |
| 22 | Романовский район | 1 | 0,13 |
| 23 | Рубцовский район | 1 | 0,13 |
| 24 | ЗАТО Сибирский | 7 | 0,94 |
| 25 | Смоленский район | 1 | 0,13 |
| 26 | Тальменский район | 9 | 1,21 |
| 27 | Целинный район | 1 | 0,13 |
| 28 | Шипуновский район | 1 | 0,13 |
| 29 | Шелаболихинский район | 1 | 0,13 |
| 30 | г. Алейск | 4 | 0,54 |
| 31 | г. Барнаул | 368 | 49,66 |
| 32 | г. Белокуриха | 12 | 1,62 |
| 33 | г. Бийск | 68 | 9,18 |
| 34 | г. Заринск | 15 | 2,02 |
| 35 | г. Новоалтайск | 26 | 3,51 |
| 36 | г. Рубцовск | 33 | 4,45 |
| 37 | г. Славгород | 13 | 1,75 |
| 38 | г. Яровое | 5 | 0,67 |
| 39 | Краевые образовательные организации | 56 | 7,56 |
| 40 | Краевые коррекционные образовательные организации | 2 | 0,27 |
| 41 | Негосударственные образовательные организации | 8 | 1,08 |

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку в сравнении с предыдущими годами – ЕГЭ по английскому языку в 2024 году сдавало 741 человек. Это количество меньше показателя 2023 года на 40 чел. и 2022 года на 12 чел. Снижение количества сдававших экзамен по английскому языку наблюдается на протяжении нескольких последних лет и может являться результатом уменьшения общего количества обучающихся 11 классов в регионе. Так, общее количество выпускников 11 классов в 2024 г. в Алтайском крае составило 9370 чел., что на 619 чел. меньше, чем в 2023 г. и на 1164 чел. относительно 2022 г., что объясняется общей демографической и миграционной ситуацией в регионе. Однако несмотря на общее снижение количества выпускников в крае, доля обучающихся, выбравших английский язык в качестве ЕГЭ, растёт: в 2024 она составила 7,61% от общего количества участников ЕГЭ по всем предметам (в сравнении с 7,5% в 2023 и 6,92% в 2022 г. г.). Это свидетельствует о высокой мотивации школьников в изучении английского языка и их профессиональной ориентации на специальности и направления, связанные с иностранным языком.

Гендерный состав участников ЕГЭ по английскому языку в последние 3 года стабилен и в нем преобладают участники женского пола (около 70%), при этом, начиная с 2022 года, наблюдается рост доли участников мужского пола (с 28,82% в 2022 г. до 30,77% в 2024 г.).

Из всех сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2024 году подавляющее большинство участников (692 чел.) являются выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО – их доля от общего количества выпускников составила 93,39%. Большинство участников – выпускники гимназий и лицеев края (305 чел.). Выпускники СОШ занимают вторую позицию по типам ОО (295 чел.), продолжает данный список категория участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (59 чел.) и завершают данный перечень выпускники оставшихся типов ОО, представленных в таблице 0-3.

В 2024 году динамика представленности АТЕ в ЕГЭ по английскому языку практически не изменилась. Как и прежде, практически половина всех участников являются выпускниками учебных заведений г. Барнаула – 49,66% (368 чел.). Большинство сельских школ районов края, выпускники которых приняли решение участвовать в экзамене, представлены минимальным количеством обучающихся (1–5 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|-------|---------------------------------------|--------------------|---------|---------|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 0,66 | 3,71 | 2,43 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 21,78 | 28,68 | 31,31 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 30,81 | 45,84 | 43,72 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 46,75 | 21,77 | 22,54 |
| 5. | Средний тестовый балл | 74,10 | 64,66 | 65,46 |

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

| № п/п | Категории участников | Количество участников, чел. | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|-------|------------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 692 | 2,02 | 29,77 | 45,52 | 22,69 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 7 | 14,29 | 71,43 | 14,29 | 0 |
| 3. | ВПЛ | 42 | 7,14 | 50 | 19,05 | 23,81 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 10 | 0 | 40 | 30 | 30 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|-------|----------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1 | СОШ | 295 | 2,71 | 37,29 | 46,1 | 13,9 |
| 2 | СОШ с УИОП | 59 | 0 | 33,9 | 42,37 | 23,73 |
| 3 | Гимназии, лицеи | 305 | 1,97 | 21,97 | 44,92 | 31,15 |
| 4 | Интернаты | 29 | 0 | 24,14 | 55,17 | 20,69 |
| 5 | Вечерние и открытые (сменные) ОШ | 1 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| 6 | Другие | 3 | 0 | 66,67 | 33,33 | 0 |

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|-------|---------|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1 | женский | 513 | 2,53 | 31,19 | 41,52 | 24,76 |
| 2 | мужской | 228 | 2,19 | 31,58 | 48,68 | 17,54 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|---------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| 1 | Алтайский район | 5 | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
| 2 | Баевский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 3 | Бийский район | 7 | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0 |
| 4 | Волчихинский район | 2 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 5 | Егорьевский район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| 6 | Залесовский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 7 | Змеиногорский район | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |
| 8 | Зональный район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 9 | Каменский район | 10 | 0,00 | 30,00 | 70,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Ключевский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

| | | | | | | | |
|----|----------------------|---|-------|--------|--------|--------|---|
| 11 | Красногорский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 12 | Кулундинский район | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
| 13 | Кытмановский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 14 | Локтевский район | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |
| 15 | Мамонтовский район | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 | 0 |
| 16 | Михайловский район | 2 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| 17 | Павловский район | 4 | 0,00 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0 |
| 18 | Первомайский район | 5 | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| 19 | Поспелихинский район | 5 | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Ребрихинский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 21 | Родинский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| 22 | Романовский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 23 | Рубцовский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 24 | ЗАТО Сибирский | 7 | 0,00 | 28,57 | 71,43 | 0,00 | 0 |
| 25 | Смоленский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 26 | Тальменский район | 9 | 11,11 | 22,22 | 55,56 | 11,11 | 0 |
| 27 | Целинный район | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 28 | Шипуновский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

| | | | | | | | |
|----|---|-----|-------|--------|-------|-------|---|
| 29 | Шелаболихинский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 30 | г. Алейск | 4 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |
| 31 | г. Барнаул | 368 | 1,63 | 26,90 | 47,28 | 24,18 | 0 |
| 32 | г. Белокуриха | 12 | 0,00 | 41,67 | 58,33 | 0,00 | 0 |
| 33 | г. Бийск | 68 | 4,41 | 39,71 | 38,24 | 17,65 | 0 |
| 34 | г. Заринск | 15 | 0,00 | 13,33 | 60,00 | 26,67 | 0 |
| 35 | г. Новоалтайск | 26 | 7,69 | 30,77 | 38,46 | 23,08 | 0 |
| 36 | г. Рубцовск | 33 | 3,03 | 21,21 | 45,45 | 30,30 | 1 |
| 37 | г. Славгород | 13 | 7,69 | 38,46 | 46,15 | 7,69 | 0 |
| 38 | г. Яровое | 5 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0,00 | 0 |
| 39 | Краевые образовательные организации | 56 | 0,00 | 16,07 | 39,29 | 44,64 | 0 |
| 40 | Краевые коррекционные образовательные организации | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| 41 | Негосударственные образовательные организации | 8 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|-------|--|----------------------|------------------------------------|--------------------|------------------------------------|-------------------|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1 | КГБОУ "АКПЛ" (Краевые образовательные организации) | 26 | 73,08 | 23,08 | 3,85 | 0,00 |
| 2 | МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул) | 10 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|-------|----------------------------------|----------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1 | МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул) | 11 | 9,09 | 27,27 | 45,45 | 18,18 |
| 2 | МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул) | 37 | 2,70 | 27,03 | 45,95 | 24,32 |

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Результаты участников экзамена по английскому языку в 2024 году можно считать удовлетворительными. Средний тестовый балл по английскому языку в 2024 году составил **65,46%**. Наибольшей по количеству является группа участников, набравшая 61–80 баллов (43,72%). Доля участников, получивших очень высокий балл (в параметре 81–100 баллов) составила 22,54%. Ниже минимального балла набрали лишь 2,43% от всех участников экзамена.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2024 году улучшились по сравнению с прошлым годом по ряду показателей, а именно:

1. В 2024 году общий средний тестовый балл экзамена по английскому языку увеличился на 0,82 процентных пункта (65,46% в 2024 г. против 64,64% в 2023 г.).

2. По сравнению с прошлым годом уменьшилось количество участников экзамена, не преодолевших пороговый

уровень, на 1,28 процентных пункта (2024 г. – 2,43%, 2023 г. – 3,71%).

3. Увеличилось количество высокобалльников (участников, получивших в параметре 81–100 баллов) на 0,77 процентных пункта (2024 г. – 22,54%, 2023 г. – 21,77%).

4. В 2024 году один участник экзамена получил 100 баллов за экзамен, в то время как в 2023 году ни один из участников не набрал максимально возможного количества баллов.

Среди других изменений по сравнению с прошлым годом следует отметить увеличение количества участников, набравших от минимального балла до 60 баллов (с 28,68% в 2023 г. до 31,31% в 2024 г.), в то время, как количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, уменьшилась (с 45,84% в 2023 г. до 43,72% в 2024 г.).

Анализ результатов по гендерному признаку не показал значительных расхождений между участниками мужского и женского пола, однако доля юношей, получивших тестовый балл ниже минимального, оказалась несколько ниже доли девушек (2,19% и 2,53% соответственно), а доля девушек-высокобалльниц оказалась выше доли юношей, сдавших экзамен на 81-100 баллов, на 7,22 процентных пункта.

Наибольшую долю участников, набравших высокий балл (81 и выше) составляют выпускники гимназий и лицеев (31,15%). Такие результаты закономерны, поскольку именно в гимназиях и лицеях, во-первых, сосредоточены кадры высокой квалификации с хорошей методической подготовкой по предмету, во-вторых, контингент обучающихся нацелен на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе. Большинство обучающихся СОШ и школ с углубленным изучением различных предметов набрали от 61 до 80 баллов. Хуже остальных справились с выполнением заданий экзамена обучающиеся, обучающиеся по программам СПО.

К образовательным учреждениям края, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты, относятся КГБОУ «Алтайский краевой педагогический лицей» и МБОУ «СОШ №128» г. Барнаула. В данных учебных заведениях доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, является выше по сравнению с другими ОО края.

К образовательным учреждениям края, продемонстрировавшим наиболее низкие результаты, относятся МБОУ «Лицей №101» (г. Барнаул) и МБОУ «Гимназия №69» (г. Барнаул). Учителям данных образовательных организаций следует усилить работу по повышению уровня иноязычной коммуникативной компетенции своих учеников, а также давать обоснованные, грамотные профессиональные советы в возможности и необходимости выбора теми или иными учащимися английского языка для сдачи ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) от 2012 г. и измененного в 2022 г. ФГОС, с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Устная часть включает один раздел «Говорение». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в измененном в 2022 г. ФГОС СОО, во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня (порогового уровня, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе базового уровня), были включены задания высокого уровня сложности (выше порогового, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня). Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Предметное содержание ЕГЭ по английскому языку в 2024 году использовано из КИМ №313 (ПЧ), КИМ №303 (УЧ). Данный вариант выполняло 116 участников экзамена.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Межличностные отношения в семье, с друзьями и знакомыми: выбор подарков», запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по темам «Межличностные отношения: первые впечатления при знакомстве. Досуг молодёжи: увлечения и интересы», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Современный мир профессий» (интервью с актёром).

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста по теме «Страна изучаемого языка: культурные особенности» (Индия), структурно-смысловые связи в прочитанном тексте по теме «Природа» (“Beauty of the Cayman Islands”), а также полно/детально понимать прочитанный текст по теме «Альтернативы в продолжении образования» (“Gap year”).

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических по темам «Родная страна» (“From the history of Smolensk”), «Страны мира» (“Norway”), «Повседневная жизнь» (“Candles”), «Природа и жизнь людей в странах изучаемого языка»

(“Stephen Kibaki”).

Раздел 4 «Письменная речь» включал 2 задания: задание 37 – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке по теме «Города России: Санкт Петербург» (“St. Petersburg”) и задание 38 – написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы по теме «Здоровый образ жизни и забота о здоровье» (why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle) или диаграммы по теме «Досуг» (how Zetlanders choose a concert to go to). Выполнение данных заданий требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента научно-популярного стилистически нейтрального текста по теме «Природа»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию по теме «Joining the motorcycle club»;

3) задание 3 высокого уровня сложности проверяло умение отвечать на вопросы в условном диалоге-интервью на тему «Отношение подростков к общественному транспорту»;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта «Спорт» (“Sports”).

В экзаменационную работу 2024 г. были внесены следующие изменения: уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Были уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста/Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением | Базовый | 41,62 | 5,56 | 21,92 | 43,79 | 66,88 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации/Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие | Базовый | 56,21 | 12,96 | 25,62 | 61,46 | 90,23 |

| | | | | | | | |
|----|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации | | | | | | |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста/Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления | Высокий | 77,46 | 16,67 | 52,22 | 87,58 | 96,82 |
| 4 | | Высокий | 76,3 | 16,67 | 57,64 | 81,21 | 97,45 |
| 5 | | Высокий | 86,71 | 50 | 74,38 | 90,45 | 99,36 |
| 6 | | Высокий | 83,24 | 38,89 | 67,98 | 88,22 | 98,09 |
| 7 | | Высокий | 84,68 | 44,44 | 73,89 | 87,58 | 97,45 |
| 8 | | Высокий | 83,38 | 33,33 | 75,37 | 84,39 | 97,45 |
| 9 | | Высокий | 73,41 | 33,33 | 57,14 | 74,52 | 96,82 |
| 10 | Понимание основного содержания текста/Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовки из списка предложенных | Базовый | 69,75 | 1,85 | 41,54 | 78,13 | 97,24 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте/Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные | Базовый | 43,86 | 0 | 12,56 | 47,29 | 82,48 |

| | языковые явления | | | | | | |
|----|---|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 12 | Полное понимание информации в тексте/Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления | Высокий | 54,62 | 11,11 | 35,96 | 61,78 | 69,43 |
| 13 | | Высокий | 61,71 | 22,22 | 29,06 | 68,47 | 94,9 |
| 14 | | Высокий | 72,11 | 27,78 | 49,75 | 77,39 | 95,54 |
| 15 | | Высокий | 75,72 | 50 | 58,13 | 78,98 | 94,9 |
| 16 | | Высокий | 46,97 | 27,78 | 34,98 | 44,27 | 70,06 |
| 17 | | Высокий | 68,35 | 27,78 | 41,38 | 75,8 | 92,99 |
| 18 | | Высокий | 55,92 | 16,67 | 35,96 | 59,55 | 78,98 |
| 19 | Грамматические навыки/Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте | Базовый | 79,34 | 33,33 | 68,47 | 85,03 | 87,26 |
| 20 | | Базовый | 59,25 | 27,78 | 45,81 | 58,6 | 81,53 |
| 21 | | Базовый | 54,48 | 11,11 | 33,99 | 56,69 | 81,53 |
| 22 | | Базовый | 87,28 | 44,44 | 75,86 | 92,68 | 96,18 |
| 23 | | Базовый | 65,61 | 16,67 | 33,99 | 74,2 | 94,9 |
| 24 | | Базовый | 67,34 | 22,22 | 37,44 | 74,2 | 97,45 |
| 25 | | Базовый | 70,52 | 22,22 | 56,16 | 70,38 | 94,9 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки /Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации | Базовый | 57,66 | 5,56 | 23,65 | 64,33 | 94,27 |
| 27 | | Базовый | 85,26 | 33,33 | 70,94 | 90,76 | 98,73 |
| 28 | | Базовый | 87,28 | 50 | 77,83 | 89,81 | 98,73 |
| 29 | | Базовый | 91,47 | 44,44 | 89,66 | 92,04 | 98,09 |
| 30 | | Высокий | 81,5 | 38,89 | 67,49 | 85,35 | 96,82 |
| 31 | Лексико-грамматические навыки/Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте | Высокий | 68,64 | 11,11 | 49,26 | 71,34 | 94,9 |
| 32 | | Высокий | 65,46 | 27,78 | 46,31 | 67,83 | 89,81 |
| 33 | | Высокий | 73,99 | 33,33 | 61,58 | 74,84 | 92,99 |
| 34 | | Высокий | 68,06 | 27,78 | 48,28 | 71,66 | 91,08 |
| 35 | | Высокий | 75,14 | 27,78 | 55,67 | 80,89 | 94,27 |
| 36 | | Высокий | 70,66 | 22,22 | 54,68 | 73,57 | 91,08 |

| | | | | | | | |
|-------|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 37.К1 | Электронное письмо личного характера/Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке | Базовый | 86,71 | 38,89 | 73,15 | 92,36 | 98,41 |
| 37.К2 | | Базовый | 91,98 | 41,67 | 85,71 | 95,22 | 99,36 |
| 37.К3 | | Базовый | 57,44 | 0 | 23,89 | 64,33 | 93,63 |
| 38.К1 | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | Высокий | 76,54 | 0 | 51,56 | 87,58 | 95,54 |
| 38.К2 | | Высокий | 74,08 | 0 | 49,43 | 83,55 | 95,54 |
| 38.К3 | | Высокий | 77,41 | 0 | 53,2 | 87,58 | 97,24 |
| 38.К4 | | Высокий | 45,52 | 0 | 12,48 | 48,94 | 86,62 |
| 38.К5 | | Высокий | 75,51 | 0 | 48,52 | 86,31 | 97,45 |
| 39(1) | Чтение текста вслух/Овладение техникой чтения вслух с демонстрацией произносительных и интонационных навыков | Базовый | 68,06 | 0 | 38,42 | 76,43 | 97,45 |
| 40(2) | Условный диалог-расспрос/Умение участвовать в диалог-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы | Базовый | 86,31 | 19,44 | 76,23 | 91,16 | 97,29 |
| 41(3) | Условный диалог- | Высокий | 56,39 | 8,89 | 31,33 | 60,83 | 85,35 |

| | | | | | | | |
|-------------|---|---------|-------|------|-------|-------|-------|
| | интервью/Умение участвовать в диалого-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера | | | | | | |
| 42(4) К1 | Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)/ Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | Высокий | 80,89 | 6,94 | 66,75 | 86,94 | 95,54 |
| 42(4) К2 | Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | Высокий | 86,03 | 9,26 | 72,74 | 92,68 | 98,73 |
| 42(4) К3 | Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | Высокий | 55,97 | 0 | 24,96 | 60,4 | 93,63 |

ВЫЯВЛЕНИЕ СЛОЖНЫХ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЗАДАНИЙ

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процен-

тами выполнения.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – выделены в таблице красным цветом.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности оказался менее 50 только в двух заданиях – задании 1 раздела «Аудирование», направленного на понимание основного содержания прослушанного текста, и задании 11 раздела «Чтение», проверяющего умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте (41,62% и 43,86% соответственно). Эти задания вызвали трудности у участников всех групп, за исключением группы высокобалльников (обучающихся, набравших от 81 до 100 т.б.). Следует отметить, что данные задания оценивались максимально 2 баллами каждый и цена ошибки именно в этих двух заданиях была наиболее высока.

Остальные же задания базового уровня сложности представляли проблемы только для отдельных групп участников, а именно, для участников, набравших до 60 баллов. Так, в разделе «Чтение» значительную трудность вызвало задание 10 базового уровня сложности на понимание основного содержания прочитанного текста у группы участников, не преодолевших минимальный балл (лишь 1,85% выполнения). Участникам, набравшим от минимального до 60 баллов, также не вполне успешно удалось справиться с этим заданием (41,54% выполнения). Сложным для выполнения для этих же групп участников оказалось задание 2 раздела «Аудирование», направленное на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Участники, не преодолевшие минимальный балл, справились с этим заданием на 12,96%, а участники, набравшие от минимального до 60 баллов – на 26,62%. Очевидно, у экзаменуемых данных групп не только имеются пробелы в знаниях языковых явлений, но и слабо сформированы межпредметные навыки.

Также сложными для выполнения для некоторых участников оказались задания раздела «Грамматика и лексика», а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 25–29 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, однако, участники, не преодолевшие пороговый уровень, слабо справились как с заданиями на проверку грамматических навыков (средний процент выполнения в этой группе 25,93), так и с заданиями на проверку навыков словообразования (средний процент выполнения в группе 31,11). Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и некоторые участники группы 2 (получившие 22–60 баллов).

В разделе «Письменная речь» при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания (38,89% выполнения), так и в плане организации текста (41,67% выполнения). Тем не менее, следует отметить, что, сравнивая результаты участников данной группы с показателями прошлого года, мы видим улучшение результатов приблизительно на 12-13 про-

центных пунктов по каждому из данных двух критериев. Однако, по-прежнему наибольшие трудности возникают с языковым оформлением электронного личного письма у участников, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2), которые набрали 0% и 23,89% соответственно, что даже несколько ниже (на 1-2 процентных пункта) показателей прошлого года.

В устной части экзамена проблемы наблюдаются так же у участников групп 1 и 2. Так, участники группы 1 не продемонстрировали сформированные умения в чтении вслух вовсе (0% выполнения) и слабо сформированные умения участвовать в условном диалоге-расспросе (19,44%), а участники группы 2 показали недостаточно сформированные умения в чтении вслух (38,42% выполнения). По сравнению с прошлым годом заметных улучшений результатов у участников этих групп при выполнении данных видов заданий не наблюдается.

В заключение следует подчеркнуть, что в 2024 году участники ЕГЭ продемонстрировали достаточно хорошие результаты выполнения заданий базового уровня сложности – средний процент выполнения большинства заданий базового уровня сложности составил выше 50. Проблемы в выполнении заданий базового уровня в основном отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2).

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – выделены в таблице синим цветом.

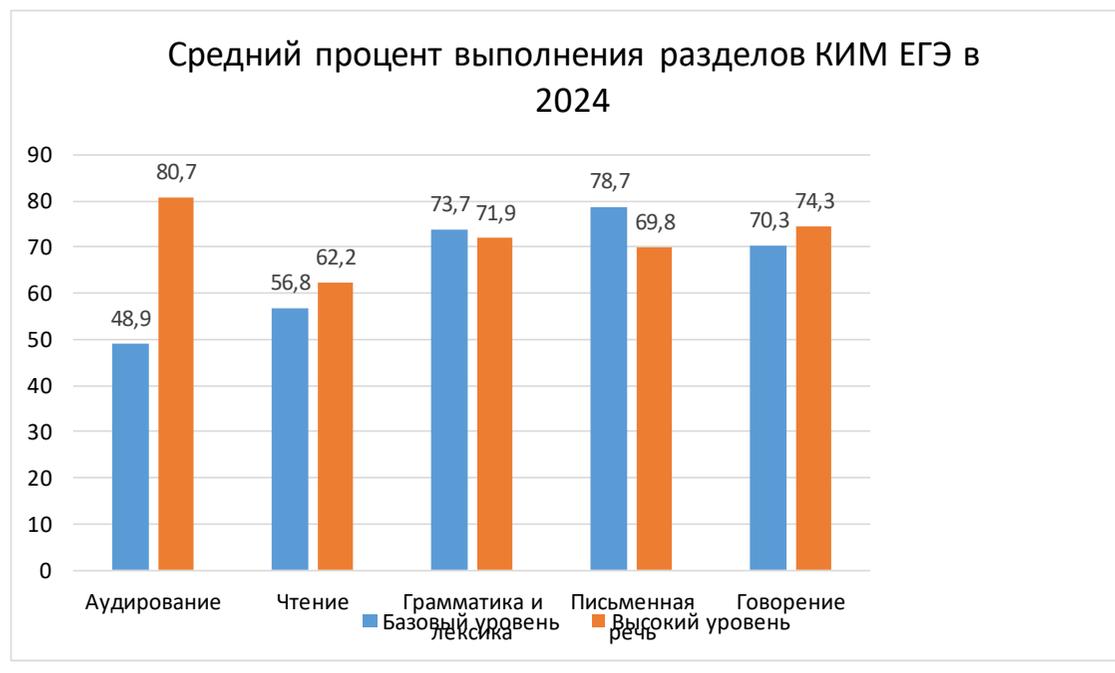
Статистические данные показывают, что задания высокого уровня сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне: все задания выполнены со средним процентом выше 15 (минимальный процент выполнения составил 45,52, что выше показателя прошлого года на 7,7 процентных пункта).

Определенные сложности при выполнении данных заданий возникли только у участников группы 1 (не преодолевших минимальный балл). Так, участники данной группы затруднялись при выполнении заданий раздела «Чтение» на проверку полного понимания информации в тексте и заданий высокого уровня сложности раздела «Грамматика и лексика». Кроме того, участники группы 1 не справились вовсе с заданием высокого уровня сложности раздела «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (0% выполнения) и продемонстрировали слабые умения участвовать в диалоге интервью и продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения в разделе «Говорение».

ПРОЧИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Алтайском крае в 2024 году, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – задания базового уровня сложности выполнены либо близко к 50%, либо выше 50%, все задания

высокого уровня сложности выполнены гораздо выше, чем на 15%. Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2024 году можно представить в виде следующей диаграммы:



Таким образом, анализ статистических данных позволяет прийти к определенным выводам.

У выпускников 11 классов *наиболее успешно освоены* следующие умения и навыки (средний процент выполнения соответствующих им заданий 78-86):

- умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (задание 2 раздела «Говорение», базовый уровень);
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 3-9 раздела «Аудирование», высокий уровень);
- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (задание 37 раздела «Письменная речь», базовый уровень);
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задания 25-29

раздела «Грамматика и лексика», базовый уровень).

– В то же время, при общем удовлетворительном уровне *требуют совершенствования* следующие умения и навыки (средний процент выполнения соответствующих им заданий ниже 60):

– умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением (задание 1 раздела «Аудирование», базовый уровень);

– умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (задание 11 раздела «Чтение», базовый уровень);

– умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – отвечать на вопросы (задание 3 раздела «Говорение», базовый уровень);

– умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации (задание 2 раздела «Аудирование», базовый уровень);

– грамматические навыки (как компонент выполнения всех продуктивных заданий КИМ);

– орфографические и фонетические навыки (как компоненты выполнения разделов «Письменная речь» и «Говорение»).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел 1. Аудирование

Решаемость заданий в разделе «Аудирование»

Таблица 2-14

| Задание | Уровень сложности | Макс. балл | % выполнения | Не приступал % | 0 баллов % | 1 балл % | 2 балла % | 3 балла % |
|---------|-------------------|------------|--------------|----------------|------------|----------|-----------|-----------|
| 1 | Б | 2 | 41,62 | 0,00 | 38,29 | 40,17 | 21,53 | - |
| 2 | Б | 3 | 56,21 | 0,43 | 24,13 | 18,79 | 20,09 | 36,56 |
| 3 | В | 1 | 77,46 | 0,00 | 22,54 | 77,46 | - | - |

| | | | | | | | | |
|---|--|---|-------|------|-------|-------|---|---|
| 4 | | 1 | 76,3 | 0,00 | 23,70 | 76,30 | - | - |
| 5 | | 1 | 86,71 | 0,00 | 13,29 | 86,71 | - | - |
| 6 | | 1 | 83,24 | 0,00 | 16,76 | 83,24 | - | - |
| 7 | | 1 | 84,68 | 0,00 | 15,32 | 84,68 | - | - |
| 8 | | 1 | 83,38 | 0,00 | 16,62 | 83,38 | - | - |
| 9 | | 1 | 73,41 | 0,00 | 26,59 | 73,41 | - | - |

Задание 1. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Участникам экзамена было необходимо продемонстрировать умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

Участники экзамена не вполне успешно справились с выполнением этого задания, качество выполнения оказалось ниже 50% (41,62%). Ниже 50% оказался результат в каждой группе участников экзамена, за исключением группы высокобалльников. Но даже в группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания оказался не высоким (66,88%). Следует, однако, учитывать особенность оценивания данного задания. Несмотря на то, что ответ состоял из шести элементов (представлял собой последовательность из шести цифр), максимально за ответ можно было получить только 2 балла. За каждое неверное указание элемента (цифры) на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшался на 1. Таким образом допустив даже 2 ошибки, участник получал 0 баллов. Следовательно, цена ошибки в данном задании была достаточно велика.

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, на примере КИМ № 313 (116 участников).

Менее четверти участников экзамена (24,58%), выполнявших данный вариант КИМ, получили максимальные 2 балла за выполнение этого задания. 43,22% получили 1 балл, практически треть участников (32,2%) не справились с заданием.

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 1. Далее представлено задание:

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Homemade gifts demonstrate your care.
2. It's very convenient to shop for gifts online.
3. It's not worth buying presents for special occasions.
4. A chance to get new impressions is a great present.
5. Money is the worst present ever.
6. A good present doesn't have to be useful.
7. A good present can be shared with friends.

| Говорящий | A | B | C | D | E | F |
|-------------|---|---|---|---|---|---|
| Утверждение | | | | | | |

Правильным ответом является последовательность цифр 341726.

Наибольшую сложность вызвал подбор утверждения к высказыванию говорящего B. Далее представлен скрипт:

«**Speaker B:** *My parents used to give me some money for any special occasion – like Christmas or my birthday. I was okay about it at first, but then I thought that money was the simplest option, but certainly not the best one. I told my parents about it – what I wanted was their attention, not a generous check. Now they give me certificates – it can be a certificate for an art class or something like that. These certificates leave long-lasting memories, which are better than money*».

В данном фрагменте сравниваются в качестве подарка деньги и подарочный сертификат. Правильный ответ в данном случае (A chance to get new impressions is a great present) выводился из основного содержания всего прослушанного текста, с ключевым предложением в конце фрагмента. Многие участники (77 из 116) ошибочно выбрали ответ 5 (Money is the worst present ever), который должен был остаться в качестве лишнего утверждения. В аудиозаписи действительно упоминаются деньги, и говорится, что подарочный сертификат в качестве подарка лучше, чем деньги. Это, однако, не означает, что деньги являются самым худшим подарком, как сказано в утверждении 5.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основ-

ную информацию от второстепенной, не выхватывать отдельные слова из контекста, не додумывать, а опираться только на конкретный смысл конкретного высказывания. Также важно при подготовке к выполнению этого задания расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, так как, как правило, правильный ответ не копирует буквально высказывание говорящего, а дается при помощи перефразирования, с использованием синонимичных слов и выражений.

Задание 2. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствию в тексте данной информации.

Средний процент выполнения данного задания 56,21. Чуть больше трети участников (36,56%) получили за выполнение данного задания максимальные 3 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

При выполнении варианта КИМ №313 (116 участников) процент выполнения практически такой же, как в общем массиве.

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 2. Далее, представлено задание:

*Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (1 – **True**), какие не соответствуют (2 – **False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – **Not stated**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.*

- A. The park is full of children playing.
- B. Lily often reads books on psychology.
- C. The book contains some facts from the past.
- D. Miles finds the book useless.
- E. Miles rarely trusts strangers.
- F. Lily is going to finish reading the book soon.
- G. Miles has invited Lily to the cinema at the weekend

| | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|---|
| Говорящий | A | B | C | D | E | F |
|-----------|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|
| Соответствие диалогу | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|

Правильным ответом является последовательность цифр 2312311.

Наибольшую сложность при выполнении задания вызвало утверждение E (Miles rarely trusts strangers), где ошибка возникала из-за того, что участники по-прежнему часто не понимают разницы между утверждениями True и False, которые (не) соответствуют тексту, и утверждениями Not Stated, о которых в тексте не сказано. Приведём фрагмент аудиозаписи:

«... *Miles: I think our body language says more than words. Sometimes I see a person who is saying kind words, but their eyes are cold or indifferent, so I can't trust such a person. ...*»

В утверждении E верным является ответ 3 – Not Stated, так как из диалога не известно, как часто Майлз доверяет незнакомцам. Только 69 участников из 116 выбрали в данном случае верный ответ. Другие же участники домысливали информацию, приходя к ложному умозаключению, и, как правило, ошибочно выбирали ответ 1 – True (31 ответ).

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память, умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

Задания 3–9. Задания высокого уровня сложности, проверяющее умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Процент выполнения этих заданий в этом году гораздо выше, чем в прошлом году – в среднем 80,74 (варьируя от 73,41 до 86,71) против 64,15 в 2023 г. Данный результат, однако, не является рекордным, так как в предыдущие годы обучающиеся справлялись с выполнением таких заданий так же вполне успешно (86,36 в 2022 г. и 80,34% в 2021 г.).

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;

неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;

невнимательным прочтением задания;

сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №313 средний процент выполнения составил 82,08 (варьируя от 69,49 до 88,98).

Наиболее сложным для участников, выполнявших этот вариант, оказалось задание 9. Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

9. As a parent, James never ...

1) copies his father's behaviour.

2) disagrees with his wife in front of the kids.

3) speaks to his kids in a quiet voice.

Верный ответ: 2. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

«Presenter: What makes you a good parent?»

James White: My wife and I never contradict each other in front of the kids. If you start doing that, there's no going back. We always show a united front no matter what, and then we work it out later, outside the presence of the kids. I rarely raise my voice, so when I do, it gets their attention. I think that helps. When you feel like it's important, make sure they hear you. That comes from my dad. My dad almost never yelled».

Только 82 участника из 116 (69,45%) дали верный ответ. 19 участников ошибочно выбрали ответ 1, 17 участников – ответ 3. Одни из ключевых фраз, на основании которых ответ 2 может считаться верным, подчеркнут в скрипте. Однако, вероятно, некоторые обучающиеся при выборе ответа опирались лишь на отдельные слова, используемые в тексте, и не смогли установить синонимичные отношения между лексическими единицами *contradict* (в звучащем тексте) и *disagree* (в задании). Кроме того, ответы 1 и 3 близки к содержанию высказывания, однако, нюансы смысла не позволяют выбрать эти ответы в качестве верных. Возможно, ряд участников пришли к неверному умозаключению, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

В целом, можно считать, что раздел «Аудирование» в этом году был выполнен на удовлетворительном уровне – средний процент выполнения составил **59,5**, что, однако, ниже результата прошлого года (2023 г. – 74,25%). Одной из причин снижения балла послужили изменения в 2024 году в системе оценивания заданий 1 и 2, в результате которой произошло повышение цены ошибки, допущенной при выполнении данных заданий. Из положительных моментов следует отметить, что в 2024 году значительно повысилась результативность выполнения заданий 3-9 (заданий высокого уровня сложности), практически на 17 процентных пункта (с 64,15 в 2023 г. до 80,74 в 2024 г.). Как следствие,

задания высокого уровня сложности в разделе «Аудирование» были выполнены в 2024 году с результатами практически в два раза превышающими результаты заданий базового уровня сложности.

Для дальнейшего улучшения качества выполнения заданий раздела «Аудирование» и приобретения устойчивых навыков работы с прослушанным текстом учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста основной, а также полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

Раздел 2. Чтение

Решаемость заданий в разделе «Чтение»

Таблица 2-15

| Задание | Уровень сложности | Макс. балл | % выполнения | Не приступал % | 0 баллов % | 1 балл % | 2 балла % | 3 балла % |
|---------|-------------------|------------|--------------|----------------|------------|----------|-----------|-----------|
| 10 | Б | 3 | 69,75 | 0,58 | 18,79 | 13,44 | 5,78 | 61,42 |
| 11 | Б | 2 | 43,86 | 0,87 | 49,86 | 10,84 | 38,44 | - |
| 12 | В | 1 | 54,62 | 0,43 | 44,94 | 54,62 | - | - |
| 13 | | 1 | 61,71 | 0,58 | 37,72 | 61,71 | - | - |
| 14 | | 1 | 72,11 | 0,72 | 27,17 | 72,11 | - | - |
| 15 | | 1 | 75,72 | 0,87 | 23,41 | 75,72 | - | - |
| 16 | | 1 | 46,97 | 1,01 | 52,02 | 46,97 | - | - |
| 17 | | 1 | 68,35 | 0,87 | 30,78 | 68,35 | - | - |
| 18 | | 1 | 55,92 | 0,58 | 43,50 | 55,92 | - | - |

Задание 10. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено практически с тем же показателем, что и в прошлом году – процент выполнения составил 69,75 (в 2023 г. – 69,39). Больше половины всех участников экзамена (61,42%) получили максимальный балл за данное задание.

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы. Однако значительные сложности при выполнении этого задания возникли у участников, не преодолевших пороговый уровень (1,85% выполнения) и у участников группы 2, получивших 22–60 баллов за экзамен (41,54% выполнения). Участники, получившие от 81 до 100 баллов за экзамен, продемонстрировали 97,24% качественного выполнения задания.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном задании варианта КИМ №313. Задание сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один лишний заголовок.

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| 1. A different body culture | 5. Mind what you wear |
| 2. Local rules in temples | 6. Not only at dinner |
| 3. Chance to learn | 7. Foreigners banned |
| 4. Watch your tongue | 8. Conversation topics |

| A | B | C | D | E | F | G |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

Правильным ответом является последовательность цифр 2651483.

При выполнении варианта большую сложность по сравнению с другими вызвал у участников экзамена подбор заголовка к тексту D.

В данном тексте речь идет о языке тела, характерном для культуры народов Индии, в связи с чем правильным ответом является заголовок 1 (A different body culture):

D. Kissing and embracing are not accepted in public. In more conservative areas, it is still rare for couples to hold hands, though Indian men can sometimes be seen holding hands as a sign of “brotherliness.” Be aware of your feet. When entering a private home, you should normally remove your shoes. When sitting, avoid pointing the soles of your feet at anyone. Accidental contact with one’s foot is always followed by an apology. Knowing and following these rules vastly improves the impression you make on local people.

Верно подобрали заголовок 90 участников из 116. Многие участники ошибочно выбрали заголовок 7 (Foreigners

banned), который должен был остаться лишним. Этот заголовок не может относиться к тексту D, так как в данном тексте речь не идет о запрете иностранцев. Другие же участники выбрали заголовок 5 (Mind what you wear), ухватившись лишь за небольшую часть текста, где речь идет о обуви. Кроме того, возможно, участники со слабым уровнем владения языком не знали значение некоторых слов как в самом тексте, так и в представленных заголовках, что также не позволило им выбрать правильный ответ.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

Задание 11. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку умения участников читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Процент выполнения задания 11 понизился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 43,86 (2023 г. – 56,19%).

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики английского языка. Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же многие участники допускают ошибки. Без ошибок задание 11 выполнили лишь 38,44% участников экзамена, что практически совпадает с результатом прошлого года (2023 г. – 38,77%).

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении данного задания варианта 313 КИМ.

Далее представлено задание:

Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

1. that serve as protection for sea life
2. and environmental changes to the landscape
3. and other attractions of the Cayman Islands
4. which is a contrast to the natural scenery
5. because there is rare beauty to keep

6. because it covers a very large area
 7. which were created one drop at a time

| A | B | C | D | E | F |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | |

Правильная последовательность цифр: 516427.

Правильную последовательность элементов установили лишь 38 участников из 116.

Основные затруднения при выполнении задания возникли у участников при заполнении пропуска А текста:

The ocean at sunrise and sunset is the most popular scene with photographers on the Cayman Islands. But these islands are committed to

conservation А _____, both above and below the water's surface.

При заполнении данного пропуска практически половина участников (59 участников из 116) допустили ошибки. Правильным ответом является фрагмент 5 (because there is rare beauty to keep), который и структурно и по смыслу дополняет предложение. Однако, многие участники (26 чел.) ошибочно выбрали фрагмент 3 (and other attractions of the Cayman Islands). Возможно, пробелы в знаниях грамматики и лексики не позволили данным учащимся успешно справиться с заданием. Кроме того, обучающиеся, которые допустили ошибки, могли ошибиться из-за структурного и грамматического сходства предлагаемых фрагментов, а также из-за отсутствия привычки дочитывать предложение до конца, опираясь лишь на его начало.

Задания 12–18. Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор из четырех вариантов ответа.

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 54,62%–75,72%, в среднем составив 62,2%, что несколько выше результата 2023 года (56,89%), но всё же ниже результатов предыдущих лет (66,95% в 2022 г., 65,67% в 2021 г.). Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники не плохо справились с его выполнением. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения составил 85,2.

Процент выполнения данных заданий свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные слож-

ности при их выполнении.

При выполнении варианта №313 КИМ наибольшую трудность вызвали задания 12 и 16. Данные задания правильно выполнили 40,68% и 45,76% участников соответственно. Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий. В данном варианте КИМ был представлен текст *Gap year*.

Выбор верного ответа в задании 12 зависел как от знания лексических единиц в их прямом и переносном значении, так и от того, на сколько участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка, на сколько развиты их умения анализировать прочитанный текст:

12. Which is the recent trend in taking a gap year, according to the article?

- 1) Famous people start taking a gap year more regularly.
- 2) A gap year after college is more common than after grad school.
- 3) More students take a gap year after getting their first degree.
- 4) More Europeans than Americans now take a gap year.

Также сложность представляло задание 16, где участникам необходимо было установить, о чём в тексте НЕ сказано: Which is NOT true about official information on gap years?

Несмотря на то, что отрицательная частица выделена в задании заглавными буквами, некоторые участники всё-таки не обратили на это внимание и в результате, выбрали неверный ответ. Кроме того, ряд участников не смогли дать правильный ответ, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2024 году был выполнен участниками экзамена на удовлетворительном уровне – средний процент выполнения составил **58,6**, однако отмечается тенденция к снижению выполняемости заданий по чтению (2023 г. – 60,82%). Одной из причин снижения балла так же, как и в разделе «Аудирование», послужило изменение в 2024 году системы оценивания заданий 10 и 11. Тем не менее, качество выполнения заданий по чтению оставляет желать лучшего – результат выполнения заданий этого раздела в 2024 году оказался наименьшим из всех разделов КИМ ЕГЭ. Это говорит о том, что ситуация с чтением ухудшается по целому ряду причин, например, по причине того, что дети не привыкли читать, особенно тексты большого объёма. В связи с этим, требуется усилить работу по развитию у обучающихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках английского языка, вводить практику уроков домашнего чтения с последующим анализом прочитанных произведений на уроке. Из положительных

моментов можно отметить улучшение результата выполнения заданий по чтению высокого уровня сложности по сравнению с прошлым годом более, чем на 5 процентных пункта.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Решаемость заданий в разделе «Грамматика и лексика»

Таблица 2-16

| Задание | Уровень сложности | Макс. балл | % выполнения | Не приступал % |
|---------|-------------------|------------|--------------|----------------|
| 19 | Б | 1 | 79,34 | 0,29 |
| 20 | | 1 | 59,25 | 0,58 |
| 21 | | 1 | 54,48 | 0,43 |
| 22 | | 1 | 87,28 | 0,29 |
| 23 | | 1 | 65,61 | 0,87 |
| 24 | | 1 | 67,34 | 0,43 |
| 25 | Б | 1 | 70,52 | 0,72 |
| 26 | | 1 | 57,66 | 2,17 |
| 27 | | 1 | 85,26 | 0,14 |
| 28 | | 1 | 87,28 | 0,14 |
| 29 | | 1 | 91,47 | 0,58 |
| 30 | В | 1 | 81,5 | 1,59 |
| 31 | | 1 | 68,64 | 1,59 |
| 32 | | 1 | 65,46 | 2,02 |
| 33 | | 1 | 73,99 | 2,17 |
| 34 | | 1 | 68,06 | 2,02 |
| 35 | | 1 | 75,14 | 2,02 |
| 36 | | 1 | 70,66 | 2,31 |

Задания 19–24. В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки упо-

требления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 68,88%, варьируя в диапазоне 54,48%–87,28%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом, учитывая тот факт, что задание выполнено выше, чем на 50%. Однако, этот результат оказался немного ниже как показателя 2023 года (71,28%), так и результата 2022 года (70,98%). То есть, по-прежнему наблюдается отрицательная динамика по этому виду задания, начиная с 2020 г.

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременных форм глагола. Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта КИМ №313.

Задания 19–24 в КИМ №313 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 71,05 (в диапазоне 59,32%–94,07%). Хуже остальных выполнены задания 19, 20 и 24 (на 61,02%, 59,32% и 66,95% соответственно, балл в остальных заданиях около 70% и выше). Рассмотрим ошибки, допущенные в этих заданиях.

Из вышеперечисленных заданий, вызвавших наибольшие сложности при выполнении, в двух требовалось продемонстрировать умение употребить глагол в форме пассивного залога.

Так, в задании 19 требовалось преобразовать глагол *FOUND* так, чтобы он грамматически соответствовал содержанию текста:

19. Smolensk is one of the oldest cities in Russia. No one knows exactly when Smolensk _____.

The first mentioning of it refers to the middle of the 9th century. FOUND

Только 72 участника из 116 дали правильный вариант ответа (*was founded*), преобразовав глагол в форму Past Simple Passive. Следует отметить, что большинство участников смогли распознать необходимость использования глагола в форме пассивного залога прошедшего времени, однако им не удалось верно построить необходимую форму, так как сложности возникли при построении формы причастия II от глагола *found* – обучающиеся спутали этот глагол с похожим глаголом *find*, таким образом получив форму *was found* (24 ответа). Некоторые участники, верно определив необходимость использования пассивного залога, не смогли правильно идентифицировать временную форму глагола, употребив форму Present Perfect Passive: *has been founded* (6 ответов), или Past Perfect Passive *had been founded* (1 ответ), или допустив комбинацию ошибок – как в форме времени, так и в выборе самого глагола: *has been found* (2 ответа), *had been found* (1 ответ). Форму пассивного залога не смогли определить 5 участников, дав ответ *founded*. К другим неверным ответам, представленным единично, относятся: *had found*, *has found*, *been found*, *founding*.

В задании 24 так же требовалось продемонстрировать умение построить форму глагола в пассивном залоге, на этот раз в форме настоящего времени Present Simple Passive от глагола *CONSIDER*:

24. Norway _____ to be a highly developed country. It is important to mention that now Norway is ranked

number one in prosperity index though it stood lower in 2016. *CONSIDER*

Лишь 78 участников из 116 дали правильный ответ (*is considered*). 4 участника не продемонстрировали знание пассивного залога и построили форму Present Simple Active (*considers*), 15 участников – Past Simple Active (*considered*). 3 участника распознали форму пассивного залога, но неверно определили время и построили форму в прошедшем времени (*was considered*). Среди неверных ответов были также представлены и другие формы: *is considering* (8 ответов), *considering* (3 ответа), *are considering* (1 ответ). Некоторые участники решили, что могут оставить слово без изменения его формы вовсе или же что могут использовать словообразовательные аффиксы и построили несуществующее слово (*considiently*), что свидетельствует о том, что эти обучающиеся до сих пор не знакомы с форматом экзамена, не внимательно читают инструкции к заданиям и имеют пробелы в знании лексики английского языка.

Наибольшее же количество ошибок было допущено участниками при выполнении задания 20, где так же было необходимо преобразовать форму глагола:

20. Smolensk is often called the shield of Russia because in the past it _____ the western borders of our country. *DEFEND*

От участника требовалось продемонстрировать знание грамматики базового уровня и употребить глагол в форме Past Simple (*defended*), что оказалось под силу лишь 70 участникам из 116, выполнявших данный вариант КИМ. Среди неверных вариантов можно встретить следующие: ряд участников не верно определили временную форму глагола, дав ответы *was defending* (14 ответов), *has defended* (8 ответов), *had been defending* (4 ответа), *had defended* (3 ответа), *defends* (2 ответа) и др.; некоторые участники ошибочно употребили глагол в форме пассивного залога *was defended* (7 ответов), *is defended* (1 ответ), *has been defended* (1 ответ).

Таким образом, анализ выполнения грамматической части раздела КИМ всего массива показал, что наибольшую проблему для участников экзамена представляют задания на преобразование видовременных форм глагола, особенно форм пассивного залога. Достаточно успешно справляются обучающиеся с заданиями на построение множественного числа существительного, изменения формы местоимений и числительных.

Причины ошибок при выполнении заданий подобного рода кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы, не анализируют структуру предложения с точки зрения временной органи-

зации контекста, имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов, не знают форм неправильных глаголов, путают формы похожих глаголов (*to find* и *to found*). Обучающиеся по-прежнему допускают орфографические ошибки при написании форм. Некоторые участники не знакомы с типом представленных заданий и путают их с заданиями на словообразование (от глагола *appear* стоят антонимичный глагол *disappear* или существительное *appearance*), меняют одно слово на другое (местоимение *it* преобразовывают в местоимение *their*), добавляют слова (частицу *not* или другие служебные части речи). Кроме указанных типичных ошибок, в ответах некоторых участников (как правило это обучающиеся группы с низкими баллами) по-прежнему встречаются несуществующие, курьезные формы (например, *visitable*, *visition*, *visitions*, образованные от глагола *visit*), что свидетельствует о их низком уровне владения иностранным языком.

Задания 25–29. Задания на словообразование были выполнены в 2024 году лучше, чем в предыдущие годы – суммарно на **78,44%**, варьируя в диапазоне 57,66%–91,47% (2023 г. – 75,06%, 2022 г. – 69,9%, 2021 г. – 75,13%, 2020 г. – 74,89%). Это говорит о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом преобразования слов при помощи аффиксации, и положительная динамика свидетельствует о системной подготовке обучающихся к выполнению заданий данного типа. Тем не менее, учитывая базовый уровень сложности задания, результат не может быть расценен как очень высокий, что говорит о том, что лексико-грамматические навыки образования родственных слов нуждаются в совершенствовании.

Средний процент выполнения заданий 25-29 варианта КИМ №313 – 82,88, что выше, чем средний результат по общему массиву. Наибольшие затруднения возникли при выполнении задания 26, где только 68,64% участников дали верный ответ. В остальных заданиях процент выполнения выше 80.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные в этом задании.

В задании 26 необходимо было преобразовать слово HEAVY так, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало содержанию текста.

26. To begin with, candles create a cozy atmosphere. It is so nice to burn a candle when it is raining _____ outdoors. HEAVY

Правильный ответ (*heavily*) дали 81 участник из 116. Большинство допущенных ошибок относятся к разряду орфографических. Так, среди слов с неверным правописанием видим следующие: *heavyly* (4 ответа), *heavely* (4 ответа), *heavly* (3 ответа), *heavelly* (1 ответ) *heaviely* (1 ответ). Ряд участников вместо того, чтобы изменить часть речи прилагательного на наречие, как того требует контекст, преобразовали форму данного прилагательного, построив его сравни-

тельную степень – *heavier* (5 ответов). Были участники, которые пытались построить слово с отрицательным значением, используя приставку, получив ответ *unheavy* (5 ответов). Некоторые участники не смогли правильно определить искомую часть речи слова и предприняли попытки в построении имени существительного (*heavyness*), и даже глагола (*is heaving, heavying, heaving*). 2 участника оставили слово без изменения, а некоторые участники предложили свои варианты ответов, оставив из представленного в задании слова лишь первую букву: *hard, heaven, heavenly*.

Таким образом, к типичным ошибкам, допущенным при выполнении заданий 25–29 всего массива, следует отнести неумение установить частеречную принадлежность слова в контексте, незнание деривационных суффиксов и приставок, игнорирование грамматической формы слова (когда требуется построить существительное во множественном числе), орфографические ошибки, непонимание или невнимательное прочтение формулировки задания, неумение работать с бланком ответа №1.

Как показал статистический анализ ответов, ученикам и их наставникам следует обратить внимание на работу по пополнению словарного запаса, изучению способов образования слов, их правописания, а также тренироваться заполнять бланк ответов №1, вписывая слова заглавными буквами по образцу, представленному на бланке.

Задания 30–36. Задания 30–36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом все задания выполнены вполне удовлетворительно – средний процент составил 71,92, варьируя от 65,46 до 81,5, что выше результата 2023 г. и 2022 г. (60,26% и 69,58% соответственно).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних). Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности. Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №313 оказался несколько выше, чем средний в общем массиве – 77,9%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в задании 31 (67,8% выполнения). В остальных заданиях процент выполнения близкий к 80 и выше. Рассмотрим дан-

ные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

“I love lions,” Stephen (31) _____ the journalist. “If my cows are protected and they’re safe, we can live with the lions without any problem.”

1) said 2) told 3) spoke 4) talked

Правильный ответ: 2. В данном случае выбор ответа обусловлен знанием учащимися значения и лексико-грамматической сочетаемости слов. Только 80 участников из 116 справились с данной задачей и дали верный ответ (*told*). 36 обучающихся выбрали ответ 1 (*said*). 2 участника дали ответ 3 (*spoke*).

В целом, как показывает анализ результатов выполнения заданий 30-36, у обучающихся возникают проблемы с вводными словами, союзами, средствами логической. Также сложно учащимся запоминать и дифференцировать слова, начинающиеся на одну и ту же букву. Это связано с проблемой дислексии у ряда школьников. Особые трудности возникают при работе с фразеологическими единицами (фразовыми глаголами и устойчивыми выражениями). Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы.

В связи с этим, рекомендуется усилить работу над сочетаемостью, предлогами, фразовыми глаголами. Необходимо больше читать художественные тексты, где авторами используется лексика во всем ее многообразии, присутствуют образные выражения и идиомы.

Что касается раздела «Грамматика и лексика» в целом, можно считать, что он этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (**73,08%**), с улучшением результатов по сравнению с двумя предыдущими годами (2023 г. – 68,87%, 2022 г. - 70,15%). Увеличение балла произошло в основном за счет улучшения результатов выполнения заданий 30-36 высокого уровня сложности практически на 12 процентных пункта. Также продолжает улучшаться результат выполнения заданий базового уровня сложности на словообразование. В то же время, необходимо отметить возобновившуюся отрицательную динамику в заданиях базового уровня по грамматике.

Раздел 5. Письменная речь

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий – базового и высокого уровней сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» относятся к одним из самых сложных для выполнения, однако участники

экзамена справились с выполнением заданий в 2024 году вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 74,3, что выше результатов прошлых лет (2023 г. – 72,65%, 2022 г. – 71,95%, 2021 г. – 65,5%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются учащимся, как правило, не легко, навыки письменной речи у выпускников сформированы в целом на хорошем уровне и год от года они чувствуют себя увереннее при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания радела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (78,71% и 69,81% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого. Следует отметить, что по сравнению с 2023 г. повысились результаты за оба задания.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37

Результаты выполнения задания 37

Таблица 2-17

| Задание | Уровень сложности | Макс. балл | % выполнения задания по региону | | | | Не приступал, % | 0 баллов | 1 балл | 2 балла | |
|---------|-------------------|------------|---------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------|-----------------|----------------------|--------|---------|-------|
| | | | средний | в группе не преодолевших МБ | в группе от миним. до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | | в группе 81-100 т.б. | % | % | % |
| 37.К1 | Базовый | 2 | 86,71 | 38,89 | 73,15 | 92,36 | 98,41 | 0,72 | 1,16 | 22,83 | 75,29 |
| 37.К2 | | 2 | 91,98 | 41,67 | 85,71 | 95,22 | 99,36 | 0,72 | 2,46 | 9,68 | 87,14 |
| 37.К3 | | 2 | 57,44 | 0 | 23,89 | 64,33 | 93,63 | 0,72 | 28,47 | 26,73 | 44,08 |

Как видно из таблицы, задание 37 выполнено выше, чем на 50% по всем критериям оценивания – средний процент выполнения составляет 78,71 и варьирует от 57,44 до 86,71 в зависимости от критерия. Этот результат незначительно превышает результат прошлых лет года (2023 г. – 77,7%, 2022 г. – 77,41%). В 2024 году менее 1% не приступили к выполнению задания и немногим больше 1 % получили 0 баллов по критерию К1 («Решение коммуникативной задачи»), а, следовательно, и за все задание. Эти показатели так же лучше по сравнению с прошлым годом. Процент

выполнения задания по всем критериям в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 близок к максимальному.

Из трёх критериев с наибольшим процентом выполнения по-прежнему является критерий К2 «Организация текста» (91,98%), в то время как процент выполнения задания по критерию К3 «Языковое оформление текста» остается достаточно низким (57,44%). Процент выполнения задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» так же достаточно высокий (86,71%). Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с нормами написания личного письма, способны стоять высказывание логично, в соответствии с коммуникативной задачей, однако при написании допускают достаточно большое количество языковых ошибок.

Рассмотрим результаты выполнения задания 37 КИМ №313 и проанализируем типичные ошибки, допущенные при его выполнении.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Olive:

| |
|---|
| From: Olive@mail.uk |
| To: Russian_friend@ege.ru |
| Subject: St. Petersburg |
| <i>...At college we are doing projects on the historic cities of the world. If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg?</i> |
| <i>We've just returned from the trip to the seaside...</i> |

Write an email to Olive. In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the trip.

Write **100–140** words.

Remember the rules of email writing.

Данный вариант задания в среднем выполнен на 79,9%, что несколько выше, чем в общем массиве. По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения данного варианта КИМ несколько ниже (на один процентный пункт), чем в общем массиве, результаты выполнения по критерию К2 «Организация текста» практически совпадают, а качество выполнения по критерию К3 «Языковое оформление текста» в данном варианте оказалось на 5 процентных пункта выше, чем в других вариантах КИМ.

К типичным ошибкам, допущенным учащимися в задании 37 по письменной речи, можно отнести следующие:

При решении коммуникативной задачи:

При раскрытии содержания по аспектам 1–3 (ответы на вопросы друга по переписке), участники, в целом, достаточно успешно справились с поставленной перед ними задачей – при ответах на вопросы обращали внимание как на общее содержание, так и на детали, соблюдали временную отнесенность и прагматическую установку высказывания, как правило, не давали лишней информации и не отступали от темы задания. Тем не менее, раскрывая содержание по аспектам 1-3, у обучающихся возникли определенные сложности.

Наибольшие трудности вызвал ответ на первый вопрос (аспект 1), где спрашивалось том, какие достопримечательности Санкт-Петербурга, по мнению автора письма, стоит описать в проекте. Некоторые участники ограничивались общими фразами, рекомендуя написать “*about (its) monuments and museums*”, “*about local bridges and palaces*”, “*about palaces and squares*”, “*about museums and galleries*”, “*about parks, gardens and historical places*”, “*about different local restaurants and a famous bridge*”, “*about famous theater and main historical museum*” и т. п. Нередко участники допускали фактические ошибки, рекомендуя другу по переписке описать несуществующие достопримечательности Санкт-Петербурга (например, “*Elizaveta’s Castle*”, “*Peter’s Castle*”, “*Nevskaya Square*”, “*Tsars Hall*”, “*White Garden*”, и т. п.), либо же в редких, но всё же не единичных случаях путали Санкт-Петербург с Москвой и называли известные места столицы (“*the Tretyakov’s Gallery*”, “*Bolshoy Theatre*”, “*the Big Theatre*”, и даже “*Red Square and Kremlin*”). Во всех вышеприведенных примерах сохранено языковое оформление участников экзамена, лексико-грамматические и орфографические ошибки, допущенные в них, оценивались отдельно по критерию К3. Ряд участников не давали ответа на данный вопрос вовсе, сославшись на то, что никогда не были в Санкт-Петербурге (фрагменты 1 и 2), либо игнорировали этот вопрос вовсе.

Фрагмент 1

*Hello, Olive
Thank you for your message. Sorry for not writing to you for so long.
I was busy doing my school project. I can't help you in your situation because I have never been to the St. Petersburg. It is very popular place among foreign and local tourists because St. Petersburg is cultural capital of Russia and also it is very*

Фрагмент 2

Dear friend ^{№37} Olive
Thank you for your message. I am glad
to know that you are alright. St. Petersburg
is an amazing city. To be honest,
I don't know any places to visit, because
I didn't travel to this city.
But you can search different places
in the internet, if you want. So, I know
that many tourists want to visit our
beautiful city St. Petersburg, because
it has beautiful nature and
our Russian vibe. And I think summer is

Как правило, такие ошибки допускали участники с низким баллом за выполнение заданий, большинство из которых не приступали к выполнению следующего задания письменной части экзамена – задания 38 (высокого уровня сложности). Следует отметить, что действительно, многие из сдававших в регионе экзамен еще никогда не были в Санкт-Петербурге, о чем они откровенно признавались в своих письмах, однако их общие знания и кругозор позволили им порекомендовать другу по переписке те или иные достопримечательности этого города. В данном случае немаловажную роль сыграли межпредметные умения выпускников.

Другой тип ошибок, допущенных по данному аспекту, связан с неверным пониманием смысла задаваемого вопроса или его коммуникативно-прагматической установки. Так, отдельные участники решили, что в первом вопросе их спрашивают не о достопримечательностях Санкт-Петербурга, а о каком-либо другом городе нашей страны, и они рекомендовали другу по переписке написать про Москву или даже Барнаул, либо советовали другу не написать о достопримечательностях Санкт-Петербурга, а посетить этот город.

Некоторые сложности возникали у участников со слабой подготовкой и при ответе на второй вопрос (аспект 2), где они в соответствии с заданием должны были привести аргументы, почему Санкт-Петербург популярен среди ино-

странных и местных туристов. Сложности возникали в основном из-за слабо сформированных лексико-грамматических умений.

Также проблемой при выполнении данного задания остается неумение задать вопросы, соответствующие теме задания (аспект 4).

По-прежнему ряд участников не соблюдают временную отнесенность реплики друга по переписке в письме-стимуле (*We've just returned from the trip to the seaside...*) и задают вопросы, лишь отдаленно перекликающиеся с темой задания. Так, достаточно большое количество ошибок по данному аспекту возникло от того, что участники задавали вопросы в настоящем времени, что придавало содержанию предложения обобщенный характер или же относило вопрос к сфере будущего времени: *What is the weather like on the seaside? How many people are going in this trip? How much does it cost? How long does it take?* Также типичной ошибкой была постановка вопроса и с использованием глагола в форме Present Perfect (*How long have you been in this trip?*), что искажало смысл высказывания, так как в письме-стимуле друг по переписке сообщает, что он вернулся из поездки на море, а использование Present Perfect в данном случае предполагает, что действие/состояние еще продолжается и, таким образом, предложение можно перевести как «Как давно ты в поездке?». Отмечаем, что в вышеприведенных примерах вопросов помимо ошибок по содержанию имеются и языковые ошибки, в частности в использовании предлогов (*on the seaside, in this trip*), что оценивалось по критерию. К3.

В отдельных случаях участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании, например: *How about you? You want to visit St. Petersburg or no? How is your school project going right now?*

Следует отметить, что большинство ошибок в постановке вопросов допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые, кроме того, делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики английского языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», например: *What country do you got your trip? When does the trip situated? What is the accommodation? What is the name of the trip? Who was founded this trip?* и т. п.

К типичным ошибкам по критерию К1 также можно отнести неполное раскрытие Аспекта 5 (Нормы вежливости), где все еще не редки случаи, когда участники забывают выразить надежду на последующие контакты или путают их с завершающими фразами, в результате оказывается две завершающие фразы на фоне отсутствия выражения надежды на последующие контакты. Грамматические и лексические ошибки во фразах, выражающих благодарность

за полученное письмо (при отсутствии фразы, выражающей положительных эмоций от получения письма, или ошибки и в нем), надежду на последующие контакты также нередко приводили к снижению балла по критерию K1.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справляются с решением коммуникативной задачи. Достаточно редки случаи несоблюдения объема. Максимальные 2 балла по данному критерию получили более двух трети (75,29%) участников экзамена.

В рамках организации текста:

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма. Среди последних стоит отметить случаи использования двух или даже трех завершающих фраз в одном письме, что абсолютно излишне и является ошибкой по критерию «Организация текста».

В группе участников с низким баллом встречаются случаи, когда текст не разделен на абзацы. Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в нескольких работах из всего массива участники написали адрес и дату. Максимальные 2 балла по данному критерию получили 87,14% участников экзамена, улучшив результат прошлого года практически на 5 процентных пункта.

При языковом оформлении текста письма:

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют заложенные формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении; нарушают порядок слов.

Наибольшее количество ошибок возникает при постановке вопросов. Даже участники с высоким баллом испытывают сложности и допускают ошибки при построении вопросительных предложений. Особые сложности возникают при постановке вопросов с глаголом *to be*. Так, среди типичных ошибок отмечаем следующие некорректные с точки зрения языкового оформления предложения: *How long did the trip? How long did you be there? How long did you in this trip? Did the trip expensive? Did the trip good or not?* и т. п.

Также большое количество ошибок наблюдается в использовании артикля. Кроме случаев традиционного использования артиклей в основных синтаксических позициях, в силу специфики темы письма данного варианта КИМ, выпускникам, как правило, требовалось продемонстрировать умение использовать артикли с именами собственными, а именно с названиями достопримечательностей Санкт-Петербурга. Примерами типичных ошибок являются следующие: *Hermitage* (правильно *the Hermitage*), *Winter Palace* (правильно *the Winter Palace*), *Neva River* (правильно *the River*

Neva), *Russian Museum* (правильно *the Russian Museum*), *Mariinsky Theatre* (правильно *the Mariinsky Theatre*) и т. п. Кроме того, в данных и других названиях допускались ошибки и другого характера – в употреблении апострофа, лексические ошибки, использование метода транслитерации в недопустимых случаях, в результате чего можно встретить такие варианты: *Isaac's Church* (правильно *St Isaac's Cathedral*), *the Peter I's monument* (правильно *the statue/monument to Peter the Great или the Peter the Great Statue* и др.), *the Ekaterina II's Castle* (правильно *the Catherine Palace* и др.), *Zimny Dvorets* (правильно *the Winter Palace*), *Spas na Krovi* (правильно *the Church on Spilled Blood* и др.) и т. п.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов (включая слова базового уровня сложности); не всегда правильно использовалась заглавная буква, в частности, при написании местоимения *I*, в именах собственных. Большое количество орфографических ошибок было допущено в названиях достопримечательностей Санкт-Петербурга: *Ermitage, Ermitazh, Petergof, Petergoph* и т. п. Часто название самого города в результате языковой интерференции с русским было ошибочно написано через дефис: *Saint-Petersburg*. Также следует отметить ухудшение год от года почерка обучающихся, который порой бывает практически неразборчивым.

По критерию «Языковое оформление», учитывая лексико-грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, меньше половины участников (44,08%) получили 2 балла, и больше четверти участников получили 0 баллов (28,47%). Это говорит о том, что на уроках необходимо больше работать над грамотностью речи, развивать лексико-грамматические навыки, уделять больше внимания изучению грамматики, отдельно тренировать постановку вопросов, больше писать ручкой на бумаге. К сожалению, современные дети все больше и больше от этого отвыкают.

Задание 38. Задание 38 представляло собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Данное задание относится к высокому уровню сложности.

Результаты выполнения задания 38

Таблица 2-18

| Задание | Уровень сложности | Макс. балл | % выполнения задания по региону | | | | Не прис- тупал, % | 0 бал- лов | 1 балл | 2 балла | 3 балла |
|---------|-------------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------|-------------------|-----------------------|--------|---------|---------|
| | | | средний | в группе не прео- доле- вших МБ | в группе от ми- ним. до 60 т.б. | в группе 61-80 т. б. | | в группе 81-100 т. б. | % | % | % |
| | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---|-------|---|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 38.К1 | Высокий | 3 | 76,54 | 0 | 51,56 | 87,58 | 95,54 | 6,65 | 5,35 | 5,20 | 23,99 | 58,82 |
| 38.К2 | | 3 | 74,08 | 0 | 49,43 | 83,55 | 95,54 | 6,65 | 5,64 | 3,03 | 34,83 | 49,86 |
| 38.К3 | | 3 | 77,41 | 0 | 53,2 | 87,58 | 97,24 | 6,65 | 5,78 | 4,48 | 21,53 | 61,56 |
| 38.К4 | | 3 | 45,52 | 0 | 12,48 | 48,94 | 86,62 | 6,65 | 24,42 | 23,99 | 22,25 | 22,69 |
| 38.К5 | | 2 | 75,51 | 0 | 48,52 | 86,31 | 97,45 | 6,65 | 7,80 | 20,09 | 65,46 | - |

Процент выполнения задания 38 в 2024 году варьирует в диапазоне 45,52%–76,54% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 69,81%, что несколько превышает показатели двух прошлых лет (2023 г. – 67,6%, 2022 г. – 66,49%). Увеличение показателей наблюдается по всем критериям оценивания на 1-4 процентных пункта. Что касается выполнения задания по группам, участники, не преодолевшие пороговый уровень, по-прежнему не справляются с данным видом задания (0% выполнения, как и в 2023 г.). В группе же экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, результат улучшился на 4-5 процентных пункта, а по критерию К3 «Лексика» более, чем на 10 процентных пунктов. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, произошло незначительное увеличение (на 0,5-1,5 процентных пункта) равномерно по всем критериям. В группе высокобалльников результаты также лучше по всем критериям на 2-4 процентных пункта, за исключением критерия 3 «Лексика», где показатель несколько уменьшился (на 1,2 процентных пункта) по сравнению с прошлым годом.

Основными причинами достаточно успешного результата выполнения этого типа задания может являться то, что в целом, навыки написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения достаточно сформированы у школьников, решивших сдавать ЕГЭ по английскому языку, особенно у тех, кто обучался в профильных классах и целенаправленно готовился к сдаче экзамена, а с переходом на формат написания письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы в 2022 году, результат значительно улучшился. Выпускники освоили данный формат (в основном при помощи разных источников оповещения в профессиональном сообществе), разучили фразы-клише, что значительно облегчает написание данного вида письменного сообщения. Кроме того, возможность выбора темы проекта, на основании которой они продуцируют высказывание (38.1 или 38.2), также дает возможность участникам экзамена выбрать ту, которая для них более близка исходя из собственного жизненного опыта и повышает успешность выполнения задания.

В этом году участники лучше всего справились с выполнением задания 38 по критерию К3 «Лексика» с процентом выполнения 77,41 (традиционно выше остальных оказывался показатель по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи»). Хуже всего по-прежнему остаются результаты по критерию К4 «Грамматика» (45,52%), однако этот

результат выше прошлого года на 3 процентных пункта.

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №313, в задании 38 было предложено следующее задание:

38.1 *Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.*

38.2 *Imagine that you are doing a project on how Zetlanders choose a concert to go to. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.*

Следует отметить, что практически равное количество экзаменуемых выбрали темы 38.1 и 38.2.

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

K1 «Решение коммуникативной задачи»

Во вступлении (аспекте 1) участник экзамена должен был написать, что выполняет проектную работу, указать ее тему и/или цель, указать, что он нашел статистические данные по теме – результаты опроса, и собирается их описать. В целом, участники успешно справлялись с поставленной перед ними задачей и в основном, вступление в работах было представлено полно и точно. Однако, встречались и неполные/неточные ответы, в которых отсутствовало, как правило, упоминание об социологическом опросе. Лишь в некоторых работах не была упомянута страна или круг респондентов, также обучающиеся уже очень редко пишут, что сами составили таблицу или сами провели опрос/собрали сведения. Также участники практически не путают местоимения и тип диаграммы (*table* вместо *pie chart* или наоборот). Также встречались редкие случаи вступлений, где проект не упоминался вовсе, а были представлены какие-то обобщённые рассуждения, связанные с темой задания. Такие работы, как правило, принадлежали участникам групп с низким уровнем владения языком и, как результат, набравшим низкий балл за экзамен.

Согласно пункту 2 плана экзаменуемый должен был описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр. Это требование нарушалось участниками экзамена уже гораздо реже, чем в прошлом году, и все данные, как правило, подтверждались цифрами.

Сложности возникли у ряда участников (в основном это участники с невысоким баллом за экзамен – группы 2 и 3) с пониманием темы задания 38.1, где в виде таблицы были представлены данные – результат соопроса о том, по-

чему некоторые жители Зетландии отказываются ездить на работу на велосипеде. Вопрос, на который отвечали участники соцопроса, звучал следующим образом: *Why do you refuse to go to work by bicycle?* Некоторые участники экзамена не внимательно прочли формулировку темы задания и не обратили внимание на наличие глагола “*refuse*” в теме задания и в вопросе. В результате утраты данного содержательного компонента смысл высказывания был понят ими прямо противоположно и, как следствие, данные таблицы получили неверную интерпретацию и решение коммуникативной задачи по соответствующим аспектам (как правило, напрямую страдали аспекты 1-3) было не выполнено. Такие участники (в случае если 3 аспекта содержания не были раскрыты) получали 0 баллов по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, по всем критериям оценивания выполнения этого задания.

Что касается аспекта 3, здесь у участников также не возникало особых проблем с раскрытием первого компонента коммуникативной задачи – экзаменуемые проводили сравнение данных из таблицы/диаграммы, используя различные языковые средства. Однако, ряд участников не комментировали представленные сравнения. Следует отметить, что количество работ, где не было представлено комментария, в 2024 году уже гораздо меньше, чем в 2023 году, когда этот компонент был введен в план задания 38. С другой стороны, появилась другая тенденция при раскрытии содержания по аспектам 2 и 3 – некоторые участники экзамена включают комментарий данных из таблицы/диаграммы во второй параграф, где комментарий не требуется и даже излишен, в то время как сравнение данных в третьем параграфе остаётся без комментария.

Наибольшие трудности при решении коммуникативной задачи у экзаменуемых возникли при раскрытии пункта 4 плана, согласно которому участнику необходимо было обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы (38.1 – проблему, связанную с передвижением на велосипеде в большом городе, 38.2 – проблему, связанную с выбором концерта) и предложить её решение. Несмотря на то, что у экзаменуемого была определенная свобода (он был вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере), тем не менее, некоторые участники экзамены не справлялись с поставленной задачей и предлагали нереальную/нелогичную проблему, либо проблема была реальна, но предлагаемое ее решение было абсурдно. Чаще всего участникам удавалось вычленить проблему, сложности возникали с предложениями путей её решения. Были также случаи, когда и проблема не была четко сформулирована, или же она была нереальна, и решение ей не соответствовало или было нелогично.

Также слабым местом в ряде работ было заключение (аспект 5). В заключении, согласно плану, автор должен был эксплицитно выразить свое мнение по указанной проблеме (38.1 – о том, как лучше всего передвигаться по большому городу, 38.2 – о важности посещения концертов) и обосновать его. Некоторые участники отходили от указанной

в пункте плана проблемы и высказывали своё мнение по какой-либо другой проблеме, связанной с темой задания. Нередко, автор не указывал, чьё мнение он предлагает или отсутствовало обоснование.

Одной из типичных ошибок по критерию «РКЗ» является нарушение нейтрального стиля (аспект б) и переход в неофициальный (неформальный) регистр за счет использования сокращений. Реже были стилевые нарушения в виде использования риторических вопросов, лексики разговорного характера и неформальных структур.

Кроме того, присутствовали работы с превышением или принижением объема высказывания, хотя данные требования нарушаются участниками экзамена уже значительно реже по сравнению с предыдущими годами.

К2 «Организация текста»

Средний результат выполнения задания по критерию «Организация текста» достаточно удовлетворительный – 74,08%. Это выше результата прошлого года на 2,5 процентных пункта. В группах участников с баллом от 60 и выше этот критерий оказался одним из самых уязвимых и хуже результат оказался только по критерию «Грамматика». Максимальные 3 балла получила лишь половина (49,86%) всех участников экзамена. К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания, в группах с низким баллом – отход от предложенного плана, неверное деления на параграфы, грамматические и лексические ошибки в средствах логической связи.

К ошибкам в логике нередко приводили рассогласование единственного и множественного числа в соотносимых друг с другом подлежащих/дополнениях (*it - they/their*), неверное использование местоимений: *someone/everybody - he* (вместо *they*).

Достаточно частотна была логическая ошибка, когда участник не упоминал соцопрос во вступлении, а далее в следующих параграфах ссылался на респондентов (*the respondents, the survey participants, the people surveyed* и др.) и не было понятно, о участниках какого опроса шла речь.

Также, в связи с тем, что нередко встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало, а в таких случаях фиксировалась и логическая ошибку, то такие ошибки встречались достаточно часто.

К3 «Лексика»

Результат по критерию «Лексика» достаточно высок (77,41%). В 2024 году этот критерий оказался самым успешным по выполнению по сравнению с другими критериями оценивания задания. Больше половины участников (61,56%) получили по данному критерию максимальные 3 балла. Большинство участников, получивших максимальный балл, относится к группе участников от 81 до 100 баллов, продемонстрировав процент выполнения близкий к максимальному – 97,24. Это свидетельствует о том, что у участников с баллом 81 и выше за ЕГЭ по английскому языку

ку навыки использования лексики сформированы на достаточно хорошем уровне. Тем не менее, остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

К4 «Грамматика»

Результат по критерию «Грамматика» по-прежнему остается низким (45,52% выполнения), однако этот показатель несколько улучшился по сравнению с двумя прошлыми годами (2023 г. – 42,69%, 2022 г. – 41,53%). Самая большая доля участников (24,42%) по-прежнему приходится на тех, кто получил по данному критерию 0 баллов, то есть допустил более 7 грамматических ошибок при выполнении задания. Доля участников, набравших 3 балла по данному критерию, составляет 22,69%, что на 2,5 процентных пункта выше результата прошлого года. Даже в группе участников с самым высоким баллом этот показатель ниже результатов по другим критериям и составляет 86,62%. Это говорит о недостаточной сформированности у выпускников знаний английской грамматики и навыков грамматически правильного построения предложений при продуцировании письменного высказывания.

К5 «Орфография и пунктуация»

Выпускники по-прежнему достаточно хорошо по сравнению с другими аспектами справляются с параметром «Орфография и пунктуация» (общий показатель 75,51%). Особенно хорошо владеют навыками орфографии и пунктуации участники группы от 81 до 100 баллов (97,45% выполнения в этой группе). Тем не менее, результат по критерию К5 недостаточно высокий – максимальные 2 балла получили лишь 65,46% всех участников экзамена, особенно если принимать во внимание тот факт, что список пунктуационных ошибок достаточно мал и ряд нарушений пунктуационных норм не считаются ошибочными при оценивании выполнения задания 38 и не приводят к снижению балла, так как освоение данных пунктуационных правил не предусмотрено школьной программой.

В целом результаты экзамена показали, что задание 38 остается достаточно проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются коммуникативно-когнитивные и аналитические умения обучающихся, их способность читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией., умение сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

Устная часть. Раздел 5 «Говорение»

Результаты выполнения заданий раздела «Говорение»

Таблица 2-19

| Задание | Уровень сложности | Макс. балл за задание | % выполнения задания по региону | | | | | 0 баллов | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла | 5 баллов |
|----------|-------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------|----------------------|----------|--------|---------|---------|---------|----------|
| | | | средний | в группе не преодолевших МБ | в группе от миним. до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. | % | % | % | % | % | % |
| 39(1) | Б | 1 | 68,06 | 0 | 38,42 | 76,43 | 97,45 | 31,50 | 68,06 | - | - | - | - |
| 40(2) | Б | 4 | 86,31 | 19,44 | 76,23 | 91,16 | 97,29 | 1,88 | 2,02 | 7,95 | 23,55 | 64,16 | - |
| 41(3) | Б | 5 | 56,39 | 8,89 | 31,33 | 60,83 | 85,35 | 7,95 | 12,57 | 19,94 | 21,53 | 22,98 | 14,6 |
| 42(4).К1 | В | 4 | 80,89 | 6,94 | 66,75 | 86,94 | 95,54 | 4,91 | 2,17 | 5,78 | 36,99 | 49,71 | - |
| 42(4).К2 | В | 3 | 86,03 | 9,26 | 72,74 | 92,68 | 98,73 | 5,06 | 2,60 | 20,23 | 71,68 | - | - |
| 42(4).К3 | В | 3 | 55,97 | 0 | 24,96 | 60,4 | 93,63 | 22,54 | 19,36 | 24,42 | 33,24 | - | - |

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2024 г. были выполнены достаточно успешно, процент выполнения варьирует в диапазоне 55,97–86,31, в среднем составив **72,2%**. Этот результат несколько выше показателей двух прошлых лет (2023 г. – 71,77%, 2022 г. – 67,59%), то есть можно сказать, что обучающиеся осваивают данный формат устных заданий и их навыки говорения улучшаются. Увеличение показателя качества выполнения всего раздела «Говорение» произошло в основном благодаря улучшению результата выполнения задания 2 (на 10 процентных пунктов) и задания 4 (на 3 процентных пункта) по сравнению с прошлым годом. Результат выполнения задания 3 остался практически на уровне 2023 года, разница составила 0,6 процентных пункта в сторону увеличения в 2024 году. В то же время, результат выполнения задания 1 ухудшился в 2024 г по сравнению с прошлым годом почти на 10 процентных пункта.

Сравнивая качество выполнения заданий устной части в 2024 году между собой, мы видим, что наиболее высокие показатели участники экзамена продемонстрировали в задании 2 (условный диалог-расспрос) и в задании 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критерию К2 «Организация высказывания», хуже всего оказались результаты по критерию К3 «Языковое оформление высказывания» в задании 4 и в задании 3 (условный диалог-интервью), в котором также именно языковое оформление высказывания было в фокусе внимания при оценивании. Это свидетельствует о том, что у выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в

целом сформирована коммуникативная компетенция, однако, языковое оформление высказывания, другими словами, грамотность речи еще страдает и развитие языковых, лексико-грамматических навыков требует особого внимания при обучении английскому языку.

Задание 39 (1). Задание 1 представляет собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста и проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание экзаменуемым содержания прочитанного. За данное максимально можно было получить 1 балл.

В этом году участники экзамена справились с этим заданием менее успешно, чем в прошлом – процент выполнения понизился на 9,8 процентных пункта и практически стал равен результату 2022 года (2022 г. – 68,82%) Участники допустили ряд ошибок при чтении. Особенно большие сложности испытывали экзаменуемые из групп с низким баллом – ни один участник из группы не преодолевших минимальный пороговый уровень не справились с заданием (0% выполнения) и чуть более трети участников в группе, получивших от 22 до 60 баллов, получили 1 балл. Ухудшение результата по чтению вслух наблюдается и в двух других группах экзаменуемых – в группе участников, набравших 61-80 баллов, на 10 процентных пункта, в группе высокобалльников на 2 процентных пункта.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1 варианта КИМ №303.

Task 1. Imagine that you are preparing a project with your friend. You have found some interesting material for the presentation and you want to read this text to your friend. You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud. You will not have more than 1.5 minutes to read it.

In order to survive, desert animals have developed ways of either keeping out of the heat or cooling down. Desert foxes, for instance, lose heat through big ears, and furry soles help them to walk on hot sand. Kangaroos lick their forearms to cool themselves down. Some animals have got bushy tails which create a sunshade for them. Others spend the day underground and hunt at night. However, extreme heat is not the only problem for desert animals. There is little water in deserts, so animals had to learn to survive without it for a long time. A camel can spend about three weeks without water. When it does have a chance to drink, it can take in a huge amount. Many people think that the water goes to the hump on its back. However, it's only a myth. Camels' humps store fat, which, when needed, will be converted to food or water. Besides, camels' coats reflect the sun rays, so camels never get too hot.

К типичным ошибкам обучающихся относятся следующие:

- неправильное произнесение слов (*desert, through, ears, furry, forearms, bushy, myth, converted*),
- игнорирование долгого гласного звука в словах (*heat*),
- ударений в словах (*desert, kangaroos, forearms*),
- пропуск слов и букв, замена одних слов другими,
- добавление несуществующих окончаний слов,
- оглушение звонких согласных на конце слова (*foxes, ears, animals, kangaroos, forearms, tails, rays, spend, converted, food*)
- игнорирование произнесения связующего /r / (*for instance*)
- неверная расстановка фразового ударения (*When it does have a chance to drink, it can take in a huge amount*);
- неумение делить сложные предложения на смысловые синтагмы; неверное интонирование предложений;
- чтение без одновременного понимания.

Как показывает практика, навыкам, которые обучающиеся должны продемонстрировать на экзамене, уделяется достаточно внимания в начальной и средней школе при обучении чтению, но они нуждаются в более подробном осмыслении и на более поздних этапах. Также для развития навыков чтения рекомендуется чаще использовать аудио-записи.

Задание 40 (2). Задание базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию. В данном задании проверялось умение участвовать в диалог-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. Диалог носит условный характер: от экзаменуемого требуется задать 4 прямых вопроса по указанным содержательным аспектам..

Участники все лучше и лучше справляются с данным заданием (средний процент выполнения в 2024 году составил 86,31, в 2023 г. – 76,17, в 2022 г. – 69,31, в 2021 г. – 64,77). Лучше всего с данным заданием справились участники с высоким тестовым баллом (97,29% выполнения), и повышение качества выполнения задания можно наблюдать и во всех остальных группах участников, включая группу не преодолевших минимальный пороговый уровень. Тем не менее, ряда ошибок можно было избежать при выполнении этого задания.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении варианта №303.

Task 2. You are considering joining the motorcycle club and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

Welcome to our motorcycle club!

- 1) location;
- 2) special clothes;
- 3) coach;
- 4) competitions.



You have 20 seconds to ask each question.

Определенную сложность по-прежнему вызывает постановка первого вопроса, где участники иногда не называют объект/место. И вопрос звучал следующим образом: *What's the location?* В результате было не понятно, о чем шла речь. Также некоторые вопросы не имели правильной грамматической формы, например, *What the location of the motorcycle club?* *Where the motorcycle club located?* Иногда неверное использование артикля приводило к нарушению смысла всего высказывания: *Where is a motorcycle club located?* Получалось, что запрашивалась информация не о конкретном клубе мотоциклистов, который указан в объявлении, а о любом клубе. Также иногда были заданы бессмысленные вопросы, например, *Where is location to the motorcycle club?* Конечно, такие и подобные ошибки допускали участники с низким баллом за экзамен. Участники с баллом выше среднего успешно справлялись с постановкой данного вопроса.

Также участники нередко допускали ошибки при постановке вопросов по опорному слову 3 (coach). Большинство из них связано с незнанием лексической единицы coach («тренер»). Нередко участники искажали произношение этого слова, в результате чего менялось значение на «диван» (couch). Встречались и абсурдные вопросы, когда участники, так же, вероятно, не понимали значения этого слова и задавали следующие вопросы: *What is the coach?* *What is a coach?*

При постановке вопросов по опорным словам 2 и 4 были допущены в основном грамматические ошибки. В вопросах по опорному словосочетанию 2 (special clothes) они связаны с несоблюдением множественного числа суще-

ствительного clothes, в вопросах по опорному слову 4 (competitions) с нарушением порядка слов в предложении и неверном использовании формы глагола.

К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое предложения, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы.

Задание 41 (3) Условный диалог-интервью. Участнику экзамена предлагалось принять участие в телефонном опросе по определенной теме (в варианте №303 по теме «Отношение подростков к общественному транспорту») и ответить на пять заданных вопросов.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. При выполнении задания участник экзамена должен продемонстрировать владение умениями и навыками, обязательными к освоению на уровнях А1–А2. Список элементов содержания опубликован и находится в открытом доступе. От участника экзамена ожидаются минимум два полных, правильно оформленных в языковом плане предложения.

Результат выполнения задания 3 составил 56,39% и практически не отличается от результата 2023 г. (56,93%).

Далее рассмотрим типичные ошибки при выполнении задания 41 (3) КИМ №303.

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's *Teenagers Round the World Channel*. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to public transport. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

(1) Interviewer: Do you use public transport on a regular basis?

Student: _____

(2) Interviewer: What public transport is available in the place where you live? Does this place need more public transport?

Student: _____

(3) Interviewer: What are the main advantages and disadvantages of public transport?

Student: _____

(4) Interviewer: What do you usually do when you get stuck in a traffic jam?

Student: _____

(5) Interviewer: Do you agree that people should try to use public transport more often? Why or why not?

Student: _____

Interviewer: Thank you very much for your interview.

Типичные ошибки при выполнении данного задания сводятся к следующим:

участники допускали ошибки в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в требования к уровню A1-A2. В результате их ответы не засчитывались. К типичным можно отнести следующие: неверное использование форм степеней сравнения прилагательных и наречий, несоблюдение числа существительного, нарушение порядка слов в предложении, ошибки в построении и использовании форм глагола и др. (например, *much people, more fast, more faster, when I stuck in a traffic jam, I listening, I'm usually listening* и т.п.);

некоторые участники, как правило, со слабыми навыками аудирования и ограниченным словарным запасом, не понимали или неверно понимали задаваемые вопросы. Особенно это касалось вопроса (4), где экзаменуемые путали слова *get stuck* и *get struck*, в результате смысл высказывания менялся;

нередко при ответе на вопрос (5) участники не могли привести аргументы, чтобы обосновать своё мнение по поводу того, следует ли людям пользоваться общественным транспортом чаще или нет;

ответ участника состоял из одного предложения. Такая ошибка была частотна при ответе на вопрос (1), где участники отвечали порой лаконично, одной фразой, без пояснений.

Другими типичными ошибками при выполнении остальных вариантов КИМ были следующие:

участники нередко отвечали только на один вопрос из 2-х заданных. Это происходило, возможно, из-за невнимательности и отсутствия концентрации во время прослушивания, либо из-за того, что участники слишком увлеклись ответом на один из вопросов (как правило, на первый) и забывают ответить на второй.

участники не соблюдали временной отнесенности вопроса и отвечали на вопросы о прошлом в настоящем времени, нередко не соблюдалась и модальность при ответе на вопросы.

Задание 42 (4). Данное задание относится к высокому уровню сложности и представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Задание 42 (4) предполагает более высокий уровень логической организации высказывания и хорошо сформированные навыки владения спонтанной речью.

Результаты выполнения этого задания в 2024 году выше, чем в два предыдущие года (2024 г. – 74,3%, 2023 г. – 71,85%, 2022 г. – 66,05%), результаты улучшились по всем трём критериям.

Выпускники продемонстрировали неплохой уровень качества, особенно по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» (80,89%) и К2 «Организация высказывания» (86,3%). Однако, параметр К3 «Языковое оформление» является по-прежнему не высоким – 55,97%. Тем не менее, следует отметить, что обучающиеся всех групп за исключением самой слабой справились с заданием лучше, чем в прошлом году по всем критериям, включая критерий К3. У участников группы не преодолевших минимальный пороговый уровень результаты только по первым двум критериям ухудшились, а языковое оформление по-прежнему остается с показателем 0% выполнения.

Далее, представлено задание варианта КИМ№303:

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Sports”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project.

In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two kinds of sports;
- mention the disadvantages (1–2) of the two kinds of sports;
- express your opinion on the subject of the project – which of these sports you’d prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Photo 1



Photo 2



Одной из типичных ошибок при выполнении этого задания было то, что участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1 плана, не называя различия между изображениями на фото. Кроме того, учащимся нужно было не просто описать фотографии, а требовалось связать их с темой проекта – «Виды спорта». Некоторые экзаменуемые только описывали фото и не давали объяснения, почему они выбрали их для своего проекта. Нередко, возможно опасаясь, что не хватит времени на весь монолог, участники очень спешили вначале и очень лаконично описывали фото. По сути, по некоторым описаниям фото представить было невозможно. Или же, напротив, слишком увлекались описанием фото, а особенно перечислением всех различий, что им не хватало времени для того, чтобы полно раскрыть оставшиеся пункты плана.

Другой типичной ошибкой было скудное, лаконичное описание преимуществ и недостатков видов спорта, представленных на фото. У участников экзамена часто не хватало необходимого словарного запаса, чтобы выразить свои мысли, а нередко обучающиеся не могли назвать преимущества и/или недостатки данных видов спорта и повторяли одни и те же идеи, используя практически одну и ту же лексику, как правило, элементарного уровня сложности, в упрощенных структурах.

Также большое количество ошибок по-прежнему было связано с тем, что не учитывалась формулировка пункта 4 плана, где от участников требовалось сказать какой вид спорта, представленный на фото, они бы предпочли (which of these sports you'd prefer and why). Экзаменуемые иногда отклонялись от заданного плана и говорили а) о том, какой спорт они предпочитают в принципе; б) какое фото/картинку они бы предпочли. Первая ошибка свидетельствует о

непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте, и о том, что школьники при подготовке к экзамену часто механически заучивают опорные фразы, не обращая внимание на их смысл и не способны перестроиться во время воспроизведения своего монолога на экзамене и привести его в соответствие с целеустановкой полученного задания. Вторая ошибка относится к разряду логических и оценивается по критерию К2 «Организация высказывания».

Также часто участники демонстрируют неумение обосновать высказанные предпочтения и их ответы характеризуются излишней лаконичностью в данной части монолога. Это также нередко является следствием медленного темпа речи и нерационально рассчитанного времени на выполнение задания, когда большинство отведенного времени участники тратят на описание фотографий и их сравнение, и у них практически не остается секунд для того, чтобы порассуждать о своих предпочтениях и завершить монолог логически.

В плане организации высказывания в основном участники соблюдали структуру монолога: в речи практически всегда присутствовали вступление, основная часть, заключение; их высказывания в основном построены логично. Однако, участники допускали ошибки в использовании средств логической связи, и монолог оставался незавершенным в случае нерационально рассчитанного времени на выполнение задания. Также нередко логика высказывания нарушалась, когда обучающиеся говорили: *“the advantages of the first/second photo”* в то время, как по сути они называли преимущества/недостатки не фото, а изображения на нём. Та же самая ошибка допускалась в раскрытии последнего пункта плана, когда участники нередко говорили: *‘I’d prefer photo one/two’*, хотя высказывали свои предпочтения по поводу того или иного вида спорта, представленного на фото.

Что касается языкового оформления высказывания, участники делают значительное количество ошибок элементарного уровня и к типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы, и в школах следует уделять больше внимания развитию у обучающихся навыков неподготовленной, спонтанной речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков – *познавательных, коммуникативных, регулятивных, включающих самоорганизацию и самоконтроль.*

Метапредметные умения проверяются во всех разделах КИМ ЕГЭ по английскому языку («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение»).

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования в данных заданиях:

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

Базовые исследовательские действия:

- Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов
- Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать
 - изменение в новых условиях
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду
- Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жиз-

ненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов

Работа с информацией:

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
- Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам
- Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности
- Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности

Коммуникативные УУД

Общение:

- Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
- Аргументированно вести диалог

Регулятивные УУД

Самоорганизация:

- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям
- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний

Самоконтроль:

- Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов

целям

– Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

– Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать исходя из своих возможностей

В первую очередь, метапредметные умения проверяются в заданиях с развернутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Письменная речь» и «Говорение».

Задания 37, 38 раздела «Письменная речь»

Задания по письменной речи представляют собой задания со свободно продуцируемым ответом и направлено на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (задание 37) и развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38).

Задание 38 остается одним из наиболее проблемных в экзамене, о чем свидетельствует средний результат выполнения данного задания – 69,81%. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Участники экзамена должны были продемонстрировать следующие умения: строить развёрнутое высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объёме, понимать информацию, представленную в виде таблицы / диаграммы, и описывать её, проводить сравнение представленных фактов, выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение, выразить письменно собственное мнение / суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

Сложность выполнения задания 38 вполне объяснима, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются *аналитические умения* обучающихся, их *способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично*, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе (5,35% всех экзаменуемых не

приступили к выполнению этого задания), либо не справляются с его выполнением (5,2% участников экзамена получили 0 баллов за это задание). Тем не менее, большинство экзаменуемых, которые занимались систематически и готовились к сдаче ЕГЭ, справились с выполнением этого задания достаточно успешно. Причём, выпускники продемонстрировали достаточно хорошо сформированные навыки и умения, которые оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи», где немаловажную роль играют такие метапредметные умения, как *умение сопоставлять, критически оценивать и интерпретировать информацию*, представленную в задании. Средний процент выполнения задания по этому критерию составил 76,54, более половины экзаменуемых (58,82%) получили по данному критерию максимальный балл. Таким образом, можно констатировать, что такие метапредметные умения, как *умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение* сформированы у выпускников на достаточно хорошем уровне. Конечно, в группе участников, получивших за экзамен менее 60 баллов, метапредметные умения развиты слабо, что повлияло на результат по экзамену в целом и по разделу «Письменная речь» в частности. К типичным ошибкам при выполнении задания 37, на которые могли повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле и задавать вопросы в соответствии с темой задания; нарушения норм вежливости и принципов организации текста. К типичным ошибкам при выполнении задания 38 относятся неумение *сопоставлять, анализировать информацию и ясно, логично и точно излагать свои умозаключения*.

Задания 2, 3, 4 раздела «Говорение»

В задании 2 раздела «Говорение» проверялось умение участвовать в диалоге-расспросе в целях *обмена фактической информацией* – задавать вопросы. В ходе выполнения задания 3 устной части экзамена, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: *сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания*. Задание 4 (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) требовало от участников продемонстрировать следующие умения монологической речи: *строить монологическое высказывание* в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план; *логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания*. Во всех заданиях по говорению

проверяется широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных умений, таких как *умения осуществлять логические действия анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации, устанавливать аналогии, выявлять различия и находить причинно-следственные связи, использовать знаково-символические средства представления информации для решения учебных и практических задач, использовать различные виды опор (картинки, план и др.) для построения собственных высказываний.*

При выполнении заданий 2,3 и 4 раздела «Говорение» устной части экзамена слабая сформированностью метапредметных результатов так же, как в заданиях раздела «Письмо», приводила к ошибкам, особенно в группе обучающихся с низким баллом за ЕГЭ: неполным или неточным ответам на вопросы, *неумением аргументировать свой ответ.* Следует отметить, однако, что в среднем процент выполнения как задания 4 вполне удовлетворительный – 74,3, что показывает устойчивую сформированность метапредметных умений у большинства сдававших ЕГЭ в 11 классе, особенно в группе участников с высоким баллом, где результаты выполнения заданий по критериям «Решение коммуникативной задачи» (раскрытие содержания) и «Организация высказывания» (логика, использование средств логической связи) близки к максимальным.

Кроме того, сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения **заданий 1-9** разделов «Аудирование», **заданий 10-18** раздела «Чтение», **заданий 19-36** раздела «Грамматика и лексика». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: *неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.* Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Также нельзя забывать, что для выполнения **всех разделов** КИМ ЕГЭ важную роль играет *самоконтроль.* Учащимся необходимо владеть способами *самоконтроля, самомотивации и рефлексии* при подготовке к экзамену и при выполнении заданий непосредственно на экзамене. Они должны уметь *предвидеть трудности,* которые могут возникнуть при решении учебных задач, *адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения или же недостижения результатов деятельности, уметь находить позитивное в произошедшей ситу-*

ации, уметь управлять собственными эмоциями. К сожалению, не всем выпускникам 11 классов вполне удастся решение этих проблем, что, безусловно, отражается на качестве выполнения заданий на экзамене и, соответственно, на полученном итоговом тестовом балле за экзамен.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: большинство участников экзамена набрали 61 балл и выше, их доля составила 66,13%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Содержательный анализ результатов выполнения заданий, групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2024 году показывает следующее:

- высокий уровень усвоения участниками ЕГЭ по английскому языку умения участвовать в диалогическом общении в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (86,31%), умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов (80,74%);
- достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в написании электронного личного письма (78,71%), сформированности лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации (78,44%);
- в среднем удовлетворительный уровень сформированности лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (71,92%), умений продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (74,3%).
- Однако, в группах участников экзамена, получивших низкий балл, уровень сформированности данных умений нельзя считать достаточным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- Хуже всего участники экзамена справились с заданиями раздела «Чтение» (58,6%), особенно отстают уме-

ния понимать структурно-смысловые связи в тексте (43,86%).

– Нельзя считать достаточным уровень сформированности умения воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания (задание 1 раздела «Аудирования» – 41,62%), а также умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (задание 2 раздела «Аудирования» – 56,21%)

– Также требуют дальнейшего формирования умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (56,39%), умение читать вслух (68,06%) и создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (69,81% выполнения).

– Требуют совершенствования грамматические навыки обучающихся.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Сложно судить об изменениях успешности выполнения заданий базового уровня сложности разделов «Аудирование» и «Чтение», где произошли изменения в системе оценивания в сторону более строго оценивания. В результате балл, безусловно, понизился в данных заданиях по сравнению с прошлым годом, что повлияло на снижение результатов по этим двум разделам в целом.

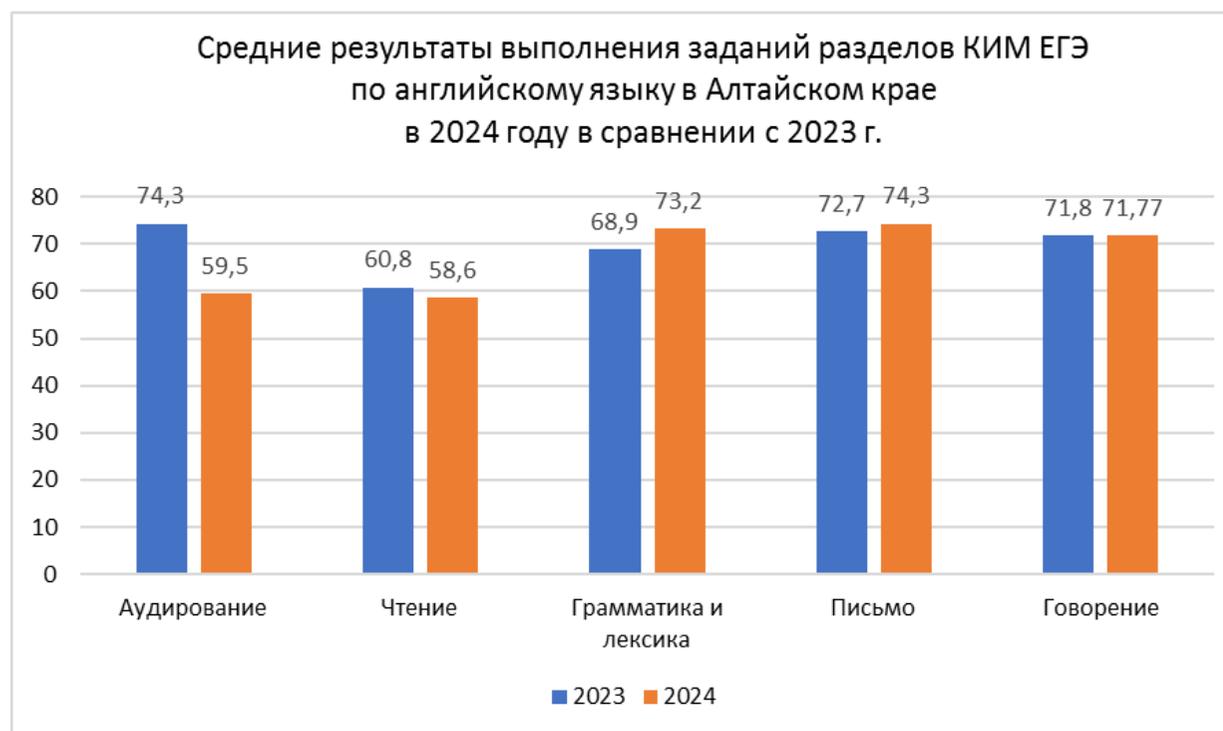
Существенное снижение результата можно наблюдать в задании по чтению раздела «Говорение» устной части ЕГЭ (практически на 10 процентных пунктов), а также отрицательная динамика наблюдается в заданиях, проверяющих уровень сформированности грамматических навыков выпускников (задания 19-24 раздела «Грамматика и лексика»), где результат выполнения понизился на 2,5 процентных пункта по сравнению с 2023 г.

С другой стороны, в сравнении с 2023 годом необходимо отметить улучшение сформированности у выпускников текущего года навыков выполнения заданий раздела «Письменная речь», в котором оба задания, как базового, так и высокого уровня сложности, выполнены несколько лучше, чем в прошлом году, а также более успешное выполнение заданий устной части экзамена. Более высокие результаты выполнения этих заданий по сравнению с прошлым годом свидетельствуют о лучшей сформированности у участников ЕГЭ текущего года речевых умений.

В 2024 году были выполнены лучше задания высокого уровня сложности разделов «Аудирование» и «Чтение». Так, в заданиях высокого уровня сложности по аудированию балл повысился приблизительно на 17 процентных пунктов, в заданиях по чтению – на 5, то есть мы наблюдаем более устойчивую сформированность навыков полного понимания прослушанного/прочитанного текста у выпускников 2024 года.

Также наметились улучшения по сформированности у выпускников лексико-грамматических навыков – задания на словообразование и на употребление в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте выполнены лучше, чем в прошлом году, выше и показатели по критериям «Языковое оформление» / «Лексика», «Грамматика» при выполнении продуктивных заданий разделов «Письменная речь» и «Говорение».

Таким образом, результаты выполнения заданий КИМ по каждому разделу можно представить в виде следующей диаграммы:



В целом можно считать результаты ЕГЭ по английскому языку удовлетворительными, несмотря на снижение результатов по разделам, где произошли изменения в системе оценивания отдельных заданий. Положительная динамика наблюдается как по количественным показателям участников ЕГЭ по английскому языку, так и по качественным показателям результатов экзамена, в заданиях, где изменения в системе оценивания не производились. Результаты свидетельствуют о высоком уровне мотивации школьников к изучению английского языка, о хорошей подготовке тех

выпускников, которые целенаправленно готовились к сдаче ЕГЭ по английскому языку. В то же время, несмотря на вполне хорошие результаты по английскому языку в целом, во всех разделах ЕГЭ по данному предмету наблюдаются ошибки, которые требуют специального анализа и дальнейшей работы.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Использование рекомендаций для системы образования Алтайского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, позволяет показать связь в динамике результатов проведения ЕГЭ. Работа, проводимая учителями, с учетом рекомендаций, положительно сказалась на результатах экзамена. Опираясь на знания, полученные в школе, а также используя современные технологии, ресурсы, размещенные на официальных сайтах, и материалы, опубликованные в официальных источниках информации, участники экзамена показали достаточно высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах деятельности, включая перцептивные. Освоение и совершенствование универсальных действий и способов решения различных коммуникативных задач, а также умение их комбинировать и оценивать так же работало на результат.

Развитие коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организация работы в парах, творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи, групповые проекты и командная работа помогали осваивать новые задания раздела «Говорение», которые были введены в формат ЕГЭ в 2022 г. В результате показатели по разделу «Говорение» в 2024 году повысились. Планово велась работа и по развитию умения строить письменное высказывание в разделе «Письмо», что не могло не отразиться положительно на результатах экзамена. Принесла свои результаты и работа по улучшению лексико-грамматических навыков обучающихся. Можно видеть, что результаты в заданиях на словообразование и употребление в речи лексических единиц повысились. В целом, рекомендации, данные в 2023 году, были приняты и способствовали успешному выполнению заданий КИМ в 2024 году.

Проведенные мероприятия, предложенные в дорожной карте в 2023 году, несомненно послужили улучшению результатов участников ЕГЭ в 2024 году, помогли учителям в совершенствовании организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных затруднений и дефицитов, которые были обнаружены на экзамене в 2023 году. В течение всего года учителям оказывалась методическая поддержка в виде предоставления всех материалов аналитического характера, анализ которых позволял обозначить проблемные области и заняться их решением. Председателем и членами ПК проводились семинары и консультации учителей города Барнаула, вебинары

для учителей города и края, в соответствии с дорожной картой региона по этому направлению. Также для школьников проводились пробные экзамены в формате ЕГЭ и консультации по результатам тестирования, которые помогли ученикам выявить слабые места в их знаниях языка, обратить внимание на наиболее сложные моменты в содержании экзамена и наметить стратегии по преодолению возможных трудностей при решении заданий ЕГЭ. Кроме того, большую пользу для выпускников при подготовке к экзамену оказала та работа, которую провели сотрудники ФИПИ, разработчики КИМов, по созданию дополнительных он-лайн ресурсов, по созданию методических рекомендаций для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, размещенных на сайте ФИПИ (www.fipi.ru).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

В 2024/2025 учебном году остаются актуальными следующие системные меры по учебно-методическому обеспечению языкового образования в общеобразовательных организациях Алтайского края:

1. На заседаниях методических объединений необходимо проанализировать результаты участников ЕГЭ по английскому языку, разработать план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета особенно при изучении тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров, стажировок по проблемам изучения разделов курса английского языка.

2. Учителям образовательных организаций, особенно показывающих стабильно низкие результаты ЕГЭ, принимать участие в запланированных в крае мероприятиях КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», отделением по иностранным языкам краевого УМО.

3. Использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): Открытый банк заданий, демонстрационные варианты КИМ, кодификатор элементов содержания, видеоконсультации разработчиков КИМ, Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ, Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом и т.д.

4. Рекомендовать учителям обязательно ознакомить обучающихся 11 класса с демонстрационной версией КИМ ЕГЭ 2025 года и внесёнными в содержание изменениями (если таковые будут), а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы. Помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом письменной части, а также заданий устной части, предоставив эталонные ответы. При этом целесообразно научить одиннадцатиклассников пользоваться дополнительными схемами оценивания и критериями оценивания. Представляется необходимым включение в учебный процесс достаточного количества заданий с развёрнутым ответом письменной и устной части ЕГЭ по английскому языку.

5. Проанализировать типичные ошибки при выполнении различных заданий и усилить работу над формированием и совершенствованием необходимых навыков, помочь обучающимся овладеть стратегиями выполнения раз-

ных заданий.

6. Требуется усилить работу по развитию у обучающихся навыков понимания прочитанного текста – понимания основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте, полное понимание информации в тексте. Систематически обращаться к тексту как речевому произведению на уроках английского языка, вводить практику уроки домашнего чтения с последующим анализом прочитанных произведений на уроке.

7. Систематически на уроках выполнять задания по аудированию, направленные на формирование и совершенствование разных умений работы с прослушанным текстом: умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением; умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, и др.

8. При обучении говорению следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах, как на развитие диалогической, так и монологической речи.

9. Уделять большое внимание чтению вслух, добиваться от обучающихся осмысленного прочтения с соблюдением норм английского произношения, обращая внимание как на произнесение звуков в потоке речи, так и на интонацию высказываний.

10. При подготовке к выполнению задания 38 необходимо учитывать, что это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются коммуникативно-когнитивные и аналитические умения обучающихся, их способность читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией., умение сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

11. При формировании грамматического навыка следует учить обучающихся обращать внимание на контекстное окружение единицы; анализировать структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; учить строить морфологические формы глаголов, запоминать формы неправильных глаголов. Особое внимание следует уделить работе с артиклями и предлогами английского языка.

12. Помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, правильное употребление фразовых глаголов, идиом, работать с синонимичными рядами слов. Необходи-

димо больше читать художественные тексты, где авторами используется лексика во всем ее многообразии, используются образные выражения и идиомы.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Проводить районные методические объединения учителей иностранного языка, организовывать ознакомление с опытом школ, имеющим высокие результаты ЕГЭ по предмету.
2. Для учителей и школ, особенно имеющих низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный порог, предусмотреть повышение квалификации.
3. Ознакомить профессиональное сообщество учителей с «Статистико-аналитический отчетом о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году (английский язык) в Алтайском крае» и спланировать профессиональную деятельность на 2024-2025 уч.г. с учётом методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по английскому языку.
4. Планировать и проводить на муниципальном уровне тренировочные ЕГЭ по английскому языку (не менее двух раз в год), обсуждать результаты ТЕГЭ с администрациями ОО и учителями на муниципальных методических мероприятиях.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки ***Учителям***

Программы обучения иностранным языкам строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Учитель должен изыскать возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных занятий, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты ее усвоения. Для этого необходимо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу. Учителям необходимо перенести акцент с репродуктивной на продуктивную деятельность обучающихся, разбирать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера, в системе повторять грамматические явления начальной и основной школы. С целью дифференциации по уровню знаний следует обратить внимание на разноуровневую подготовку обучаю-

щихся. Следовательно, при подборе заданий необходимо учитывать принцип построения учебного материала «от простого к сложному» для дифференциации обучающихся вполне возможно использовать в качестве дополнительных методических инструментов цифровые образовательные платформы по английскому языку.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки рекомендуется:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, употребление артикля и предлогов);
- вырабатывать навыки осмысленного чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация);
- научить писать личное электронное письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка;
- расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (базовый уровень сложности).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего рекомендуется:

- расширять лексический запас (работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (высокий уровень сложности));
- обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное;
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, идиомами;
- при работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;
- учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

Администрациям образовательных организаций

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода, в том числе с применением электронных образовательных ресурсов.

Включить в планы работы, «дорожные карты» ОО мероприятия, направленные на совершенствование формирования и реализации индивидуальных учебных планов обучающихся с целью обеспечения максимального уровня подготовки к ГИА для каждого выпускника.

У десятиклассников, выбравших ЕГЭ по учебному предмету, в начале учебного года провести мониторинг знаний и умений по предмету, чтобы выстроить индивидуальную траекторию подготовки к экзамену.

При согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать учителям выбирать модули и индивидуальные образовательные маршруты, направленные на устранение предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у выпускников в ходе анализа результатов ГИА, особое внимание обратить на вопросы организации системной работы по формированию навыков смыслового чтения и анализа текста, формирование познавательных, регулятивных УУД.

Обратить внимание на укомплектованность библиотечного фонда учебными пособиями, необходимыми для организации дифференцированного обучения школьников.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать и провести методические объединения, семинары/вебинары для учителей ОО по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по иностранному языку.

В условиях дифференциации обучения всем участникам образовательного процесса рекомендуем способствовать развитию олимпиадного движения в образовательных организациях с привлечением специалистов из различных образовательных организаций Алтайского края.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях в 2024-2025 уч. г.:

Особенности преподавания учебного предмета «Иностранный язык» в 2024-2025 уч. г. в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО.

Анализ результатов ЕГЭ 2024 по английскому языку и обсуждение методических рекомендаций по совершенствованию языковой, лингвистической, коммуникативной, лингвокультурологической компетенций и метапредметных грамотностей обучающихся.

Проблемные области при выполнении заданий ЕГЭ и пути их решения.

Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя иностранного языка при дифференцированном обучении.

Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процесс обучения иностранному языку.

Открытые Интернет-ресурсы, предлагающие качественные материалы и задания для тренировки написания развёрнутых ответов на задания ЕГЭ.

Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по иностранному языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

«Актуальные вопросы обучения иностранным языкам в условиях ФГОС»;

«Особенности обучения школьников иностранному языку в условиях новых образовательных стандартов»;

«Специфика выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку»;

«Подготовка экспертов по проверке устной и письменной части ГИА по английскому языку».

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту
по развитию региональной системы образования**

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-20

| № п/п | Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i> | Категория участников |
|----------|--|---------------------------|
| 1 | Вебинары и онлайн-консультации для учителей Алтайского края по ЕГЭ (Алтайский государственный педагогический университет) | учителя английского языка |
| 2 | Консультации для учителей и учащихся Алтайского края по подготовке к ЕГЭ, пробные тестирования с разбором заданий, дистанционные консультации (председатель и эксперты ПК, преподаватели кафедры английского языка, Алтайский государственный педагогический университет) | учителя английского языка |
| 3 | Курсы повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования» (Алтайский институт развития образования им. А.М. Топорова) | учителя английского языка |
| 4 | Семинар для экспертов предметной комиссии (Алтайский институт развития образования им. А.М. Топорова, Алтайский государственный педагогический университет) | учителя английского языка |
| 5 | Семинар: Развитие коммуникативной компетенции на уроках иностранного языка. (Алтайский институт развития образования им. А.М. Топорова) | учителя английского языка |
| 6 | Трансляция эффективных педагогических практик общеобразовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. Выступления педагогов на заседаниях учебно-методических объединений «Из опыта работы школ с высоким уровнем подготовки» | учителя английского языка |
| 7 | Индивидуальные консультации для учителей по английскому языку по актуальным во- | учителя английского |

| | | |
|---|---|---------------------------|
| | просам содержания оценочных процедур качества образования, вызывающих затруднения. | языка |
| 8 | Оказание адресной методической помощи школам, выпускники которых показывают стабильно низкие результаты, как с выездом на место, так и на базе Алтайский институт развития образования им. А.М. Топорова. | учителя английского языка |
| 9 | Обеспечение консультационного и методического сопровождения деятельности школ с использованием различных форм учителя старших классов, в том 68 профессионального взаимодействия по обмену опытом преодоления (внутренних и внешних) факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты. | учителя английского языка |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-21

| № п/п | Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i> |
|-------|--|
| 1 | Круглый стол «Из опыта работы школы учителей английского языка для подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ: письменная часть», КБОУ «АКПЛ», МБОУ «СОШ №128», октябрь 2024 |
| 2 | Круглый стол «Из опыта работы школы учителей английского языка для подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ: письменная часть», КБОУ «АКПЛ», МБОУ «СОШ №128», декабрь 2024 |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В 2024-2025 уч. г. рекомендуется провести диагностическую работу среди обучающихся в общеобразовательных школах, обучающиеся которых планируют участвовать в ЕГЭ по английскому языку. Работа будет включать задания письменной части ЕГЭ по предмету. Для эффективной сдачи экзамена необходимо:

- совершенствовать подготовку обучающихся по химии и повысить результативность выполнения заданий письменной части ЕГЭ;
- продолжить регулярную работу по совершенствованию преподавания тех тем, которые – систематически вызывают затруднения у экзаменуемых.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по английскому языку ГИА в 2025 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-----------------------------------|--|
| Майзенгер Наталья Владимировна | ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент кафедры английского языка, кандидат филологических наук, доцент; председатель региональной предметной комиссии по английскому языку |

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-----------------------------------|--|
| Майзенгер Наталья Владимировна | ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент кафедры английского языка, кандидат филологических наук, доцент; председатель региональной предметной комиссии по английскому языку |
| Казакова Наталья Евгеньевна | заместитель руководителя отделения по иностранным языкам краевого УМО, руководитель районного учебно-методического объединения учителей английского языка по Железнодорожному |

| | |
|-------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| | району города Барнаула, учитель английского языка МБОУ «Гимназия №69», ведущий эксперт-консультант региональной предметной комиссии по английскому языку |

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

| | |
|-----------------------------------|---|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
| Полосина Наталья Владиславовна | начальник отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края |