

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2024 году
в Алтайском крае**

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10519	96,65	10017	96,24	9428	96,79

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5584	53,08	5304	52,95	5019	53,24
Мужской	4935	46,92	4713	47,05	4409	46,76

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	10316	98,07	9783	97,66	9227	97,87
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	50	0,48	56	0,56	38	0,4
Выпускник прошлых лет	143	1,36	168	1,68	153	1,62
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	7	0,07	4	0,04	4	0,04
Обучающийся иностранной образовательной организации	3	0,03	4	0,04	4	0,04
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету			2	0,02	2	0,02

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Средняя общеобразовательная	6636	63,09	6329	63,18	6036	64,02

школа						
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	622	5,91	534	5,33	488	5,18
Гимназия	1382	13,14	1340	13,38	1275	13,52
Лицей	1223	11,63	1161	11,59	1054	11,18
Основная общеобразовательная школа	8	0,08				
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,01	1	0,01		
Лицей-интернат	130	1,24	121	1,21	118	1,25
Кадетская школа-интернат	37	0,35	29	0,29	38	0,4
Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летней подготовкой	100	0,95	97	0,97	98	1,04
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2	0,02	3	0,03		
Специальная (коррекционная) школа-интернат	2	0,02	7	0,07	5	0,05
Специальное профессиональное училище					8	0,08
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	151	1,44	132	1,32	96	1,02
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	2	0,02				
Техникум	29	0,28	24	0,24	17	0,18
Иное	194	1,84	227	2,27	195	2,07

Иное			12	0,12	
------	--	--	----	------	--

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алейский район	36	0,38
2	Алтайский район	72	0,76
3	Баевский район	39	0,41
4	Бийский район	101	1,07
5	Благовещенский район	101	1,07
6	Бурлинский район	40	0,42
7	Быстроистокский район	47	0,50
8	Волчихинский район	41	0,43
9	Егорьевский район	25	0,27
10	Ельцовский район	25	0,27
11	Завьяловский район	75	0,80
12	Залесовский муниципальный округ	33	0,35
13	Змеиногорский район	73	0,77
14	Заринский район	29	0,31
15	Зональный район	72	0,76
16	Калманский район	53	0,56
17	Каменский район	147	1,56
18	Ключевский район	36	0,38
19	Косихинский район	35	0,37
20	Красногорский район	46	0,49
21	Краснощековский район	54	0,57

22	Крутихинский район	20	0,21
23	Кулундинский район	65	0,69
24	Курьинский район	37	0,39
25	Кытмановский район	37	0,39
26	Локтевский район	78	0,83
27	Мамонтовский район	78	0,83
28	Михайловский район	84	0,89
29	Немецкий национальный район	57	0,60
30	Новичихинский район	18	0,19
31	Павловский район	150	1,59
32	Панкрушихинский район	35	0,37
33	Первомайский район	122	1,29
34	Петропавловский район	59	0,63
35	Поспелихинский район	68	0,72
36	Ребрихинский район	60	0,64
37	Родинский район	42	0,45
38	Романовский район	52	0,55
39	Рубцовский район	50	0,53
40	ЗАТО Сибирский	54	0,57
41	Смоленский район	68	0,72
42	Советский район	48	0,51
43	Солонешенский район	31	0,33
44	Солтонский район	22	0,23
45	Суетский район	13	0,14
46	Табунский район	54	0,57
47	Тальменский район	141	1,50
48	Тогульский район	23	0,24
49	Топчихинский район	76	0,81
50	Третьяковский район	34	0,36

51	Троицкий район	62	0,66
52	Тюменцевский район	21	0,22
53	Угловский район	35	0,37
54	Усть-Калманский район	56	0,59
55	Усть-Пристанский район	24	0,25
56	Хабарский район	57	0,60
57	Целинный район	62	0,66
58	Чарышский район	62	0,66
59	Шипуновский район	90	0,95
60	Шелаболихинский район	50	0,53
61	г. Алейск	120	1,27
62	г. Барнаул	3362	35,66
63	г. Белокуриха	76	0,81
64	г. Бийск	696	7,38
65	г. Заринск	187	1,98
66	г. Новоалтайск	277	2,94
67	г. Рубцовск	466	4,94
68	г. Славгород	160	1,70
69	г. Яровое	58	0,62
70	Краевые образовательные организации	415	4,40
71	Краевые коррекционные образовательные организации	5	0,05
72	Негосударственные образовательные организации	30	0,32

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

- 1) В 2024 г. общее количество участников ЕГЭ, выпускников текущего года, незначительно уменьшилось.
- 2) Анализируя гендерные аспекты участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить стабильность количества юношей и девушек на протяжении ряда лет. Ежегодно в ЕГЭ по русскому языку принимает участие деву-

шек в среднем на 6-7% больше, чем юношей. Процентное соотношение участвующих в экзамене юношей и девушек в течение трёх последних лет меняется незначительно.

3) Сохраняется доминирование сельских обучающихся над городскими, обусловленное спецификой региона, относящегося к аграрно-сельскохозяйственному типу.

4) Основную часть участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. составили выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (97,87%).

5) Отмечается рост выпускников СПО, сдающих ЕГЭ, с 0,2% (2023 г.) до 0,4% (2024 г.). Как правило, это обучающиеся СПО на базе основного общего образования, закончившие 1 курс, освоившие учебные предметы за курс средней школы и получившие возможность сдавать ЕГЭ.

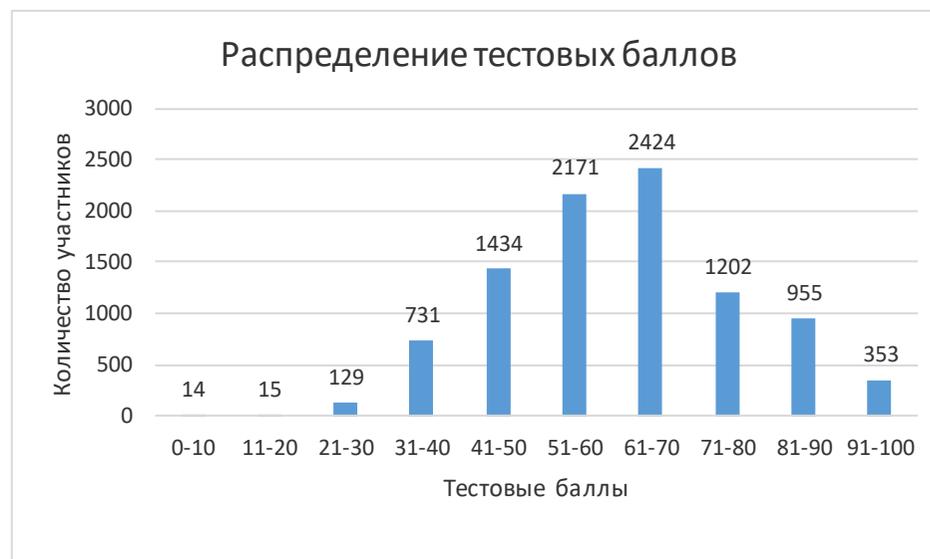
6) Большинство выпускников 2024 г. обучалось в общеобразовательном учреждении / организации. Из них 13,52% составляют выпускники гимназий, 11,18% – лицеев, 5,18% – школ с углублённым изучением предметов. В сравнении с прошлыми годами следует отметить увеличение доли обучающихся в гимназиях, лицеях и школах с углублённым изучением предметов.

7) В разрезе по АТЕ количество участников на протяжении 3-х лет стабильно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям, по типам ОО и АТЕ на протяжении ряда лет остаются стабильными. Ни демографическая ситуация, ни изменение нормативных правовых документов существенным образом не влияют на характер изменений количества участников ЕГЭ по русскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022	2023	2024
1	ниже минимального балла, %	0,44	0,24	0,33
2	от минимального балла до 60 баллов, %	35,80	39,36	47,34
3	от 61 до 80 баллов, %	45,99	40,29	38,46
4	от 81 до 100 баллов, %	17,77	20,11	13,87
5	Средний тестовый балл	65,93	65,36	61,51

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9227	0,21	47,34	38,54	13,92
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	38	2,63	57,89	28,95	10,53
3	ВПЛ	153	1,31	40,52	40,52	17,65
4	Участники экзамена с ОВЗ	97	0	41,24	44,33	14,43
5	Иные	10	10	50	20	20

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	6032	0,31	54,38	35,79	9,52
2	СОШ с УИОП	488	0	37,7	40,78	21,52
3	Гимназии, лицеи	2329	0,04	30,57	46,07	23,31
4	Интернаты	156	0	29,49	44,87	25,64
5	Вечерние и открытые (сменные) ОШ	94	7,45	78,72	11,7	2,13
6	Другие	128	0	60,94	30,47	8,59

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже ми- нимального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 бал- лов
1	Мужской	4409	0,41	58,38	33,32	7,89
2	Женский	5019	0,26	37,64	42,98	19,13

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мини- мального	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Алейский район	36	0,00	69,44	25,00	5,56	0
2	Алтайский район	72	0,00	54,17	37,50	8,33	0
3	Баевский район	39	2,56	61,54	30,77	5,13	1
4	Бийский район	101	0,00	60,40	28,71	10,89	0
5	Благовещенский район	101	0,00	55,45	37,62	6,93	0
6	Бурлинский район	40	0,00	47,50	45,00	7,50	0
7	Быстроистокский район	47	0,00	70,21	29,79	0,00	0
8	Волчихинский район	41	2,44	58,54	34,15	4,88	0
9	Егорьевский район	25	0,00	44,00	40,00	16,00	0
10	Ельцовский район	25	4,00	60,00	36,00	0,00	0
11	Завьяловский район	75	0,00	61,33	29,33	9,33	0
12	Залесовский муниципальный округ	33	0,00	60,61	27,27	12,12	0
13	Змеиногорский район	73	0,00	46,58	35,62	17,81	0
14	Заринский район	29	0,00	58,62	37,93	3,45	0

15	Зональный район	72	0,00	63,89	31,94	4,17	0
16	Калманский район	53	0,00	62,26	30,19	7,55	0
17	Каменский район	147	0,00	46,94	44,22	8,84	1
18	Ключевский район	36	0,00	38,89	38,89	22,22	0
19	Косихинский район	35	0,00	62,86	31,43	5,71	0
20	Красногорский район	46	0,00	69,57	28,26	2,17	0
21	Краснощековский район	54	0,00	66,67	31,48	1,85	0
22	Крутихинский район	20	0,00	40,00	50,00	10,00	0
23	Кулундинский район	65	1,54	67,69	24,62	6,15	0
24	Курьинский район	37	2,70	48,65	37,84	10,81	0
25	Кытмановский район	37	0,00	59,46	32,43	8,11	0
26	Локтевский район	78	1,28	61,54	33,33	3,85	0
27	Мамонтовский район	78	0,00	44,87	42,31	12,82	0
28	Михайловский район	84	1,19	44,05	46,43	8,33	0
29	Немецкий национальный район	57	0,00	56,14	38,60	5,26	0
30	Новичихинский район	18	0,00	55,56	44,44	0,00	0
31	Павловский район	150	0,67	55,33	37,33	6,67	1
32	Панкрушихинский район	35	0,00	51,43	45,71	2,86	0
33	Первомайский район	122	0,82	59,84	32,79	6,56	0
34	Петропавловский район	59	0,00	66,10	23,73	10,17	0
35	Поспелихинский район	68	1,47	52,94	39,71	5,88	0
36	Ребрихинский район	60	0,00	55,00	38,33	6,67	0
37	Родинский район	42	0,00	45,24	47,62	7,14	0
38	Романовский район	52	0,00	50,00	38,46	11,54	0
39	Рубцовский район	50	0,00	52,00	34,00	14,00	0
40	ЗАТО Сибирский	54	0,00	44,44	40,74	14,81	0
41	Смоленский район	68	0,00	58,82	35,29	5,88	0
42	Советский район	48	0,00	62,50	27,08	10,42	0

43	Солонешенский район	31	0,00	58,06	25,81	16,13	0
44	Солтонский район	22	0,00	68,18	27,27	4,55	0
45	Суетский район	13	0,00	84,62	15,38	0,00	0
46	Табунский район	54	1,85	70,37	24,07	3,70	0
47	Тальменский район	141	0,00	46,81	42,55	10,64	0
48	Тогульский район	23	0,00	78,26	21,74	0,00	0
49	Топчихинский район	76	0,00	52,63	38,16	9,21	0
50	Третьяковский район	34	2,94	70,59	17,65	8,82	0
51	Троицкий район	62	0,00	70,97	29,03	0,00	0
52	Тюменцевский район	21	0,00	85,71	9,52	4,76	0
53	Угловский район	35	0,00	77,14	14,29	8,57	0
54	Усть-Калманский район	56	1,79	64,29	30,36	3,57	0
55	Усть-Пристанский район	24	0,00	41,67	54,17	4,17	0
56	Хабарский район	57	0,00	66,67	28,07	5,26	0
57	Целинный район	62	0,00	61,29	30,65	8,06	1
58	Чарышский район	62	0,00	75,81	20,97	3,23	0
59	Шипуновский район	90	0,00	53,33	35,56	11,11	1
60	Шелаболихинский район	50	2,00	62,00	30,00	6,00	0
61	г. Алейск	120	0,83	56,67	33,33	9,17	0
62	г. Барнаул	3362	0,09	39,44	41,61	18,86	9
63	г. Белокуриха	76	0,00	50,00	40,79	9,21	0
64	г. Бийск	696	0,14	47,41	37,79	14,66	0
65	г. Заринск	187	0,00	43,85	42,25	13,90	0
66	г. Новоалтайск	277	0,00	49,10	38,99	11,91	0
67	г. Рубцовск	466	1,72	40,56	44,21	13,52	2
68	г. Славгород	160	0,00	45,63	45,63	8,75	0
69	г. Яровое	58	0,00	58,62	29,31	12,07	1
70	Краевые образовательные организации	415	0,00	32,77	40,00	27,23	2

71	Краевые коррекционные образовательные организации	5	0,00	0,00	60,00	40,00	0
72	Негосударственные образовательные организации	30	0,00	60,00	26,67	13,33	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	107	47,66	42,99	9,35	0,00
2	МБОУ "Лицей № 124" (г. Барнаул)	106	47,17	47,17	5,66	0,00
3	КГБОУ "Алтайский краевой педагогический лицей" (краевые образовательные организации)	144	45,14	43,06	11,81	0,00
4	МБОУ "СОШ № 53" (г. Барнаул)	28	39,29	32,14	28,57	0,00
5	МБОУ "Гимназия № 45" (г. Барнаул)	16	37,50	43,75	18,75	0,00
6	МБОУ "Лицей № 8" (г. Новоалтайск)	23	34,78	52,17	13,04	0,00
7	МБОУ "Безрукавская СОШ" (Рубцовский район)	12	33,33	25,00	41,67	0,00
8	КГБОУ "Бийский лицей-интернат Алтайского края" (краевые образовательные организации)	118	33,05	54,24	12,71	0,00
9	МБОУ "СОШ № 125" (г. Барнаул)	46	32,61	45,65	21,74	0,00
10	МАОУ "СОШ № 132" им. Н.М. Малахова	86	32,56	50,00	17,44	0,00

	ва (г. Барнаул)					
11	МБОУ "Советская СОШ" (Советский район)	16	31,25	31,25	37,50	0,00
12	МБОУ "Лицей № 6" (г. Рубцовск)	39	30,77	46,15	23,08	0,00
13	МБОУ "Гимназия № 123" (г. Барнаул)	82	30,49	54,88	14,63	0,00
14	МБОУ СОШ № 3 (г. Бийск)	63	30,16	36,51	33,33	0,00
15	МБОУ "Гимназия № 22" (г. Барнаул)	98	29,59	52,04	18,37	0,00
16	МБОУ "Гимназия № 11" (г. Бийск)	72	29,17	44,44	26,39	0,00
17	МБОУ "Гимназия № 85" (г. Барнаул)	53	28,30	49,06	22,64	0,00
18	МБОУ "Змеиногорская СОШ с УИОП" (Змеиногорский район)	25	28,00	40,00	32,00	0,00
19	МБОУ "Гимназия № 69" (г. Барнаул)	79	27,85	54,43	17,72	0,00
20	МБОУ СОШ № 15 г. Заринска (г. Заринск)	36	27,78	55,56	16,67	0,00
21	МКОУ "Тальменская СОШ №6" (Тальменский район)	11	27,27	54,55	18,18	0,00
22	МБОУ "Ключевская СОШ № 1" (Ключевский район)	15	26,67	26,67	46,67	0,00
23	МБОУ "Лицей № 112" (г. Барнаул)	118	25,42	49,15	25,42	0,00
24	МБОУ "СОШ № 55" (г. Барнаул)	72	23,61	40,28	36,11	0,00
25	МОУ "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район)	17	23,53	41,18	35,29	0,00
26	МБОУ "СОШ № 127" (г. Барнаул)	73	23,29	38,36	36,99	1,37
27	МБОУ "Шипуновская СОШ им. А.В. Луначарского" (Шипуновский район)	26	23,08	50,00	26,92	0,00
28	МБОУ "СОШ № 107" (г. Барнаул)	35	22,86	51,43	25,71	0,00
29	МБОУ "СОШ № 70" (г. Барнаул)	22	22,73	54,55	22,73	0,00
30	МБОУ "Гимназия № 11" (г. Рубцовск)	44	22,73	54,55	22,73	0,00
31	МБОУ "Гимназия № 74" (г. Барнаул)	53	22,64	39,62	37,74	0,00

32	МБОУ "СОШ № 25" (г. Бийск)	23	21,74	30,43	47,83	0,00
33	МБОУ "Лицей № 101" (г. Барнаул)	102	21,57	44,12	34,31	0,00
34	МБОУ СОШ № 19 (г. Яровое)	14	21,43	35,71	42,86	0,00
35	МБОУ "Лицей "Сигма" (г. Барнаул)	75	21,33	52,00	26,67	0,00
36	МБОУ "Лицей № 121" (г. Барнаул)	71	21,13	43,66	35,21	0,00
37	МБОУ "СОШ № 114" (г. Барнаул)	43	20,93	32,56	44,19	2,33
38	МБОУ "Лицей № 129" (г. Барнаул)	54	20,37	48,15	31,48	0,00
39	МБОУ СОШ №3 г.Заринска (г. Заринск)	30	20,00	53,33	26,67	0,00
40	МБОУ РСОШ № 1 (Родинский район)	15	20,00	46,67	33,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Название ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "О(С)ОШ № 1" (г. Рубцовск)	40	27,50	67,50	5,00	0,00
2	МБОУ "Кипринская СОШ" (Шелаболихинский район)	14	21,43	64,29	14,29	0,00
3	МБОУ "СОШ № 37" (г. Барнаул)	12	16,67	66,67	16,67	0,00
4	МКОУ "Поспелихинская СОШ № 2" (Поспелихинский район)	24	12,50	50,00	33,33	4,17
5	МКОУ Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В. (Ельцовский район)	19	10,53	52,63	36,84	0,00
6	МБОУ СОШ 10 ККЮС (г. Рубцовск)	20	10,00	65,00	25,00	0,00
7	МКОУ Чистюньская СОШ (Топчихинский район)	11	9,09	63,64	18,18	9,09

8	МБОУ "Побединская СОШ" (Целинный район)	11	9,09	54,55	36,36	0,00
9	МБОУ Кадетская СОШ 2 им. М.С. Батракова (г. Рубцовск)	11	9,09	45,45	45,45	0,00
10	МБОУ "Целинная СОШ № 1" имени Фомичевой Л.П. (Целинный район)	12	8,33	50,00	33,33	8,33
11	МБОУ "СОШ № 48" (г. Барнаул)	25	8,00	64,00	20,00	8,00
12	МБОУ "Новозоринская СОШ" (Павловский район)	13	7,69	38,46	53,85	0,00
13	МБОУ "Первомайская СОШ" (Павловский район)	27	7,41	55,56	33,33	3,70
14	МБОУ "Алтайская СОШ" (Табунский район)	14	7,14	78,57	14,29	0,00
15	МБОУ СОШ № 1 (г. Заринск)	14	7,14	78,57	14,29	0,00
16	МБОУ "СОШ № 88 с кадетскими классами" (г. Барнаул)	14	7,14	64,29	21,43	7,14
17	МБОУ "Серебропольская СОШ" (Табунский район)	14	7,14	64,29	28,57	0,00
18	МКОУ "Волчихинская СШ № 2" (Волчихинский район)	15	6,67	46,67	33,33	13,33
19	МБОУ КСОШ № 2 (Кулундинский район)	16	6,25	56,25	25,00	12,50
20	МБОУ "Санниковская СОШ" (Первомайский район)	16	6,25	62,50	31,25	0,00
21	МБОУ "Шелаболихинская СОШ № 1" (Шелаболихинский район)	16	6,25	37,50	50,00	6,25
22	МБОУ "СОШ № 13" (г. Рубцовск)	18	5,56	72,22	22,22	0,00
23	МБОУ "СОШ № 51" (г. Барнаул)	20	5,00	55,00	40,00	0,00
24	МБОУ "Солонешенская СОШ" (Солонешенский район)	21	4,76	47,62	23,81	23,81

25	МБОУ СОШ № 2 г. Алейска (г. Алейск)	43	4,65	65,12	25,58	4,65
26	МБОУ "Гимназия № 3" (Локтевский район)	22	4,55	68,18	22,73	4,55
27	МБОУ "СОШ № 10 г. Новоалтайска Алтайского края" (г. Новоалтайск)	23	4,35	60,87	30,43	4,35
28	МБОУ "Ремзаводская СОШ" (Павловский район)	23	4,35	43,48	43,48	8,70
29	МБОУ "Баевская СОШ" (Баевский район)	25	4,00	56,00	32,00	8,00
30	МБОУ "Лицей № 24" им. П.С. Приходько (г. Рубцовск)	25	4,00	40,00	32,00	24,00
31	МБОУ "Курьинская средняя общеобразовательная школа" им. М.Т. Калашникова (Курьинский район)	27	3,70	37,04	44,44	14,81
32	МКОУ "Ребрихинская СОШ" (Ребрихинский район)	29	3,45	55,17	31,03	10,34
33	МБОУ "СОШ № 4 им. В.В. Бианки" (г. Бийск)	30	3,33	60,00	26,67	10,00
34	МКОУ "Тальменская СОШ №1" (Тальменский район)	38	2,63	52,63	42,11	2,63
35	МБОУ "СОШ № 68" (г. Барнаул)	39	2,56	56,41	35,90	5,13
36	МБОУ "Романовская СОШ" (Романовский район)	40	2,50	47,50	35,00	15,00
37	МБОУ "СОШ № 114" (г. Барнаул)	43	2,33	44,19	32,56	20,93
38	МБОУ "Лицей № 73" (г. Барнаул)	44	2,27	59,09	25,00	13,64
39	МБОУ "СОШ № 98" (г. Барнаул)	54	1,85	77,78	14,81	5,56
40	МБОУ "О(С)ОШ № 6" (г. Барнаул)	59	1,69	79,66	15,25	3,39

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

1. Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. показывает, что значительная часть участников ЕГЭ по русскому языку – 5797 человек (61,4% от общего числа экзаменуемых) – получила баллы от 51 до 80, что ниже результатов 2023 г. (6313 человек, 63,02% от общего числа экзаменуемых). В группе 61-80 т.б. находится 3626 человека (38,45% от общего числа экзаменуемых). В группе 81-100 т.б. – 2014 экзаменуемых (20,1%). Незначительное количество участников (31 человек) не набрали минимального балла – 0,33% от общего количества выпускников. Однако следует констатировать рост данного показателя по основному периоду в сравнении с 2023 г.

2. В целом результаты ЕГЭ 2024 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку. Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, более высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае демонстрируют в основном выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. При этом снизился показатель участников, получивших 100 баллов: в 2024 году таких выпускников оказалось всего 19 человек.

3. Статистические данные за 3 года свидетельствуют о снижении среднего балла по Алтайскому краю: 2022 г. – 65,93, 2023 г. – 65,36, 2024 г. – 61,51 (по основному периоду, без учета пересдач). Данный факт говорит о необходимости проведения тщательного анализа в муниципалитетах региона на предмет оценки качества обучения русскому языку в конкретных школах, оценки кадрового состава и повышения квалификации учителей (какие курсы ПК учителя проходят, как эти курсы связаны с профессиональным предметом, с совершенствованием профессиональных компетенций именно по русскому языку). Такой анализ необходимо провести на начало 2024-2025 учебного года (не позднее 1 октября).

4. На основе таблицы 2-6 можно сделать вывод об увеличении количества выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов на 7,98%, соответственно об уменьшении количества выпускников, набравших: от 81 до 99 баллов, на 6,24%, от 61 до 80 баллов на 1,83%. Увеличилось и количество выпускников, не преодолевших «порог» ЕГЭ по русскому языку, на 0,09%. Причины такого снижения, на наш взгляд, можно объяснить всё более усиливающимися тенденциями расслоения социального общества: в регионе, который является аграрным (доминируют сельские территории), безусловно, есть выпускники, стремящиеся получить максимально высокие баллы, чтобы поступить в высшие учебные заведения центра России (Москва. Санкт-Петербург), но в большинстве своем – это те, которым необходимо «просто сдать» на аттестат, то есть получить балл выше минимального. Кроме того, тенденция оттока «сильных» обучающихся после 9 класса для дальнейшего обучения по программам СПО (в крае более 26000 выпускников 9-х классов, и только около 10000 – выпускников 11-х классов) приводит к тому, что в 10-11

классах остаются далеко не лучшие ученики, а те, кто не попал в колледжи на бюджетные места из-за низких результатов, что закономерно влияет на результаты ЕГЭ.

5. С учётом типа ОО лучшие результаты стабильно показывают выпускники лицеев и гимназий: доля участников, получивших от 61 до 99 баллов, – 46,07%. Стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники гимназий, лицеев, СОШ г. Барнаула, что объективно отражает уровень подготовки выпускников данных образовательных учреждений, где обучение русскому языку осуществляется в основном на профильном уровне. На протяжении 3 лет в первой десятке ОО, показывающих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (таблица 2-11), МБОУ «Лицей № 124» г. Барнаула, МБОУ «Гимназия № 42» г. Барнаула, КГБОУ «АКПЛ», КГБОУ «БЛИАК» (краевые образовательные организации). Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуем к распространению на территории Алтайского края через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

6. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку по АТЕ (таблица 2-10) за последние 3 года среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, позволяет выделить АТЕ, демонстрирующие стабильные результаты: *Егорьевский, Змеиногорский, Ключевский, Солонешенский районы, г. Барнаул, краевые образовательные организации.*

7. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты года (доля участников, не достигших минимального балла – 10% и более), на протяжении трех лет (2022-2024) находится МБОУ «О(С)ОШ № 1» (г. Рубцовск).

В 2024 году низкие результаты (доля участников, не достигших минимального балла более 10%) продемонстрировали МБОУ "О(С)ОШ № 1" (г. Рубцовск), МБОУ "Кипринская СОШ" (Шелаболихинский район), МБОУ "СОШ № 37" (г. Барнаул), МКОУ "Поспелихинская СОШ № 2" (Поспелихинский район), МКОУ Ельцовская СОШ имени Героя Советского Союза Елесина М.В. (Ельцовский район), МБОУ СОШ 10 Кадетский корпус юных спасателей (г. Рубцовск).

Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения в данных ОО.

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. ниже 2023 и 2022 гг. Необходимо всесторонне разбираться в причинах такой ситуации, вероятно, они связаны как с общей демографической, так и с социальной, общественной, образовательной и культурной ситуацией в Алтайском крае в целом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Общие концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 г. предполагают выявление достижений метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также личностные результаты и универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Все основные характеристики экзаменационной работы в сравнении с 2023 г. сохранены.

Обозначим основные содержательные изменения, существенно повлиявшие на диагностику отдельных знаний, умений и навыков, формируемых в курсе русского языка, и обусловленные тем, что в логике системно-деятельностного подхода происходит смещение процесса оценки качества достигнутых результатов из области предметности и лингвистической рациональности в сферу языкового мышления, оценки наряду с предметными метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Изменения-2024	Содержательные аспекты
<i>В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.</i>	Данное изменение логично и закономерно, так как учитывает логику работы экзаменуемого с языковым материалом. Однотипность выбора (только «слитно» в варианте 2023 г.) сужала границы анализа всего массива языкового материала по ключевым орфограммам школьного курса русского языка. У экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов. Кроме того, такое изменение позволило снять количественные ограничения на включение в задания слов, выделенные заглавными буквами и состоящие ранее не более чем из 17 букв, что в свою очередь вновь расширяет диапазон используемого языкового материала.
<i>Изменена формулировка задания 27.</i>	В логике системно-деятельностного обучения и оценивании навыков смыслового чтения закономерно, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой ча-

стью пояснений к ним.

Однако следует констатировать **необоснованный, на наш взгляд, возврат к анализу смысловой связи между примерами-иллюстрациями с «называнием» этой связи**: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями» (в 2023 году этот параметр был закономерно исключен). Задача ученика состоит не в том, чтобы определить и формально обозначить (назвать) эту связь, а понять её роль в раскрытии замысла автора текста, что дает возможность прямо, целенаправленно и системно оказывать влияние и на методику обучения работы с текстом, когда главной целью преподавания русского языка становится развитие языковой личности ученика.

В большинстве работ смысловая связь обозначена (указана) формально, использованы клише, которые по сути не являются смысловой связью между примерами-иллюстрациями, а, скорее, обобщением, выводом по приведённым примерам, позволяющим выйти на авторскую позицию и выражение собственного отношения к этой позиции. При этом с грустью следует отметить, что это – результат влияния учителей, которые задают детям эти шаблоны...

Совершенно закономерно включение в критерий К4 при оценивании такого показателя, как обоснование собственного мнения с обязательным включением примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого. Представляется чрезвычайно важным в современной российской действительности, чтобы при обосновании собственного мнения весь социокультурный багаж выпускника, накопленный им жизненный, читательский и историко-культурный опыт в полной мере нашли отражение в экзаменационной работе. Это хорошая возможность продемонстрировать фоновые знания, культурный кругозор, способность к междисциплинарному мышлению, умение проводить сопоставительный анализ.

<p><i>В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.</i></p>	<p>Для уровня 11 класса вполне закономерный подход. При написании сочинения ученик вправе выбрать то слово, в написании которого он не сомневается.</p>
---	---

Таким образом, в экзаменационной работе 2024 г. в очередной раз усилены элементы проверки, связанные с формированием как языковой компетенции, так и метапредметных умений – когнитивных, регулятивных. Концептуальные подходы к построению экзаменационной модели соответствуют требованиям нормативных документов, традициям отечественного образования, современным тенденциям в области оценки результатов обучения. Структурно и содержательно КИМ ЕГЭ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых ФГОС компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) с учетом содержания федеральной образовательной программы среднего общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели. Для содержательного анализа используется один вариант КИМ по русскому языку из числа выполнявшихся в субъекте РФ – **Вариант 326** – с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Общее количество участников, выполнявших вариант 326, – 757 (8,03% от общего количества участников) с учетом отмененных по передаче двойки результатов.

В ходе содержательного анализа рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учётом их уровня сложности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2	Базовый	86,83	40	77,43	94,96	99,53
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3.3.1	Базовый	72,23	37,65	61,23	79,84	91,14
3	Функциональная стилистика. Культура речи 2.1–2.5	Повышенный	31,14	4,71	16,78	36,98	65,88
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке 3.2.3	Базовый	43,97	10,59	22,79	55,53	86,67
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление 3.3.3	Базовый	67,43	18,82	52,42	79,3	89,1
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 3.3.3	Базовый	82,32	29,41	73,75	89,38	95,53
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка 3.5.2–3.5.6	Базовый	51,55	8,24	30,36	65,62	87,92
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка 3.6.3–3.6.7	Базовый	57,92	4,71	28,36	81,1	98,27
9	Правописание гласных и согласных в корне 3.7.2	Базовый	59,43	9,41	39,41	74,12	90,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – и после приставок 3.7.3, 3.7.4	Базовый	49,47	10,59	31,48	59,31	86,35
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 3.7.5	Базовый	37,15	9,41	19,41	45,45	76,71
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 3.7.5, 3.7.8	Базовый	38,09	4,71	19,82	45,79	81,57
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i> 3.7.7	Базовый	54,49	5,88	33,47	68,07	92
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 3.7.9	Базовый	30,83	1,18	12,64	38,86	72,86
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи 3.7.6	Базовый	44,81	16,47	28,24	52,38	82,51
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 3.8.4, 3.8.7	Базовый	38,5	3,53	16,44	51,31	80,86
17	Знаки препинания при обособлении 3.8.5	Базовый	73,47	15,29	53,61	90,09	99,22
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями 3.8.6	Базовый	53,52	11,76	30,93	68,09	93,18
19	Знаки препинания в сложном предложении 3.8.7	Базовый	65,96	18,82	42,09	84,82	98,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 3.8.8	Базовый	45,88	5,88	23,94	57,9	90,35
21	Пунктуационный анализ предложения 3.8.1	Повышенный	45,79	5,88	27,25	56,32	82,75
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста 1.4	Базовый	78,16	21,18	67,63	86	96,24
23	Информативность текста. Виды информации в тексте 1.3	Базовый	53,61	12,94	40,24	61,53	80,16
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3.3.1	Базовый	69,62	20	51,03	85,05	93,73
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2	Базовый	68,15	11,76	48,63	83,36	96,55
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка 3.2.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4–3.3.6, 3.4.1, 3.5.1, 3.6.1, 3.6.2	Повышенный	68,61	10,98	48,63	84,3	97,28
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия 1.4, 1.5	Базовый	См. след. таблицу				

Задание	% выполнения задания с развернутым ответом в Алтайском крае
---------	---

	средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.
27.К1	98,69	41,18	98,42	99,92	100
27.К2	68,43	9,41	57,99	75,51	88,44
27.К3	91,86	14,12	86,58	97,47	99,53
27.К4	78,72	4,71	67,31	88,26	96,24
27.К5	73,39	16,47	63,15	80,84	91,61
27.К6	93,47	31,76	89,92	97,13	99,61
27.К7	63,84	3,14	45,23	77,52	93,67
27.К8	42,05	0,39	18,55	56,28	85,8
27.К9	62,09	7,06	48,05	71,56	87,61
27.К10	68,26	15,29	57,89	74,7	89,41
27.К11	98,62	44,71	98,65	99,38	100
27.К12	93,93	37,65	91,68	96,65	97,8

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ таблицы 2-13 позволяет выделить линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50):

№ 4 Нормы ударения в современном литературном русском языке – 43,97 (снижение уровня в сравнении с 2023 годом – 47,38%);

№ 10 Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок – 49,47% (повышение уровня выполнения в сравнении с 2023 г. – 43,75%);

№ 11 Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 37,15% (2023 г. – 44,69%);

№ 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 38,09% (2023 г. – 38,95%);

№ 14 Слитное, дефисное и отдельное написание разных частей речи – 30,83%. В 2023 году данное задание находилось в зоне выполнения выше 50%. Существенное снижение во многом обусловлено изменением формата задания – множественный выбор, расширением языкового материала, необходимостью проводить тщательный орфографический анализ;

№ 15 Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи – 44,81%. В 2023 году данное задание также находилось в зоне выполнения выше 50%. Существенное снижение во многом обусловлено изменением формата задания – множественный выбор, расширением языкового материала, необходимостью проводить тщательный орфографический анализ;

№ 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении – 38,5% (2023 г. – 48,88%, существенное снижение);

№ 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 45,88% (2023 г. – 27,87%, существенное увеличение).

Процент выполнения всех заданий повышенного уровня – выше 15:

№ 3 Функциональная стилистика. Культура речи – 31,14%;

№ 21 Пунктуационный анализ предложения – 45,79%

№ 26 Основные изобразительно-выразительные средства языка – 68,61%,

что свидетельствует о достаточно хорошей подготовке выпускников по данным разделам и темам современного русского языка.

Прочие результаты статистического анализа

Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с низкой сформированностью орфоэпических, орфографических и пунктуационных умений и навыков. В сравнении с 2023 годом из данного блока ушли задания, связанные с постановкой знаков препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами: № 18 – процент выполнения 53,52% (2023 г. – 45,62%) и с анализом текстового материала: № 23– процент выполнения 53,61% (2023 г. – 41,93%); № 25 – 68,15% (2023 г. – 41,2%). Во многом это обусловлено тем фактом, что в регионе системно и планомерно внедряются в обучение русскому языку технологии и методики, основанные на изучении языка с опорой на текст: не простое заучивание правил и терминов, а именно функциональная стилистика.

Кроме того, на повышение выполнения заданий, направленных на работу с текстовой информацией, с оценкой сформированности смыслового чтения влияет и смещение акцента на совершенствование не только и не столько предметных умений и навыков, полученных при изучении систематического курса русского языка с 5 по 9 классы, сколько метапредметных, то есть активизация работы по овладению набором метаспособов: освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы до-

стижения цели, оптимизирует ресурсы, проводит операции сравнения, анализа, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, работает с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.), выбирает способы действия при решении конкретно поставленной задачи; а также осуществляет контроль деятельности; анализ и корректировку собственной деятельности.

В 2024 году к линии заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 добавилось задание № 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи. Безусловно, основной причиной является изменение формулировки задания, множественный выбор и расширение языкового материала. Опыт работы показывает, что «новые» задания на этапе их введения всегда выполняются хуже.

Несмотря на то что все задания повышенного уровня (№№ 3, 21, 26) выполнены на удовлетворительном уровне (с процентом выполнения выше 15), следует отметить, что выполнение задания № 3 Функциональная стилистика. Культура речи выполнено всего лишь на 31,14% (с существенным снижением в сравнении с 2023 г. – 50,8%). При этом задание № 21 Пунктуационный анализ предложения, которое является одним из сложных пунктуационных заданий, выполнено с существенным повышением в 2024 г. на 45,79% (2023 г. – 28,93%).

На наш взгляд, на повышение уровня выполнения пунктуационных заданий повлиял тот факт, что в 2023-2024 уч. г. на проводимых для всего региона и по отдельным муниципалитетам в сентябре-октябре 2023 г. вебинарах по анализу типичных ошибок, допущенных в заданиях ЕГЭ, был сделан акцент на технологиях формирования метапредметных умений при работе с текстовым материалом в плане анализа структуры предложений с использованием знаково-символических средств, общих схем решения; выполнения логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 80% – усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности: смысловое чтение, умение видеть и прогнозировать логико-смысловые отношения в структуре текста – задание № 1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 86,83%; умение анализировать употребление слова в конкретном контексте, находить ошибку и исправлять ее – задание № 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология, Плеоназм (употребление слов в лексической сочетаемости) – 82,32%;

В качестве рекомендаций следует еще раз напомнить о систематическом характере подготовки к ГИА. На каждом уроке должна осуществляться работа по выработыванию навыков орфографической и пунктуационной зоркости. Урок как основная форма организации учебного процесса должен предоставлять возможности дифференци-

ровать содержание и степень помощи ученику; организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой; осуществлять самоуправление и взаимоуправление учебно-познавательной деятельностью; обучаться общению со своими товарищами и учителем; работать в своём темпе, распределять своё время; осуществлять рефлексию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия и др.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В содержательном анализе выполнения заданий КИМ приводятся статистические данные всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта 326, направленного в Алтайский край для анализа.

Для содержательного анализа целесообразнее рассматривать блоки заданий по основным разделам учебного предмета «Русский язык»:

Содержательные разделы	Число заданий	Номера заданий
<u>Информационно-смысловая переработка текста:</u> Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Функциональная стилистика. Культура речи. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Информативность текста. Виды информации в тексте.	5	1, 3, 22, 23, 25
Нормы ударения в современном литературном русском языке	1	4
<u>Основные лексические нормы современного русского литературного языка:</u> Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова. Паронимы и их употребление. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм.	4	2, 5, 6, 24
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	7	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	6	16, 17, 18, 19, 20, 21
Основные морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	2	7, 8

Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	1	26
Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	1	27
Итого	27	

**АНАЛИЗ БЛОКА «ИНФОРМАЦИОННО-СМЫСЛОВАЯ ПЕРЕРАБОТКА ТЕКСТА:
 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Функциональная стилистика.
 Культура речи. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Информативность текста.
 Виды информации в тексте**

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	86,83
3	Функциональная стилистика. Культура речи	31,14
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	78,16
23	Информативность текста. Виды информации	53,61
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	68,15

Работа с текстом актуальна в части формирования не только лингвистической и языковой компетенции, но и метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

В этом плане можно отметить:

1) недостаточную сформированность умений находить, распознавать и квалифицировать признаки, особенности, стилевые черты разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы (задание № 3);

2) достаточно хорошую сформированность умений определять функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Задания данного блока предполагают многоаспектный лингвосмысловой анализ текста, позволяющий решать задачи различных уровней языка и речи. Это, в свою очередь, требует максимально внимательного прочтения

текста и самого задания, поскольку связано с таким понятием, как содержание прочитанного текста. Заметим, что каждый текст – особенный, поэтому нельзя создать универсальный справочный материал. Однако в основном действия экзаменуемого зависят от конкретной формулировки задания: в зависимости от неё нужно будет или анализировать основное содержание, или изучать детали, или оценивать утверждения с точки зрения их соответствия / несоответствия содержанию текста, или интерпретировать смысл отдельного (отдельных) высказывания (высказываний). В любом случае ключевым понятием заданий данного блока является понятие «содержание текста», то есть сложная структура мыслей – главных, второстепенных, дополнительных. При этом любое содержание всегда облачено в особую лингвистическую форму и подчинено определённым целям:

- 1) содержит информацию о конкретных фактах, событиях, действиях, поступках героев;
- 2) передаёт читателю индивидуально-авторское понимание того, о чём идёт речь в тексте;
- 3) содержит скрытую информацию о чём-либо.

Так, в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» лирические отступления автора имеют своей целью привлечь внимание к какой-то проблеме. Но автор о ней повествует не открыто, а косвенно. Вспомним лирическое отступление о «толстых и тонких», о том, как Чичиков раздумывал, к кому ему примкнуть на балу. Конечно, он выбрал «толстых», то есть материально обеспеченных, имеющих высокое положение в обществе. Это и есть скрытый смысл лирического отступления – показать разницу в положении людей в обществе, оценку человека не по его нравственным качествам, а по социальному статусу. Таким образом, при выполнении заданий №№ 3, 22 наиболее частотны ошибки, которые продиктованы неумением находить в тексте не только содержательно-фактуальную информацию, но и содержательно-концептуальную (СКИ), которая, по словам И.Р. Гальперина, «в научных текстах всегда выражена достаточно ясно, в то время как в художественных (пожалуй, за исключением морально-дидактической поэзии) для декодирования СКИ требуется мыслительная работа».

Невысокий процент выполнения задания № 3 (31,14%) сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом именно на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников. Чтобы верно выполнить задание, необходимо внимательно и неторопливо читать текст и искать в нём подтверждения или опровержения заданных в ответе позиций, языковых черт, стилистических особенностей. И чем больше разнообразных вопросов будет предлагать для анализа учитель – тем успешнее будет выполнение задания, поскольку основная задача – научиться работать с содержанием текстового материала, со смысловыми отрезками.

При решении варианта 326 можно констатировать хороший уровень, процент выполнения задания № 3 соста-

вил 51,65%,

Пример задания:

Текст для работы

Эпиграфом к рассказу «Господин из Сан-Франциско» Иван Бунин взял строки из «Апокалипсиса»: «Горе тебе, Вавилон, город крепкий!» Таким образом, уже с эпиграфа, который позже был снят, начинал звучать сквозной мотив рассказа – мотив гибели, смерти. Он повторится и в названии гигантского корабля «Атлантида», <...> является в рассказе образом-символом современной цивилизации.

Основное событие рассказа – смерть господина из Сан-Франциско. С самого начала путешествия героя окружает масса деталей, напоминающих о смерти. Например, весьма любопытным героем рассказа является «наследный принц одного азиатского государства, путешествующий инкогнито». Описывая его, Бунин постоянно подчёркивает странную, как бы мёртвую внешность принца. Сухие руки, лакированная кожа, усы, как у мёртвого, маленький рост – всё это характерные признаки мумифицированного тела. Получается, что на борту «Атлантиды» в течение всего путешествия находится мертвец, а это, по суеверию моряков, считается плохим предзнаменованием.

Кстати, в 1912 году, за три года до появления рассказа Бунина, затонул гигантский пароход «Титаник», на борту которого везли мумию египетского фараона. По утверждению некоторых источников, пароход погиб именно из-за того, что в трюме везли мумию, погрузив её туда неаккуратно, не соблюдая обрядов.

(По А. Яблокову)

Задание:

3

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) Текст относится к официально-деловому стилю; цель текста – передать объективную информацию о рассказе Ивана Бунина «Господин из Сан-Франциско».
- 2) В первых двух предложениях второго (2) абзаца текста выдвигается тезис, а в последующих предложениях этого абзаца данный тезис доказывается.
- 3) Разговорный характер тексту придают такие приёмы, как анафора, парцелляция и инверсия.
- 4) В тексте А. Яблоков использовал вводные конструкции, которые помогают сделать высказывание логичным и последовательным.
- 5) Для большей убедительности автор обращается к такому приёму, как цитирование.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 245.

Чтобы правильно выполнить задание, необходимо актуализировать следующие знания:

- 1) Стиль текста, его жанр текста и композиция, тип речи, средства связи предложений в тексте.
- 2) Лексические морфологические и синтаксические особенности текста в зависимости от его принадлежности к определенному стилю речи.
- 3) Изобразительно-выразительные средства текста и их функция.

В Алтайском крае всё больше учителей включают в свои уроки в качестве дидактического языкового материала именно связные микро- и макротексты, созданные мастерами слова, поскольку именно в таких текстах заложены различные пути и способы языкового выражения позиции автора, типы аргументации, осваивая которые, ученики развивают способности «увидеть» в предложенном материале скрытые смыслы (аналитическая деятельность) и «перенести» это знание в собственную речевую практику (продуктивная деятельность).

Задание № 22 проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку исходного текста, предложенного для написания сочинения. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответ-

ствующие или не соответствующие информации из исходного текста (некоторые ответы являются дистрактами). При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами тестируемые. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в опорном тексте, применять различные мыслительные операции. С позиций актуализации содержательно-концептуальной информации эффективно применение следующего алгоритма при выполнении задания № 22:

1) *Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать ВЕРНЫЕ или ОШИБОЧНЫЕ утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения пометить знаком "+", а неверные "-". Это поможет Вам не запутаться, когда будете записывать ответы. Обращайте внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит». Представлено – это значит, что в предложенном фрагменте указанный функционально-смысловой тип речи представлен целиком, полностью. Содержит – это значит, что в предложенном фрагменте есть элементы указанного функционально-смыслового типа речи, но не во всех предложениях, не на всём участке текста.*

2) *Прочитайте текст ещё раз, проверяя достоверность каждого предложения из задания. Главная ошибка – это нежелание перепроверить каждое высказывание. Лучше найти участок текста, в котором есть мысль, связанная с предложением, чем потерять балл.*

4) *Проверьте фактические ошибки. Иногда в предложениях намеренно допускают незначительные, «незаметные» ошибки, связанные, например, с названием имён героев, времени и места события; могут быть изменены действия героев, последовательность их поступков, причинно-следственная связь. Обычно выпускники ищут очевидные ошибки, когда искажается содержание, но не обращают внимание на детали.*

5) *Запишите варианты правильных ответов в поле для ответа, ещё раз сверяясь с заданием. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь по данным статистического анализа многие экзаменуемые, сделав верно само задание, записывают в бланк ответов неправильный вариант: нужно отметить «ошибочные», а «по привычке» вносят в ответ «верные».*

При определении типов речи (задание № 23) учащиеся, как правило, не испытывают затруднений в их квалификации, однако ошибаются, когда необходимо сопоставить несколько предложений, найти смысловые связи между ними. Это еще раз свидетельствует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка. При этом сам формат задания не регламентирует способы решения поставленной задачи. Так, в процессе работы над заданием № 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, ана-

лизировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и проч. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи. Главная трудность при выполнении данного задания, на наш взгляд, связана с тем, что большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему.

Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны ещё и такие познавательные УУД (метапредметные умения), оказывающие влияние на выполнение задания, как:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

В сравнении с 2023 г. (41,2%) значительно улучшилось выполнение **задания № 25** – 68,15%, ориентированное на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

При решении варианта 326 можно констатировать хороший уровень, процент выполнения задания № 25 составил 60,48%. В школьных учебниках по русскому языку отражена теория «актуального членения» предложения (Г.А. Золотова, Г.Л. Солганик), которая выделяет «исходный пункт» или «ядро высказывания» (тема / рема; данное / новое). С этих позиций школьники хорошо справляются с нахождением средств связи предложений, развёртывающих часть структуры или какого-либо члена предыдущего предложения в последующем.

Пример задания:

25 Среди предложений 30–34 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

Фрагмент текста:

(30) *Этот праздник, пожалуй, не прошёл для меня бесследно, не остался только милым воспоминанием.*
(31) **Он** научил и кое-чему серьёзному, приоткрыв великое счастье волновать людей силой своей мысли, своей выдумки, всем, что именуется дорогим словом «талант». (32) *Талант, по-моему, ещё одно светило, озаряющее нашу жизнь.* (33) *Чем больше таких светил, тем жизнь ярче и праздничнее.* (34) *На небе моего детства вспыхнул талант Корнея Чуковского.*

Правильный ответ: 31 (необходимый элемент – личное местоимение, выделено в тексте отрывка).

Самая распространённая ошибка при выполнении задания № 25 варианта 326: выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения 31, ещё предложения 32. Причина ошибки, возможно, в неправильной классификации притяжательного местоимения «нашу».

Типичные затруднения при выполнении задания № 25:

1) когда в предложении, которое связано с предыдущим, средство связи находится не в начале предложения (такая позиция наиболее распространена и хорошо знакома ученикам), а «спрятано» внутри предложения;

2) когда в задании указано одно средство связи, а во фрагменте присутствуют предложения, в которых помимо указанного есть другие средства;

3) элементарное незнание теории или неразличение понятий: разряды местоимений / частиц, однокоренные слова / формы слов, контекстные синонимы / антонимы.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений все же остаётся недостаточно усвоенным, что, в свою очередь, проявляется при написании учеником сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Алгоритм выполнения задания № 25 может быть следующим:

1) *Внимательно прочитайте задание. Выделите элементы, которые обозначены как средства связи между предложениями (например, притяжательное местоимение, формы слова, сочинительный союз и т.д.). Вспомните теорию, определите, знаете ли Вы эти элементы, можете их квалифицировать в приведённом фрагменте.*

2) *Внимательно прочитайте фрагмент текста. Найдите во всём фрагменте указанные средства связи между предложениями. Проанализируйте предложения на предмет их связи.*

3) *Обращайте внимание на начало предложения, но имейте в виду, что слово-связка может находиться в любой части предложения.*

4) *Выберите то предложение, в котором присутствуют все средства связи, заявленные в задании. Запишите ответ в поле для ответов.*

Таким образом, анализ всех обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается. Именно поэтому в процессе обучения русскому языку в старших классах при работе с языковым материалом необходимо совершенствовать ещё и такие метапредметные умения, как:

базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации;

самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

В этом плане задания и упражнения на уроках русского языка в 10-11 классах должны так или иначе отражать следующие позиции:

1) оценка знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте; функциональных разновид-

ностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы;

2) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов;

3) владение умением анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы), различной жанровой принадлежности;

4) владение умением выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;

5) владение умением использовать разные виды чтения, приёмы информационно-смысловой переработки прочитанных текстов.

АНАЛИЗ БЛОКА «НОРМЫ УДАРЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЛИТЕРАТУРНОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	43,97

В 2023 году **задание № 4** было изменено: изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор вместо нахождения одного слова с неверным ударением), расширен предъявляемый языковой материал, обновлён Орфоэпический словарь.

Процент выполнения задания 4 в 2024 г. в сравнении с 2023 г. уменьшился с 47,38% до 45,79% (выполнение варианта 326 – 54,03%), что в свою очередь доказывает важность метапредметных умений в обучении. Изменение подходов к предъявлению задания и материала предполагает и изменение применяемых способов действия (метаспособов) при решении задания. А ученик, слабо владеющий такими метапредметными умениями, как овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях таких действий, как сравнение, классификация, квалификация явлений – не может «быстро перестроиться» и в результате не справляется с заданием.

Пример задания:

4

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) нАчавший
- 2) мозаИчный
- 3) дОверху
- 4) чЕрпать
- 5) закупОрив

Ответ: _____.

Правильный ответ: 234.

Основные правила произношения усваиваются большинством людей, говорящих на русском языке, с детства в процессе их речевой деятельности. Однако в жизни современного общества необычайно расширилась сфера воздействия живого, звучащего слова на человека, и это «звучащее» в повседневной жизни слово, безусловно, не всегда произносится верно – современные нормы русского литературного произношения и ударения нередко нарушаются. Исходя из этого, наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания 4 является выбор слова с неверным ударением под влиянием местного диалекта и (или) частотного употребления в естественной (разговорной) речи: *нАчавший* (около 7% экзаменуемых).

Работа по овладению и совершенствованию нормами культуры произношения не может быть эпизодической, она должна предполагать наличие системы упражнений по орфоэпии и акцентологии, основанной на развитии и совершенствовании речевого слуха обучающихся. А для этого пусть не на каждом уроке, но системно необходимо проводить орфоэпическую разминку, причём слова должны именно звучать, а не быть написанными на доске и предполагать расстановку ударения. Систему упражнений также важно строить не на решении однотипных (по типу ЕГЭ) заданий, а на предъявлении как минимум 4 групп упражнений в зависимости от назначения:

на готовом материале, например, разучивание слов с готовыми ударениями и распределение их на группы по какому-то признаку (ударение на первом слоге, на втором и т.п.);

на усложненном материале, например, расставить ударения и определить, по какому принципу сгруппированы слова; распределить слова на группы в зависимости от ударения;

в нестандартных ситуациях, например, составление предложений и текста, включающих слова, вызывающие трудности в произношении, составление тестов по теме;

на уровне творчества, например, подбор материалов для театра лингвистических миниатюр, лингвистическая сказка, кроссворд.

Работа по усвоению акцентологических норм может проводиться в игровой форме и приносить удовольствие от узнавания правильных вариантов. Проектные задания тоже могут оказывать практическую помощь в закреплении литературных вариантов и распространении культуры русской речи, преодолении препятствий агрессивной языковой среды.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	72,23
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	67,43
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	82,32
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	69,62

Все задания «лексического» блока выполнены более чем на 65%, что говорит о достаточно высоком уровне сформированности умений работать со словом и его значением в контексте.

Хорошее владение нормами русского литературного языка во многом влияет на будущее выпускника в его профессиональной деятельности, поскольку умение правильно строить свою речь – одно из наиболее актуальных умений человека в современном обществе. В данном блоке хуже всего выполнено **задание № 5**. Знание паронимов и верное их употребление в конкретной речевой ситуации в этом плане особенно важно. При решении задания № 5 в анализируемом открытом КИМ безошибочно указали правильный ответ 69,09% выпускников.

Часть контекстов у паронимов может совпадать, что не противоречит условиям задания 5 ЕГЭ по русскому языку – поиску неправильно употреблённого паронима и его замене. В качестве правильного ответа служит только такой пароним, который не является взаимозаменяемым по отношению к другому парониму в паронимической паре

(группе). Недостаточный словарный запас, отсутствие кругозора и системной работы по устранению речевых ошибок как в чужих текстах, так и в собственных – причины, которые вызывают затруднения при выполнении задания № 5.

Пример задания:

5

В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

ЦЕЛЬЙЙ год готовился научный эксперимент.

За долгие годы жизни в тайге у меня выработалось ЗВЕРИНОЕ чутьё: я нутром чувствовал опасность.

Изящное деревянное изделие покрыто ЛАКИРОВАННЫМ раствором.

В условиях ВЕЧНОЙ мерзлоты строительство жилых домов ведётся по специальным технологиям.

Константин – человек мягкий, тонкий, весьма ДИПЛОМАТИЧНЫЙ.

Ответ: _____.

Правильный ответ: лаковым <или> лакировочным.

Естественно, единичное обращение к паронимам при подготовке к итоговой аттестации не будет эффективным. Включение заданий, связанных с паронимией, в комплексное повторение морфологии, лексики, орфографии и пунктуации обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки паронимов и грамотному их употреблению в речи.

Предлагаемый алгоритм выполнения задания 5:

1. Внимательно прочитайте варианты ответов.
2. Подберите к каждому парониму его пару (или несколько слов). При выборе схожих по звучанию слов важно учитывать их смысловые различия, характер лексической сочетаемости, способы управления, функционально-стилевую окраску и употребление. Запишите эти пары.

3. Определите значение паронима. Выберите верный в данном контексте.

4. Не забудьте: в ответ необходимо вписать уже исправленный вариант паронима.

Употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения – содержания, в котором отображено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. На уроках русского языка в 10-11 классе необходимо целенаправленно следить за тем, чтобы, во-первых, лексическое значение слова было реализовано уместно и правильно, а во-вторых, чтобы слово было выразительным. Кроме того, следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатства значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
9	Правописание гласных и согласных в корне	59,43
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – и после приставок	49,47
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	37,15
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	38,09
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	54,49
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	30,83
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	44,81
27.К7	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	64,84

В течение 3-х лет наблюдается отрицательная динамика выполнения практически всех орфографических заданий, поэтому работа по формированию орфографической грамотности учащихся должна вестись на качественно ином уровне. В условиях решения теоретической орфографической задачи (задания №№ 9–15) налицо несформиро-

ванность таких орфографических действий, как:

ориентация в условиях орфографической нормы (правила) – опознание и выделение указанной орфограммы; определение способа решения орфографической задачи, выработка алгоритма решения и его реализация с последующей проверкой.

Навыки орфографической грамотности отрабатываются в течение всех школьных лет обучения, но основные – в основной школе, с 5 по 9 класс. Опросы среди учительства по проблемам подготовки к ЕГЭ, проводимые в регионе, показывают, что в старших классах школы при подготовке к ЕГЭ учителя больше внимания сосредотачивают на подготовке к написанию сочинения (к выполнению задания № 27), а этим видам заданий не уделяют должного внимания. Анализ орфографических фактов требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике. Важно научить ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, правильно определять части речи – без этих составляющих невозможно обучить орфографическим нормам. Важнейшим умением, позволяющим говорить о сформированности лингвистической компетенции, является умение выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний, регулярного орфографического комментирования, орфографической правки и др.

Рассмотрим задания, вызывающие у обучающихся сложности при их выполнении.

Задание № 10 проверяет знание нескольких орфограмм: правописание приставок разного типа, разделительных твердого и мягкого знаков, «и»/«ы» после приставок, а также правописание ряда словарных слов. В 2024 г. наблюдаем незначительную положительную динамику (+5,72% в сравнении с 2023 г.), но все еще недостаточный результат (средний процент выполнения – 49,47%).

Пример задания:

10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) пр..волье, пр..открыть (дверь), пр..чудливый
- 2) ни..ходящий, во..становление (промышленности), ра..париться
- 3) ант..научный, д..сфункция, арх..серьёзный
- 4) ад..ютант, об..ём, пред..январский
- 5) пре..сказание, на..строчный (символ), о..благодарить

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 1234 <или> любая другая последовательность этих цифр.

Типичные ошибки:

более 15% экзаменуемых не указали в качестве верного ответа ряд под цифрой 1 (Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-). Данная орфограмма традиционно считается сложной орфограммой. Обычно в соответствующем ряду, помимо слов, к которым необходимо применить правило, встречаются словарные слова, в которых «пре-»/«при-» не приставки, а часть корня (например, *привилегия, приоритет, примадонна, прецедент*), а также близкие по звучанию, но разные по значению пары слов типа *пребывать – прибывать* или *преемник – приемник* (когда надо обращать внимание на сопутствующие слова в скобках). Думается, что в предложенном ряду затруднение вызвало слово *причудливый*, которое не подчиняется правилу, его нужно запомнить;

более 25% экзаменуемых не указали в качестве верного ответа ряд под цифрой 4 (Употребление ь и ъ). Как правило, затруднение вызывает слово *адъютант*, в котором часть *ад-* по происхождению является приставкой (нем. Adjutant от лат. adjūtans, adjūtantis «помогающий»). Соответственное правило: После исторически выделяемых приставок на согласный перед буквами *е, ё, ю, я* пишется разделительный твердый знак.

Данные факты свидетельствуют о несформированности умения проводить орфографический анализ слова, неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

Можно предложить следующий алгоритм выполнения задания № 10, который основан на включении метапредметных умений в предметную область: использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие – и содержит все необходимые элементы действий (общая схема решения) при работе с орфо-

графической задачей:

1) Изучите ряды слов: квалифицируйте каждый ряд, обозначив орфографическое правило, с которым Вы будете работать.

2) Выделите в каждом ряду в словах корни и приставки. Это необходимо для того, чтобы избежать необоснованное присоединение к приставке части корня и (или) необоснованно выделить в качестве одной приставки сочетания приставок.

3) Вспомните правила и примените их. Вставляйте пропущенные буквы только после того, как проанализируете и проверите правильность применения правила. Не забудьте вспомнить исключения и сложности, связанные с написанием приставок.

4) Запишите полученный ответ в поле для ответов в контрольно-измерительном материале. Не забудьте перенести его в бланк ответов № 1.

Задание № 11 предполагает проверку сформированности умения правильно определять и писать гласные и согласные в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий). В сравнении с 2023 г. наблюдаем существенное снижение выполнения задания с 44,69% до 37,15%.

Пример задания:

11 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) снов..., издавн..
- 2) магни.. вый, нищ.. та
- 3) завед.. вать (отделением), проигр.. вать (схватку)
- 4) боч.. нок, камыш.. вый
- 5) милост.. вый, бел.. зна

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 1245 <или> любая другая последовательность этих цифр.

Анализ веера ответов показывает, что разброс ошибок самый разнообразный. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и чётко представлять

себе структуру данного слова. А для этого важно применить метапредметное умение по использованию знаково-символических средств – выделить суффиксы – и только после этого обращаться к правилам правописания. Для более успешного выполнения задания рекомендуется подробно изучить перечень правил, применение которых требует указанное задание, а именно правописание следующих суффиксов/суффиксальных образований:

ЕК / ИК (ЧИК, НИК) – замочек, ключик;

ЧИК / ЩИК – вкладчик, барабаничик;

ЕЦ / ИЦ – красавец, красавица, платьице, пальтецо;

ИН-К / ЕНК – жемчужинка, песенка;

ИЧ-К / ЕЧК – пуговичка, ложечка;

ИНСТВ / ЕНСТВ – меньшинство, первенство;

ИН – тишина;

ИЗН – белизна,

ЕСТВ – празднество;

ЕР – дизайнер;

ОТ / ЕТ – работа, маета;

ОСТЬ / ЕСТЬ – гордость, горесть;

ОВИН / ЕВИН – котловина, сердцевина;

НИЧ + ЕСТВ – наставничество;

К / СК – резкий, киргизский;

ЯН / ЕН(ЕНН) / ИН – масляная (краска), масляный (блин), достоин;

ИНСК / ЕНСК – ялтинский – грозненский;

ЕЧ / АЧ – лягушечий – лягушачий;

ИВ / ЕВ (в именах прилагательных) – строевой, милостивый;

ЧИВ, ЛИВ (в именах прилагательных) – задумчивый, заботливый;

ИСТ – глинистый;

ЧАТ – узорчатый;

Е, И, А, Я (в глаголах) – ненавидеть, таЯли, обессилеть (самому), обессилить (врага);

ОВА(ЕВА) / БИВА(ИВА)-ВА (в глаголах) – рисовать, раздумывать, преодолевать, оборудование;

А / О (на конце наречий) – издавна, влево, дословно;

О / Ё / Е (после шипящих) – речонка, ситцевый, лишён, дирижёр;

Ы / И (после шипящих и Ц) – сестрицын, акция.

Как показывает статистика, самой сложной для участников экзамена (на протяжении более чем трёх лет показатель выполнения не превышает 50%) остается орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – **Задание № 12** (зависимость написания от спряжения глагола, гласные в суффиксах причастий перед -ВШ- и -НН-).

Наиболее частотной причиной ошибок при выполнении этого задания является неумение восстановить неопределённую форму глагола. Поэтому при подготовке к экзамену важно уделять особое внимание тренировке трансформирования инфинитива в личные формы глагола и наоборот, определения времени данной для орфографического анализа глагольной формы и только после применять алгоритмизированное правило.

Пример задания:

12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) вылеч..шься, невид..мый
- 2) вѣсто..вший (в бою), приемл..мый
- 3) (ветры) гон..т, (соловьи) засвищ..т
- 4) увенч..нный, (люди) слыш..т
- 5) обид..шься, завис..вший

Ответ: _____.

Правильный вариант ответа: 14 <или>41.

В сравнении с 2023 г. процент выполнения задания незначительно снизился с 38,95% до 38,09%.

Типичные ошибки:

более 35% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали еще ряд № 5, в котором представлены глаголы-исключения при определении спряжения;

в качестве правильного ответа более 8% экзаменуемых указали ряд № 3, в котором также есть глагол-исключение *знать*.

Методика отработки навыков выполнения этого задания хорошо представлена в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, размещенном в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), а также в пособиях по подготовке к ЕГЭ по русскому языку издательства «Интеллект-Центр», а также на сайтах в Интернете, например, www.rustutors.ru (РУСТЬЮТОРС).

- 1) *Внимательно читаем задание и варианты предложенных ответов.*
- 2) *Обязательно определяем время представленных слов (причастий и глаголов), т.к. от времени будет зависеть выбор того или иного правила.*
- 3) *Для слов настоящего и будущего времени подбирает инфинитивы, от которых слова образованы (не забываем, что вид должен быть один и тот же у причастия и у глагола).*
- 4) *Определяем спряжение глагола. В зависимости от спряжения ставим в окончание и суффиксы буквы У, Ю, Е (для глаголов I спряжения) и А, Я, И, если образовано от глагола II спряжения (НЕ ЗАБЫВАЕМ ПРО ГЛАГОЛЫ-ИСКЛЮЧЕНИЯ!).*
- 5) *Если слово в прошедшем времени, то сохраняем глагольный суффикс (суффикс инфинитива).*
- 6) *Запоминает слова на –ЯТЬ в инфинитиве: таять, реять, веять, сеять, чують, лаять, каяться, надеяться.*
- 7) *Особое внимание уделяем словам выздороветь, опостылеть, которые изменяются по I спряжению; глаголы хотеть, бежать разноспрягаемые.*
- 8) *Вспоминаем слова, написание которых труднообъяснимо: приемлЕМый, незыблЕМый, неотъемлЕМый, движИМый, мучИМый, мучАЩий, брезжУЩий, всеобъемлЮЩий.*

В 2024 г. существенно снизился процент выполнения **задания № 14**, что обусловлено, прежде всего, изменением его формулировки, переходом на множественный выбор ответа и расширением языкового материала: 2023 г. – 50,55%, 2024 г. – 30,83%.

Пример задания варианта 326 (процент выполнения – 31,57%:

14

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Отец (В)ТЕЧЕНИЕ часа говорил со мной (НА)СЧЁТ поездки в деревню.
- 2) (В)ВИДУ обстоятельств встречу пришлось перенести (НА)УТРО.
- 3) Дорожка, по обе стороны которой высились (ВЕЧНО)ЗЕЛЁНЫЕ сосны, уходила (В)ДАЛЬ.
- 4) ЧТО(БЫ) он ни предлагал, его слушали так, (КАК)БУДТО то, что он предлагал, давно известно.
- 5) Брат приехал (В)НАЧАЛЕ марта, чтобы (В)ТЕЧЕНИЕ весны закончить отделку дома.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 45 <или> 54.

Анализ веера ответов показывает, что разброс ошибок самый разнообразный. Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий, правописание которых труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях экзаменуемые сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: *вначале – в начале марта* (это материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи, в частности производные предлоги и наречия.

Чтобы выполнить данное задание, необходимо знать следующие правила: правописание предлогов, союз, частиц; правописание наречий; правописание сложных существительных и прилагательных; правописание ПОЛ/ПОЛУ с существительными и прилагательными. Следует быть особенно внимательными при определении части речи выделенного слова, так как выбор слитного или раздельного написания зависит именно от того, какой частью речи является выделенное слово. Начинать надо всегда с определения части речи!

Традиционно правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи считается одной из самых сложных тем орфографии, поскольку весь орфографический материал по данному правилу, во-первых, рассредоточен по всему курсу русского языка (5-7 классы), во-вторых, для правильного выполнения задания необходимо в первую оче-

редь владеть знаниями о частях речи: от правильной квалификации слова (прилагательное или причастие) будет зависеть и выбор Н или НН. В 2024 г. выполнение **задания № 15** снизилось с 59,26% до 44,81%.

Пример задания:

15 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется **НН**.

Пострадавшее от пожара 1812 года здание университета было восстановле(1)о и частично перестроено(2) архитектором Доменико Жилярди, сохранившим еди(3)ый композицио(4)ый замысел архитектора М.Ф. Казакова.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 4.

Наиболее типичная ошибка – неразличение прилагательных и причастий (особенно употреблённых в краткой форме) и, как следствие, применение «не того» правила: более 30% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали еще цифры 1 и 2.

Успешность формирования орфографических умений школьников зависит не столько от знания орфографического правила, сколько от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Следовательно, при повторении темы «Одна и две Н в суффиксах различных частей речи» в 10-11 классах необходимо акцентировать внимание на жёсткой последовательности действий при выполнении задания, на применении своеобразного алгоритма действий учащегося:

- 1) *определить часть речи указанного слова, при этом важно видеть условия минимального контекста;*
- 2) *обратить особое внимание на прилагательные / причастия. Причастия всегда образуются от глаголов, поэтому очень важно определить, есть ли в анализируемом слове признаки действия (глагола);*
- 2) *вспомнить орфографическое правило, относящееся к данной части речи, и актуализировать теоретические сведения;*
- 3) *соотнести подпункты правила с предложенными в задании словами.*

В целом невысокие результаты выполнения орфографических заданий обусловлены недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила. Условиями успешного решения орфографических задач являются: владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области фонетики, графики, словообразования, грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций. При этом важным условием формирования орфографических навыков является вариативность дидактического материала, подобранного с учетом типичных затруднений обучающихся в применении орфографических правил.

Для успешного решения орфографической задачи немаловажными являются и метапредметные умения – умения выполнять логические операции сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие. Школьник должен пройти логический путь последовательных операций:

- 1) увидеть орфограмму в слове (в заданиях ЕГЭ этот этап уже пройден, экзаменуемому даётся чёткая установка на «пропуск буквы»);
- 2) определить вид и тип орфограммы, вспомнить правило;
- 3) определить способ решения задачи (применения определённого правила) в зависимости от типа (вида) орфограммы;
- 4) определить «шаги», ступени решения и их последовательность, т.е. составить алгоритм решения конкретной орфографической задачи;
- 5) решить задачу, т.е. выполнить последовательные действия по алгоритму;
- б) записать слова в соответствии с решением задачи и осуществить самопроверку.

При этом важным условием формирования орфографических навыков является вариативность дидактического материала, подобранного с учётом типичных затруднений учащихся в применении орфографических правил.

Уровень грамотности, выявленный в рамках заданий экзаменационной работы с кратким ответом, отчасти коррелирует с уровнем грамотности, показанным выпускниками в развернутых ответах (критерий К7). Однако практическая грамотность оказывается все-таки чуть лучше, что объясняется предоставленной экзаменуемым возможностью свободно подбирать слова из имеющегося у них словарного запаса. И хотя на экзамене не разрешено

пользоваться орфографическими словарями, большая часть выпускников умело использует возможность выбора орфографических средств. Это в конечном счете и обеспечило в 2024 г. в среднем 63,84% качества по критерию соблюдения орфографических норм.

Задание 27.К7	% выполнения критерия			
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2022 год	9,07	13,69	37,07	39,09
2023 год	15,18	17,31	34,88	32,37
2024 год	12,88	15,71	37,07	33,89

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в 2024 г. процент «безграмотных» работ (оцененных 0 и 1 баллом) незначительно снизился, соответственно увеличился процент работ, в которых выпускники не допускают вовсе или допускают 1-2 орфографических ошибки.

В процессе анализа результатов выполнения задания части 2 экзаменационной работы выявились следующие слабо усвоенные орфографические темы:

безударные гласные в корне;

чередующиеся гласные в корне;

написание Н и НН в прилагательных и причастиях;

слитное и раздельное написание частицы НЕ со всеми частями речи;

правописание личных окончаний глагола.

Ни для кого не секрет, что в сочинениях выпускников средней школы можно встретить орфографические ошибки, за которые могло бы быть стыдно даже ученику 3 класса: *говарят, голодают, объединил, предовать, осозновал* – безударные гласные в корне легко проверить; *умерать с голоду, предполагает, заберать, быть внимательнее, не воспринимать себя всерьез* – чередующиеся гласные в корнях; *потриотизм, фантазерка, продеманстрировал, облода, в качестве, освальт* – словарные слова.

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи. Как показывает практика, в старших классах сегодня в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, что приводит к своеобразному «отвыканию» контролировать написан-

ное в творческих работах с позиции орфографической грамотности. Соответственно, на уроках русского языка в старших классах необходимо увеличить объём таких упражнений, позволяющих «оттачивать» умения применять теоретические знания орфографии на практике.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ПУНКТУАЦИОННЫЕ НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	38,5
17	Знаки препинания при обособлении	73,47
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	53,52
19	Знаки препинания в сложном предложении	65,96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	45,88
21	Пунктуационный анализ предложения	45,79
27.К 7	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	42,05

Данные таблицы свидетельствуют о низком уровне сформированности пунктуационных умений у выпускников 2024 г.

Минимальные затруднения школьники испытывают при выполнении **заданий №№ 17, 19**. Эти достаточно высокие результаты обусловлены, на наш взгляд, тем, что в данных заданиях в качестве языкового материала представлены простые осложненные предложения и сложноподчинённые предложения с небольшим количеством подчинительных частей.

Задание № 16 в 2024 году выполнено гораздо хуже. Процент выполнения задания в 2023 г. – 48,88%, в 2024 г. – 38,5%. При выполнении заданий 16 важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические познания. А это не что иное, как

сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий: способность соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Кроме того, в задании 16 совмещены пунктуационные правила простого и сложносочинённого предложения: однородные члены предложения и знаки препинания при них; сложносочинённые предложения и знаки препинания в них.

Данный факт является основополагающим в обосновании трудности выполнения задания, поскольку экзаменуемому необходимо проанализировать языковой материал, актуализировать несколько правил расстановки знаков препинания, квалифицировать правило и применить его. При этом в каждом структурном отрезке – простое или сложносочинённое предложение – может быть «задействовано» несколько пунктов правила.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. В этой связи при выполнении задания наиболее типичными являются ошибки, связанные с неумением определить структуру предложения (простое /сложное), а также определить, что именно связывают повторяющиеся союзы.

Пример задания:

16 Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Во время экскурсии на острове бакланов уже не было зато чаек и уток не счесть.
- 2) По глубине воплощения жизненной правды силе художественных обобщений произведения Н.В. Гоголя принадлежат к числу наиболее значительных творений не только русского но и мирового искусства.
- 3) Обыкновенно раньше всех просыпался гусь Иван Иванович и тотчас же подходил к Тётке или к коту выгибал шею и начинал говорить о чём-то горячо и убедительно.
- 4) Опекунские советы имели право брать в залог дома ценности земли с крестьянами и отдельно крепостных крестьян.
- 5) Посередине странной грубо сколоченной деревяшки висели большой и маленький колокола и игрушечный пистолет.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 135 <или> любая последовательность этих цифр.

Затруднения в расстановке знаков препинания при однородных членах предложения возникают в том случае, если неверно выполнен синтаксический анализ предложения: неправильно поставлен вопрос к членам предложения, или союз был воспринят как безоговорочный сигнал к постановке пунктуационного знака. Например, встречающийся два раза союз И выпускники принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая.

Более 15% экзаменуемых в качестве правильного ответа указывают ряд 2, в котором, помимо двойного союза *не только..., но и ...* содержатся однородные дополнения. Рекомендуемый алгоритм выполнения задания:

1) *В каждом предложении необходимо выделить грамматическую основу. Заметим, что при выполнении заданий на пунктуацию главные члены предложения надо находить всегда. Зачем? Да затем, что абсолютно всё в пунктуации начинается от главных членов. Начнете с них – не ошибетесь никогда!*

2) *Если центр – грамматическая основа – один, это простое предложение. Задаем вопросы ко ВСЕМ членам предложения, находим однородные члены (один и тот же вопрос от одного и того же члена), смотрим на их количество (должно быть два, чтобы была одна запятая) и опознаем союзы (соединительный, противительный, разделительный, двойной, повторяющийся). Анализируем, как связаны однородные члены в составе простого предложения.*

3) *Если грамматических основ две и более, проверяем, сочинительным союзом ли соединены части. Если да – проверяем наличие общего второстепенного члена, и при его отсутствии смело ставим запятую (или запятые, смотря сколько частей в предложении).*

Задание № 20 является наиболее трудным из всех заданий, связанных с пунктуацией, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных. Ошибки при выполнении задания чаще всего обусловлены тем фактом, что экзаменуемый не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с расстановкой знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью. Самая распространённая ошибка – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, т.е. выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот. Успешность выполнения задания зависит от умения правильно определять границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями.

В сравнении с 2023 годом задание выполнено гораздо лучше: наблюдаем значительное повышение среднего процента выполнения с 27,87% до 45,88%. Процент выполнения данного задания по варианту 326 – 72,76%.

Пример задания:

20 Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Кирила Петрович осердился и вторично послал того же слугу сказать Андрею Гавриловичу (1) что (2) если он тотчас же не придет ночевать в Покровское (3) то он с ним навеки рассорится (4) и не подаст более ему руки.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 13<или> 31.

Типичная ошибка: практически более 30% экзаменуемых при решении этого задания по варианту 326 указали ещё цифру 2, поставив запятую на стыке двух союзов *что если*, видимо, не проанализировав структуру предложения.

В помощь при решении задания 20 предлагаем следующий алгоритм действий:

1) *Выделите ВСЕ грамматические основы в предложенном отрывке. Помните, что их обязательно несколько, поскольку формат задания предполагает работу со сложным предложением с разными видами связи.*

2) *Обозначьте границы частей в составе предложения. Удобнее всего это делать с помощью такого графического символа: /.*

3) *Если в предложении есть сочинительные союзы, обязательно посмотрите, что они соединяют – однородные члены или предложения, части предложений в составе сложного и т.п. Рекомендуем эти союзы выделять «кружком» и рисовать «стрелки», показывающие элементы соединения.*

4) *Будьте внимательны: знаки препинания (запятые) в данном задании расставляются только на стыке частей сложного предложения.*

5) *Особое внимание следует уделить той части предложения, в которой стоят подряд два союза, например, и когда; но если; что когда... Правило постановки между ними запятой простое, но требует проявления зоркости: берём придаточную на стыке и переставляем её в другое место или в конец предложения. Если можно переставить, ставим запятую на стыке двух союзов, нельзя переставить – не ставим.*

6) *Внимательно перенесите расставленные знаки препинания (в нашем случае это только те цифры, где мы*

поставили /).

В 2024 г. существенно повысился процент выполнения **Задание № 21**, которое ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста: в связном тексте необходимо найти все предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, и записать номера этих ответов: 2023 г. – 28,93%, 2024 г. – 45,79%. Процент выполнения данного задания по варианту 326 ниже среднего – 40,82%, что, на наш взгляд, может объясняться тем фактом, что в задании необходимо проанализировать постановку запятых. Опыт работы с учащимися старших классов показывает, что экзаменуемые гораздо успешнее выполняют данное задание, если в нём актуализирована постановка тире или двусточия (в силу «вспоминания» и применения меньшего количества правил при анализе предложений).

Пример задания:

21 Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Дымковская игрушка – самый известный глиняный промысел России. (2) Она отличается предельно ясной пластической формой, обобщённостью силуэта и яркой орнаментальной росписью по белому фону. (3) В давние времена мастера Дымковской слободы под Вяткой лепили из глины игрушки: барынь под зонтиком, румяных кавалеров, коней, медведей, оленей, уточек и петухов. (4) Почти все эти поделки – свистульки, празднично расписанные по белой глине разнообразными узорами. (5) Игрушки эти очень простые. (6) В фигурке барыни выделяется голова в кокошнике да юбка-колокол с передником. (7) Животные: корова, баран, козёл – очень похожи между собой, а отличаются друг от друга только формой рогов. (8) Роспись дымковской игрушки нарядна и декоративна: на белом фоне заметно выделяются малиновый, синий, зелёный, жёлтый и оранжевый цвета.

Правильный ответ: 2378 <или> любая другая последовательность этих цифр. Сложные бессоюзные предложения.

Типичная ошибка при выполнении задания: более 30% экзаменуемых при ответе не указали цифру 2, при этом правильно определив все остальные.

В предложенном тексте необходимо осуществить определённую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые):

- 1) выделить эти предложения – №№ 2, 3, 4, 7, 8, запятая отсутствует в предложениях №№ 1, 5, 6 (в соответствии с заданием нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания);
- 2) проанализировать структуру предложения, выделив обособленные члены, определив границы предложений в составе сложного, установить вид сложного предложения;
- 3) классифицировать постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначить структурные элементы, выделенные запятыми;
- 4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые) расставлена(-ы) в соответствии с одинаковым правилом пунктуации.

Довольно часто обучающиеся, выполняя задание № 21, не фиксируют правила пунктуации, которые есть в конкретном предложении, или же пытаются записать их где-то на полях, внутри предложений и т.п., что приводит к ошибкам при выборе ответа (путают предложения, записывают вместо номера одного предложения другой номер). В этом плане хорошим подспорьем может послужить таблица, которую можно начертить рядом с текстом и заполнять по ходу анализа предложений. Причем совсем не обязательно формулировать правило целиком, можно просто обозначать ключевые слова. Ниже приведён пример такой таблицы для задания 21 варианта 326.

Номер предложения	Пунктуационное правило – ЗАПЯТЫЕ (в каждой таблице важно указать, какой знак препинания анализируется)
1	-
2	Однородные члены
3	Однородные члены
4	Причастный оборот
5	-
6	-
7	Однородные члены
8	Однородные члены

Безусловно, проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы, что не всегда в полной мере сформировано у среднестатистического ученика. Существенное влияние оказывает и несформированность таких метапредметных умений, как:

базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

базовые исследовательские действия: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение, является показателем уровня речевого развития человека, так как умение пишущим расставлять знаки препинания в своих и «чужих» текстах свидетельствует об осознанности их порождения. К наиболее частотным ошибкам при написании собственного сочинения можно отнести необоснованную постановку запятой, отсутствие запятых при деепричастном обороте, неверное пунктуационное оформление при цитировании, неправильную расстановку знаков препинания в сложных синтаксических конструкциях.

Таким образом, мы видим, что экзаменуемые испытывают трудности не только при постановке знаков препинания в предложенных им для анализа синтаксических конструкциях, но и при создании собственного текста (результаты выполнения тестовых заданий 16-21 по пунктуации коррелируются с результатами выполнения задания 27К8).

Подтверждением вышесказанному является и низкий уровень грамотности выпускников в письменных работах. (**Задание № 27) – Критерий К8.** Причём, в сравнении с 2023 г. уровень пунктуационной грамотности снизился.

Год	Задание	% выполнения критерия			
		0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2023	27. К8	32,08	22,06	28,41	17,13
2024	27. К8	34,27	21,07	27,59	16,63

Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ГРАММАТИЧЕСКИЕ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ И СИНТАКСИЧЕСКИЕ) НОРМЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания в 2023 г.	% выполнения задания в 2024 г.
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	63,91	51,55
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Средний балл – 61,98 3 балла – 32,27 2 балла – 32,34 1 балл – 24,44 0 баллов – 7,9 не приступал – 3,05	Средний балл – 57,92 2 балла – 44,99 1 балл – 25,86 0 баллов – 25,7 не приступал – 3,46

В сравнении с 2023 годом наблюдается существенное снижение уровня выполнения задания № 7 с 63,91% до 51,55%, посвященное нормам образования форм слов, относящихся к разным частям речи:

- 1) Формы существительных И.п. множественного числа и Р.п. множественного числа, а также род некоторых существительных.
- 2) Степени сравнения прилагательных и наречий (сравнительная и превосходная степень).
- 3) Склонение всех разрядов числительных (сложных, составных, дробных, собирательных, порядковых).
- 4) Склонение местоимений.
- 5) Формы глаголов (повелительное наклонение, форма будущего времени, прошедшего времени и настоящего времени), причастий и деепричастий.

Пример задания:

7 В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.
 на ширине ПЛЕЧ

Правильный ответ: *восьмисотый*.

Типичные ошибки:

более 10% экзаменуемых правильно указали слово, в котором допущена ошибка, однако записали ответ неверно, что свидетельствует о том, что ученик «чувствует» ошибку, но не владеет правилом, которым регулируется то или иное написание. Варианты самые различные: *восемисотый, восемсотый, восемьсот, восемьсотый, восемьюсотый, восмисотый, восьмедесятый, восьмесотый...*;

около 14% экзаменуемых исправляли сочетание *нелепейший наряд: наилепейший, очень нелепый, самый нелепый*.

В 2024 году в **задании № 8** части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 3 до 2). Результаты выполнения заданий в целом удовлетворительные, хотя можно констатировать снижение в сравнении с 2023 г. с 61,98% до 57,92%. Проверяемое в задании № 8 умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Во многом снижение уровня выполнения задания № 8 обусловлено процессами, происходящими в современной речевой среде: ошибочные грамматические формы, широко распространённые в речи, часто воспринимаются

носителями языка как верные и, наоборот, правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные.

Пример задания:

8	Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.	
	ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А)	нарушение связи между подлежащим и сказуемым	1) Автор статьи исследует и рассуждает о причинах неудачного выступления гимнастов на чемпионате города.
Б)	ошибка в построении предложения с однородными членами	2) Сочи очень гостеприимны: сюда приезжают на отдых жители всех регионов России.
В)	неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	3) Вследствие снежных заносов было прервано движение автотранспорта.
Г)	нарушение в построении предложения с причастным оборотом	4) Расположенный рынок в центре города нуждался в реконструкции.
Д)	неправильное построение предложения с косвенной речью	5) Оказавшись в доме друга, мне понравился дизайн холла, выполненный в современном стиле.
		6) Все, кто изучал историю России, знают о подвиге князя Дмитрия Пожарского и нижегородского старосты Кузьмы Минина.
		7) Неоднозначность работ Сальвадора Дали будоражила воображение зрителей, привыкших к миру спокойных пейзажей и портретов.
		8) А.П. Чехов вспоминал, что «мои сёстры знали не только французский, но и немецкий и английский языки».
		9) Учёные, тщательно исследовав обломки метеорита, рассказали, что они содержат редкоземельные элементы.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Правильный ответ: 21548.

Типичные ошибки:

неверная квалификация предложения с нарушением в построении предложения с деепричастным и оборотом: указывают предложения под номерами 3, 6, 7, 9;

неверная квалификация предложения с нарушением в построении предложения с причастным и оборотом: указывают предложения под номерами 6, 5, 7, 9;

неправильное построение предложения с косвенной речью; так в качестве предложения с ошибкой в косвенной речи учащиеся указывают предложение 9.

Данные ошибки свидетельствуют о несформированности следующих умений, в том числе метапредметных:

1) базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

2) базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

3) самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

4) самоконтроль: владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Для правильного выполнения задания № 8 во многом помогает актуализация (выделение, подчеркивание) слов-маркеров, поскольку информация сгруппирована по названиям ошибок, важно научиться видеть эти слова-маркеры (*подлежащее и сказуемое, несогласованное приложение, деепричастный / причастный оборот, однородные члены и т.д.*) и выделять их.

Грамматическая правильность речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (**Критерий К9**, Часть 2, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) в сравнении с 2023 годом заметно возросла с 43,3% до 62,09%.

Задание 27. К9	% выполнения задания
----------------	----------------------

	Не приступали к заданию	0 баллов	1 балл	2 балла
2023 год	0,33	8,74	47,63	43,3
2024 год	0,44	11,46	52,01	36,09

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников традиционными частотными грамматическими ошибками являются: неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами; ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д.

На наш взгляд, нарушение грамматических норм в условиях создания речевого высказывания (критерий К9) обусловлено как особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, так и резким падением уровня культуры речи выпускников.

АНАЛИЗ БЛОКА «ОСНОВНЫЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА РУССКОГО ЯЗЫКА»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания в 2023 г.	% выполнения задания в 2024 г.
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Средний балл – 73,79 3 балла – 51,25 2 балла – 25,45 1 балл – 16,66 0 баллов – 3,16 не приступал – 3,46	Средний балл – 68,61 3 балла – 50,67 2 балла – 20,47 1 балл – 12,86 0 баллов – 11,81 не приступал – 4,18

В **задании № 26** проверяется умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Количество участников, получивших в 2024 году максимально возможный балл за задание, – 50,67% (в 2023 году – 51,25%). В целом можно отметить общее

снижение выполнения, при этом увеличилось количество экзаменуемых, которые вообще не приступали к выполнению задания. Тем не менее результаты свидетельствуют о том, что выпускники в целом усвоили вопросы речеведения и способны анализировать изобразительно-выразительный план текста.

Пример задания:

26

«Рассказ М.И. Алигер пронизан восхищением личностью К.И. Чуковского и его творчеством. Троп – (А)_____ («на небе моего детства вспыхнул талант» в предложении 34) – подчёркивает особое эмоциональное отношение автора к произведениям поэта, а синтаксическое средство – (Б)_____ (предложения 28, 30, 32) – позволяет подвести читателя к выводу о роли К.И. Чуковского в жизни рассказчицы. Благодаря такому лексическому средству, как (В)_____ («приплетаюсь», «шлёпаюсь» в предложении 18), и такому синтаксическому средству, как (Г)_____ (в предложениях 15, 24), М.И. Алигер передаёт детские переживания».

Список терминов:

- 1) ряды однородных членов предложения
- 2) вводные слова и конструкции
- 3) метафора
- 4) разговорная лексика
- 5) сравнение
- 6) риторическое обращение
- 7) многосоюзие
- 8) фразеологизм
- 9) метонимия

Ответ:

А	Б	В	Г

Правильный ответ: 3241.

Два балла получили те учащиеся, которые квалифицировали неверно только 1 изобразительно-выразительное средство языка. Большинство из них допустили ошибку при определении таких синтаксических средств, как ряды однородных членов и / или вводные слова и конструкции.

Трудность выполнения задания № 26 во многом объясняется еще и тем, что нужно, прежде всего, иметь полное представление об основных языковых средствах художественной изобразительности, знать перечень таких средств, понимать особенности каждого из них, знать термины, с помощью которых называются эти средства, осознавать отличия между ними. В этом плане важно устранить противоречия между растущим объёмом информации, который должен усвоить ученик в процессе обучения, и постоянно возрастающими требованиями к качеству его знаний, умений и навыков, к уровню его компетентности, в том числе в языковой сфере.

В 10-11 классе, когда изучены все средства выразительности современного русского литературного языка, особое внимание необходимо уделять точному содержанию каждого термина, его употреблению в определённом контексте, его роли в данном контексте, формировать умение различать средства выразительности, вычленять их в тексте. Становится очевидным, что роль уроков обобщения и систематизации полученных знаний и углубление практических языковых навыков в старших классах приобретает особое значение. При этом важно выстроить повторение изобразительно-выразительных средств на основе интеграции русского языка и литературы, что поможет учащимся повторить, углубить и систематизировать свои знания по данной теме, приведёт к пониманию значимости использования выразительных средств в художественных произведениях. Соединение возможностей двух предметов для развития языковой компетенции будет способствовать обогащению словарного запаса учащихся, развитию мышления и речи, что поможет старшеклассникам добиться более высоких результатов на экзаменах, олимпиадах, творческих конкурсах, почувствовать себя увереннее в общении с другими людьми.

АНАЛИЗ БЛОКА «ИНФОРМАЦИОННО-СМЫСЛОВАЯ ПЕРЕРАБОТКА ТЕКСТА. СОЧИНЕНИЕ»

Задание 27 предполагает выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника.

Ещё в 1860 году академик И.И. Срезневский, выступая с лекциями в Императорском Петербургском университете, говорил: «Знание родного языка необходимо предполагает приложение сил ума, внимательности, сообразительности, отчётливости и вместе с ними той силы, которая называется исследовательностью, проникающей в тайны законов существования предметов знания по частям и в цельности. Иначе дитя затвердит многое, но только за-

твердит, не более...»¹. Именно это происходит сегодня с нашими учениками. Поток информации, «обрушивающейся» на современных подростков, приводит к тому, что последний механически запоминает тексты, чаще всего заучивает их без активного осмысления, без стремления понять позицию автора, то есть воссоздать в воображении те мысли, образы, чувства, эмоции, которые испытывал автор при написании этого материала, обогатив их своим жизненным опытом и знаниями. И если информация есть объективно заданная семиотическая система (письменный или устный текст), то знание всегда субъективно – это образ реального мира, его отражение в сознании человека. Информация приобретает статус знания только тогда, когда она не просто запоминается, а «... проходит через собственную мысль школьника и посредством этого становится осмысленной»² [2, с. 33]; когда на её основе выполняются определенные теоретические или практические действия, совершаются те или иные поступки; когда эта деятельность становится своеобразным речевым опытом, накапливающимся в сознании ребёнка; когда этот опыт впоследствии актуализируется в речевой практике старшеклассника как личности.

Сочинение на основе прочитанного текста, будучи заданием базового уровня сложности, является наиболее весомой частью экзаменационной работы: именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических. Немаловажным фактом является критериальный подход в оценивании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту: оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения, которые, по существу являются комплексными и представляют собой взаимосвязь аналитической и продуктивной деятельности.

Так, чтобы сформулировать проблему исходного текста, необходимо, с одной стороны, обладать умениями и навыками смыслового восприятия (понимать чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную)), понимания проблемы адекватно авторскому замыслу, с другой, умениями словесного выражения проблематики путём целесообразного и сознательного выбора необходимых средств языка.

Чтобы дать комментарий и отобразить позицию автора, важны умения анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; находить и пояснять смысловые компоненты исходного текста, интерпретировать его содержание, проходя обратный авторскому путь, отбирая те средства языка, которые наиболее правильно и точно

¹ Срезневский, И. И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте [Текст] / И. И. Срезневский // Известия Императорской Академии Наук по Отделению Русского языка и словесности. Т. 9 ; Вып. 1. – СПб., 1860. – С. 5-22.

² Вербицкий, А. А. Компетентностный подход и теория контекстного обучения [Текст] : материалы IV заседания методологического семинара 16 ноября 2004 г. / А. А. Вербицкий – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 84 с.

отражают авторские мысли.

Чтобы выразить собственное мнение и аргументировать его, нужны умения формулировать авторскую позицию и выражать своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста; обосновывать собственную позицию и оформлять её средствами языка, наиболее точно и выразительно отражающими эту позицию.

Чтобы создать собственное произведение, обладающее смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, необходимо, в первую очередь, уметь определять собственный замысел; формулировать мысль и развивать её в собственном монологическом высказывании; видеть коммуникативное намерение и реализовывать его, то есть свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний; соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные; учитывать в процессе письма этическую составляющую и фактологическую точность оформления высказывания и др. Формирование именно такого комплекса умений во взаимосвязи аналитической и продуктивной деятельности должно быть положено в основу обучения при восприятии и создании речевых произведений.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы (задание 27) проверяет состояние практических речевых умений и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать своё видение исходного текста, свою точку зрения по обсуждаемым проблемам, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности в дальнейшем, но и для будущих профессиональных достижений.

В 2024 году изменена формулировка задания 27 экзаменационной работы – необходимо проанализировать *указанную* смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Кроме того, изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 5 до 3). Для получения 3-х баллов в 2024 году необходимо привести не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, дать пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, проанализировать указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Если смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или проанализирована без указания смысловой связи, то экзаменуемый получает 2 балла. Приведение 1 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания проблемы исходного текста, пояснение к этому примеру-иллюстрации оценивается 1 баллом.

Изменились требования к критерию К4. Теперь невозможно получить балл за обоснование собственной по-

зиции без конкретного фактологического материала, что прописано в указании к оцениванию. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

По критерию К6, в котором теперь оценивается «Богатство речи» (раньше – «Точность и выразительность речи»), в 2024 году можно получить максимум 1 балл (в 2023 году 2 балла). Определяющим для оценивания данного критерия становится «закон одного абзаца»: в пределах одного абзаца не должно быть необоснованно использовано одно и то же слово более двух раз. Кроме того, критерий К6 в этом году не связан с критерием К10.

В 2024 году при проверке сочинения по критерию К7 («Соблюдение орфографических норм») не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

В качестве текстового материала на экзамене по русскому языку в 2024 году были предложены отрывки из произведений нескольких авторов. Все тексты в обязательном порядке учитывают возрастные особенности выпускника (содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого) и проблематику, социально значимую для подростка, дающую возможность её неоднозначной трактовки.

Выполнение задания с развернутым ответом (общая статистика)

Кол-во баллов	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
X	0,44 (не приступали к выполнению задания)											
0	0,87	2,86	7,7	20,84	3,47	6,09	12,88	34,27	11,46	5,92	0,94	5,63
1	98,69	17,06	91,86	78,72	45,4	93,47	15,71	21,07	52,01	50,76	98,62	93,93
2		50,68			50,69		37,07	27,59	36,09	42,88		
3		28,95					33,89	16,63				

Результаты выполнения задания 27 по варианту 326

Кол-во баллов	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
X	0,13 (не приступали к выполнению задания)											
0	1,19	3,43	8,19	18,89	3,83	10,5 7	10,57	32,76	11,76	7,53	2,25	6,34

1	98,68	20,34	91,68	80,98	52,58	89,3	18,1	22,59	55,48	59,71	97,62	93,53
2		51,92			43,46		36,59	28,93	32,63	32,63		
3		24,17					34,61	15,59				

Ниже дан анализ выполнения задания № 27 по варианту 326 на основе текста М.И. Алигер.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли книги в жизни ребёнка. (Как чтение книг влияет на ребёнка?)	1. Знакомство с литературными произведениями помогает ребёнку развить воображение, познать себя, пробуждает в нём творческие способности.
2. Проблема влияния талантливого человека на окружающих. (Как встреча с талантом влияет на жизнь других людей?)	2. Встреча с талантом озаряет жизнь людей, дарит им ощущение праздника, помогает найти собственный путь в жизни.
3. Проблема обретения славы. (Что может принести человеку слава?)	3. Слава даёт человеку возможность почувствовать себя нужным, повышает его самооценку.
4. Проблема феномена таланта К.И. Чуковского. (В чём состоит особенность таланта К.И. Чуковского?)	4. Талант К.И. Чуковского состоит в его умении создавать произведения, которые не только вызывают у детей ощущение праздника, волшебной атмосферы, но и пробуждают у них воображение, учат серьёзному.
5. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	5. В детстве формируется отношение человека к миру, приходит осознание себя и своих талантов.

** Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте*

Критерии К1. Формулировка проблем исходного текста

Процент выполнения критерия К1 в целом по региону – 98,69%, что свидетельствует о высоком уровне понимания прочитанного текста.

По тексту М.И. Алигер 98,68% экзаменуемых верно выделили проблему. При этом 0,13% – не приступали к выполнению задания 27, а 1,19% сдающих получили 0 баллов по критериям К1–К4.

Как правило, экзаменуемые указывали следующие проблемы:

- *влияние книг на человека (как варианты: роль книг в жизни человека, польза чтения, важность чтения книг);*

- *проявление истинного таланта (как варианты: влияние таланта одного человека на других, определение таланта, роль таланта, появление таланта);*

Формулировка проблемы иногда не совпадала с формулировкой, предложенной в информации о тексте, но экзаменуемые подбирали близкие по смыслу слова, оперировали схожими понятиями. В таких работах автор сочинения, называя проблему, на первый взгляд, отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался всё же в едином смысловом поле.

Содержательный анализ экзаменационных работ позволил выделить основные способы формулировки проблемы экзаменуемыми:

- 1) формулировка проблемы в форме вопросов:

Пример 1

Как у людей появляется талант? Какими образом он интересует людей? На эти вопросы отвечает русская советская поэтесса Маргарита Иосифовна Ашгер, поднимая в тексте проблему развития таланта в жизни.

Пример 2

С детства нас приучают к чтению. В школе мы познаем основы литературы. Взрослые твердят, что читать важно и нужно. Но какую роль играют книги в нашей жизни? На этот вопрос отвечает Маргарита Иосифовна Ашгер в своем тексте.

Этот тип вступления самый трудный для ученика, поскольку система вопросов – это в какой-то мере проведённый анализ смыслового поля текста, восприятие проблематики и понимание её на уровне обобщения. При этом во многих работах формулирование нескольких вопросов приводило к последующей нелогичности сочинения и ошибкам в комментировании и (или) отражении позиции автора: постановка нескольких вопросов – комментирование по одному вопросу – позиция автора по другому;

2) формулировка проблемы в форме констатации сложившихся в обществе позиций по данным вопросам:

Пример 1

№ 27.

Проявление талантов с раннего возраста. Данную проблему автор М.И. Ашигер ставит в тексте.

Пример 2

В предложенном для анализа тексте Маргарита Иосифовна Ашигер ставит проблему роли таланта в жизни человека.

3) формулировка проблемы с использованием цитат, слов, выражений из текста:

Пример 1

Маргарита Иосифовна Андер - русская советская поэтесса
рассказывает о том как одна книга Л. Толстого привлекла
ее внимание будущей ребенком и в дальнейшем повлияла на ее жизнь
"Он научил и все-таки серьезно, приоткрыв великое счастье
вошловать миром своею силой, своею выдумкой, всем, что шло
дорожи словом "талант".

Пример 2

«Талант - светило, озаряющее нашу жизнь». Маргарита Иосифовна Андер
ветская поэтесса в своем тексте.

В то же время следует отметить, что есть небольшое количество работ, в которых выпускники не смогли верно определить проблематику исходного текста и получили, соответственно, нули по первым четырем критериям – 1,19%. Так, например, неверно определены проблемы скромности, жестокости детей друг к другу, зависимости, взаимовыгоды, суетности. Таким образом, типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста можно считать выделение периферийной проблемы, вероятно, потому, что ученики часто ориентировались на возможность легко подобрать обоснование к собственной позиции.

Особо хочется отметить, что при формулировке проблематики исходного текста старшеклассники используют стандартные фразы, однообразные речевые конструкции, выбор средств языка для выражения собственных мыслей носит формальный характер. Можно сказать, что речь автора сочинения заформализована самим заданием. Основную задачу школьники видят не в том, чтобы ярко, образно, с опорой на текст и авторский замысел выразить свои мысли, чувства, эмоции, а в том, чтобы выполнить задачу – обозначить проблему, которая в нем заявлена. Отсюда стандартный и однотипный языковой материал: «проблемой в тексте является...», «автор раскрывает перед нами

вопросы...», «именно об этом хотел сказать нам автор текста» и т.п.

Как и в предыдущие годы, затруднения в оценивании традиционно вызывают работы, в которых есть сформулированная проблема, но комментарий пишется по другой проблеме, имеющейся в тексте, но не названной экзаменным. Кроме этого, были работы, в которых выпускники в свободной форме высказывали свою точку зрения по проблеме (своего рода эссе), при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить. Также встречались работы, в которых пересказ занимал основное место.

Я думаю, что не существует на нашей планете человека, которого нельзя не назвать талантливом. Каждый человек по-своему уникален, но иногда твой дар может остаться незамеченным, и это на самом деле, происходит чаще, чем мы думаем. В основном, так устроен наш внутренний мир - мы боимся отторжения и непризнания.

Известная советская поэтесса Маргарита Цусицкая Анжир, даже будучи шестилетним ребёнком, смогла поразить взрослых своей любознательностью. Девочка с невероятным интересом читала произведения Корнея Ивановича Чуковского "Крокодил". Вслед за крокодилом поэтессе отарались множество книг, сочинённых Корнеем Чуковским: "Мойдодар", "Бармалей" и так далее. И вот однажды, влюбившись на первом уроке в школе, героиня узнала, что устраивается некто вроде литературного утра, на котором все желающие могут познакомиться с интересными произведениями. Тут-то и настала минута славы Риты. Она рассказывает наизусть "Мойдодар", а в ответ - восхищение и признание. Каким-то же Маргарита Цусицкая была любознательным человеком. И самое главное...

она сама оказалась довольно. Я полностью разделила
линии автора, ведь со мной однажды случилось что-то
категорично то-в-то-то сложная ситуация. Мама была
со мной на работу, где проходила географиче-
ская викторина среди работников учреждения.
Но так случилось, что выиграл её я, ведь я давно
интересовалась географией. Не стоит бояться открывать
свои свой талант.

Таким образом, верное определение проблемы очень важно для написания сочинения, ученики должны очень внимательно и вдумчиво читать текст (и не один раз), чтобы правильно понять проблему. На уроках русского языка в 10-11 кл. необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод; учить любой диалог вести этически корректно. Для развития подобных умений решающее значение имеет подбор текстов, предъявляемых для анализа: с одной стороны, текст должен стать стимулом для обсуждения различных социальных, нравственных и др. проблем, с другой стороны, должен предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Не секрет, что далеко не каждый среднестатистический старшеклассник способен после первого прочтения, что называется «с ходу», видеть и формулировать проблему, «спрятанную» в речевом материале. Многим ученикам гораздо проще «оттолкнуться» от общепринятых, в некоторой степени традиционных формулировок. Например, в текстах, посвящённых военной тематике, как правило, актуализируются проблемы героических поступков (героизма), нравственных ценностей, предательства, силы духа и национального характера и т.п.; в текстах о природе – проблемы экологии, варварского отношения человека к природе. Именно поэтому непосредственно после прочтения текста следует задать два вопроса: 1) *О чём текст?* 2) *Какие именно вопросы, связанные с выделенным явлением в жизни человека, обществе, особенно актуальны в данном тексте?* Ответить на первый вопрос учащиеся должны одним-двумя словами или кратким словосочетанием. Формулировка ответа именно в такой форме – важная деталь в данной работе, поскольку, подчеркнём ещё раз, актуальным пока является определение именно общей те-

матики, а не проблематики текста. Только после этого можно осуществлять формулирование проблемы текста как вступления сочинения. Предлагаемые вопросы для размышления:

- *Каковы истоки выдвинутой проблемы?*
- *Кому и в каких ситуациях приходилось сталкиваться с данной проблемой?*
- *Насколько выдвинутая проблема актуальна в современном обществе? Будет ли она волновать наших потомков? Почему?*
- *Существует ли сегодня решение рассматриваемой проблемы? Почему?*

Ответ на последний вопрос предлагаем учащимся «оставить про запас», который будем использовать, формулируя заключение сочинения-рассуждения.

При таком подходе становится наиболее возможным такое общение с текстом, которое можно обозначить как диалог. Именно в диалоге с текстом и возникает та глубина понимания, которая оказывает непосредственное влияние на процесс формирования языковой личности в целом и речевой культуры конкретного ученика: выступая в роли читателя, школьник учится спорить, рассуждать, доказывать собственную точку зрения, проявляя уважение к «собеседнику»; примеряя на себя роль автора, создателя речевого произведения, ученик оперирует накопленным речевым опытом и переносит его в новую ситуацию, адекватно реализуя речеведческие знания и навыки текстообразования.

Критерии К2. Комментарий к проблеме исходного текста

Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции: количество примеров-иллюстраций – 2, наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями и её анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок, поскольку это именно тот критерий, который диагностирует способность участника экзамена понимать проблематику текста, адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поставленной проблеме. Особая роль этого измерителя переводит его в область метапредметных результатов обучения, наиболее важными из которых являются познавательные УУД (Работа с информацией): *1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации,*

её соответствие правовым и морально-этическим нормам.

Любой текст как некий материальный объект существует в реальном времени и пространстве. Однако это внешний аспект по отношению к тексту как произведению речи и произведению искусства. Каждый текст представляет собой воплощение определённого духовного содержания, которое реализуется в особом времени и пространстве. Увидеть это содержание и дать ему комментарий – вот задача экзаменуемого.

Статистические данные по выполнению Критерия К2 по варианту 326 представлены в таблице.

Задание. Критерий	% выполнения критерия К2 по варианту 326				
	X (не выполнял)	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
27. К2	0,13	3,43	20,34	51,92	24,17

Анализ таблицы показывает, что большинство участников (76,09% экзаменуемых – соответственно баллы от 2 до 3) приводит 2 примера-иллюстрации по проблеме из прочитанного текста, но смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или примеры проанализированы без указания смысловой связи, что снижает баллы за комментарий до 2.

В качестве примеров, оцененных 3 баллами, можно привести следующие отрывки из сочинений экзаменуемых³, в которых есть 2 примера-иллюстрации, пояснения к ним, указанная смысловая связь между ними проанализирована верно.

³ Орфографическое, пунктуационное и речевое оформление приводимых в отчёте примеров сохранено.

В предисловии для анализа текста нам показывают историю девочки, которую взяли в гости, где она познакомилась с книгой „Красавица“. Ей настолько увлекло чтение, что (пока она не дочитала, не отмаршала книгу) — она не могла оторваться. Вот так книга пробудила в героине любовь к литературе, а именно к творчеству Корнея Чуковского. Проратса

Проратса развивает мысль, потеснее показывает нам, как восьмилетняя девочка решила прочитать стих „Майродыр“ перед всем классом, она не ожидала такого успеха. Позже ее старшеклассники пригласили выступить на вечере, а по школе все восхищено на нее смотрели. Героине не побоялась показать свой талант и получила зрительскую симпатию.

Два примера иллюстрации свержения привычно-средственой связи. Простой поход в гости помог героине пообщаться с книгой, а выступая публично, она поняла для себя, что, талантивых людей реально быть много, чтобы жизнь стала ярче. Тем самым просто книга изменила мировоззрение девочки и много раз соприкосну- ться ей со слабой.

В детском саду, придя в гости, геранья открывает для себя книгу Корнея Чуковского "Крокодил". Она привыкается за чтение и не может отвлечься ни на минуту, будущим полнотой погруженной в историю. Лишь дойдя до произведения до конца, девочка возвращается в реальный мир. Оно произвело на нее настолько сильное впечатление, что она запомнила его наизусть и начала рассказывать другим детям. Вслед за "Крокодилом", юная читательница открыла для себя и другие работы великого автора. Данный пример показывает, как чтение специально благоприятно повлияло на человека и особенно на ребенка. Оно вдохновляет, побуждает ребенка с миром своими чувствами, дает стимул развиваться и читать больше.

Однажды, во время литературного часа, геранья выступала перед группой классами с чтением "Мойдодыр" и в результате вызывает восхищение у всех учащихся. Харизматичное, яркое выступление было вызвано

эмоциональной связью с прочитанной книгой. Роль учителя заключается в передаче позитивных эмоций, задача транслирует их другим детям. Этот пример позволяет увидеть, как можно способствовать раскрытию потенциала человека с помощью воздействия на его чувства, внутренний мир.

Приведенные примеры имеют причинно-следственную связь. Первый показывает, как человек начинает увлекаться чтением книг, приобрести эмоциональную связь с ними, а второй как в результате этого он открывается перед миром, транслирует эту связь с помощью выступлений.

В 2024 году процент экзаменуемых, получивших высший балл по критерию К2, снизился с 34,81% до 28,95% (-5,86%). Объяснить снижение можно, с одной стороны, уменьшением максимального балла по этому критерию (с 5 до 3 баллов), с другой стороны, оценением примера и пояснения к нему в 1 балл в совокупности (ранее за каждый показатель давался балл).

В большинстве работ экзаменуемые находят смысловые части текста, следят за ходом авторской мысли, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями. В таких работах, комментируя проблему, ученики подтверждают её текстом, анализируют его, комментарий плавно перетекает в изложение собственной точки зрения, которая подтверждается аргументами. Экзаменуемые обращают внимание на способ выражения проблемы, приводят собственные рассуждения, совпадающие с авторскими мыслями, показывают, что цель автора достигнута: убеждения писателя становятся убеждениями и читателя (экзаменуемого), ученики идут вслед за рассуждениями автора, постепенно превращая их в свои собственные. Комментарий проблемы с опорой на текст постепенно перерастает в выражение собственной позиции.

Нельзя не обратить внимания на большое количество работ, в которых комментарий оценен 2 баллами (более 50% по всем вариантам, 51,92% – по варианту 326). Снижение на 1 балл по этому критерию чаще всего происходит

потому, что экзаменуемые приводят 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дают пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но указывают неверно (чаще формально) смысловую связь, или не анализируют указанную смысловую связь между ними, или анализируют неверно:

Смогут так же отметить ^{име}, что талант кошел-при-
родительский лишь в некоторых видах деятельности. До-
пустим, в литературе. Героиня некто είχε в детстве
бы увлекалась стихами и творчеством Корнея Чуковского.
Здесь мы видим не только любовь девочки к пи-
сателю, но и его талант, что и является причиной,
по которой она с ним и увлекалась.

Книга, которую прочла героиня так сильно на
ней повлияла, что она стала всем о ней рассказывать.
На одном из уроков, девочка даже зачитала
матери рассказ о "Мойодыра" Чуковского маме-
зуси. Это очевидно показывает то, как талант
писателя повлиял на девочку. Можно даже
сказать, что он привнес её собственным
талантом к выразительному чтению.

Примером ^в взаимосвязи, показывая,
зачем нужен и как талант влияет на
успех.

В приведенном примере есть 2 примера-иллюстрации, есть комментарий к каждому примеру, но отсутствует указание и анализ смысловой связи между этими примерами.

Часто снижение баллов происходит из-за того, что смысловая связь обозначена формально, использованы клише, которые не являются смысловой связью между примерами-иллюстрациями.

Пример 1

Например, в тексте М. У. Ангер, автор пишет, что в детстве, в гостях, она проглотила книгу „Крокодил“ В. Чуковского и „запомнила „Крокодила“ наизусть, почти целиком...“ Это показывает, что у неё талант к запоминанию большого объёма информации, что поможет ей стать известной.

Ещё Ангер писала, что из-за её выступления в классе она стала известной в ~~классе~~ школе под прозвищем „Мойдодар“ и „прозвище произошло с таким восторгом“, что она „гордилась им“. Пример показывает, что из-за своего таланта Ангер стала известной в школе. Она считает, что талант Чуковского вдохновил её.

Между данными примерами присяжно-судебная связь.

Повествование ведется от лица автора, которая рассказывает читателю с чего началась ее любовь и чтение: "Я читала и отрывалась от чтения, лишь дочитав до конца большую книгу, которая называлась "Крокодил". Юную Маргариту Иосифовну настолько поразили стили из этой книги, что она решила ознакомиться и с другой литературой Корнея Чуковского. Таким образом, на примере Маргариты Ашпер можно помнить, что книги - это кладовые знания, благодаря которым мы изучаем русский язык.

После данного случая автор заинтересовалась и другими произведениями. "Вслед за "Крокодилом" мне отырылась множество книг...". В конце концов, настолько понравив произведения Корнея Чуковского, девочка выступила в школе, рассказав "Мойдодыр" наизусть. Итак, читать не только полезно, но и интересно.

Эти два аргумента хорошо дополняют друг-друга, давая нам понимание роли книг в нашей жизни.

Довольно часто встречается в работах следующая ошибка: сформулировав проблему, ученик сразу переходит к примерам из текста, минуя рассуждение о самой проблеме, пропуская собственно сам комментарий. По сути, часть сочинения, которая относится к комментированию проблемы исходного текста, представляет собой пересказ содержания некоторых элементов исходного текста или цитирование с небольшими «вкраплениями», не являющимися собственно комментарием:

Диссертация об этом, Поттесса пишет, что впервые раз она познакомилась со стихами в гостях. «Меня сразу привлекла книга...». «Едва открыл её и прочитав первые строки, я так и не могла оторваться...». Это показывает, что стихи заинтересовали её с первых строк.

Далее Поттесса рассказывает о том, что стихи зацепили её сильнее с каждым днём. «Внезапно "Крокодил" мне открылось множество книг...». «Я наклонилась над них жадно, закарманила ~~несколько~~ их с собой...». Это даёт понять, что у девочки начала зарождаться настоящая любовь к стихам. ~~Короче говоря.~~

Работая с текстом, создавая комментарий, ученики чаще всего используют цитирование. Но это вовсе не обязательный приём работы с текстом, вполне закономерно и комментирование без применения прямого цитирования. Важно, чтобы текст был понят адекватно авторскому замыслу, чтобы при восприятии смысловых компонентов текста не произошла «подмена» проблематики. Главное условие – опора на текстовый фрагмент, в котором проблема может быть сконцентрирована. Это может быть опора на все смысловые «кусочки» проблемы, «разбросанные» по тексту, при этом в обязательном порядке должен присутствовать сам комментарий (разъяснения, пояснения, критические замечания, мысли пишущего по поводу анализируемого).

В этом плане типичными ошибками при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простое переписывание предложений) или отсутствие пояснения к примерам из текста:

В присутствии взрослых берут с собой в гости любимую игрушку в дом где были другие дети, ей они любезно показывают свои игрушки, в надежде заинтересовать ее, но она застревает свое внимание на книге, усевшись и начав ее читать она не могла оторваться от нее.

Приведу в пример предложение 5 подтверждающее мои слова „ Мне предлагали почитать во что-нибудь, меня звали мить май - я не откликалась “

После поступления в школу первая книга которую она находила на первых уроках, о которой она задумывалась на первый урок, что представляло возмущенное выражение лица учительницы, она занимает большое количество людей в ее классе и понимает что забрала друга учительница, свершив из-за этого класс и устроив литературное утро выступив с чтением своих любимых произведений.

Вследствии этого первая выступила и получила свою первую славу и успех. После чего на нее смотрели восхищенными взглядами, а старшеклассники звали ее выступать на своей вечер. Должна свои слова приведу им подтверждение из предложения 25 „ Я жила теперь по школьным коридорам, сопровождаемая восхищенными взглядами и шепотками: „ Вон она, та девочка, которая... “

Таким образом, ошибки выпускников по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания:

1) В большинстве работ (более 60%) смысловая связь обозначена формально, использованы клише, которые по сути не являются смысловой связью между примерами-иллюстрациями, а скорее, обобщением, выводом по приведённым примерам, позволяющим выйти на авторскую позицию и выражение собственного отношения к этой позиции. При этом с грустью следует отметить, что это – результат влияния учителей, которые задают детям эти шаблоны.

2) Более чем в 30% работ смысловая связь указана, НО указана только затем, что это надо сделать, что это один из заданных параметров оценки. Как правило, это указание (называние) смысловой связи – неверное!!! Далее же экзаменуемые начинают рассуждать о связи описанных примеров и выходят на правильную трактовку: *Примеры взаимосвязаны друг с другом с помощью сравнения. Сначала мы видим, как девочка увлеклась попавшейся ей книгой, она даже не хотела играть с другими детьми. И как следствие того, что эта книга просто запала в душу героине, далее и происходят события, так повлиявшие на жизнь героини...* По сути анализ смысловой связи дан, НО изначально он указан неверно, что не позволяет оценить критерий максимально возможными баллами. Более того, эксперт вынужден ещё и наказывать ребёнка по критерию К5 (логика). Примеры, свидетельствующие о непонимании учениками (а зачастую и учителем!!!) данного параметра анализа и демонстрирующие влияние Интернет-шаблонов (по-простому – формальное написание без осмысливания): *Автор дополняет один пример другим, поэтому использует уточнение. С помощью этого вида связи показано с разных сторон влияние природы на человека; Эти два аргумента дополняют друг друга, становясь одним целым, и показывают нам взаимосвязь отношений человека к разным видам искусства;*

Проведённый анализ показывает нецелесообразность такого параметра, как указание на смысловую связь! В 2023 году от него отказались, непонятен его возврат! Формулировка *поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями* уже предполагает, что эту связь надо как-то назвать, обозначить...

3) Опыт работы и статистические данные показывают, что более чем в 80% работ ученики используют шаблонную фразу: *«Эти примеры, дополняя друг друга, позволяют ...»*. Практически во всех таких работах эта фраза формальна, приводит к логическим ошибкам, поскольку приводимые примеры вовсе не дополняют друга. Кроме того, сама фраза содержит речевую неточность / ошибку: *«дополнять друг друга»* – не совсем корректно, ведь сам термин «дополнение» – это «то, чем дополнено, прибавление»).

Примеры, свидетельствующие о непонимании учениками (да и учительством зачастую) данного параметра анализа и демонстрирующие влияние Интернет-шаблонов (по-простому – формальное написание без осмысливания):

Автор дополняет один пример другим, поэтому использует уточнение. С помощью этого вида связи показано с разных сторон влияние природы на человека.

Эти два аргумента дополняют друг друга, становясь одним целым, и показывают нам взаимосвязь отношений человека к разным видам искусства.

Автор дополняет один пример другим, поэтому использует уточнение. С помощью этого вида связи показано с разных сторон влияние природы на человека.

Эти два аргумента дополняют друг друга, становясь одним целым, и показывают нам взаимосвязь отношений человека к разным видам искусства.

Эти примеры взаимосвязаны. Автор использует дополнение, поэтому можно говорить о сравнении героев и поступков...

Связь «дополнение» учитывалась только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) второй пример-иллюстрация дополняет первый. Подобная связь требует от экзаменуемого на содержательном уровне чёткого и исчерпывающего разъяснения, что делает эту связь достаточно трудной для реализации.

Как и в предыдущие годы, распространёнными ошибками в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста и отсутствие необходимых знаний, что приводит к неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эти ошибки из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Для организации эффективной работы по обучению школьников грамотному и полному комментированию, прежде всего, необходимо чётко представлять суть понятия «комментирование». В «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой читаем: «Комментарий – 1. Разъяснительные примечания к какому-нибудь тексту *Сочинения Лермонтова с комментариями...* 2. Рассуждения, пояснительные и критические замечания о чём-н. *Комментарии печати...*»; «Комментировать – дать (давать) комментарии, пояснения к чему-н. *Комментировать текст...*»⁴ []. Исходя из данных определений, где ключевыми словами можно считать слова «разъяснительные, по-

⁴ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – С.287.

яснительные, критические замечания», при подготовке учащихся к комментированию проблемы текста в первую очередь формулируем определение и разъясняем его: «Комментарий проблемы исходного текста – это рассуждения, содержащие, во-первых, обзор авторского видения проблемы (опора на исходный текст), во-вторых, собственные либо пояснительные, либо критические замечания по поводу рассматриваемой проблемы (выход в контекст)».

Возможен следующий алгоритм работы с текстом – собственно комментарий проблемы.

1) *На каком материале (жизненном / литературном) автор текста раскрывает основные моменты выдвинутой проблемы? Что приводит в пример?*

3) *Выделите основные фрагменты текста, которые, на Ваш взгляд, являются подтверждением или опровержением Вашей позиции.* Важно, чтобы старшеклассники учились находить именно те элементы текста, которые непосредственно посвящены поднятой проблеме, и раскрывали её через сюжетную линию, поступки героев, мнение автора.

4) *Является ли ситуация, изображённая автором, типичной? На какие факты, детали писатель особенно обращает внимание? Почему именно на них? Какое это производит впечатление на читателя?*

5) *Можете ли Вы определить, с каким настроением пишет автор (грустная ирония, сарказм, печаль, грусть, радость и т.п.)? В чём это проявляется: открытое, прямое выражение настроения, мнения позиции; «скрытое» выражение отношения к проблеме через конкретные слова и словосочетания, детали?*

6) *Можно ли говорить о том, что авторская позиция по поводу рассматриваемой проблемы явно / неявно обозначена в тексте? В чём она выражается?*

Последний вопрос – переходный к формулированию авторской (критерий К3) и собственной позиции (критерий К4) по анализируемой проблеме.

Предложенная система работы с текстом при условии её регулярного использования на уроках русского языка и развития речи, на наш взгляд, даёт ученику необходимый опыт аналитической деятельности в части комментирования текстовой информации, помогает освоить речевые образцы и использовать их в собственной речевой деятельности.

Таким образом, в содержании работы со структурной организацией художественного текста на уроках русского языка большое внимание должно быть уделено, во-первых, определению (уточнению) коммуникативного намерения автора, во-вторых, анализу зависимости внешней и внутренней организации текста. Для этого недостаточно констатировать, к какому стилю и типу речи относится тот или иной текст, на какие части его можно разделить, какова его основная мысль и т.п. Важно способствовать тому, чтобы школьник задумался над тем, с какой целью

текст был создан, какова была задача (коммуникативное намерение) автора, как это коммуникативное намерение повлияло на структуру текста, на выбор средств языка для его реализации.

Критерий К3. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста

Традиционно Критерий К3 не вызывает затруднений при написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту. Статистический анализ выполнения данного критерия показывает, что 91,68% экзаменуемых верно определили позицию автора исходного текста и сформулировали её с помощью разных речевых моделей:

Позиция автора такова: «Талант ещё одно светило, озаряющее нашу жизнь. Чем больше таких светил, тем жизнь ярче и праздничнее». Писательница уверена, что талант ведёт человека только к хорошему, ведь это ваше личное, индивидуальное качество;

Автор размышляет на тему пользы книг и считает, что они помогают воспринимать этот мир ярче и расширяют наш кругозор;

Маргарита Иосифовна Алигер убеждена, что истинный талант – это то, что озаряет нашу жизнь – «ещё одно светило». Чем больше таких светил, тем жизнь ярче и праздничнее;

Анализируя приведенные ранее примеры, можно сформулировать позицию автора. Она гласит, что книга делает нашу жизнь лучше и светлее, помогает человеку обрести счастье.

Наряду с преобладающим правильным пониманием авторской позиции всё же есть работы, в которых ученики не смогли правильно понять мнение автора:

Авторская позиция была заключена в чтение книг Чуковского и понять смысл произведения. Алигер хочет всех призвать читать с малых лет Чуковского. Но есть такие люди которые почти совсем ничего не читают и это всё отражается на грамотность;

Автор хорошо относится к своей героине. Не судит девочку за её выбор. У неё с легкостью появляется возможность поделиться начитанным, за что её ещё и похвалят.

Как правило, неправильное понимание авторской позиции находит отражение и в дальнейшей передаче собственного мнения.

Основные ошибки при формулировке авторской позиции связаны со стремлением учащихся не столько констатировать авторское мнение, сколько найти в исходном тексте и проиллюстрировать оценочные суждения автора. Довольно часто получается так, что ученик формулирует одну проблему, а авторскую позицию, выраженную в тексте прозрачно, учащийся находит совсем по другой проблеме. Наиболее частотна при определении авторской пози-

ции ошибка, которую можно квалифицировать как «формальное выражение позиции автора». Ученик пишет: «Я согласен с мнением автора», но нигде и никаким образом не формулирует это мнение.

В целом по критерию К3 можно говорить о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых коммуникативных и речевых умений.

Критерий К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

В 2024 году по Критерию К4 даны указания к оцениваю: *Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.* Это значит, что, выражая отношение к авторской позиции и обосновывая его, экзаменуемый просто обязан вступить в диалог с автором прочитанного текста.

К примеру-аргументу, как правило, предъявляется ряд требований: достоверность, убедительность, конкретность, развернутость (тезис, пример-аргумент, пояснение). С этих позиций важна логическая цепочка: тезис – суждение, подтверждающее тезис – пример. Недостаточно только выразить согласие или несогласие с автором. Формула должна быть примерно такая: «Я согласен / не согласен с автором, потому что...» или «я согласен / не согласен с автором и считаю (полагаю, думаю), что...». Обосновать свою точку зрения – это не значит повторить ход мыслей автора. Если нет новой мысли, отсутствует в достаточной мере новый фактический материал, по критерию К4 выставляется 0 баллов.

И это в широком смысле слова метапредметные умения, своеобразный показатель общей культуры личности, отражение умения понять другого, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере. При этом подлинная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции.

Максимальный балл (1 балл) при оценивании Критерия 4 в целом получили в целом по всем вариантам 78,72% экзаменуемых (2023 г. – 83,71%), по варианту 326 в 2024 году получили 80,98% (в 2023 году – 91,72% (-10,74%) участников. Снижение баллов по критерию К4, на наш взгляд, связано с необходимостью обоснования собственной позиции конкретным фактологическим материалом.

Чаще всего ученики подтверждают суждение автора собственным, «жизненным» суждением с подкреплением примера.

Я согласна с мнением автора. Ведь, именно талант заставляет нас стремиться к чему-то большему и лучшему, а не стоять на месте. Талант делает нашу жизнь ярче. В подтверждение слов хочется привести пример из жизни. Еще в раннем возрасте я любила заниматься танцами. Из-за чего пошла в музыкальную школу, где я прозанималась 4-8 лет. И за все это время я смогла многому научиться, благодаря этому я побывала в разных

Я согласна с автором. Книжки - это важная часть жизни человека, в особенности ребенка, который еще познаёт этот мир. Они помогают детям найти их талант. Например, с пяти лет мой отец обожал читать про пиратов и корабли. Его манил океан. В подростковом возрасте ~~он~~ он начал изучать строение судов, всё больше углубляясь в эту тему. Уже будучи взрослым ~~он~~ отец пошёл конструировать корабли. Книжки подарили ему любовь к морским просторам и раскрыли его талант. Нередко именно чтение помогает человеку найти себя и свой жизненный путь.

Следует констатировать, что в большинстве случаев (более 60%) при аргументации собственного мнения с помощью жизненного опыта в качестве аргумента ученик выбирает примитивный пример бытового уровня, как правило, повторяющий ситуацию прочитанного текста. Этот жизненный опыт – УБОГОЕ (для 11-классников) пере-сказывание описываемой в тексте или подобной ситуации со смещением акцента якобы на «личный опыт». Многие

ученики, пытаясь подтвердить выдвинутое положение, просто придумывают нереальные случаи в точном соответствии с исходным текстом, примитивно меняя героев произведения на своих знакомых, или обосновывают справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается. Если для 9 класса это еще допустимо, то в 11-ом классе нет. Приводим слова экспертов, вынужденных ставить баллы за такие работы: *«ГРУСТНО и СТЫДНО ставить баллы за отсутствие собственных мыслей, за формальный и часто «придуманный» аргумент, который позволяет детям манипулировать якобы жизненным опытом».*

Практически все практикующие учителя подтверждают ещё один нелицеприятный факт: после написания «декабрьского» сочинения (в котором нужен литературный пример) 11-классники просто прекращают читать. Аргумент: *«Зачем я буду читать, если можно просто ТУПО привести жизненный пример?»* Уроки литературы превращаются в «монолог одного героя», когда учитель разговаривает с «нечитающим» классом.

Данные аспекты послужили поводом сделать вывод о нецелесообразности «жизненного» аргумента в 11-ом классе. На наш взгляд, исключение «жизненного примера» только положительно скажется и на процессе обучения, и на повышении уровня аргументации, а также повысит мотивацию к чтению.

Достаточно большое количество экзаменуемых в качестве обоснования собственного мнения, как и раньше, обращаются к художественным произведениям. При этом при приведении в качестве обоснования ссылок на художественные произведения ученики допускают фактические ошибки в фоновом материале, таких работ в 2024 году стало гораздо больше: в целом 5,63%, в 326 варианте – 6,34% (в 2023 г. общий процент не превышал 4%).

Я полностью согласна с позицией автора. На самом деле человек имеет огромные возможности, просто, иногда, стоит открыть для себя книгу, которая будет способна вдохновить его. Например как героиню вдохновило творчество К. Чуковского.

В произведении „Зеленая ланна“ Джон Ив был на грани нищеты и вот ормангды ему предоставила возможность заработать, ^{надо} когда было просто выключать в определенное время ~~эту~~ зеленую ланну. Вот так, от безделья, ему попали в руки атлантис и он открыл для себя любовь к этой науке. Спустя время он смог стать отличным врачом. Итак, открытие книги, ^и любовь для себя, способно изменить жизнь в лучшую сторону

Пожалуй, бесспорно можно согласиться с мнением о том, что современным детям меньше нравится читать, чем их сверстникам 20 лет назад, и о том, что сегодня в детской и молодёжной среде (в читающей её части) популярны такие не очень уважаемые серьёзными читателями и педагогами жанры, как фэнтези, лёгкий детектив и развлекательная литература. Но может, проблема не в том, что дети не читают, а в том, что мы мало с ними разговариваем о том, что они читают? Современные социологические исследования показывают, что происходит не кризис чтения, а смена его «модели»: то разнообразие книг, которого не было у мам и бабушек, приводит к тому, что дети начинают чётко разграничивать «книги для школы» (деловое чтение) и «книги для себя» (досуговое чтение). **К сожалению, обязательность литературного аргумента в руках «нечуткого» учителя, который превращает «разбор произведений» классиков в морализаторство и повторение заученных фраз приводит к отторжению современным подростком «чуткой, душевной, актуальной» литературы, чтение начинает делиться на «чтение**

для дела, чтобы успевать в школе и для ЕГЭ», и «чтение для себя». С этих позиций разрешение засчитывать в качестве аргумента таких жанров (в разделе историко-культурный опыт), как ссылка на кинофильм (игровой (художественный), документальный, короткометражный, полнометражный, многосерийный), мультипликационный фильм, аниме, мангу, комикс, графический роман, сюжет компьютерной игры, усугубляет ситуацию с нежеланием читать действительно хорошие книги, пусть и не классику.

Обозначим ещё одну частотную ошибку (тоже неприемлемую, на наш взгляд, для 11-классников) при аргументации собственного мнения: в качестве литературного примера приводятся русские народные сказки или пословицы. Характерно, что в большинстве работ, где присутствуют ссылки на такие примитивные детские произведения, прослеживается низкий уровень и читательского, и речевого опыта учащегося, приводимые аргументы нелогичны, а чаще всего просто-напросто глупы: *Не зря одна русско-народная детская сказка «Колобок» гласит, что нельзя убежать из дома, а то в беду попадёшь; Нужно помнить о Родине, не забывать её, по возможности проводить её. Ярким примером является пословица: «Сколько волка ни корми, а он всё равно в лес смотрит».*

Примером-аргументом должна являться исключительно конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса. Общие размышления (без доказательства, примера) оцениваются 0 баллов: *Я не согласна с мнением автора. На мой взгляд существуют еще варианты, кроме как отвергать всё новое. Важно ориентироваться во времени, разбираться, знать свою эпоху. Ведь безвыходных ситуаций не бывает – всегда можно найти решение.*

Наконец ещё одна частотная ошибка: учащиеся формулируют собственную позицию по выделенной проблеме, однако аргументы носят формальный характер, не подтверждают выдвинутого положения, можно сказать, что ученики привели в качестве примера то, что удалось вспомнить, но соответствует ли этот пример заявленной позиции, раскрывает ли и подтверждает её, является ли доказательством заявленного – осталось за пределами ученического внимания:

Я согласен с автором и считаю, что нужно извлекать уроки из ошибок прошлого и не повторять их, хранить и передавать из поколения в поколение опыт, который всегда пригодится.

Я читал произведение «Отцы и дети» Тургенева и считаю, что лучшего литературного примера, подходящего к этому тексту, не найти;

В качестве примера мне хочется привести статью из газеты «Комсомольская правда». Автором очерка является В.М. Борисов. В ней как раз говорится об актуальности этой проблемы. Эту тему нельзя откладывать, её необходимо решать прямо сейчас. Это можно сделать с помощью телевидения, разных передач, книг.

За последние 3-5 лет произошли серьёзные изменения в области речевой, в осмыслении её сущности, основных направлений и подходов к её изучению и методике преподавания. Однако знание норм и «умение использовать выразительные средства языка» не всегда могут говорить об общем уровне речевой культуры учащегося, создающего то или иное речевое произведение, когда важно не только правильно употребить слова, словосочетания, предложения и их формы, выразительные средства языка, но и логично выстроить собственное сочинение, подчинить его композицию и языковое наполнение авторскому замыслу, отобрать из имеющегося в речевом опыте арсенала ту информацию и те средства языка, которые наиболее адекватно отразят этот авторский замысел. Данный постулат особенно важен, поскольку довольно часто ученик, аргументируя собственную позицию, забывает о том, что положено в основу темы и авторского замысла. И хотя большинство сочинений взвешенные, рассудительные, показывающие способность не только рассуждать по выдвинутой проблеме, но и оценивать разные ситуации её проявления в жизни, в обществе, в мире, всё же высок процент (более 20%), когда за выражение собственной позиции из-за элементарной нехватки того самого жизненного, литературного и историко-культурного опыта экзаменуемый получает 0 баллов. И совсем мало работ, в которых ученики показывают себя состоявшейся личностью, понимающей и принимающей веяния современности, но отдающей предпочтение «настоящей жизни», «настоящим (истинным) ценностям».

Критерий К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерий 5 оценивает умение учащихся выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, то есть строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение). Следует отметить, что работ, характеризующихся логичностью, композиционной стройностью, написанных «хорошим» русским языком, подчинённых определённому замыслу, достаточно много: 50,69% в целом по всем вариантам, 43,46% сочинений по варианту 326 оценены по критерию К5 максимально возможным баллом – 2 балла.

Более 45% сочинений (оценены 1 баллом) можно характеризовать как работы «среднего уровня». В целом такие сочинения можно принять за текст, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, есть нарушения точности выражения мысли. В основном можно отметить следующие недочеты: ученики строят предложения по типу «подлежащее – сказуемое – распространители» в простой синтаксической конструкции или в сложном предложении с придаточным изъяснительным (с союзом «что»); при использовании вводных слов и сочетаний, указывающих на последовательность явлений, на связь между ними, встречается слово *во-первых*, но не появляется *во-*

вторых; придаточные предложения парцеллируются в самостоятельные или в качестве парцеллята выделяются второстепенные члены предложения (Но, к сожалению, часто дети неправильно воспринимают их стремление. Считая, что родители лезут в их жизнь и приносят одно неудобство); в одном или соседних предложениях используются глаголы-сказуемые разных видовременных форм (Например, многие сыновья и дочери отвозят своих отцов и матерей в дома престарелых, для того, чтобы не выслушивать их советы и просто не мешали жить своей жизнью).

Однако большинство таких работ имеют всё же композицию с так называемой «заданным планом» (идти строго по раскрытию заданных критериев): вступление, обозначение проблемы – комментарий с двумя примерами иллюстрациями и смысловой связью между ними – отражение позиции автора – выражение собственного мнения по позиции автора – заключение. Такая структура имеет право на существование, но зачастую экзаменуемые допускают ошибки в абзацном членении или логические ошибки (формальное выделение абзацев по критериальному подходу без их взаимосвязи).

Наблюдается отсутствие абзацного членения в частях сочинения.

В наше время мало детей читают книги, отдавая предпочтение другим видам развлечения, своим рассказам Маргарита Кошарова ~~и~~ Аллера пытаются доказать, до молодых читателей что чтение является интересным и полезным занятием. Я согласен с Маргаритой, ведь на своём опыте знаю как полезно и интересно читать книги, сама же Маргарита рассказывает, что её первая книга полностью полюбилась ей "Едва открыв её и прочитав первые строки (то были стихи) я так и не смог оторваться" ~~(и так же благодаря книге она смогла использовать свой первый успех, она так же прочитав на литературном уроке рассказ "Майдогур" она использовала свой первый успех" Кроме, как это был успех", и этот момент она запомнила на всю жизнь.~~ Раньше я тоже не любил читать книги и отдавал предпочтение теледосуду, но в один момент всё изменилось, по случайному стечению обстоятельств, я попал в библиотеку, и отсюда стал читать начал читать книгу Стендаля Книга "Доктор Рамбо" почти сразу книга меня заинтересовала и в короткий срок, я прочитал её полностью, по приезду домой я стал читать разные книги, и это noticeably повлияло на мою жизнь, я смог принимать участие в разговорах про книги, благодаря чему стал более интересным человеком

В представленном фрагменте композиционно сочинение выстроено, при этом нарушена логическая связь между 1 и 2 абзацами, между 2 и 3 абзацами:

Автор текста Маргарита Иосифовна Ангер ставит проблему
«Как влекут книги на человека?»

Проблема, которую указал автор текста Маргарита
Иосифовна Ангер актуальная и важна по сей день.

И я могу сказать, что книги влекут на человека очень
даже положительно, опираясь, я могу указать предложения
22-24. В них говорится о том, что девушка, рассказыв-
шая наизусть «Майродыр» становится доброй и радостной,
также это повлияло на ее будущее, она не будет
бояться выступать на публике, рассказывая о том-то и
это повлияло на нее положительно. В предложениях
31-32 говорится о том, что книги ~~уже~~ делают
человека, волновать людей силой своей мысли.

Для получения максимального балла по Критерию К5 сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микро-темами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

Типичными логическими ошибками и ошибками в абзацном членении являются:

отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания);

связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);

отсутствие отдельных композиционных частей;

несоразмерность композиционных частей;

нарушение последовательности изложения;

нарушение причинно-следственных отношений при изложении фактов, аргументации;

нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;

неоправданные смысловые повторы, дублирующие информацию;

полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;

отсутствие абзацного членения в частях сочинения;

необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;

неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Критерий К6. Богатство речи

Богатство речи подразумевает умение использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические конструкции. Лексическое однообразие, как правило, проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену: *Герой совсем не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Вот почему автор не сочувствует герою.* Грамматическое однообразие связано с употреблением коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью, текст как бы рассыпается на рубленые фразы однообразной структуры. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. В 2024 году снижение балла по критерию К6 не ведет к снижению балла по критерию К10 (Соблюдение речевых норм).

Определяющим для оценивания данного критерия в 2024 году стал «закон одного абзаца»: достаточным основанием для снижения балла по критерию К6 с 1 до 0 является обнаруженный экспертом в одном из абзацев сочинения повтор слова 3 раза и более. Неоправданным повтором считаются все формы одного слова (*человек – человеку – о человеке*). Кроме того, критерий К6 в этом году не связан с критерием К10.

При проверке творческих работ эксперты отмечают, что становится меньше сочинений с однообразными

грамматическими конструкциями, учащиеся стремятся строить предложения с разными видами обособлений, разными связями, уместно употребляют выразительные средства русского языка. Однако речевые повторы остаются одной из самых распространенных ошибок – 10,57% учащихся, выполняющих вариант 326, получили в 2024 году 0 баллов по критерию К6.

Пример 1

1 Я боюсь с позицией автора. История и в моей жизни играет огромную роль. В детстве для меня представляли собой большой интерес просмотр исторических фильмов. Мне пришлось представлять жизнь и личность правителей и учесть год их правления. В школе я прекрасно отвечала на уроках истории, что принесло мне уважение учителей и одноклассников. Вскоре я поняла, что у меня талант к изучению истории. Я легко запоминала даты, события и акцентировала исторические тексты. Теперь же история станет центром моей жизни, так как я собираюсь поступать на исторический факультет. Таким образом хотела сделать вывод, что талант является важной частью жизни, он наполняет нас эмоциями и страстями. Он способен принести свет не только в нашу жизнь, но и в жизнь других.

Автор говорит о том, как книга, которую девочка прочитала в детстве повлияла на её жизнь. Однажды взрослые взяли девочку себе в гости. Находясь там, она заметила книгу, которую раньше никогда не видела и решила её прочитать. Девочке так понравилась книга; что она читала её и не могла отвлекаться. «Мне предлагали поиграть во что-нибудь, меня звали пить чай - я не отзывалась». Девочка отвлеклась от чтения, лишь дочитав до конца эту большую книгу под названием «Крекады». Спустя годы, из-за того, что девочке очень понравилась прочитанная книга, она запомнила её название и охотно рассказывала её другим детям.

Подводя итоги, констатируем следующее. «Подлинная высота речевой культуры, – отмечает Г. А. Золотова, – определяется разнообразием способов выражения одного и того же смысла, находящихся в распоряжении говорящего, точностью и целесообразностью их выбора соответственно коммуникативной задаче»⁵. В приведённой цитате отражено представление о речевой культуре как части общей духовной культуры народа, существующей в виде образцовых, совершенных текстов, созданных в течение веков творчеством народа, его выдающимися представителями. Анализ выполнения части С даёт возможность учителю скорректировать учебный процесс, акцентировав внимание на выделенных проблемных зонах. Одним из наиболее эффективных способов развития речевой культуры (богатства речи) старшеклассника, на наш взгляд, можно считать обращение к тексту и его анализ в единстве формы и содержания. Именно речевая практика есть средство создания внутреннего мира личности, богатства её содержания, отражающего жизненные идеалы, направленность личности, жизненное самоопределение.

⁵ Золотова Г. А. О характере нормы в синтаксисе [Текст] / Г. А. Золотова // Синтаксис и норма : сборник научных статей. М. : Наука, 1974. С. 145–175.

Критерии К7, К8, К9, К10. Грамотность

Анализ данных критериев проведён выше, в соответствующих разделах (нормы орфографии, пунктуации, языковые нормы).

Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить грамматическим и речевым ошибкам, наиболее часто встречающимся в работах учащихся. Их анализ позволит учителю спланировать уроки так, чтобы акцентировать внимание именно на данных проблемах. Выделим наиболее часто встречающиеся типы грамматических и речевых ошибок в работах учащихся.

1. Нарушение согласования, управления: *Так, благодаря сайтов с новостями...; Именно об этом доносит до нас автор...; Нет времени для серьёзного чтения...; Он озабочен о материальных проблемах...; Принести большую пользу для армии...; Я была удивлена бессердечию людей...; ... радоваться за успехи окружающих; Первым автор уделяет внимание на комплексующих людей.*

2. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Молодёжь, сутками находясь в виртуальной сети, забывают о реальности; Но современное поколение по необоснованным причинам безжалостно стирают их с лица земли; А те, кто обладает благородством, очень востребован в обществе.*

3. Ошибки в построении предложения с однородными членами: *Нужно заботиться и хранить каждую частичку прошлого; ... приходится избегать и уходить от конфликтов; Они злые, беспечные и бесчувственны.*

4. Ошибки в построении предложения с причастным / деепричастным оборотом: *Читая множество произведений, у человека начинают появляться чувства, переживания...; Прочитав текст Алигер, появляются тревожные мысли; Сидя у монитора долгое время, начинают болеть глаза.*

5. Нарушение лексической сочетаемости: *В последние несколько лет стала процветать проблема...; Есть люди, которых не мучают моральные принципы; В мою голову приходят только грусть и тоска; Ну почему человек делает плохие поступки?; ... происходит деградация мозга...; ... выполнять свои гражданские права; Нужно воспитывать свой внутренний мир.*

Таким образом, можно констатировать низкий уровень владения грамматическими нормами русского языка. Анализ обозначенных ошибок позволяет учителю планировать упражнения и задания по их предупреждению и устранению.

Критерий К11. Соблюдение этических норм

В 2024 году нарушений этических норм немного, в целом по всем вариантам – 0,94%, по варианту 326 эти

нарушения составляют 2,25%. Чаще всего причиной оценивания 0 баллов по критерию К11 является объём сочинений менее 150 слов.

Как правило, в работах экзаменуемых корректно, этично выражены собственные суждения даже при условии несогласия с позицией автора, отсутствует языковая агрессия. Нарушение этических норм чаще всего выражается тогда, когда пишущий стремится высказать свою позицию в ультимативной форме.

Наиболее распространенной ошибкой по критерию К11 можно обозначить именование автора исходного текста или произведения, приводимого в качестве примера-аргумента, исключительно по имени (*Маргарита; Автор повествует о том, что любовь к Корнею (Корней Чуковский) и к его произведениям пришла ещё в детстве, после прочтения книги «Крокодил»*) / по отчеству и фамилии (*Алигер Иосифовна*) / в виде сокращений (*Л.Н.Т. – Лев Николаевич Толстой, АС – Александр Сергеевич Пушкин*) / с использованием неуместных уменьшительно-ласкательных суффиксов (*Когда Сашенька (А.С. Пушкин) был маленьким...*).

В целом по критерию К11 можно констатировать высокий уровень выполнения, что свидетельствует о соблюдении экзаменуемыми этических норм при написании сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

Критерий К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Процент выполнения по критерию К12 в 2024 году в целом по всем вариантам – 93,93% (в 2023 г. – 97,34%), по варианту 326 – 93,53%. Снижение баллов до 0 по данному критерию в основном связано с объёмом сочинения менее 150 слов.

Типичные ошибки критерия К12:

искажение наименований, жанров, авторов литературных произведений, которые приводятся экзаменуемыми в качестве примера при выражении собственной позиции: *Лермонтов «Преступление и наказание; Чингиз Айментов в романе «Буранный полустанок»; произведение Грибоедова «Морозов», где во времена войны молодой учитель Морозов. Ради спасения своих учеников, пожертвовал своей жизнью;*

неверные трактовки фонового материала, чаще всего вольная интерпретация литературных произведений: *Мнение Онегина не учитывалось обществом, к нему не хотели прислушаться. Общество знатных людей считали, что он нёс бред. В итоге ему пришлось уехать на своей карете; Таким образом Ленский понёс ответственность за то, что не справился со своими чувствами в порыве эмоций и вызвал заядлого дуэляна на перестрелку, что было ошибкой;*

довольно большой пласт ошибок, в принципе, невозможно квалифицировать как типичную речевую, грамма-

тическую или фактическую ошибку. Таким ошибкам, скорее, подходит наименование «Нарочно не придумаешь»: *Можно вспомнить произведение Гоголя «Тарас и Бульба»; взимопонимательная помощь; Эльфивая башня; глазо-обворожительное искусство; Мне проще залезть в Интернет и прочитать Пушкина «Война и мир», чем посмотреть данный рассказ в виде кинофильма; В XXI веке у детей появилась новая пристрасть – компьютеры! ...*

В 2024 году увеличился процент фактических ошибок, связанных с неверным обозначением в сочинении автора или героев исходного текста. Невнимательность, простая безответственность в использовании текстового материала приводит к тому, что, например, М.И. Алигер становится *Алигеровой, Алишеровой, Алишер*, просто *Иосифовой*; Е. Богат – *Богатовым, Богатым, Богушевским*. Особенно грустно читать в сочинениях 11-классников искажения фамилии Чуковского (дана в исходном тексте): *Чуйковский, Чайковский, Чаковский, Чукотский* и даже *Чуйков...* Данный факт трактуется экспертами как искажение используемого фонового материала (в этом случае обнуляется критерий К12).

Общие причины фактических ошибок: недостаточное знание описываемых событий; неверная оценка поступков и характеров героев; бедность жизненного опыта. Подобные ошибки отражают низкий уровень эрудиции, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания). Данная проблема имеет несколько причин:

во-первых, – это общая плохая начитанность современных учащихся: не секрет, что большинство произведений курса литературы они узнают из кратких пересказов или из фильмов, так что лучшие стилистические образцы русского языка остаются вне их внимания и понимания;

во-вторых, – это порой превалирующая роль СМИ, особенно глобальной сети Интернет, в воспитании эстетических вкусов и речевой компетенции учащихся, хотя, как известно, печать, телевидение и т.п. давно перестали быть эталонами культуры речевого поведения, навязывая порой откровенные речевые и грамматические ошибки, прививая склонность к речевым штампам и т.п.;

в-третьих, – это построение школьного обучения таким образом, что учащийся не приучается излагать свои мысли устно (роль традиционных устных ответов у доски в последнее время сильно снижена, если не нивелирована вообще), а письменная «речь» часто ограничивается скачиванием рефератов из Интернета, так что учащийся получает минимальные возможности для своего речевого самовыражения;

в-четвертых, – сюда можно отнести неправильный подход в некоторых школах к подготовке к сочинению-рассуждению части 2: учителя понимают это задание как составление текста по определенной схеме с минимальным самостоятельным элементом и обучают таким образом определенным шаблонам. Это путь неправильный, как

показывает практика экзамена, такого рода сочинения никогда не оцениваются большим количеством баллов, потому что неизбежно содержат речевые ошибки, недостатки комментария и изложения собственной позиции и т.д.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К3, К4, К6, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели – по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Предметная комиссия при оценке творческих работ выпускников опирается на критерии проверки и оценки задания с развёрнутым ответом, рекомендованные Рособрнадзором, а при проведении апелляции – нормативными документами конфликтной комиссии. Всё это позволяет в некоторой степени избежать субъективности при проверке работ, соблюсти единый концептуальный подход к оценке уровня выпускников.

В 10-11 классах необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста, обеспечивая стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На современном этапе развития общества, в целом, и системы образования, в частности, особенно важно не столько дать ребенку как можно больший багаж знаний, сколько обеспечить его общекультурное, личностное и познавательное развитие, вооружить таким важным умением, как умение учиться, что является главной задачей новых образовательных стандартов, которые призваны реализовать развивающий потенциал общего среднего образования.

Только в этом случае происходит синтез педагогических и психологических целей воспитания обучающихся, когда предметные, личностные и метапредметные задачи объединяются в одно целое, а ученики получают возможность оперировать информацией из максимального набора областей знаний на качественно новом уровне. Существует такой тезис: *жизнь на уроке должна стать подлинной*. Сделать ее такой – задача современного учителя.

Как известно, в основе метапредметности лежат такие понятия, как **метаумения** (универсальные навыки и умения, например, навыки теоретического мышления, систематизации и обобщения, анализа информации, критическое мышление и умение отличать недостоверную информацию, творческое мышление и поиск альтернативных вариантов) и **метаспособы** (освоение методик и схем, при помощи которых ученик находит новые способы решения задач, вырабатывает нестандартные планы достижения цели, оптимизирует ресурсы). Именно владение этими понятиями составляет успешную основу при выполнении всех заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку, это те «мостики», которые соединяют все источники познания (УУД), давая возможность каждому обучающемуся отреагировать на собственные действия, осознать процесс выполнения и проанализировать итог.

Таким образом, метапредметный подход обеспечивает переход от существующей практики дробления знаний на предметы к целостному образному восприятию мира, к метадеятельности. По мнению А.А. Кузнецова⁶, метапредметные результаты образовательной деятельности – способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов. В этом плане возможности предметной области «Русский язык» в достижении метапредметных результатов проявляются практически при выполнении любого из предметных заданий, поскольку язык является средством коммуникативного взаимодействия, в процессе которого формируется самый широкий спектр метапредметных образовательных результатов в когнитивной и психомоторной областях.

В данном отчёте из единой классификации метапредметных результатов (Раздел II, п. 8 федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) в привязке в заданиях КИМ ЕГЭ по русскому языку рассматриваются только те **метапредметные результаты** освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые указаны в Таблице 3 (стр. 11-17) Кодификатора

⁶ Кузнецов А.А. О школьных стандартах второго поколения / А.А. Кузнецов. // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2008. – № 2.

проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования	Номер задания КИМ ЕГЭ по русскому языку
<i>Познавательные УУД</i>	
<i>1.1 Базовые логические действия</i>	
1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Все задания
1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Все задания
1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	Задание № 27
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	Все задания
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	Задание 27
<i>1.2 Базовые исследовательские действия</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Все задания
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	Задания на анализ текстового материала: №№ 1-3, 22-27
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	Все задания
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	Все задания
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	Все задания

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования	Номер задания КИМ ЕГЭ по русскому языку
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду	Задание № 27
1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	Все задания
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	Задание № 27
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	Задание № 27
1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	Задания на анализ текстового материала: №№ 1-3, 22-27
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности	-
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	-
<i>2 Коммуникативные УУД</i>	
<i>2.1 Общение</i>	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными спо-	Задание № 27

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования	Номер задания КИМ ЕГЭ по русскому языку
собами общения и взаимодействия	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Задание № 27
2.1.3 Аргументированно вести диалог	Задание № 27
<i>3 Регулятивные УУД</i>	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	Все задания
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	Все задания
<i>3.2 Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Все задания
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	Все задания
3.3 <i>Эмоциональный интеллект</i> , предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	Все задания

Данные метапредметные результаты с точки зрения их оценки на ЕГЭ по русскому языку предполагают владение следующими метаумениями и метаспособами:

Метаумение	Задание ЕГЭ	Метаспособы
Основы теоретического мышления (определение понятий, систематизация, классификация, доказательство, обобщение)	Все задания	Работа с информацией; работа с учебными моделями; использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.
Обладание навыками переработки информации	Все задания	Сравнение, анализ, синтез, аргументирование, интерпретация, оценка, обобщение, классификации по родовидовым признакам, установление аналогий и причинно-следственных связей и т.п.
Смысловое чтение, критическое мышление	Задания на анализ текстового материала: № 1-3, 22-27.	Работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.
Задатки творческого мышления	Задание 27	Определение проблем в конкретно заданных ситуациях, совмещение традиционных и новых способов деятельности.
Регулятивные метаумения	Все задания	Планирование деятельности; выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи; контроль деятельности; анализ и корректировка собственной деятельности.

Ниже представлен анализ заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

По всем блокам заданий:

выбор слова с неверным ударением под влиянием местного диалекта / частотного употребления в естественной (разговорной) речи (задание 4);

неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовидовым признакам и, как след-

ствие, неправильное подведение под понятие;

неверное установление аналогий и причинно-следственных связей при анализе как отдельного языкового факта (явления), так фрагмента текста;

некорректная и (или) неверная работа с языковыми фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т.п.;

неправильный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала (например, разрядов местоимений, неразличение прилагательного и причастия, незнание конкретного орфографического или пунктуационного правила и т.п.);

приведение фактов, противоречащих действительности (задание 27).

Блоки заданий «Информационно-смысловая переработка текста» (1, 3, 22, 23, 25) и «Информационная переработка текста. сочинение» (27):

На этапе осмысления текста наиболее частотна ошибка, связанная с несформированностью смыслового чтения: некорректная трансформация фразы (внесение собственного предположения в содержание текстовой информации на этапе её анализа при выполнении заданий №№ 3, 22, 23, 25, 27), что приводит к неверному ответу. Кроме того, частотны следующие ошибки:

невнимательное отношение к информации, передаваемой в текстах, «поверхностное» восприятие текстового материала при аргументации своих решений – задания 22, 23, 25, 27;

неверная трактовка (аргументация) для принятия своего решения, обусловленная незнанием теоретического материала;

неверная трактовка причинно-следственных связей при анализе исходного текста задания 27.

Блок заданий «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» (3, 5, 6, 24):

невнимательное прочтение инструкций к заданиям;

неверная трактовка языкового материала, обусловленная неумением использовать различные техники чтения (просмотровое, детальное и т.п.);

непонимание контекста и (или) формальный подход к анализу смыслового отрезка.

неправильная квалификация (смещение) паронимов – задание 5;

неверное определение фразеологизма (фразеологического оборота) – задание 24;

ошибки при выполнении операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Блок заданий «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» (9-15):

игнорирование слов-исключений в применяемом орфографическом правиле;
ошибки в квалификации конкретного слова при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа.

Блок заданий «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» (16-21):

неверная классификация языкового материала по родовидовым признакам;
неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений.

Блок заданий «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка» (7, 8):

неверное определение структуры предложения, обусловленное несформированностью умения использовать знаково-символические средства при анализе языкового материала (подчёркивание, выделение соответствующими символами подлежащего и сказуемого, причастного и деепричастного оборотов и т.п.);

неверное определение структуры языковых единиц и их функционирования в речи;
неверная трактовка языкового материала при выполнении операций анализа, сравнения, классификации и квалификации, подведения под понятие.

Блок заданий «Основные изобразительно-выразительные средства языка» (26):

неверное определение изобразительно-выразительного средства языка на этапе анализа текста и подведения под понятие.

Блок заданий «Информационная переработка текста. Сочинение» (27):

формальное заявление проблемы текста (общая тема, не раскрывающая специфики и проблему текста);
выявление одной проблемы (или нескольких), а комментирование и (или) обоснование позиции автора и аргументация согласия / несогласия с заявленной позицией по другой проблеме; раскрытие несущественного признака / явления / смыслового отрезка текста при анализе заявленной проблемы;

формальное заявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями без её анализа; формальное указание на смысловую связь (*эти примеры, дополняя друг друга, ...*), зачастую приводящее к логической ошибке;

приведение только 1 примера-иллюстрации с комментарием вместо 2-х (в соответствии с заданием);
отсутствие обоснования собственной аргументации / собственное мнение формально заявлено; подмена заявленной проблематики другой при анализе авторской позиции и собственной аргументации;

подмена заявленного в начале сочинения тезиса, когда экзаменуемый «незаметно для себя» изменяет тему и начинает говорить о другом; логические ошибки при членении своего текста на смысловые части; отсутствие средств связи между сверхфразовыми единствами или внутри них (читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы);

нагромождение лишних фактов или неуместных абстрактных рассуждений, наличие ненужных, не имеющих отношения к проблематике текста рассуждений;

орфографические и пунктуационные ошибки при написании сочинения;

несоблюдение грамматических и речевых норм при написании собственного текста;

нарушение логики и композиции сочинения; логически необоснованные формальные суждения общего характера; неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения;

наличие фактических ошибок в фоновом материале: приведение фактов, противоречащих действительности, при аргументации собственного мнения; фактические ошибки при назывании жанра, автора или названия литературного произведения, приводимого в качестве примера; искажение исторических, научных фактов, неверная интерпретация литературного произведения при аргументации.

Коммуникативные УУД (общение)

Блок заданий «Информационная переработка текста. Сочинение» (27):

необоснованное выделение отдельного предложения или нескольких предложений в абзац;

расположение в сочинении предложений, в которых утверждается совершенно противоположное, либо приведение уточняющих высказываний, которые противоречат одному из высказываний;

наличие утверждения, которое не доказано ни примерами, ни последующим рассуждением;

некорректное употребление просторечных слов, сленга, слов-паразитов.

Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект)

По всем блокам заданий: Наиболее частотная ошибка (более 30% выпускников) – внесение ответа в поле, не соответствующее заданию («перепутал клеточки»). Данный факт свидетельствует о слабой сформированности как ситуативной рефлексии – способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности), так и ретроспективной рефлексии – анализ уже выполненной деятельности.

Ещё одна частотная ошибка – оставление в бланке ответов «пустых» клеточек («в тесте выполнил задание, но

забыл внести в бланк ответов (как правило, послетекстовые задания с 22 по 26) и (или) не проконтролировал процесс заполнения бланка»).

При наличии способа решения поставленной задачи, выполнении алгоритма решения и его реализации, как правило, со стороны экзаменуемых отсутствует этап последующей проверки – «задание сделал, но не проверял или забыл проверить».

Слабая сформированность регулятивных универсальных учебных действий, связанных с самоорганизацией и самоконтролем, отчетливо заметна при анализе веера кратких ответов, данных экзаменуемыми к заданиям:

вместо одного ответа записан другой;

изменение графического облика слова (*третий* вместо *третий*, *опасный* вместо *опасный*);

частичная запись верного ответа (вместо двух слов выписано только одно).

Отсутствие сформированных умений проверить записанный в КИМ ответ, сопоставить с исходным вариантом написания (в том случае, когда это возможно), соотнесения требования к заданию и с тем, что экзаменуемый вносит в бланк ответов, говорят об отсутствии у части выпускников навыков самоконтроля и самоорганизации.

Блок заданий «Информационно-смысловая переработка текста» (1, 3, 22, 23, 25): Неверные ответы (зачастую не поддающиеся даже никакому логическому объяснению) во многом обусловлены тем фактом, что у экзаменуемого нет того самого плана решения проблемы: зачастую он пытается «хаотично» искать ответы на поставленный вопрос. Важно актуализировать информацию о необходимости применения того или иного алгоритма выполнения конкретного задания (плана решения проблемы).

Блок заданий «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» (3, 5, 6, 24): неверный выбор способа действия при решении конкретно поставленной задачи, обусловленный незнанием теоретического материала.

Блок заданий «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» (9-15): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей) – *знаю или помню, что надо писать именно эту букву*.

Блок заданий «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» (16-21): постановка знаков препинания там, где их не должно быть («лишние» запяты); неверная расстановка знаков препинания, обусловленная отсутствием умения использовать при анализе знаково-символические средства, структурировать языковой материал и делать соответствующие выводы.

Блок заданий «Основные изобразительно-выразительные средства языка» (26): неверная трактовка изобразительно-выразительных средств.

Блок заданий «Информационная переработка текста. Сочинение» (27):

отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок»;

наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

орфографические и пунктуационные ошибки при написании сочинения;

несоблюдение грамматических и речевых норм при написании собственного текста;

нарушение логики и композиции сочинения; логически необоснованные формальные суждения общего характера;

неудачные смысловые переходы между частями сочинения / абзацами / предложениями; формальное заключение-обобщение, не связанное с содержанием всего сочинения;

проявление речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми средствами.

наличие фактических ошибок в фоновом материале.

В целом КИМ ЕГЭ по русскому языку в той или иной степени направлен на оценивание не только предметных знаний и умений, но и метапредметных результатов, что в свою очередь в соответствии с ФГОС диктует современной методической школе переход от обучения как преподнесения учителем обучающимся системы знаний к активному решению проблем с целью выработки определённых решений; от освоения отдельных учебных предметов к полидисциплинарному (межпредметному) изучению сложных жизненных ситуаций; к сотрудничеству обучающихся и учителя в ходе овладения знаниями, к активному участию последних в выборе содержания и методов обучения.

По мнению специалистов (М.Е. Бершадский, М.В. Кларин, П.И. Третьяков, А.В. Хуторской и др.), общей основой разнообразных инновационных моделей обучения, имеющей поисковую направленность, является интегративная надпредметная поисковая учебная деятельность, которая и должна стать содержательным и структурным ядром урока русского языка в старших классах. Это специальная деятельность по построению учебного познания – исследовательская, эвристическая, проектная, коммуникативно-диалоговая, дискуссионная, игровая. Суть её заключается в том, что усвоение любого материала (понятия, способа действия и т.п.) происходит **в процессе решения практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации**. При этом чем сложнее

ситуацию учитель предложит на уроке, тем выше будет личностный развивающий потенциал занятия: *«Доводы, до которых человек додумывается сам, обычно убеждают его больше, нежели те, которые пришли в голову другим»* (Б. Паскаль).

Принцип «метапредметности» состоит также в обучении школьников общим приёмам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом (Ю. Громыко), в том числе языковым. Это могут следующие упражнения и задания: *составление деревьев понятий, кластеров, схем «фишбоун», приемы сворачивания информации (конспект, таблица, схема)* и др.

Эффективно использовать и метапредметные технологии, включенные в предметное преподавание, что преобразует не только сами учебные предметы, но и педагогический стиль. Например, непосредственно на уроке русского языка проектная деятельность (минипроект) выступает как средство формирования метапредметных умений и навыков, когда в процессе выполнения определенной проектом задачи формируется человек, умеющий действовать не только по образцу, но и самостоятельно получающий необходимую информацию из максимально большего числа источников, умеющий ее анализировать, выдвигать гипотезы, строить модели, экспериментировать и делать выводы, принимать решения в сложных ситуациях. Происходит развитие личности обучаемого, подготовка учащихся к свободной и комфортной жизни в условиях информационного общества.

При формировании метаумений и овладении метаспособами эффективным является и интерактивное обучение, то есть обучение через опыт, когда учениками 1) осуществляется реальное переживание конкретного опыта (через игру, упражнение, изучение определенной ситуации); 2) происходит осмысление полученного опыта, его обобщение (рефлексия); 3) становятся понятным и очевидным пути применения полученного знания на практике. Интерактивное обучение имеет еще ряд преимуществ, прежде всего, потому, что оно связано с групповым взаимодействием всех участников и с эмоциональной включенностью и активностью каждого в процессе работы. В связи с этим групповые методы выходят далеко за пределы учебных целей, они являются средством самопознания и познания других людей, формируют мировоззрение, способствуют личностному развитию и пониманию поступков и мотивов поведения окружающих, развивают у школьников коммуникативную компетентность, столь необходимую в современном обществе.

Сложно на каждом уроке развивать все универсальные учебные действия, точнее, сложно делать это осознанно. На самом деле учебная деятельность сложна и, скорее всего, дети применяют все известные им учебные и познавательные умения на каждом занятии. Но для этого занятия, прежде всего, должны быть разнообразны и инте-

ресны!

Механизмом развития метадеятельности за пределами урока может стать система инновационных творческих проектов. При их создании у учеников формируются понятия, факты, идеи, законы, общие для всех наук, развиваются способы, действия, которые они приобретают в процессе обучения, появляется привычка мыслить и действовать в соответствии с принципами метапредметности, то есть происходит интеграция знаний, приобретается опыт творческой деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным – средний процент выполнения задания более 70%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания в 2024 г.	Средний % выполнения задания в 2023 г.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2	Б	86,83	68,7
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3.3.1	Б	72,73	80,02
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 3.3.3	Б	82,32	81,72
17	Знаки препинания при обособлении 3.8.5	Б	73,47	61,81
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста 1.4	Б	78,16	79,16

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году показали, что на базовом уровне сложности только 5 показателей элементов содержания / умений из 24 можно считать достаточно сформированными. В сравнении с 2023 годом добавились задания №№ 1 и 17, которые ранее были выполнены менее чем на 70%. При этом в 2023 году в этот перечень входили задания №№ 19, 24 и 26, в 2024 году они выполнены менее чем на 70%.

Следует отметить некоторое повышение уровня выполнения задания 27: динамика результатов позволяет заключить, что в 2024 году выпускники более успешно выполнили как содержательные (формулировка одной из проблем исходного текста, комментарий проблемы с опорой на исходный текст, отражение позиции автора, изложение собственного мнения), так и формальные (цельность, связность, последовательность изложения, точность и выразительность речи, пунктуационные, языковые и речевые нормы) требования. Это позволяет предполагать, что в 2023-2024 учебном году в ОО были учтены предложенные рекомендации для системы образования Алтайского края.

При написании сочинения-рассуждения (задание № 27) особенно трудным для старшеклассников является совмещение, соединение уровней организации текста, при этом наиболее сложным оказывается включение отдельно взятого умения в сложную деятельность, каковой является анализ текста, предполагающий интеграцию приобретённых знаний, опыта, способов действий. Непонимание поставленной коммуникативной задачи и значительные пробелы в знаниях теоретического материала ведут к неправильной организации деятельности по её решению, что приводит к возникновению частых и существенных затруднений, которые при попытке их разрешения оказываются сложно преодолимыми.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным – средний процент выполнения задания менее 40%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения задания в 2024 г.	Средний % выполнения задания в 2023 г.
3	Функциональная стилистика. Культура речи 2.1–2.5	Б	31,14	50,8
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 3.7.5	Б	37,15	44,69
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 3.7.5, 3.7.8	Б	38,09	38,95
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 3.7.9	Б	30,83	50,55

16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 3.8.4, 3.8.7	Б	38,5	48,88
----	---	---	------	-------

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году показали, что на базовом уровне сложности 5 показателей элементов содержания / умений из 24 нельзя считать достаточно сформированными. В 2023 году было 3 показателя, в сравнении с 2023 годом добавились задания, выделенные красным шрифтом, которые ранее были выполнены более чем на 40%, «ушли» пунктуационные задания №№ 20 и 21, в 2024 году они выполнены более чем на 40%.

В перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, вошли 3 орфографических умения и 1 синтаксическое. Данный факт свидетельствует о необходимости усиления работы по орфографии и пунктуации в старших классах. Кроме того, при планировании уроков русского языка в 10-11 классах необходимо обратить особое внимание на то, что основу должны составлять задания и упражнения по функциональной стилистике и культуре речи. С этих позиций можно выделить три группы заданий, являющиеся наиболее эффективными при оценке образовательных достижений по предмету «Русский язык и культура речи»:

задания репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия в рамках определённого раздела дисциплины – например, тесты теоретического характера; контрольные работы на основе стандартных заданий и упражнений; изложение; диктант;

задания реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей – например, учебно-речевые текстовые задачи, кейс-задания; лингвистические и проблемные задачи и т.п.

задания творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения интегрировать знания различных областей и аргументировать собственную точку зрения – например, сочинение, эссе, реферат, проектное задание.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению,

виду деятельности были сделаны по ходу содержательного анализа конкретного задания.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Запланированные и проведенные в 2023-2024 учебном году методические мероприятия (методические объединения учителей-предметников, вебинары по вопросам современных образовательных технологий, в том числе с дистанционных, курсы повышения квалификации учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ с учётом типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий, разработка и публикация на уровне региона методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка, целенаправленная работа с образовательными организациями, дающими стабильно низкие результаты и т.п.), безусловно, положительно влияют на рост решаемости отдельных заданий КИМ по русскому языку. Если раньше в муниципалитетах (особенно отдаленные районы и малокомплектные школы) учителя не всегда владели актуальной нормативной информацией о структуре и содержании КИМ текущего года, то сегодня можно отметить регулярное обращение к нормативным документам, регулирующим проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическим материалам, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (<http://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

Использование материалов статистико-аналитического отчёта результатов ЕГЭ по русскому языку, в особенности в части рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся Алтайского края к прохождению ГИА по русскому языку (для региональной и муниципальных методических служб), для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников (для региональной, муниципальных методических служб, учителей, занимающихся подготовкой учащихся) к экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

1. На заседаниях методических объединений образовательной организации не позднее 01.10.2024 рассмотреть анализ результатов участников ЕГЭ по русскому языку, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

2. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

3. Ознакомить каждого обучающегося 11 класса с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2025 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы.

4. В обязательном порядке при подготовке к ЕГЭ предусмотреть систематическую работу с Навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>)

5. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности. В уроки русского языка в старших классах обязательно включать задания на анализ, сопоставление, обобщение, классификацию, интерпретацию языкового материала в контексте его использования в определенной речевой и коммуникативной ситуации, формировать коммуникативные метапредмет-

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

ные результаты на основе комплексного обучения всем видам речевой деятельности: аудирование, чтение, говорение и письмо. Усилить работу, направленную на овладение и использование учащимися знаково-символических средств (замещение, моделирование, кодирование и декодирование информации, логические операции).

6. При изучении русского языка необходимо использовать всё разнообразие текстов художественной литературы (классической и современной) и нехудожественные тексты разных функциональных типов. Корпус текстов должен формироваться с учетом возрастных, гендерных, этнокультурных особенностей восприятия школьников.

7. На уроках русского языка организовывать систематическое обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ЕГЭ, при этом последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

8. Предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова.

9. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

10. Рекомендуются в учебном процессе при изучении русского языка в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений (указаны при анализе конкретных блоков заданий).

11. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ и пр.).

12. С целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестные проверки диагностических и контрольных работ обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся.

ся к государственной итоговой аттестации с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2024 г., анализа типичных ошибок по русскому языку при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений КИМ на следующий учебный год.

2. Организовывать и проводить не реже 1 раза в четверть методические объединения учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках (опыт работы учителей с высокими результатами, целесообразность и эффективность методов и средств обучения в достижении оптимальных результатов образования; изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы и т.п.).

3. Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ через организацию вебинаров, онлайн-стажировок, семинаров-практикумов.

4. Для учителей и школ, имеющих стабильно низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный предметный «порог», предусмотреть повышение квалификации через горизонтальное обучение, использование электронной-образовательной среды, повышение в КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» по темам, проблемам преподавания русского языка.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки *Учителям*

1. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

2. В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время и др.

3. Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

4. Для группы сильных обучающихся давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

5. При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

6. Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.

7. Использовать банк методических материалов для учителя, оценочных материалов, необходимых при обучении детей с ОВЗ русскому языку (сайт ФИПИ).

Администрациям образовательных организаций

1. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

2. Рассмотреть возможность разработки для обучающихся программ курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов.

3. Разработка методических рекомендации на уровне образовательной организации по совершенствованию используемых методов и приемов достижения образовательных результатов при применении дифференцированного подхода.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2024 г., ана-

лиза типичных ошибок по русскому языку при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений в КИМ на следующий учебный год.

2. Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате объемом не менее 2-3 часов, вебинаров по следующей тематике:

- *Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка при дифференцированном обучении;*

- *Реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода;*

- *Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при дифференцированном подходе.*

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Содержательный анализ результатов ЕГЭ (русский язык) 2024 года.

2. Методики и технологии написания сочинения-рассуждения по прочитанному тексту.

3. Опыт работы образовательных организаций с высоким результатом ЕГЭ по русскому языку.

4. Индивидуальные маршруты подготовки учеников к экзамену по русскому языку, в том числе с использованием Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> в системе работы в старших классах.

5. Использование Открытого банка заданий ЕГЭ в системе подготовки к ЕГЭ в старших классах.

6. Интерактивные методы и приемы при обучении русскому языку в старших классах.

7. Возможности реализации мини-проекта на уроке русского языка.

8.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1) Технологии подготовки выпускников 11 кл. к государственной итоговой аттестации» (72 ч.).

2) Интерактивные методы и формы работы в структуре урока русского языка (36 ч.).

3) Методика работы с текстом на уроках русского языка (36 ч.).

4) Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе (36 ч.).

В обязательном порядке предусмотреть повышение квалификации для учителей школ, имеющих стабильно низкие результаты.

**Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 учебном году на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 года

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Проведение выездных методических семинаров в муниципалитеты (образовательные организации, показавшие низкие результаты) по анализу типичных ошибок экзаменуемых при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, представление методических рекомендаций по решению заданий – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова» совместно с председателем, зам. председателя предметной комиссии.</i>	Учителя русского языка образовательных организаций, показавших низкие результаты
2	Разработка плана мероприятий методического объединения образовательной организации по совершенствованию методики преподавания русского языка в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении КИМ по русскому языку в 2024 году – <i>районные МО учителей русского языка и литературы.</i>	Руководители МО по русскому языку и литературе в образовательной организации
3	Разработка для обучающихся курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов – <i>районные МО учителей русского языка и литературы.</i>	Обучающиеся 11 классов текущего учебного года
4	Проведение методических объединений учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках (опыт работы учителей с высокими результатами, целесообразность и эффективность методов и средств обучения в достижении оптимальных результатов образования; изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы и т.п.) – <i>районные МО учителей русского языка и литературы.</i>	Учителя русского языка и литературы районных МО
5	Трансляция опыта лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топо-</i>	Учителя ОО, показавших в 2024 году низ-

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
	<i>рова».</i>	кие результаты
6	Единый методический день для учителей русского языка и литературы – <i>ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».</i>	Учителя русского языка и литературы Алтайского края
7	Повышение квалификации по следующим направлениям (по плану, при возможности): 1) Технологии подготовки выпускников 11 кл. к государственной итоговой аттестации» (36 ч.). 2) Интерактивные методы и формы работы в структуре урока русского языка (36 ч.). 3) Методика работы с текстом на уроках русского языка (36 ч.). – <i>КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова».</i>	Учителя русского языка и литературы Алтайского края
8	Организация стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА – <i>муниципальные органы управления образованием.</i>	Учителя русского языка и литературы Алтайского края

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Заседание районных МО с обязательным включением вопроса «Опыт подготовки к ЕГЭ по русскому языку: лучшие практики » с приглашением педагогов образовательных организаций района или края, показавших высокие результаты ЕГЭ 2024 г. – <i>руководители районных МО</i>
2	Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате и (или) вебинаров объемом не менее 2-3 часов учителями образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ 2023 г., по следующей тематике: - Опыт подготовки к ЕГЭ по русскому языку; - Возможности использования цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Диагностика качества подготовки обучающихся 11 классов в рамках проведения тренировочного тестирования по русскому языку (ноябрь-декабрь 2024 г., март-апрель 2025 г.) – *анализ проводит каждая образовательная организация с обсуждением на школьных и районных МО.*

2. Диагностическая работа для экспертов предметной комиссии по русскому языку «Проверка и оценивание задания с развёрнутым ответом» (в период проведения курсов повышения квалификации, март-апрель 2025 г.) – *планируется диагностика согласованности экспертов (процент заданий / критериев оценивания, по которым оценки эксперта совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов).*

5.1.4. Работа по другим направлениям

Методические выездные семинары председателя и зампредседателя ПК в муниципалитеты (по запросу).

Тематика:

Приёмы актуализации знаний при решении заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку;

Методические рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», зам. первого проректора по УР-начальник УМУ, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Татаурова Юлия Евгеньевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Филиппова Ирина Олеговна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному

предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», зам. первого проректора по УР-начальник УМУ, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Татаурова Юлия Евгеньевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Филиппова Ирина Олеговна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Полосина Наталья Владиславовна	начальник отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края