

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2024 году
в Алтайском крае**

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	769	3,30	785	3,04	762	2,73
ГВЭ-9	4	0,02	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	108	14,04	96	12,23	75	9,84
Женский	661	85,96	689	87,77	687	90,16

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	491	63,85	512	65,22	471	61,81
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28	3,64	42	5,35	45	5,91
3.	Гимназия	147	19,12	132	16,82	134	17,59
4.	Лицей	66	8,58	72	9,17	84	11,02
5.	Основная общеобразовательная школа	3	0,39	8	1,02	5	0,66
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	32	4,16	19	2,42	23	3,02
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,26	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

На протяжении последних 3 лет количество сдающих литературу достаточно стабильно. Можно отметить небольшую отрицательную динамику в процентном отношении участников ОГЭ к общему числу выпускников 9 классов, но пока еще доля сдающих литературу составляет около 3 % от участников ГИА-9 в регионе. Однако вполне очевидна тенденция к уменьшению доли юношей, выбирающих литературу, что соотносится и с гендерной ситуацией на ЕГЭ. Как и в прошлые годы, основное количество сдающих – выпускники СОШ, хотя в 2024 г. по сравнению с прошлым годом несколько увеличилась роль профилированных ОО (лицеев, гимназий, СОШ с УИОП) в подготовке участников ОГЭ по литературе. Количество участников экзамена из ООШ и школ-интернатов за последнее 3 года, по видимому, менялось ситуативно, что не позволяет сделать выводы о формировании каких-либо определенных тенденций с выбором литературы на ОГЭ в организациях этого типа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	14	1,82	11	1,40	20	2,62
«3»	133	17,30	128	16,33	174	22,83
«4»	316	41,09	270	34,44	317	41,60
«5»	306	39,79	375	47,83	251	32,94

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	6	0	0,00	4	33,33	6	50,00	2	16,67
2	Алтайский район	12	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
3	Баевский район	1	1	12,50	2	25,00	1	12,50	4	50,00
4	Бийский район	8	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
5	Благовещенский район	3	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
6	Бурлинский район	6	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
7	Быстроистокский район	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
8	Волчихинский район	2	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
9	Егорьевский район	4	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
10	Ельцовский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
12	Залесовский район	2	0	0,00	1	12,50	4	50,00	3	37,50
13	Змеиногорский район	8	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
14	Заринский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
15	Зональный район	1	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
16	Калманский район	3	0	0,00	7	35,00	9	45,00	4	20,00
17	Каменский район	20	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
18	Ключевский район	4	1	14,29	1	14,29	3	42,86	2	28,57
20	Красногорский район	7	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

21	Краснощековский район	1	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
22	Крутихинский район	3	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
23	Кулундинский район	4	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
24	Курьинский район	1	0	0,00	3	37,50	5	62,50	0	0,00
25	Кытмановский район	8	0	0,00	2	40,00	0	0,00	3	60,00
26	Локтевский район	5	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
27	Мамонтовский район	2	1	11,11	4	44,44	3	33,33	1	11,11
28	Михайловский район	9	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
29	Немецкий национальный район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
31	Павловский район	12	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
32	Панкрушихинский район	2	2	10,00	5	25,00	6	30,00	7	35,00
33	Первомайский район	20	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
35	Поспелихинский район	2	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
36	Ребрихинский район	4	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
37	Родинский район	7	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
39	Рубцовский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
42	Смоленский район	1	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
43	Советский район	3	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
44	Солонешенский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
45	Солтонский район	1	2	14,29	6	42,86	1	7,14	5	35,71

48	Тальменский район	14	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29
50	Топчихинский район	7	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
51	Третьяковский район	4	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
52	Троицкий район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
53	Тюменцевский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
55	Усть-Калманский район	2	0	0,00	4	44,44	3	33,33	2	22,22
56	Усть-Пристанский район	9	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
57	Хабарский район	1	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
58	Целинный район	3	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
59	Чарышский район	2	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
60	Шипуновский район	3	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
61	Шелаболихинский район	2	1	7,69	3	23,08	4	30,77	5	38,46
62	г. Алейск	13	4	1,29	53	17,04	128	41,16	126	40,51
63	г. Барнаул	311	1	20,00	2	40,00	2	40,00	0	0,00
64	г. Белокуриха	5	2	3,33	11	18,33	36	60,00	11	18,33
65	г. Бийск	60	0	0,00	3	30,00	3	30,00	4	40,00
67	г. Заринск	10	2	5,41	9	24,32	15	40,54	11	29,73
69	г. Новоалтайск	37	0	0,00	19	38,00	22	44,00	9	18,00
70	г. Рубцовск	50	0	0,00	1	9,09	6	54,55	4	36,36
71	г. Славгород	11	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00

72	г. Яровое	2	0	0,00	5	19,23	9	34,62	12	46,15
91	Краевые общеобразовательные организации	26	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
94	Негосударственные образовательные организации	2	0	0,00	1	16,67	5	83,33	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	4,05	26,23	39,87	29,85	69,72	95,95
2	Гимназия	0,00	14,93	45,52	39,55	85,07	100,00
3	Лицей	0,00	14,29	50,00	35,71	85,71	100,00
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	24,44	35,56	40,00	75,56	100,00
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	21,74	34,78	43,48	78,26	100,00
6	Основная общеобразовательная школа	0,00	40,00	60,00	0,00	60,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ №127» (г.Барнаул)	10	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «Гимназия №22» (г.Барнаул)	10	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Лицей №129» (г.Барнаул)	14	0,00	92,86	100,00
4.	МАОУ «СОШ №132 им. Н.М. Малахова» (г. Барнаул)	14	0,00	92,86	100,00
5.	МБОУ «СОШ №126» (г.Барнаул)	13	0,00	92,31	100,00
6.	МБОУ «Гимназия №2» (г.Бийск)	10	0,00	90,00	100,00
7.	МБОУ «Гимназия №123» (г.Барнаул)	32	0,00	87,50	100,00
8.	КГБОУ «БЛИАК» (Краевые общеобразовательные организации)	23	0,00	78,26	100,00
9.	МБОУ «СОШ №89» (г.Барнаул)	12	0,00	66,67	100,00
10.	МБОУ «СОШ №1» (Каменский район)	10	0,00	50,00	100,00
11.	МБОУ «Гимназия №8» (г.Рубцовск)	10	0,00	50,00	100,00

12.	МБОУ «СОШ №18» (г.Рубцовск)	13	0,00	38,46	100,00
-----	--------------------------------	----	------	-------	--------

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО		Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ «СОШ №18» (г.Рубцовск)	13	0,00	38,46	100,00
3.	МБОУ «Гимназия №8» (г.Рубцовск)	10	0,00	50,00	100,00
4.	МБОУ «СОШ №1» (Каменский район)	10	0,00	50,00	100,00
5.	МБОУ «СОШ №89» (г.Барнаул)	12	0,00	66,67	100,00
6.	КГБОУ «БЛИАК» (Краевые общеобразовательные организации)	23	0,00	78,26	100,00
7.	МБОУ «Гимназия №123» (г.Барнаул)	32	0,00	87,50	100,00
8.	МБОУ «Гимназия №2» (г.Бийск)	10	0,00	90,00	100,00
9.	МБОУ «СОШ №126» (г.Барнаул)	13	0,00	92,31	100,00
10.	МАОУ «СОШ №132 им. Н.М. Малахова» (г. Барнаул)	14	0,00	92,86	100,00
11.	МБОУ «Лицей №129» (г.Барнаул)	14	0,00	92,86	100,00

12.	МБОУ «Гимназия №22» (г.Барнаул)	10	0,00	100,00	100,00
-----	------------------------------------	----	------	--------	--------

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты подготовки и сдачи ОГЭ по литературе в Алтайском крае в 2024 г. можно назвать удовлетворительными: уровень обученности по региону составил более 97 %, качество обучения – 76, 5 %. Однако по сравнению с 2023 г. наблюдается понижение уровня обученности на 2 %, качества обучения на 6 %, количество не сдавших литературу по сравнению с прошлым годом увеличилось почти вдвое (с 11 до 20 человек). Если учесть, что подобные результаты наблюдаются и по русскому языку, можно предположить, что в этом году на экзамен вышли «ковидные» дети, т.е. те школьники, переход которых из начальной в среднюю школу пришелся на годы эпидемии и дистантного обучения.

В 2024 г. более чем на 6 % по сравнению с 2023 г. увеличилось количество работ, написанных на «4» и «3», в то время как количество «5» работ почти на 15 %. Произошло перераспределение внутри высокобалльных работ сопоставимое с результатами 2022 года: самой массовой оказалась категория участников, получивших «4».

Наиболее высокий уровень подготовки традиционно продемонстрировали обучающиеся гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением предмета, подтвердив статус профильных ОО.

Массовый выбор литературы для сдачи ОГЭ традиционно демонстрируют обучающиеся СОШ в городах Алтайского края (Барнаул, Рубцовск, Бийск, Новоалтайск, Алейск, Камень-на-Оби, Заринск, Славгород), а также в пригородных районах (Павловский, Первомайский, Тальменский).

В качестве методических центров по обучению предмету, в которых массовый выбор сочетается с высоким качеством подготовки, и опыт которых стоит учитывать и распространять, можно назвать ОО г. Барнаула: МБОУ «Лицей №129», МАОУ «СОШ №132», МБОУ «Гимназия №123», МБОУ «СОШ №126», МБОУ «СОШ №127», МБОУ «Гимназия №22», а также МБОУ «Гимназия №2» г. Бийска. Отметим, что КГБОУ «Бийский лицей-интернат Алтайского края», в 2024 г. продемонстрировал качество обучения по литературе на уровне 67 %, что меньше средней по региону на 9 %. Неудовлетворительные результаты (качество обучения только 50 %) при выборе литературы 10 человек и более продемонстрированы участниками экзамена в МБОУ «СОШ №1» Каменского района, а также в ОО г.Рубцовска: МБОУ «Гимназия №8» и МБОУ «СОШ №18». В этих ОО необходимо провести глубокий методический анализ преподавания предмета и приложить усилия по изменению ситуации. Изменению ситуации в г. Рубцовске, отдельные ОО которого регулярно демонстрируют низкое качество подготовки по литературе, отчасти может способ-

ствовать тот факт, что в 2024 г. участники городского методобъединения по русскому языку и литературе вошли в состав предметной комиссии по проверке развернутых ответов на ОГЭ. Это позволяет увидеть типичные недочеты в работах обучающихся и обсудить на городском УМО методику работы с литературными произведениями на разных уровнях школьного образования.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ОГЭ по литературе 2024 года по сравнению с 2023 г. появились следующие изменения:

Уточнена система оценивания выполнения заданий:

уточнена система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2, (оценивание по двум, а не по трём критериям);

уточнён критерий оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);

уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 5.1–5.5.

Изменился максимальный первичный балл за работу – 37.

Все изменения призваны максимально сблизить модели КИМ ЕГЭ и КИМ ОГЭ, обеспечивая преемственность между уровнями школьного образования по литературе.

В 2024 г. в основной день основного периода на ОГЭ по литературе в Алтайском крае использовались 3 самостоятельных варианта. В каждом из них соблюдался принцип представления произведений разных литературных эпох (периодов):

древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.;

отечественная литература второй половины XIX в. – начала XX в.;

отечественная литература конца XIX – XXI в.

В части анализа эпического, лироэпического, драматического текста (задания 1.1/1.2, 2.1/2.2) в КИМ 2024 г. были представлены отрывки из романа в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин» и повести (романа) «Капитанская дочка», рассказа В.М. Шукшина «Чудик».

Для выполнения заданий 3.1/3.2, 4 были предложены стихотворения Н.А. Некрасова («Тройка», «В полном разгаре страда деревенская»), В.В. Маяковского («Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским на даче»), А.А. Дольского («Мне звезда упала на ладошку...»), Г.Р. Державина («Властителям и судиям»), А.С. Пушкина (ода «Вольность»).

Анализ выполнения заданий по вариантам позволяет говорить об относительной «равновесности» всех вариантов по уровню сложности для участников ОГЭ. Расхождение по процентному выполнению по заданиям в разных ва-

риантах находится в пределах 10-13 %.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
						«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с развернутым ответом									
1.К1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Соответствие ответа заданию, привлечение текста для аргументации	Базовый	2	86,48	63,79	73,99	88,33	98,01
1.К2	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Базовый	2	73,78	50,86	57,51	73,82	90,24
2.К1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Соответствие ответа заданию, привлечение текста выбранного фрагмента	Базовый	3	64,96	21,26	41,23	65,09	91,24

	ственных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)	для аргументации							
2.К2		Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Базовый	2	58,57	18,97	38,44	55,05	86,06
3.К1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Соответствие ответа заданию, привлечение текста для аргументации	Базовый	2	84,61	58,62	71,68	86,59	97,01
3.К2		Соблюдение речевых, логических, грамматических норм	Базовый	2	72,22	47,41	54,91	72,24	89,84
4.К1	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты	Сопоставление произведений	Повышенный	2	88,3	58,62	73,99	92,74	99,4
4.К2		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	Повышенный	4	73,84	42,67	56,79	74,76	91,63
4.К3		Соблюдение ре-	Повышенн	2	67,27	41,38	54,05	64,67	85,66

	(с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)	чевых, логических, грамматических норм	ый						
5.К1	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	Раскрытие темы	Высокий	3	67,88	7,47	45,28	71,71	92,56
5.К2		Привлечение текста для аргументации	Высокий	3	68,04	5,75	44,7	73,5	91,63
5.К3		Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	2	79,47	8,62	63,01	86,59	98,21
5.К4		Композиционная цельность и логичность	Высокий	3	76,2	10,12	60,12	82,86	93,63
5.К5		Соблюдение речевых норм	Высокий	2	66,25	6,25	45,95	68,93	90,24
5.К6		Соблюдение орфографических норм	Высокий	1	68,26	3,57	45,66	72,56	92,83
5.К7		Соблюдение	Высокий	1	52,95	0	27,17	52,68	82,87

	пунктуацион- ных норм							
5.K8	Соблюдение грамматических норм	Высокий	1	77,79	8,93	60,69	85,49	95,22

Анализ таблицы 2-9 позволяет сделать следующий вывод, которые во многом сносится с результатами прошлого года:

Как и в 2023 году, участники ОГЭ по литературе в целом по региону достаточно успешно справились с выполнением всех видов заданий, однако, для отдельных групп обучающихся выявлен ряд проблем.

Для большинства слабо подготовленных участников экзамена (на «2» и на «3») сложным оказалось выполнение задания № 2 базового уровня сложности (сопоставление исходного фрагмента с другим, самостоятельно выбранным из этого же текста).

Для этих же групп обучающихся трудным (а для «двоечников» почти непосильным) стало выполнение задания № 5 (написание сочинения на выбранную тему).

Наиболее проблемным в отношении критериев грамотности в сочинении оказалось соблюдение пунктуационных норм: даже в группе «хорошистов» выполнение этого критерия находится на уровне 52,68 %, у подготовленных на «3» школьников – ниже 27 %

К успешно продемонстрированным по региону в целом (с выполнением более 70 %) можно отнести:

развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе), о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.;

развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;

осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

К недостаточно освоенным:

умения выбрать другой фрагмент из эпического или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

умения соблюдать пунктуационные нормы при создании полноформатного сочинения.

Достаточно низким для всех групп обучающихся, кроме отличников, стал результат по заданию 2 К2: соблюдение речевых, логических и грамматических норм при анализе самостоятельно выбранного отрывка.

Снижение процентного выполнения почти по всем типам заданий по сравнению с 2023 г. наблюдается в диапазоне от 2 % до 6 %. К этому привело снижение показателей выполнения почти по всем группам участников экзамена, кроме «отличников», которых стало количественно меньше, но они продемонстрировали более качественное выполнение работ.

В связи с уменьшением балла, который участники экзамена могут получить за всю работу, «стоимость» каждого первичного балла увеличилась, поэтому размежевание между группами обучающихся по процентным показателям при выполнении заданий стало более явным.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Выводы, которые можно сделать в процессе содержательного анализа выполнения КИМ ОГЭ 2024 г., во многом схожи с теми, что были сделаны в предыдущем и 2022 годах. Т.е., к сожалению, региональной системе образования по литературе не удастся устранить выявленные дефициты умений, в первую очередь потому, что они связаны не только с предметной областью знаний, но и с межпредметными знаниями и метапредметными умениями.

Наиболее проблемным для всех участников ОГЭ по литературе стало оценивание по критерию пунктуационной грамотности. Группа слабо подготовленных (получивших «2») учащихся по-прежнему продемонстрировали в этом отношении полную функциональную безграмотность. Однако в остальных группах в сравнении с 2023 г. соблюдение пунктуационных норм удалось несколько улучшить:

2023 год

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения / виды работ	«2»	«3»	«4»	«5»
5К7	Соблюдение пунктуационных норм	0	19,53	44,44	74,4

2024 год

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения / виды работ	«2»	«3»	«4»	«5»
5К7	Соблюдение пунктуационных норм	0	27,17	52,68	82,87

Изменению ситуации, по нашему мнению, способствовали:

1. Целенаправленная работа над повышением языковой грамотности на уроках русского языка;
2. Работа над соблюдением этого критерия при подготовке к ОГЭ по литературе, формирование навыка самопроверки в процессе работы над письменными ответами.

По нашему мнению, более низкие по сравнению с остальными показателями по критериям грамотности на ОГЭ по литературе во многом спровоцированы все еще слабо развитым у школьников навыком соблюдения норм грамотности вне выполнения заданий по русскому языку. Как мы и говорили в прошлом году, оценивание грамотности на всех школьных предметах гуманитарного цикла отчасти помогло бы исправить ситуацию. Что касается непосредственно литературы, систематическое написание развернутых ответов с регулярным оцениванием грамотности на протяжении всего обучения этому предмету в школе будет способствовать изменению ситуации.

Также проблематичным для обучающихся «слабых» групп стало написание сочинения, т.е. выполнения задания высокого уровня сложности. Основной причиной тому часто было недостаточное знание текстов, по которым сформулирована тема.

Как и в прошлом году, задание № 2, базового уровня сложности, было выполнено гораздо хуже, нежели задание № 4, повышенного уровня. Во втором задании требовалось сопоставить исходный фрагмент с еще одним, по выбору, из этого же текста, в то время как в четвертом задании нужно сопоставить по заданному содержанию два приведенных в КИМ лирических произведения. Чуть хуже, чем по другим текстам, представленным в вариантах КИМ, это задание было выполнено по рассказу В.М. Шукшина «Чудик».

В качестве отрывка в варианте КИМ был представлен эпизод, когда главный герой находится в гостях у своего городского брата. Приводим формулировки задания № 2.

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нем раскрываются.

2.2. В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления героя о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир героя.

При работе с этим произведением у экзаменуемых не могло возникнуть проблем со знанием текста, т.к. весь рассказ они могли прочитать на экзамене полностью. Однако результаты работы учеников с шукшинским рассказом позволяют выявить ряд других проблем, характерных для анализа эпического произведения.

1. Ученик не выделяет другой фрагмент, в связи с этим задание обнуляется.

Пример 1

2.2. В приведённом фрагменте „Чудак“, проявляются представления о подлинных ценностях героя.

Для Чудика, по его словам, важен светлый, приятный ароматом травы воздух. Важна его уникальность. По словам героя, такой воздух встречается только в деревне.

Экзаменуемый невнимательно читает формулировку задания, неверно истолковывает его суть. В самом же ответе обучающийся демонстрирует фактическую ошибку – искажает прозвище героя «Чудак» вместо «Чудик», а также не понимает, что такое подлинны ценности героя, не осознаёт метафорического значения рассуждений героя о деревенском воздухе.

Пример 2

2.1. Василий отличается от общей массы, от того и прозвище: „чудик“. Его поступки шокируют других людей. Для общества он является странным и неадекватным. Но он в действительности никогда не сделал никому зла, он очень добрый и радушный человек, отзывчивый и внешне радостный. В этом заключаются его особенности личности.

Ученик также невнимательно прочитывает задание, потому не выбирает другой фрагмент для сопоставления, что ведет к обнулению работы. Тезис «Для общества он является странным и пакостливым» может быть расценен как фактическая ошибка либо речевая ошибка – неудачное употребление слова «пакостливым».

Во избежание ошибок представленного типа, нужно еще с младшей школы формировать метапредметные умения, влияющие на способность ребенка внимательно читать формулировки при выполнении заданий, а также обратить внимание участника экзамена на специфику задания 2 при подготовке к ОГЭ. Профилактикой ошибок подобного рода может стать работа с анализом фрагмента прозаического произведения на уроках. При этом необходимо ориентировать учеников на то, что фрагмент – это незавершенная часть произведения, которая по объему может быть любой, но должна отражать основные содержательные характеристики целого произведения (идею, тематику, проблематику, авторскую позицию, наиболее значимые образы и др.).

2. Другой фрагмент приведен экзаменуемым, но текст произведения привлекается на уровне пересказа.

2.1. В другом фрагменте рассказа Тудик пошел в ларёк, чтобы взять себе перекусить. Василий продает честность. Когда Кудзев увидел на земле деньги, он поспешил благодарно, не забрав их себе, а отдал продавцу. Но чуть позже этот посылочек оказался шуткой, ведь это были деньги самого Василия, которые он вынул из кармана. Василий показал свою расседливость, но всё же Тудик заставляет верить, что в мире есть добрые и честные люди.

3. Другой фрагмент выбран, но экзаменуемый демонстрирует полное непонимание авторской позиции или частичное ее искажение. Такие ошибки продиктованы незнанием содержания произведения, его смысла на уровне об-

щих идей, главных образов, авторской позиции.

Пример 3

2.1

Название Чудика также раскрывается в фрагменте рассказа, где он получает пятидесятирублевую купюру. Уже покинув магазин, Василий понял, что это были его деньги, которые выпали из кармана. Чудик неответствен-

ный, а также он смел и самоуверен. (Чудик задрожал от радости, stále быстро сообразил, как бы повесил эти деньги)

"Чудик даже задрожал от радости. Стал быстро сообразить, как бы повесил, построившееся слово эти про будущее". В этом проявилась его уверенность и умение радоваться незамысловатым вещам, несмотря на то, что он неответственный.

Для предотвращения ошибок подобного рода необходимо на занятиях по литературе уже в начале средней школы, а при возможности уже в младших классах, практиковать устный анализ фрагмента, а также выполнение неболь-

ших письменных работ в формате заданий № 2 (поиски фрагмента в тексте, анализ фрагмента), акцентируя внимание на алгоритме выполнения задания:

- 1) внимательно прочитать формулировку задания;
- 2) подчеркнуть ключевые слова, задающие направление поиска фрагмента (например, тему любви к России или пейзажную зарисовку);
- 3) обратиться к тексту и найти фрагмент, достаточный по объему и смысловой завершенности, определить его границы, обратить внимание, чтобы он был соотнесен с тематикой и проблематикой произведения в целом;
- 4) еще раз обратиться к формулировке задания, подчеркнуть слова, задающие направление анализа этого фрагмента (например, как в нем проявляется авторская позиция или пейзаж помогает лучше понять авторскую мысль): по сути это тезис, который нужно подкрепить текстом и собственными рассуждениями;
- 5) обратитесь к выбранному фрагменту, подчеркните слова и выражения, позволяющие пояснить тезис, сформулированный в задании;
- 6) оформите письменный ответ с использованием подчеркнутых выражений фрагмента;
- 7) осуществите самопроверку, сверяясь с заданием;
- 8) при самопроверке учитывайте критерии оценивания задания по различным параметрам (Дан ли прямой связанный ответ на вопрос задания? Привлекается ли текст фрагмента для аргументации? Соблюдены ли логические и речевые нормы?)

Для сравнения приводим примеры удачного выполнения этого задания (см. ниже). Будучи не идеальными по критерию К2 (есть речевые и грамматические ошибки, логические нарушения), эти работы показывают, что учащиеся умеют правильно выбрать фрагмент текста, проанализировать его, подкрепить сформулированные тезисы обращением к тексту, определить авторскую позицию как важный содержательный элемент текста, а также выразить свое восприятие художественного произведения.

Пример 4

2.1

По фрагменту романа М.М. Щукшина "Зудик", когда герой приходит в магазин радиопрокатчика оборудования со знакомыми.

Потомки Черныш приходят туда покупать рубины, щукшина и за зудик. Берут и сами позже говорят: "Да почему ж я такой есть-то?" В этом проявляется его раскаяние. Потом зудик довольно просто пишет, что можно заметить в его первоначальной реакции на фильм. Вместо великий потомки Черныш лишь ступоривается: "каково живете, потроне!" Все эти подробности создают яркий образ.

Пример 5

2.1. В начале романа Щукшина "Зудик" ^{каждый} главный герой собирается поехать к брату на Чукотку, автор описывает

его как человека, который всегда попадает в неприятности, сам того не желая и страдает из-за этого. Он также представляется читателю как индийский человек, который не умеет отстаивать, хотя ему очень хочется. У него есть свои необычные для остальных странности вроде его открытой манеры поведения и общения или, например, то, что он уважает всех городских жителей, за исключением хулиганов и, как не странно, продавцов, и всё потому, что боится их. Также Шукшин представляет его невнимательным и отчасти стеснительным человеком, когда Чудик указал продавцу в магазине на то, что кто-то обратил внимание на рубль, сказав, что у них такими бумаженками не разбрасываются, а выйдя из магазина и похлопав себя по карманам осознал, что это были его деньги, но возвращаться было слишком неудобно и стыдно. Вместо того, чтобы возвращаться, он пошел более длинным путем - снял еще пятьдесят рублей с карточки, только устроив себе nuisance.

В целом Чудик - это часто специфичный человек со своими странностями, который это сначала делает, и даже не думает о возможных последствиях, понимая всё слишком поздно. Позднее в следствие страдает из-за этого. Но, не думая на свои

ошибки, он остаётся таким же неуверенным и добрым человеком, не заигрываешь на своих ошибках.

Традиционно проблемным для многих обучающихся на ОГЭ по литературе является соблюдение норм речевой грамотности (К2), показателен тот факт, что, как и в прошлом году, в задании № 2 участники, получившие «3» и «4» продемонстрировали по 2К2 более низкий процент выполнения, чем по аналогичным критериям в других заданиях (3К2, 4К3). Т.е. проблемы содержательного плана при выполнении задания непосредственно отразились на соблюдении речевых норм.

При выполнении задания 5, высокого уровня сложности, экзаменуемые анализировали комплекс тем, представленных в каждом варианте КИМ и отдавали предпочтение тем, которые нужно было раскрыть с опорой на произведения конца 18 - первой половины 19 века (т.н. первый период русской литературы), поскольку эти тексты непосредственно изучаются в 9 классе и еще свежи в памяти многих выпускников. В группах обучающихся с высоким уровнем подготовки еще можно говорить о тематическом разнообразии, в вот для слабо подготовленных участников частотным стало обращение к темам по творчеству Н.В. Гоголя, поскольку в 9 классе оно изучается уже в конце учебного года. Отметим, что хуже остальных экзаменуемыми были выполнены сочинения по теме «В чем своеобразие жанра «Мертвых душ» Н.В. Гоголя?», поскольку многие, выбравшие ее, демонстрировали полное непонимание термина «жанр», тем более то, в чем выражается жанровая специфика этого текста. По нашему мнению, этот факт ярко иллюстрирует определенные пробелы в общей терминологической подготовке учащихся 9 классов. Поскольку тестовых заданий, непосредственно проверяющих знание терминологии, как на ЕГЭ, на ОГЭ нет, то участники экзамена при подготовке не концентрируют внимание на работе с литературоведческими терминами, а терминологической работы на занятиях зачастую недостаточно. Этого можно избежать, практикуя на занятиях терминологические диктанты, а также задания, в которых будет обнаруживаться связь литературоведческой терминологии непосредственно с содержательными особенностями текстов.

Для обучающихся «слабых» групп написание сочинения, т.е. выполнения задания высокого уровня сложности, стало весьма проблематичным. В задании № 5 для этих школьников наиболее сложным оказалось выполнение критериев, касающихся раскрытия темы сочинения и привлечения текста для аргументации. Основной причиной тому было либо недостаточное знание текстов, по которым сформулирована тема, либо неумение выстроить аргументированное связное рассуждение: в этом случае аргументация подменялась пересказом.

Примечательно, что в 2024 г., как и в прошлом году, с заданием повышенного уровня сложности (№ 4) на со-

поставление по лирике справились во всех группах обучающихся, что свидетельствует о качестве преподавания предмета в регионе и довольно эффективной системе подготовки к экзамену, сложившейся за время его проведения. Однако при умении сопоставлять тексты лирических произведений ученики со слабой подготовкой часто демонстрируют неумение подтвердить эти сопоставления текстовой аргументацией и непонимание авторской позиции, в частности, в лирике Н.А. Некрасова, посвященной теме тяжелой доли русской женщины (экзаменуемые считали, что автор ругает, осуждает героиню стихотворения «Тройка», не понимая сочувствия и сопереживания автора). Это объясняется общим низким уровнем эрудиции, узостью кругозора, непониманием историко-культурного контекста, а также тематики и проблематики творчества автора.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

№ п/п	Метапредметный результат	Номер задания (критерий) в КИМ ОГЭ 2024г.	Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
1	умение выбирать, анализировать, систематизировать, и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	2	Неумение внимательно прочитать задание, в котором требуется найти другой отрывок текста и проанализировать его, обращение к исходному отрывку (0 за задание)
2	умение выявлять проблемы в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи		
3	умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	1, 2, 3, 5	Неумение быстро определить оптимальный для себя вариант в альтернативных заданиях (характерно для слабо подготовленных участников)
4	умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять спо-	Все задания, предполагающие развернутый ответ (КЗ, критерии	Неразвитость навыка редактирования собственных ответов после или в процессе их написания (характерно для обучающихся с результатами «2», «3», «4»).

	собы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	грамотности)	
5	умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения		
6	владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности		
7	умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	2, 4	Неумение построить развернуто рассуждение, сопоставление на литературном материале (характерно для слабо подготовленных участников)
8	смысловое чтение	1, 3	Неумение провести анализ предложенного отрывка/текста (характерно для слабо подготовленных участников), невнимательное чтение формулировки задания (встречается даже у «5»)
9	умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее	Все задания, предполагающие развернутый ответ (К2)	Неумение подтвердить свои рассуждения или сопоставления аргументированным привлечением текста (характерно для обучающихся с результатами «2», «3», «4»).

	решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение		
10	умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	Все задания, предполагающие развернутый ответ (КЗ, критерии грамотности)	Несоблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм (характерно для обучающихся с результатами «2», «3», «4»).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Участники ОГЭ по литературе в 2024 г. успешно продемонстрировали:

1) Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

2) Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения

3) Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)

4) Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать достаточно сформированным для всех школьников региона (кроме «отличников»), и особенно для обучающихся с низким уровнем подготовки по предмету:

умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

владение нормами речевой, орфографической, грамматической и особенно пунктуационной грамотности.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

невнимательное, невдумчивое чтение задания;

низкий уровень терминологических знаний;

слабая сформированность навыков саморедактирования;

плохое знание содержания программных произведений, в т.ч. авторской позиции как содержательного элемента;

отсутствие потребности к систематическому, вдумчивому чтению художественной литературы, несформированность привычки к чтению художественной литературы;

неполное осознание знаково-символической природы прозаического текста

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

1. На заседаниях методических объединений изучить анализ результатов участников ОГЭ по литературе, разработать конкретный план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

2. На первом этапе подготовки провести диагностику уровня подготовленности выпускников к экзамену с использованием заданий ОГЭ действующей модели КИМ;

3. Ознакомить обучающихся 9 класса с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2024 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основного общего образования.

4. Разрабатывать индивидуальные траектории подготовки к экзаменам для отдельных обучающихся или групп обучающихся в зависимости от количества сдающих литературу в ОО и уровня их изначальной подготовки, а также уровня мотивированности.

5. Преподавание литературы в 9 классах выстраивать с учетом логики развития историко-литературного процесса и пониманием того, что вся русская и зарубежная литература объединена вниманием к вечным темам и проблемам. Использовать методы, обнаруживающие эту связь, единство нравственно-философской проблематики для обеспечения успешного освоения материала по литературе в 10 и 11 классах.

6. Добиваться понимания учениками литературы как искусства слова, художественного текста любого литературного периода и родо-жанровой принадлежности, как текста, искусственно созданного, т.е. особой знаковой системы, каждый элемент которой значим и требует интерпретации.

7. Способствовать развитию мотивации к полноформатному чтению художественных произведений через использование современных методик преподавания, а также через демонстрацию негативных последствий использования эрзац-вариантов знакомства с художественными текстами (просмотр кинофильмов, чтение краткого содержания

и др.).

8. Стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.

9. Рекомендуются в учебном процессе при изучении литературы в старших классах обратить внимание на проверяемые метапредметные требования к уровню подготовки и планировать соответствующие типы заданий и упражнений:

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

смысловое чтение;

умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью;

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

10. Использовать для проверки знаний обучающихся на занятиях по литературе, помимо традиционных контрольных работ, задания ОГЭ, тренируя навык обращения к текстам для аргументации собственных тезисов, а также навык саморедактирования письменных ответов с учетом критериев проверки ОГЭ. Особое внимание уделить формированию навыка правильного пунктуационного и фактического оформления цитат.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2024 г., анализа типичных ошибок по литературе при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;

изменений в КИМ на следующий учебный год.

2. Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате объемом не менее 2-3 часов, вебинаров по следующей тематике:

Анализ отрывка в контексте художественной целостности литературного произведения (на разных ступенях школьного образования).

Анализ лирического произведения на разных этапах школьного образования;

Реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода;

Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в формировании читательского интереса современных школьников;

Школьные театры как средство формирования читательского интереса обучающихся.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. В первую очередь, необходимо обратить внимание на использование в учебной практике уже существующих пособий, в которых даны советы по обучению предмету школьников с риском неуспешности, анализ типичных ошибок данной категории обучающихся. Например, Зинин С.А. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. – Москва: ФИПИ, 2021.

Использование методов, ориентированных на эмоциональное восприятие текста с целью его запоминания.

чтение учителем в классе или прослушивание в исполнении мастеров слова наиболее сложных и содержательно значимых эпизодов, отрывков, сцен с последующим их комментарием, коллективным обсуждением, анализом. Услышанное эмоциональное исполнение в совокупности с отслеживанием текста по книге существенно улучшает понимание и запоминание содержания произведения школьниками.

чтение текста учениками по ролям с предварительной подготовкой, анализом эпизодов, объяснением характера персонажей, авторского отношения к ним.

посещение спектаклей, просмотр кинофильмов по мотивам программных произведений с последующим обсуж-

дением, выявлением специфики произведения другого вида искусства, «отклонений» от литературного источника;

комментированное чтение, с пояснением сложных слов, неизвестных современному школьнику социокультурных моментов. Это особенно актуально для программных произведений русской классики. Архаичный язык, незнание исторических, социокультурных реалий в таких произведениях, как «Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова ведут к непониманию произведений, в связи с этим комментированное чтение в классе – эффективный способ их освоения.

Развитие навыка анализировать формулировки заданий и тем сочинений, с целью создания письменных ответов на посильном для них уровне. Тренинг по написанию развернутых ответов, с посильным развитием навыка самопроверки и саморедактирования.

Организация работы с литературоведческой терминологией, отраженной в базовых заданиях. Для этого учитель может регулярно использовать терминологические диктанты, составление терминологических кроссвордов, терминологические «пятиминутки» в начале урока.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать критические статьи по теме, сделать обзор аннотаций на произведение, составить таблицу для выполнения заданий на сопоставление. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса. Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.

Администрациям образовательных организаций

1. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

2. На уровне образовательной организации целесообразно разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода на основе применения электронных образовательных ресурсов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к участию в олимпиадах различного уровня.

2. Организация вебинаров и индивидуальных консультаций через отделение КУМО по русскому языку и литературе по проблемным темам обучения литературе на уровне младшей, средней, старшей школы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и сценической речи, к.филол.н, председатель ПК по литературе
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», к. филол. наук, доцент, старший эксперт ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Губина Нина Валерьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и сценической речи, к.филол.н, председатель ПК по литературе
Романова Екатерина Геннадьевна	ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», к. филол. наук, доцент, старший эксперт ПК по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Полосина	начальник отдела организации общего образования и оценочных процедур Министер-

Наталья Владиславовна

ства образования и науки Алтайского края