

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	21688	93,21	23828	92,24	25571	91,61
ГВЭ-9	885	3,80	907	3,51	1089	3,90

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10679	49,24	11874	49,83	12648	49,46
Мужской	11009	50,76	11954	50,17	12923	50,54

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2-3

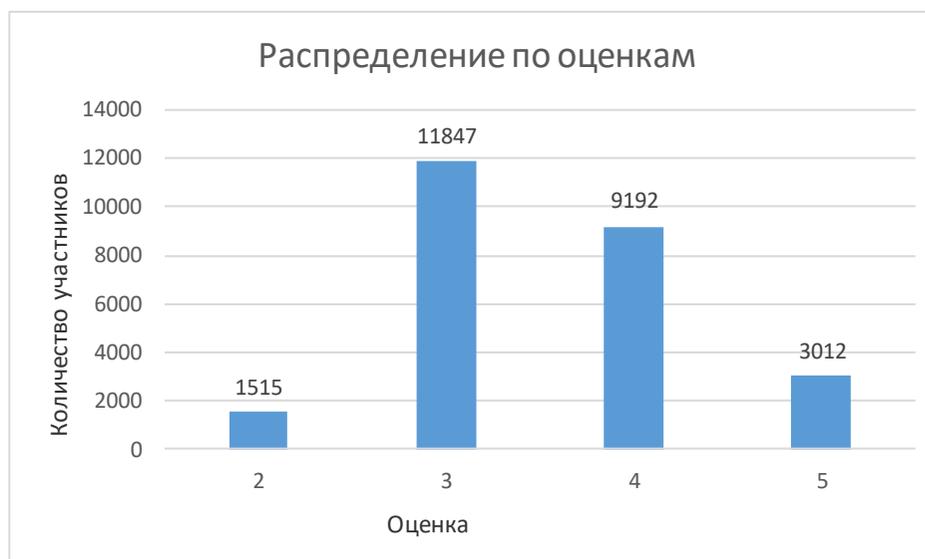
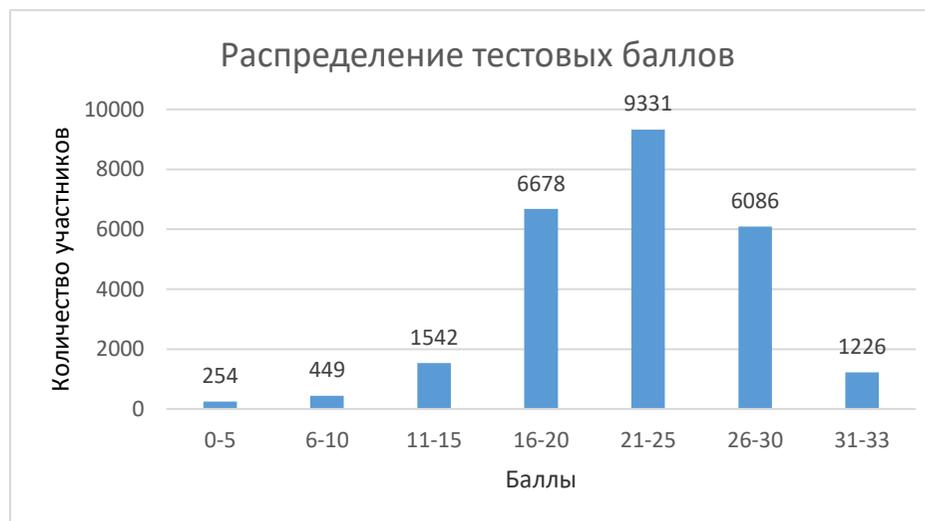
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	16325	75,27	18062	75,80	19295	75,46
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	956	4,41	1079	4,53	1196	4,68
3.	Гимназия	2111	9,73	2218	9,31	2351	9,19

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Лицей	1576	7,27	1677	7,04	1897	7,42
5.	Основная общеобразовательная школа	449	2,07	472	1,98	513	2,01
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	145	0,67	172	0,72	176	0,69
7.	Кадетская школа-интернат	34	0,16	39	0,16	29	0,11
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,00	1	0,00	1	0,00
9.	Специальная (коррекционная) школа-интернат	9	0,04	10	0,04	11	0,04
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	48	0,22	47	0,20	65	0,25
11.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	0	0,00	2	0,01	0	0,00
12.	Техникум	35	0,16	49	0,21	37	0,14

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: в текущем году отмечается небольшое увеличение количества выпускников основной школы, а также увеличение количества отдельных групп выпускников, в целом цифры остаются стабильными.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	482	2,22	581	2,44	1517	5,93
«3»	7129	32,90	7385	31,01	11847	46,34
«4»	8626	39,81	9923	41,67	9190	35,95
«5»	5429	25,06	5925	24,88	3012	11,78

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	126	3,48	1	0,79	74	58,73	41	32,54	10	7,94
2	Алтайский район	383	3,45	22	5,74	212	55,35	104	27,15	45	11,75
3	Баевский район	84	3,45	4	4,76	44	52,38	30	35,71	6	7,14
4	Бийский район	382	3,34	29	7,59	218	57,07	111	29,06	24	6,28
5	Благовещенский район	343	3,45	29	8,45	160	46,65	123	35,86	31	9,04
6	Бурлинский район	94	3,43	7	7,45	47	50,00	33	35,11	7	7,45
7	Быстроистокский район	81	3,49	4	4,94	40	49,38	30	37,04	7	8,64
8	Волчихинский район	217	3,43	9	4,15	116	53,46	81	37,33	11	5,07
9	Егорьевский район	112	3,61	4	3,57	51	45,54	42	37,50	15	13,39
10	Ельцовский район	54	3,26	5	9,26	33	61,11	13	24,07	3	5,56
11	Завьяловский район	213	3,50	11	5,16	112	52,58	63	29,58	27	12,68
12	Залесовский район	142	3,44	9	6,34	73	51,41	49	34,51	11	7,75
13	Змеиногорский район	241	3,42	18	7,47	123	51,04	80	33,20	20	8,30
14	Заринский район	138	3,13	23	16,67	75	54,35	39	28,26	1	0,72
15	Зональный район	274	3,21	41	14,96	143	52,19	81	29,56	9	3,28
16	Калманский район	113	3,51	4	3,54	57	50,44	42	37,17	10	8,85
17	Каменский район	572	3,51	46	8,04	251	43,88	213	37,24	62	10,84

18	Ключевский район	174	3,51	9	5,17	89	51,15	54	31,03	22	12,64
19	Косихинский район	150	3,65	3	2,00	68	45,33	58	38,67	21	14,00
20	Красногорский район	182	3,20	33	18,13	93	51,10	42	23,08	14	7,69
21	Краснощековский район	148	3,51	6	4,05	73	49,32	57	38,51	12	8,11
22	Крутихинский район	130	3,49	4	3,08	72	55,38	40	30,77	14	10,77
23	Кулундинский район	207	3,38	15	7,25	111	53,62	68	32,85	13	6,28
24	Курьинский район	81	3,48	2	2,47	46	56,79	25	30,86	8	9,88
25	Кытмановский район	113	3,63	2	1,77	57	50,44	35	30,97	19	16,81
26	Локтевский район	205	3,47	15	7,32	102	49,76	64	31,22	24	11,71
27	Мамонтовский район	198	3,59	2	1,01	98	49,49	78	39,39	20	10,10
28	Михайловский район	229	3,35	32	13,97	104	45,41	73	31,88	20	8,73
29	Немецкий национальный район	207	3,43	13	6,28	107	51,69	72	34,78	15	7,25
30	Новичихинский район	87	3,53	3	3,45	47	54,02	25	28,74	12	13,79
31	Павловский район	495	3,41	36	7,27	265	53,54	150	30,30	44	8,89
32	Панкрушихинский район	111	3,38	4	3,60	68	61,26	32	28,83	7	6,31
33	Первомайский район	610	3,38	57	9,34	322	52,79	176	28,85	55	9,02
34	Петропавловский район	110	3,42	5	4,55	64	58,18	31	28,18	10	9,09
35	Поспелихинский район	260	3,61	11	4,23	123	47,31	83	31,92	43	16,54
36	Ребрихинский район	243	3,40	21	8,64	127	52,26	71	29,22	24	9,88
37	Родинский район	167	3,59	11	6,59	68	40,72	66	39,52	22	13,17
38	Романовский район	89	3,53	1	1,12	48	53,93	32	35,96	8	8,99
39	Рубцовский район	238	3,52	7	2,94	123	51,68	85	35,71	23	9,66
41	ЗАТО Сибирский	74	3,68	0	0,00	35	47,30	28	37,84	11	14,86
42	Смоленский район	266	3,46	19	7,14	135	50,75	82	30,83	30	11,28
43	Советский район	188	3,30	17	9,04	106	56,38	56	29,79	9	4,79
44	Солонешенский район	104	3,55	3	2,88	55	52,88	32	30,77	14	13,46
45	Солтонский район	90	3,28	12	13,33	49	54,44	21	23,33	8	8,89
46	Суетский район	51	3,59	1	1,96	26	50,98	17	33,33	7	13,73
47	Табунский район	88	3,24	8	9,09	55	62,50	21	23,86	4	4,55
48	Тальменский район	465	3,37	35	7,53	251	53,98	151	32,47	28	6,02

49	Тогульский район	76	3,32	9	11,84	40	52,63	21	27,63	6	7,89
50	Топчихинский район	217	3,47	10	4,61	111	51,15	79	36,41	17	7,83
51	Третьяковский район	158	3,38	12	7,59	83	52,53	54	34,18	9	5,70
52	Троицкий район	216	3,43	12	5,56	115	53,24	74	34,26	15	6,94
53	Тюменцевский район	118	3,42	4	3,39	69	58,47	36	30,51	9	7,63
54	Угловский район	118	3,30	20	16,95	54	45,76	33	27,97	11	9,32
55	Усть-Калманский район	134	3,50	7	5,22	69	51,49	42	31,34	16	11,94
56	Усть-Пристанский район	111	3,55	6	5,41	47	42,34	49	44,14	9	8,11
57	Хабарский район	164	3,37	20	12,20	80	48,78	48	29,27	16	9,76
58	Целинный район	180	3,24	15	8,33	112	62,22	48	26,67	5	2,78
59	Чарышский район	144	3,41	18	12,50	71	49,31	33	22,92	22	15,28
60	Шипуновский район	294	3,51	20	6,80	139	47,28	99	33,67	36	12,24
61	Шелаболихинский район	120	3,46	6	5,00	67	55,83	33	27,50	14	11,67
62	г. Алейск	354	3,56	18	5,08	156	44,07	143	40,40	37	10,45
63	г. Барнаул	7659	3,68	244	3,19	3115	40,67	3110	40,61	1190	15,54
64	г. Белокураха	209	3,59	4	1,91	101	48,33	81	38,76	23	11,00
65	г. Бийск	2127	3,50	136	6,39	990	46,54	797	37,47	204	9,59
67	г. Заринск	591	3,55	57	9,64	233	39,42	219	37,06	82	13,87
69	г. Новоалтайск	925	3,52	62	6,70	422	45,62	337	36,43	104	11,24
70	г. Рубцовск	1296	3,59	54	4,17	594	45,83	477	36,81	171	13,19
71	г. Славгород	452	3,68	12	2,65	182	40,27	196	43,36	62	13,72
72	г. Яровое	134	3,54	6	4,48	64	47,76	50	37,31	14	10,45
91	Краевые общеобразовательные организации	227	4,02	2	0,88	60	26,43	96	42,29	69	30,40
93	Краевые коррекционные образовательные организации	12	3,75	0	0,00	4	33,33	7	58,33	1	8,33
94	Негосударственные образовательные организации	66	3,68	2	3,03	27	40,91	27	40,91	10	15,15

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обучен- ности)
1	Средняя общеобразовательная школа	6,58	49,93	34,09	9,41	43,49	93,42
2	Гимназия	1,24	31,64	44,34	22,79	67,12	98,76
3	Лицей	1,27	35,71	43,57	19,46	63,03	98,73
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,85	37,75	42,62	17,79	60,40	98,15
5	Основная общеобразовательная школа	9,74	51,49	31,81	6,96	38,77	90,26
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1,70	23,30	46,02	28,98	75,00	98,30
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	31,15	54,10	13,11	1,64	14,75	68,85
8	Техникум	5,41	59,46	27,03	8,11	35,14	94,59
9	Кадетская школа-интернат	0,00	58,62	37,93	3,45	41,38	100,00
10	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	27,27	63,64	9,09	72,73	100,00
11	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)					
1.	МБОУ "Леньковская СОШ № 2" (Благовещенский район)	1	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ "Нижнекучукская СОШ" (Благовещенский район)	1	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ "Яготинская СОШ" (Благовещенский район)	2	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ "Ново-Тарабинская СОШ" (Кытмановский район)	7	0,00	100,00	100,00
5.	МКОУ "Чаузовская ООШ" (Топчихинский район)	1	0,00	100,00	100,00
6.	МКОУ "Нижнегусихинская СОШ" (Усть-Пристанский район)	5	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ "Новороссийская СОШ" (Рубцовский район)	8	0,00	87,50	100,00
8.	МБОУ "Полковниковская СОШ им. С.П. Титова" (Косихинский район)	7	0,00	85,71	100,00
9.	МКОУ "Грязновская СОШ" (Тюменцевский район)	6	0,00	83,33	100,00
10.	МКОУ "Юдихинская СОШ" (Тюменцевский район)	6	0,00	83,33	100,00
11.	МКОУ "Островновская СОШ" (Мамонтовский район)	11	0,00	81,82	100,00

12.	МКОУ "Первомайская СОШ" (Мамонтовский район)	5	0,00	80,00	100,00
13.	МБОУ "Побединская СОШ" (Целинный район)	4	0,00	75,00	100,00
14.	МКОУ "Старо-Тарабинская ООШ" (Кытмановский район)	4	0,00	75,00	100,00
15.	МОУ "Малошелковниковская СОШ" (Егорьевский район)	4	0,00	75,00	100,00
16.	МКОУ "Верх-Озернинская ОСШ" (Быстроистокский район)	4	0,00	75,00	100,00
17.	МКОУ "Первоалейская СОШ" (Алейский район)	15	6,67	73,33	93,33
18.	МБОУ "Луговская СОШ" (Каменский район)	7	0,00	71,43	100,00
Городские и краевые образовательные организации (без учета негосударственных ОО)					
19	КГБОУ "Алтайский краевой педагогический лицей" (краевые общеобразовательные организации)	22	0,00	100,00	100,00
20	МБОУ "Лицей № 124" (г. Барнаул)	105	0,00	97,14	100,00
21	МБОУ "СОШ № 15" (г. Заринск)	79	0,00	89,87	100,00
22	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	118	0,00	88,14	100,00
23	МАОУ "СОШ № 132 им. Н.М. Малахова" (г. Барнаул)	134	0,00	86,57	100,00
24	МБОУ "Гимназия № 22" (г. Барнаул)	115	0,00	86,09	100,00
25	КГБОУ "Бийский лицей- интернат Алтайского края" (краевые общеобразовательные организации)	139	0,00	84,89	100,00
26	МБОУ "Лицей № 129" (г. Барнаул)	117	0,00	77,78	100,00
27	МБОУ "СОШ № 128" (г. Барнаул)	201	0,00	77,11	100,00
28	МБОУ "Гимназия № 69" (г. Барнаул)	78	0,00	76,92	100,00

29	МБОУ "Гимназия № 123" (г. Барнаул)	150	0,00	76,00	100,00
30	МБОУ "Гимназия № 8" (г. Рубцовск)	133	0,00	75,94	100,00
31	МБОУ "Лицей" (г. Алейск)	41	0,00	73,17	100,00
32	МБОУ "СОШ № 55" (г. Барнаул)	100	0,00	73,00	100,00
33	МБОУ "СОШ № 125" (г. Барнаул)	128	0,00	72,66	100,00
34	МБОУ "СОШ № 59" (г. Барнаул)	87	2,30	72,41	97,70
35	МБОУ "СОШ № 3" (г. Бийск)	139	0,72	71,22	99,28
36	МБОУ "Гимназия № 166" (г. Новоалтайск)	110	0,00	70,91	100,00
37	МБОУ "СОШ № 53" (г. Барнаул)	54	0,00	70,37	100,00
38	МБОУ "Лицей № 130" (г. Барнаул)	81	0,00	70,37	100,00
39	МБОУ "Гимназия № 85" (г. Барнаул)	84	1,19	70,24	98,81
40	МБОУ "Лицей № 17" (г. Славгород)	70	0,00	70,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)					
1.	МКОУ "Малиновоозёрская ООШ" (Михайловский район)	7	85,71	0,00	14,29
2.	МБОУ "Октябрьская СОШ" (Змеиногорский район)	11	54,55	9,09	45,45
3.	МБОУ "Озерская СОШ" (Чарышский район)	10	50,00	20,00	50,00
4.	МБОУ "ООШ № 3" (г. Алейск)	10	50,00	30,00	50,00

5.	МКОУ "Малиновская ООШ" (Красногорский район)	13	38,46	15,38	61,54
6.	МКОУ "Озерно-Кузнецовская СОШ" (Угловский район)	21	38,10	19,05	61,90
7.	МБОУ "Тельманская ООШ" (Благовещенский район)	8	37,50	37,50	62,50
8.	МБОУ "Нижнененинская СОШ" (Солтонский район)	3	33,33	0,00	66,67
9.	МКОУ "Покровская СОШ" (Локтевский район)	6	33,33	0,00	66,67
10.	МБОУ "Сибирская СОШ" (Советский район)	18	33,33	11,11	66,67
11.	МКОУ "Жуланыхинская СОШ" (Заринский район)	15	33,33	13,33	66,67
12.	МКОУ "Нижнеозернинская СОШ" (Усть-Пристанский район)	6	33,33	50,00	66,67
13.	МБОУ "Журавлихинская СОШ" (Первомайский район)	10	30,00	10,00	70,00
14.	МБОУ "Октябрьская СОШ" (Кулундинский район)	10	30,00	20,00	70,00
15.	МБОУ "Тягунская СОШ" (Заринский район)	17	29,41	17,65	70,59
16.	МКОУ "Луговская СОШ" (Зональный район)	15	26,67	40,00	73,33
17.	МБОУ "Титовская ООШ" (Егорьевский район)	4	25,00	0,00	75,00
18.	МБОУ "Беспаловская СОШ" (Змеиногорский район)	12	25,00	8,33	75,00
Городские и краевые образовательные организации (без учета негосударственных ОО)					
19	МБОУ "СОШ № 4" (г. Заринск)	55	36,36	9,09	63,64
20	МБОУ "СОШ № 21" (г. Славгород)	16	25,00	18,75	75,00
21	МБОУ "СОШ № 15" (г. Бийск)	34	23,53	11,76	76,47
22	МБОУ "СОШ № 31" (г. Бийск)	51	21,57	17,65	78,43
23	МБОУ "СОШ № 1" (г. Заринск)	29	20,69	27,59	79,31
24	МБОУ "СОШ № 96" (г. Барнаул)	16	18,75	18,75	81,25
25	МБОУ "ООШ № 9" (г. Алейск)	22	18,18	22,73	81,82
26	МБОУ "СОШ № 15" (г. Новоалтайск)	86	17,44	30,23	82,56

27	МБОУ "СОШ № 2" (г. Заринск)	92	17,39	25,00	82,61
28	МБОУ "СОШ № 60 им. В. Завьялова" (г. Барнаул)	29	17,24	31,03	82,76
29	МБОУ "СОШ № 56" (г. Барнаул)	42	16,67	30,95	83,33
30	МБОУ "ООШ № 95" (г. Барнаул)	6	16,67	33,33	83,33
31	МБОУ "СОШ № 23" (г. Рубцовск)	64	14,06	15,63	85,94

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году и в динамике

Проводя анализ сводных данных результатов ОГЭ по русскому языку, можно сделать вывод, что по сравнению с 2023 годом общие результаты участников ОГЭ 2024 года ухудшились, что во многом обусловлено как изменением ряда заданий, так и введением новых.

Представленная диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. показывает, что значительная часть участников ОГЭ по русскому языку – 16009 человек (более 60% от общего числа экзаменуемых) – получила баллы от 16 до 25, что соответствует оценкам «3» или «4». Наблюдается и существенное увеличение процента получивших оценку «2»: 2023 г. – 2,44%, 2024 г. – 5,93%.

В целом результаты ОГЭ 2024 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку. Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов. Как правило, в городских школах результаты тоже выше, что может быть объяснено более высококвалифицированными кадрами, большими возможностями в плане дополнительной подготовки обучающихся (курсы, в том числе вузовские).

Статистические данные за 3 года свидетельствуют о снижении доли выпускников, получивших «4» и «5». Данный факт говорит о необходимости проведения тщательного анализа в муниципалитетах региона на предмет оценки качества обучения русскому языку в конкретных школах, оценки кадрового состава и повышения квалификации учителей (какие курсы ПК учителя проходят, как эти курсы связаны с профессиональным предметом, с совершенствованием профессиональных компетенций именно по русскому языку). Такой анализ необходимо провести на начало 2024-2025 учебного года (не позднее 1 октября).

Причины снижения результатов, на наш взгляд, можно объяснить и всё более усиливающимися тенденциями расслоения социального общества: в регионе, который является аграрным (доминируют сельские территории), безусловно, есть выпускники, стремящиеся получить хорошее образование, но в большинстве своем – это те, которым необходимо «просто сдать» на аттестат, то есть получить балл выше минимального и пойти учиться далее в 10 класс или в систему СПО.

С учётом типа ОО лучшие результаты стабильно показывают выпускники лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением предметов – качество обучения более 60%.

В целом результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 г. ниже 2023 и 2022 гг. Необходимо всесторонне разбираться в причинах такой ситуации, вероятно, они связаны как с общей демографической, так и с социальной, общественной, образовательной и культурной ситуацией в Алтайском крае в целом. Необходима системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.).

Весомую роль в достижении хороших результатов, безусловно, играет проведение тренировочного тестирования на уровне школ и районов, форма и содержание которого полностью соответствуют демоверсии и спецификации текущего года. Тренировочное тестирование, во-первых, позволяет ученику «попробовать» свои силы не только в решении заданий, но и в заполнении бланков, что немаловажно с учетом количества допускаемых «нелепых» ошибок (написал не в ту строчку, перепутал цифры, забыл перенести и т.п.), во-вторых, диагностировать учителю уровень подготовки выпускников ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинение), провести анализ типичных ошибок и скорректировать процесс подготовки к ОГЭ с учетом выявленных проблем.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;

задание на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Содержание КИМ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов является соотнесённость содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы.

В экзаменационной работе пропорционально представлены все разделы курса русского языка, включены задания, проверяющие предметные компетенции:

лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

В 2024 году в целом структура и содержание экзаменационной модели КИМ не претерпели существенной трансформации. **Обозначим те изменения, которые, на наш взгляд, повлияли на результаты экзамена.**

1. На протяжении многих лет было единое задание на синтаксический анализ предложения, включающее ана-

лиз грамматической основы и структуры предложения. В новой экзаменационной модели это задание представлено двумя – задание № 2 на определение грамматической основы и задание № 3 на собственно синтаксический анализ структуры предложения. Выполнение обоих заданий предполагается по одному микротексту.

2. Добавлено одно новое задание на пунктуационный анализ, задание нового формата (до 2024 г. таких заданий в КИМ ОГЭ не было) – на соответствие.

3. Добавлено одно новое задание на орфографический анализ. Задание № 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

4. Добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка – задание № 8.

5. Скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования.

6. Внесены коррективы в критериальную систему оценивания:

в задании № 1 (сжатое изложение) уменьшено на 1 количество баллов по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста»;

при оценивании выполнения одного из заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа»; уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы»;

уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи».

Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятие «однотипная ошибка».

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник за выполнение всей экзаменационной работы, – **33 балла**.

В таблице ниже представлена используемая в 2024 году шкала пересчёта полученных на экзамене по русскому языку баллов в отметку по пятибалльной шкале (Приказ Министерства образования и науки Алтайского края № 466 от 16.04.24 «Об утверждении в 2024 году шкалы перевода баллов государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования»).

Шкала пересчёта первичного балла в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пяти-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 14	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					"2"	"3"	"4"	"5"
Задания с кратким ответом								
2	4.22	Базовый	1	35,25	7,43	20,63	44,24	85,82
3	4.21.8, 4.26, 4.27	Базовый	1	25,33	6,31	14,02	28,58	73,9
4	7.26	Базовый	1	22,7	4,25	12,4	26,03	66,63
5	7.26	Базовый	1	47,2	6,8	30,4	63,99	91,87
6	6.14	Базовый	1	16,2	4,47	9,43	15,7	52,95
7	6.14	Базовый	1	25,89	3,58	12,08	32,59	76,2
8	5.3	Базовый	1	72,65	29,53	64,03	86,3	96,85
9	4.28.1	Базовый	1	72,09	34,9	67,13	80,98	92,03

10	2.6	Базовый	1	54,77	20,36	46,41	65,1	81,61
11	8.2	Базовый	1	51,56	13,6	39,84	64,24	87,02
12	4.2.15	Базовый	1	72,45	34,32	64,6	84,17	95,78

Задания с развёрнутым ответом

ИК1	1.6	Базовый	2	95,66	71,7	96,15	99,49	99,78
ИК2	1.6	Базовый	2	88,27	67,87	87,44	91,98	95,35
ИК3	1.6	Базовый	2	87,05	47,76	84,47	96,1	98,66
С.К1	1.10	Базовый	1	97,32	72,71	99,31	99,85	100
С.К2	1.10	Базовый	3	91,35	47,65	92,41	97,95	99,47
С.К3	1.10	Базовый	2	85,38	39,73	83,25	94,84	98,74
С.К4	1.10	Базовый	1	95	61,39	96,63	99,48	99,9
ГК1	4.5	Базовый	2	46,54	4,83	23,57	70,61	94,21
ГК2	4.6	Базовый	2	32,38	1,68	10,7	49,32	88,56
ГК3	4.7	Базовый	2	67	18,64	53,9	85,95	96,51
ГК4	4.7	Базовый	2	77,99	31,63	70,11	92,81	98,11
ФК1	4.7	Базовый	1	77,48	44,83	70,9	88,01	95,45

Анализ таблицы 2-9 позволяет выделить линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50):

- задание № 2 Синтаксический анализ предложений;
- задание № 3 Синтаксический анализ предложений;
- задание № 4 Пунктуационный анализ предложения;
- задание № 5 Пунктуационный анализ предложения;
- задание № 6 Орфографический анализ слова;
- задание № 7 Орфографический анализ слова.

Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с элементарным незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также с неумением проводить анализ текстового материала с учетом поставленной задачи.

Наиболее успешно – процент выполнения заданий базового уровня более 70% – усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

задание № 1 Изложение содержания прослушанного текста;
задание № 8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка;
задание № 9 Грамматическая синонимия словосочетаний;
задание № 12 Лексический анализ слова;
задание № 13 Написание сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (критерии СК1 – СК4, ГК4; ФК1).

Анализ результатов экзамена показал некоторые проблемы в обучении русскому литературному языку в основной школе: по-прежнему существует определённый разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся. В 5-9-х классах из-за насыщенности программ и недостатка времени на их выполнение преподавание носит преимущественно информирующий характер. Пользуясь традиционными методами и приемами педагогики, учитель, как правило, успевает лишь объяснить то или иное языковое явление и отработать навык распознавания его при выполнении упражнений, то есть на специально отобранном материале. Однако перевести это явление в устойчивое умение продуктивной речевой деятельности удастся только тем ученикам, которые систематически работают самостоятельно.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических и пунктуационных упражнений. Для их решения необходимо формировать способы действий, направленные на освоение орфографического и пунктуационного правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить всю работу по анализу языковых явлений на живом речевом материале на основе текста.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 1 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Достаточно успешно справляются обучающиеся 9-х классов с первым заданием: написание изложения, которое в 2024 году оценивалось 6 баллами (2023 г. – 7 баллов).

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в

соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;

создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);

соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

В основной период для написания сжатого изложения выпускникам были предложены тексты из открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений, по их восприятию и пониманию соответствующие всем предъявляемым для обучения к текстам методическим требованиям:

адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников;

содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;

не является слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации;

касается этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем;

не перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

Именно эти требования должны быть учтены учителями-словесниками при подборе текстов при подготовке к написанию изложения.

Пример текста для изложения:

В чём польза чтения? Верно ли утверждение, что читать полезно? Почему многие продолжают читать, ведь не только для того, чтобы отдохнуть или занять свободное время?

Польза чтения книг очевидна. Книги расширяют кругозор человека, обогащают его внутренний мир, делают умнее. А ещё важно читать книги потому, что это увеличивает словарный запас человека, вырабатывает чёткое и ясное мышление. Убедиться в этом каждый может на собственном примере. Стоит только вдумчиво прочесть какое-нибудь классическое произведение, и вы заметите, как стало проще с помощью речи выразить собственные мысли, подбирать нужные слова. Читающий человек грамотнее говорит. Чтение серьёзных произведений заставляет нас постоянно думать. Оно развивает логическое мышление. Не верите? А вы прочитайте что-нибудь из классики детективного жанра, например, «Приключения Шерлока Холмса» Конан Дойла. После прочтения вы будете соображать быстрее, ваш ум станет острее, и вы поймёте, что читать полезно и выгодно.

Ещё полезно читать книги потому, что они оказывают значительное влияние на наши нравственные ориентиры и на наше духовное развитие. После прочтения того или иного классического произведения люди порой начинают меняться в лучшую сторону.

(По материалам Интернета)

Написание сжатого изложения побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не репродуктивные, а продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

В таблице ниже представлены результаты выполнения задания № 1 – написание сжатого изложения – по критериям.

Результаты выполнения задания 1 по критериям

	ИК1	ИК2	ИК3
	% выполнения	% выполнения	% выполнения
Не приступили	0,43	0,43	0,43
0 баллов	0,64	0,77	2,90
1 балл	6,55	21,07	19,26
2 балла	92,38	77,74	77,42

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного прослушивания текста передать его содержание без искажений: высший балл (2) по критерию ИК1 получили свыше 90% экзаменуемых. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты.

Типичные ошибки: 1) девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными; 2) встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

В целом результат по критерию ИК1 довольно высок, процент выполнения на 2 балла 92,38%. Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами Алтайского края проводится систематическая работа по отработке навыков написания сжатого изложения на протяжении всего обучения в основной школе. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приёмы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение,

упрощение. Большая часть выпускников, участвующих в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Подчеркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения ученика по данному критерию. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла.

Около 10% выпускников, получивших 0 баллов по критерию ИК2, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, хотя по данному критерию результаты выше, чем в предыдущий год.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания – процент выполнения на 2 балла 77,42%. Однако работы учащихся, получивших отметку 0 баллов за этот критерий, свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения: информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Пример изложения, которое оценено высшими баллами по содержанию (ИК1 – 2 балла, ИК2 – 2 балла, ИК3 – 2 балла).

1.

В чем польза чтения, верно ли утверждать, что читать полезно.

Почему все королиают читать? Ведь не для того, чтобы занять время. Увериться в этом может каждый. А ещё важно читать, потому что чтение называется шваркиной закус. Читательский человек — самое лучшее качество. Чтение заставляет нас постоянно думать. Прочитайте, что-нибудь из развлекательного жанра — и вы увидите, как лучше будете себя вести.

Ещё полезно читать, потому что чтение делает нас умнее. Если прочтёте того или иного произведения, юри начнут меняться в лучшую сторону.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такой основной содержательный приём компрессии (сжатия) текста, как разделение информации на главную и второстепенную, и как следствие этого разделения — исключение несущественной и второстепенной информации (в предлагаемых примерах орфография и пунктуация оригинала сохранены).

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение всё же должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Но зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротема, но и смысловую целостность всего текста. Перед нами как раз такое изложение (ИК1 — 0 баллов, ИК2 — 0 баллов, ИК3 — 0 баллов).

В чем польза чтения? Польза чтения очевидно в том что он обогащает мир и развивает умственное и логическое мышление вы заметите как ваш словарный запас становится больше читающий человек грамотный человек может читать что бы развиваться проводить время чем-то себе занять

Изложение выпускника не соответствует заданию, в котором четко оговорено количество необходимых слов – 70. Именно небольшой объём (41 слово) не позволил сдающему экзамен выстроить логику микротем и в дальнейшем выполнить задание.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создают все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Методические рекомендации по работе с текстом при подготовке к сжатому изложению

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную переработку исходного текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Передача информации – это коммуникативный акт, и текст лишь тогда действительно существует, выполняет свои функции, когда адекватно воспринимается читателем. Восприятие текста зависит не только от характера самого текста, но и от личности воспринимающего его субъекта, от уровня его владения текстовой компетенцией. Показателем уровня текстовой компетенции учащегося является степень полноты, глубины и правильности понимания текста, через который читатель или слушатель должен воспринять личность автора. Эта мысль очень важна при работе с текстами и при обучении такому виду учебной деятельности. Эта же мысль должна быть усвоена школьниками при подготовке к изложению и сочинению.

Учитывая этот факт, считаем важным уделять повышенное внимание учащимся, испытывающим затруднения при написании сжатого изложения, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции. Необходимо изучить, прежде всего, классификацию логических ошибок:

ошибки внутри одной смысловой части текста: нарушение логической связи между предложениями, пропуск предложений, необходимых для логического развития мысли, включение в смысловую часть текста предложений, не связанных по содержанию с его темой;

ошибки на уровне текста: неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;

логическое противоречие: особая разновидность ошибки, при которой в одной смысловой части или в целом тексте присутствуют предложения или смысловые части, противоречащие друг другу по смыслу;

ошибки в абзацном членении текста: полное отсутствие деления текста на смысловые части, отсутствие абзацного членения в основной части, необоснованное абзацное членение;

логические ошибки в связности предложений и смысловых частей текста: нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста, неоправданный повтор одного и того же слова, необоснованное использование однокоренных слов в качестве средств связи между предложениями и смысловыми частями текста, необоснованное использования языковых единиц, как правило, союзов, местоимений, вводных слов в качестве средств связи между предложениями и частями текста.

Перечисленные ошибки обусловлены неумением экзаменуемых пользоваться синонимическими средствами языка, а также недостаточным словарным запасом.

Обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания: если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития устной и письменной речи, то в 8-9-х классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей или осуществляется эпизодически, только в связи с предстоящим экзаменом. Между тем именно в этих классах освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту

текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие **типы упражнений** (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов): разбивка сложных предложений на простые, сокращение сложных предложений за счет менее существенной смысловой части, замена фрагментов предложений обобщающими понятиями, исключение повторов и объединение предложений, замена прямой речи косвенной, изложение указанной части текста одним предложением и т.п. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 2 состояла из 11 заданий (2–12). Изменения в тестовой части 2024 года не позволяют сделать полное сравнение с тестовой частью КИМ 2023 года:

	Номер(а) заданий в 2024 году	Средний про- цент выпол- нения в 2024 году	Номер(а) заданий в 2023 году	Средний процент вы- полнения в 2023 году
Синтаксический анализ предложений	2	35,25	2	15,07
Синтаксический анализ предложений	3	25,33		
Пунктуационный анализ предложения	4	22,7		
Пунктуационный анализ предложения	5	47,2	3	35,77
Орфографический анализ слова	6	16,2	5	27,77
Орфографический анализ слова	7	25,89		
Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	8	72,65		
Грамматическая синонимия словосочетаний	9	72,09	4	87,28
Смысловой анализ текста	10	54,77	6	63,61
Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	11	51,56	7	34,64
Лексический анализ слова	12	72,45	8	89,22

Область затруднений выпускников в тестовой части выделена в таблице красным цветом.

Ниже представлен анализ заданий, процент выполнения которых менее 50%. Для анализа взят вариант 327, количество выпускников, выполнявших данный вариант – 5160 (20,17% от общего количества выпускников).

Текст для работы (задания 2, 3)

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1)Проводя научные исследования, Леонардо да Винчи особое внимание уделял механике. (2)Он экспериментально определил коэффициенты трения и пришёл к идее шарикового подшипника. (3)В его эскизах представлены весьма сложные и разнообразные варианты зубчатых передач, которые до сих пор применяются в недорогих устройствах, например в механических будильниках. (4)Кроме того, Леонардо начертил эскизы устройств для преобразования вращательного движения в поступательное и придумал роликковую цепь, которая и сегодня применяется в велосипедах, мотоциклах и множестве других механизмов. (5)Конструирование сложных машин и их элементов привело Леонардо к созданию основ теории передаточных механизмов: пространственных и плоских зубчатых сцеплений, передач с гибкими звеньями и с переменными скоростями вращения.

Задание № 2

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) внимание уделял (предложение 1)
- 2) он определил (предложение 2)
- 3) которые применяются (предложение 3)
- 4) Леонардо начертил (и) придумал (предложение 4)
- 5) привело Леонардо (предложение 5)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 34

Анализ результатов выполнения задания № 2 показал, что девятиклассники недостаточно владеют умением распознавать грамматическую основу предложения. Средний процент выполнения задания № 2 – 35,25%. Данное задание в такой формулировке – определение грамматической основы предложения – впервые дано в 2024 году, в предыдущие годы эта формулировка являлась частью задания на синтаксический анализ текста (одним из дистракторов).

Типичные ошибки:

более 30% выпускников указали в качестве правильного ответа ещё цифры 1 (неразличение форм именительного и винительного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с прямым дополнением) и 2 (содержит однородные сказуемые, одно из которых экзаменуемый «упускает»);

более 25% выпускников не указали в качестве правильного ответа цифру 3. Причиной может быть тот факт, что многими учениками союзное слово (местоимение) *которые* не рассматривается как возможный вариант подлежащего.

Сложность выполнения задания заключается в том, что учащиеся недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения, не умеют определять виды обособлений в предложениях и т.д.

Следовательно, при подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием.

Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть. Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа *рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо* и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Кроме того, затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Ошибочность выполнения задания связана, прежде всего, с неумением правильно определить грамматическую основу предложения и незнанием типов предложений, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Задание № 3

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено обособленным обстоятельством.
- 2) Предложение 2 сложносочинённое.
- 3) Предложение 3 сложноподчинённое с придаточным определительным.
- 4) Предложение 4 содержит 2 (две) грамматические основы.
- 5) Предложение 5 сложное бессоюзное.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 134

Типичные ошибки:

более 12% экзаменуемых не указали в качестве правильного ответа цифру 1, возможная причина ошибки – различение причастного (обособленное определение) и деепричастного (обособленное обстоятельство) оборотов;

более 15% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали цифру 2, возможная причина ошибки – экзаменуемые решают, что однородные члены относятся к разным грамматическим основам.

Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется: уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления. Следовательно, на уроках необхо-

дима актуализация именно синтаксического разбора предложения, так называемая «синтаксическая пятиминутка»: совместный (всем классом) анализ предложения с обязательным выполнением одним учеником у доски.

В 2024 году 9-классникам предложено новое задание № 4.

- 4 Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ
ПРАВИЛА

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| А) обстоятельство с предлогом <i>несмотря на</i> , которое имеет уступительное значение, обособляется. | 1) Несмотря на то что уже светило солнце, промокшая одежда не сохла, липла к телу, раздражала. |
| Б) обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом, обособляется. | 2) Я приехал как раз вовремя: поезд стоял у платформы, будто бы дожидаясь меня. |
| В) Если обобщающее слово стоит перед однородными членами предложения, то после него ставится двоеточие. | 3) Несмотря на вечернюю пору, в воздухе чувствовалась духота, и в отдалении уже погрохатывало.
4) Взрослые понять не могут, как много нового и неожиданного встречается детям по пути домой: то удивительной красоты листочек, то яркое стёклышко, блестящее в траве, то невиданной красоты собака или кошка.
5) Ася сломала длинную ветку, положила её себе на плечо, как ружьё, повязала себе голову шарфом. |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Правильный ответ: 354

Типичные ошибки:

почти 20% экзаменуемых дали ответ 154, неправильно выбрав из 2-ух предложений с конструкцией *несмотря на* сложноподчинённое предложение с придаточным уступки;

более 15% экзаменуемых дали ответ 324 или 124, указав вместо предложения со сравнительным оборотом сложноподчинённое предложение с придаточным сравнения.

Задание № 4 проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. При этом объём теоретического материала – весь спектр пунктуационных правил за курс основной школы! Поэтому очень важно при подготовке к выполнению этого задания систематизировать материал и планомерно повторить следующие блоки правил:

ЗАПЯТАЯ: В предложениях с однородными членами; При обособленных членах предложения (определение, обстоятельство, приложение); Обстоятельство с предлогом *несмотря на* (*невзирая на*), которое имеет уступительное значение; Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом; Уточняющее обстоятельство; Обращение; При вводных словах, вводных конструкциях; Между частями сложносочинённого / сложноподчинённого / бессоюзного предложения; При употреблении междометия;

ТИРЕ: Между подлежащим и сказуемым; при однородных членах с обобщающим словом; Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова; В предложениях с прямой речью; В неполном предложении на месте пропуска члена предложения; При употреблении вставной конструкции; В бессоюзном предложении;

ДВОЕТОЧИЕ: При однородных членах с обобщающим словом; В предложениях с прямой речью; В бессоюзном предложении.

Недостаточно сформированы и метапредметные умения, требующие навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Задание № 5

5

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять кавычки.

Болдинская усадьба, расположенная недалеко от (1) Нижнего Новгорода (2), привлекает к себе большое количество поклонников творчества А.С. Пушкина. Несмотря на то что поэт побывал в родовом поместье всего лишь три раза, село вдохновило его на написание более 50 произведений, среди которых (3) Медный всадник (4), главы (5) Евгения Онегина (6). Недаром исследователи творчества Александра Сергеевича говорили о днях, которые поэт провёл здесь осенью 1830 года: (7) Это чудо болдинской осени (8).

Ответ: _____.

Правильный ответ: 345678

При выполнении задания № 5 учащимся требуется определять границы простых предложений в составе сложных, находить однородные члены, правильно выделять причастные и деепричастные обороты, видеть обращения и вводные слова, находить границы частей предложения с прямой речью. При этом важным является общее понимание текста.

В представленном выше примере задания одна из редких позиций – расстановка кавычек. У большинства выпускников это не вызывает затруднений. Так, более 60% учащихся справились с этим вариантом. Наибольшие же трудности вызывает расстановка запятых: при вводных словах и конструкциях; в предложениях с однородными членами с обобщающим словом; в сложных предложениях с однородными придаточными; при обособлении причастного и деепричастного оборотов.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.).

Анализ обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость

систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

Задание № 6 орфографического блока было представлено для учащихся в привычном формате, однако выполнено выпускниками 2024 года гораздо хуже: 2023 г. – 27,77%, 2024 г. – 16,2%. При выполнении задания выпускники, помимо знания орфографического правила и умения применить его на практике, должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определённой части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

6

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ЗАГОРЕЛЫЙ** – в корне слова с чередующейся гласной без ударения пишется буква О.
- 2) **КУНИЦЫНА** (нора) – в суффиксе имени прилагательного после Ц пишется буква Ы.
- 3) **ЗАПЕЧЁННЫЙ** (картофель) – в суффиксе страдательного причастия прошедшего времени после шипящих под ударением пишется буква Ё.
- 4) **БЛЕСТЯЩИЙ** – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется сочетанием последующих согласных СТ.
- 5) **НЕ БОЯСЬ** – частица **НЕ** с наречием пишется раздельно.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 123.

Более 50% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали цифру 5, что указывает на элементарное незнание частей речи и неумение определять частеречную принадлежность слова (деепричастие – наречие).

В этом ключе следует обратить внимание на формирование базовых знаний грамматики. Этот пример показывает, что не только невнимательность является причиной ошибок в орфографическом анализе, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность. Такой устный комментарий может помочь и в выполнении нового в 2024 году **задания № 7**.

7

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква Е.

Летн..⁽¹⁾м утром мы направляемся на рыбалку. Природа ещё пр..⁽²⁾спокойно дремл..⁽³⁾т. В низине расст..⁽⁴⁾ляется туман. По узкой тропинк..⁽⁵⁾ проб..⁽⁶⁾раемся к реке. Серебр..⁽⁷⁾ные росинки перел..⁽⁸⁾ваются в лучах солнца. Всё вокруг пр..⁽⁹⁾ображается.

Правильный ответ: 2359

Немаловажным фактором успешности выполнения задания может служить орфографический словарь, которым можно пользоваться во время экзамена. И пусть далеко не все слова можно посмотреть в словаре, но многие школьники не открывают словарь на протяжении всего экзамена.

Главным в обучении правописанию является не столько знание орфографического правила, сколько процесс его применения, т.е. алгоритм решения орфографической задачи. Однако решение такой задачи возможно при условии, если ученик видит объект применения правила – орфограмму. Значит, умение обнаруживать орфограммы выступает базовым орфографическим умением, залогом грамотного письма.

Методические рекомендации по работе с тестовой частью

1. Работа над орфографическими и пунктуационными правилами заключается не только в том, чтобы довести их до сознания ученика. Очень важно научить пользоваться этим правилом, выбрать навык правильного орфографического и пунктуационного письма, для чего необходимо при изучении любого правила продумать систему упражнений, которые будут способствовать как сознательному усвоению правила, так и выработке твердых навыков. Орфографические и пунктуационные упражнения должны развивать логическое мышление учеников, учитывать пройденное и готовить учащихся к восприятию следующего материала. Для выработки правильных навыков необходимо давать такие упражнения, выполнения которых научило бы быстро в любом контексте узнавать грамматические категории, чётко разбираться в составе слова, выбирать нужное правило.

2. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников **внимательно** читать формулировку задания и **выделять (подчёркивать)** именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания цифр вместо одной.

3. Необходимо рассмотреть синтаксические понятия и категорий как с точки зрения их лингвистической со-

ставляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть **формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры** в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности. Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточный уровень сформированности навыков осмысленной расстановки знаков препинания – главные причины значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении). Для того чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, учителю необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

4. Должна проводиться **многоплановая, системная и систематическая работа с текстом**, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний. Изучение языка как системы и овладение лингвистическими знаниями должно быть функционально направленным на речевую практику, совершенствование устной и письменной речи.

5. Необходима систематическая организация повторения теоретического материала и практического его применения на протяжении всех уроков в 9-ом классе в рамках раздела «Повторение изученного» и не только. Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо формировать метапредметные умения анализа, синтеза, обобщения и классификации. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 5, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 3 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 3 (13.1, 13.2 или 13.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, позволяющие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание. При этом особое внимание уделялось умению

аргументировать, не только используя прочитанный текст, но и привлекая жизненный опыт, что важно в ходе дальнейшей учебной деятельности (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ за курс средней школы.

Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся: наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (13.1), часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста, 13.2) и более 60% экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, 13.3).

Следует напомнить, что менее 1% учащихся не приступали к данному заданию. Эти цифры свидетельствуют, с одной стороны, о хорошей возможности даже слабо подготовленным учащимся применить полученные знания на практике и выполнить предложенные на экзамене задания, с другой стороны, о необходимости активизировать работу учителей с текстовым материалом, чтобы каждый ученик мог осознанно выполнить задание развёрнутого ответа.

Умения, проверяемые заданиями 13.1, 13.2, 13.3:

адекватно понимать информацию прочитанного текста;

понимать основную мысль прочитанного текста;

интерпретировать информацию прочитанного текста и на этой основе строить собственные рассуждения, аргументировать, доказывать;

выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формировать свою позицию по данной теме.

Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части в 2024 году. По-прежнему довольно часто встречаются работы, в которых девятиклассники выполняют сразу все три задания этой части, без выбора. При этом проверка первого сочинения 13.1, которую осуществлял эксперт, приводила зачастую к низким результатам. Сочинения 13.2 или 13.3 были, несомненно, лучше, но их оценка по инструкции не проводилась. Следует обратить внимание выпускников на правильный выбор задания-сочинения в третьей части экзамена.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ ТЕМУ – 13.1

В каждом из вариантов основного этапа для анализа учащимся предлагались различные языковые явления:

Примеры задания: «Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания:

известного лингвиста Игоря Григорьевича Милославского: **«Любое повторение, двукратное или многократное, обращает на себя особое внимание читающего»;**

выдающегося лингвиста Александра Матвеевича Пешковского: **«У каждой части речи свои достоинства»;**

выдающегося лингвиста Сергея Ивановича Ожегова: **«Высокая культура речи заключается в умении найти**

не только точное средство для выражения своей мысли, но и наиболее доходчивое, то есть наиболее выразительное, и наиболее уместное, то есть самое подходящее для данного случая»;

современного лингвиста Нины Сергеевны Валгиной: «Двоеточие – сигнал разъяснения»;

известного лингвиста Александра Николаевича Гвоздева: «Деепричастия... устраняют однообразие в перечне отдельных действий одного и того же лица».

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания, несмотря на опыт подготовки прошлых лет.

Типичные ошибки: комментарий к высказыванию либо отсутствует, либо не содержит конкретных суждений (так называемый «пустой комментарий»), либо не соотносится с приведённой в задании цитатой; довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводят к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заученные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению «выплеснуть» на бумагу выученное, которое не всегда соответствует заданию.

Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Необходимо отметить беспомощность некоторых экзаменуемых, не сумевших осознать в большинстве случаев даже само задание. Вероятно, непопулярность выбора связана ещё и с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление (например, *двукратное или многократное повторение, деепричастия*) и, во-вторых, определить их роль в контексте.

В представленной ниже работе выпускник не понял своей задачи – раскрыть лингвистическое явление.

13.2 Слова данного высказывания извест-
ного лингвиста Марии Трипольской Милославской:
«...любое повторение, двукратное или многократное
сочиняет на себя внимание читателя? и по
миллиону раз, если число двукратное, то тогда все
две цифры, а, если многократное тогда может
быть больше двух цифр и поэтому - это привлечение
на себя внимание. Попробуем разобраться с этим
примером из данного текста.»

Во - первых в предложении и 2-3 говорим
ли, что до сих пор зубчатые передние недороще. Это
значит, что число не многократное.

Во - вторых хочу привести пример из не
менного опыта, мы с сестрой, когда были маленькими
иногда думали, что всё не дороще и из-за этого число
многократное.

Такими образом мы сделали вывод, если
число двукратное и многократное, то они обяза-
но будут привлечение на себя внимание. или ...

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли не-
достаточно прослеживается в работах девятиклассников. Умения рассуждать на теоретическом уровне и приводить
примеры-аргументы из предложенного текста (критерии СК1 и СК2) находятся в стадии формирования и требуют
дальнейшей работы.

Но даже при неудачном объяснении языковых явлений у многих выпускников прослеживается в работах смыс-
ловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3,
СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключе-
ние), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих те-
зис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, да-
лее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Лишь в редких случаях работы над сочинением на лингвистическую тему эксперты наблюдали осознанную по-
пытку разъяснить собственное понимание предлагаемого высказывания.

1 3. 1. Вспомогательное известное вещество А. М. Печенкина, я
получил так: камрада Печенкина при забавном входе и играет
тебесть за свои развлечения. Для того чтобы заказать выписку
конец моих вещей, обратись к тебесть А. Г. Алексина.

Камрада, в выписке 5 вещей "Беспорядок" показываем
как наша выписка экспериментально ~~ж~~ над своей выпиской и
одежда.

Так в выписке 15 "Красивый выпиской к тебесть -
калы показаны" в этом ~~ж~~ выписке выпиской показываем
нам как выписка красивая, что могут сами тебесть
показаны" еш.

В заключение, я бы сделал такой вывод: высказывание А.М. Тенинского является верным. Я думаю если бы части речи не имели различия, то содержание текста было бы ~~существенным~~ и ~~интересным~~ ~~интересным~~.

Данное сочинение показывает правильное понимание предлагаемой цитаты и выполнение требований к подбору примеров и их комментариям (по критериям С1 и С2 поставлены максимальные баллы).

Методические рекомендации к заданию 13.1

Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать этот вид сочинения, добиваясь осознанного отношения к лингвистическому явлению, тем более что такие задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9 классов.

Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся **соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков** на их основе. Формирование понятийного аппарата, необходимого для всех видов языкового анализа, является основой, но не целью обучения русскому языку в школе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка. В этом плане во многом поможет системный алгоритм, который позволяет *выделить понятийную языковую доминанту в предложенном высказывании на лингвистическую тему и создать вокруг этой доминанты рассуждения с опорой на теоретические знания и их «перевод» в практическую составляющую.*

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ

- Света отражённый светом? - это загадка, но все и
повторили то, что я уже слышал от неё
- «Свети ты светом!»

Сказано выше могу подтвердить примером из
текста.

Во-первых: в предложении 35 говорится,
о том как рассказчик нахваливал маму, маме сони
был хваста её успехами и гордившимся её успе-
хами и маме сони свои отражённый светом

Во-вторых: в предложении (6-8) говорится, о том
что рассказчик продолжает бесконечно говорить о
достижениях мамы, но не забывает её заслугами
и её успехами, абсолютно забыв про себя (про
то есть и у него есть свои заслуги и свои
од достижений.)

Таким образом в финале говорится о
том что не стоит быть чуждым своему

В целом же уровень выполнения данного задания 13.2 можно считать удовлетворительным. Большинство уча-
щихся видят и понимают смысл фрагмента и умеют его объяснить.

13.2) Да и как можно обманывать друга?

Дружба, как я считаю, это самое ценное, что есть на свете. Другей очень трудно и больно обманывать (предложение 19-20) тут говорится о том, что ребята очень больно обманывают своего друга, и они думают, как лучше поступить в этой ситуации.

Ребята очень не хотели обманывать своего товарища в (предложение 22 - 23) говорится, чтобы Дина не расстраивала своего друга, обманывая его, и в итоге Дина решает, что никто из них не должен быть обманутым (предложение 28)

Вот так я и получила разную оценку, и считаю, что действительно, друзей обманывать очень не удобно и не комфортно, так - что лучше этого не делать.

В предложенном сочинении по тексту В.А. Осеевой-Хмелевой выпускник демонстрирует понимание текста и умение аргументировать выдвигаемые предположения, а также в целом логичность рассуждения и способность строить монологическое письменное высказывание. Экспертные оценки за содержание: СК1 – 1 балла, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 1 балл.

Более половины выпускников, выбравших задание 13.2, продемонстрировали умение подтверждать выдвинутые тезисы примерами или аргументировать положения текстовым материалом. При этом в работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них можно считать аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. В работах же девятиклассников порою аргументация подменяется собственными рассуждениями в отрыве от идей текста и проблемы, сформулированной в начале сочинения. Кроме того, следует помнить и о том, что цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Стабильно высокий уровень выполнения данного задания на протяжении вот уже более трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к творческим заданиям (изложение и сочинение). Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. Кроме того, экзаменационные тексты представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

Методические рекомендации к заданию 13.2

При подготовке учащихся к данному виду работы необходимо учитывать то обстоятельство, что только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией верного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках развития речи, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание нравственно-этическому писательскому замыслу, заострять внимание учащихся на воспитательных аспектах произведения – это подготовит учеников к верному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

При чтении текста, как и при восприятии его на слух, неудачи многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно насыщенного текста, соответствующего выбранной теме. Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – вычитывать текстовую информацию, маркируя клю-

чевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли, формируя механизмы антиципации и т.д.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛЕКСИЧЕСКУЮ ТЕМУ (ОБЪЯСНЕНИЕ СМЫСЛА ФРАЗЫ И СЛОВА) – 13.3

Умение истолковывать значение слова (выражения), т.е. давать ему определение, комментировать понятие формируется с 5 класса при изучении раздела «Лексика», развивается, совершенствуется на протяжении всех лет обучения русскому языку в основной школе. Умения узнавать слово по его лексическому значению, подбирать к нему однокоренные слова, находить в контексте, использовать различные типы толковых словарей – ключевые в работе с текстом. Экзаменуемые, выполнявшие задание 13.3, продемонстрировали хороший уровень этих умений: они адекватно понимали культурно-эстетические понятия, комментировали их, приводили примеры из текста, из жизненного и читательского опыта (известные факты, свидетельства, утверждения, умозаключения, пословицы, воспоминания, эпизоды и др.).

В вариантах основного этапа 2024 года выпускникам предлагалось задание, сформулированное следующим образом: **Кого можно считать настоящим другом?** Дайте определение понятию ДРУЖБА и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

При оценивании экспертами учитывались **цель** и **содержание** речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он **понимает** значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте.

Популярность выбора сочинения 13.3 выпускниками Алтайского края, думается, следует объяснить не столько лёгкостью формулировок, сколько соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения – ДРУЖБА, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт.

Предложенное ниже сочинение 13.3 оценено экспертами высшими баллами за содержание (СК1 – 1 балл, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 1 балл).

13.3

Каким можно назвать настоящего друга?
Настоящий друг - это тот кто всегда поможет, поддержит в сложной ситуации, никогда не бросит и не предаст.

В лекции девушка Динна рассказала и у неё появилась новая группа и она очень хотела своей группе сделать подарок, но она больше не будет общаться с ними на велосипеде, не будет и так рассказывать своим друзьям. Ей очень не хочется его оторвать и обманывать. Она сказала: у нас просто нельзя обманывать никого.

В жизни у меня есть друг Данил мы дружим с самого детства, он всегда готов мне помочь и никогда не предаст. Мы оба уже взрослые, но дружим всё так же.

Таким образом настоящим другом - это тот кто не предаст и не обманет, всегда поддержит в сложной ситуации

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Следует отметить, что к числу типичных ошибок нужно отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли прежде всего собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально даже при раскрытии такого привычного нравственного понятия, как ДРУЖБА.

13.3 Кого можно назвать настоящим другом - другом можно назвать того кто с тобой играет, смеётся, поддерживает, играет с тобой, веселится, дружба это неотъемлемая часть жизни, которая будет у каждого человека, дружба может быть как и искренняя а так же и неискренняя, главное чтобы человек который с тобой дружит был тебе по душе и это было взаимно, чтобы этот человек относился к тебе хорошо. Искренне дружно.

Дружба - это человек или животное не поведут себя в трудную минуту и помогут тебе как и морально так и физически.

Аргумент первый - девочка пыталась быть как отец но у нее никак это не получилось.

Аргумент второй - мама девочки говорила что она не была такая как свои родители а жила своей жизнью. Но ей было тяжело своей жизни.

Значительная часть работ выпускников (около 8-10%) по-прежнему содержит пересказ исходного текста вместо аргументации (зачастую с фактическими ошибками) или избыточное цитирование без анализа текста:

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы показал, что на качество её выполнения экзаменуемыми влияют несформированность понятийного аппарата, недостаточное развитие навыков аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений в речевом произведении. Во многих сочинениях учащихся встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения внутри одной смысловой части или на уровне всего текста (критерий СКЗ). Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста: в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части, или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей.

Частотны ошибки в связности предложений и смысловых частей текста, что обусловлено, на наш взгляд, неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом:

Дружба трех девочек заключается в том, что у них крепкая и сильная дружба. В которой есть свои проблемы, но они быстро решали свои проблемы, ведь у них настоящая дружба;

Не нужно предавать дружбу, всегда выручать, уступать. Иначе дружбу можно потерять;

Дружба – это сильное чувство, которое способствует к свершению невозможных дел...

Методические рекомендации к заданию 13.3

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приемами аналитической работы, когда старшеклассник способен не только к выполнению элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

Необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности.

На уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) необходимо систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов, расширять словарный запас выпускников, формировать умение давать лексическое значение слова различными способами. Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности учащихся девятых классов объясняется не столько несовершенством используемых форм и методов работы по обучению русскому языку и уровнем преподавания, сколько тем, что обучающиеся имеют неполноценный навык чтения. Большое количество ошибок представляют собой элементы особой разновидности языка – просторечия. Повторение одних и тех же слов объясняется бедностью словаря – это следствие низкого общего речевого развития, недостаточной начитанности, что в свою очередь приводит к снижению лексики, несформированности грамматических и речевых навыков.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций. Наиболее эффективными в этом плане будут следующие типы упражнений:

анализ, классификация языковых фактов в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;

оценка языковых фактов с точки зрения нормативности;

анализ языковых единиц с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;

оценка письменных высказываний с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения постав-

ленных коммуникативных задач;

лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;

лингво-смысловой анализ текста;

создание собственного речевого высказывания в соответствии с поставленными задачами на уровне микрочинения;

осуществление речевого самоконтроля.

АНАЛИЗ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1– ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Простеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи представлены ниже.

Уровень грамотности учащихся при выполнении творческих работ (в %)

Кол-во баллов	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
X	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14
0	38,86	55,29	14,22	5,47	22,36
1	28,89	24,38	37,25	32,77	77,5
2	32,1	20,2	48,39	61,62	

Количественные данные таблицы показывают, что у выпускников девятого класса сформированность орфографических и пунктуационных знаний и умений ухудшилась, по-прежнему остаётся на низком уровне пунктуационная грамотность, лишь 48,39% (48,95% в 2023 году) получили баллы по критерию ГК2. Ещё 38,86% (30,87% в 2023 году) выпускников не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём).

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроизносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует сказать и о том, что из-за безграмотности собственных работ почти 10% участников экзамена не сумели получить «4», набрав необходимые 23-28 баллов. В прошлом году эта цифра составляла 8,41% девятиклассников. Цифры неумолимо говорят о неспособности большей части выпускников основной школы грамотно писать созданные ими тексты.

Распространёнными **грамматическими ошибками** являются:
неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
нарушение границ предложения,
нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм.
несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат).

Так, при написании изложения типичной ошибкой подобного рода было искажение либо фамилии героя про-

изведения (*Хомса, Приключения Шерлока*), либо фамилии автора (*Конанадоля, Конодойля и др.*).

Приводя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно называют авторов произведений (*книга Лермонтова про Евгения Онегина*). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Исходя из этого, можно выделить группы заданий, выполнение которых так или иначе показывает уровень владения выпускниками определенных метапредметных результатов:

Задания / группы заданий	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности. Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущес-	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предложен-

		ственных).		ных условий и требований.
Все задания	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.	Самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характера. Выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов. Установление причинно-следственных связей.	Познавательные (логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
Задания 2-3, 13.1, 13.2, 13.3		Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого.	Познавательные (логические) УУД	Ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Логические ошибки, связанные с несформированностью умения осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.
Задания 2-12		Упорядочение объектов по выделенному	Познавательные (логические) УУД и	Неумение объединять предметы и явления в группы по опреде-

		основанию. Установление причинно-следственных связей.	направленные на постановку и решение проблемы.	ленным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
Задания 1, 6-8, 13.1, 13.2, 13.3	Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.	Смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов, относящихся к различным жанрам. Определение основной и второстепенной информации. Свободная ориентация и восприятие текстов художественного, научного, публицистического и официально-делового стилей; понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации.	Регулятивные УУД Познавательные УУД (общеучебные) и направленные на постановку и решение проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.
Задания 1, 13.1, 13.2, 13.3	Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	Владение монологической и диалогической формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собственные мысли из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации учащихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных

				<p>норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т.п.)</p> <p>Обилие речевых и грамматических ошибок.</p> <p>Выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует.</p>
Все задания	Осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	Целеполагание, планирование как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	Регулятивные УУД Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	<p>Неправильный выбор из предложенных средств / ресурсов для решения задачи / достижения цели.</p> <p>Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи.</p> <p>Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.</p>

Недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении всех заданий синтаксического, орфографического и пунктуационного блоков, критериев СК2, ГК3. Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ОГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения
---------------------	------------------------------------------	-------------------	-----------------------	----------------------------

Задания с кратким ответом

8	5.3	Базовый	1	72,65
9	4.28.1	Базовый	1	72,09
10	2.6	Базовый	1	54,77
11	8.2	Базовый	1	51,56
12	4.2.15	Базовый	1	72,45

Задания с развёрнутым ответом

ИК1	1.6	Базовый	2	95,66
ИК2	1.6	Базовый	2	88,27
ИК3	1.6	Базовый	2	87,05
С.К1	1.10	Базовый	1	97,32
С.К2	1.10	Базовый	3	91,35
С.К3	1.10	Базовый	2	85,38
С.К4	1.10	Базовый	1	95
ГК3	4.7	Базовый	2	67
ГК4	4.7	Базовый	2	77,99
ФК1	4.7	Базовый	1	77,48

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения
---------------------	------------------------------------------	-------------------	-----------------------	----------------------------

Задания с кратким ответом

2	4.22	Базовый	1	35,25
3	4.21.8, 4.26, 4.27	Базовый	1	25,33
4	7.26	Базовый	1	22,7
5	7.26	Базовый	1	47,2
6	6.14	Базовый	1	16,2
Задания с развёрнутым ответом				
ГК1	4.5	Базовый	2	46,54
ГК2	4.6	Базовый	2	32,38

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;
- неумение определять грамматическую основу предложения;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- несформированность навыков сравнения, классификации, объяснения, умений проводить аналогии, находить противопоставления;
- неумение использовать словари при решении заданий и проверке письменного речевого высказывания;
- бедность словарного запаса обучающихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

Прочие выводы

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 8–12, 13: умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном или прочитанном тексте. Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 50%. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов удовлетворительный.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьезное внимание. Работа с информацией небольшого объема должна стать постоянным видом работы в основной школе.

При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Активно использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка. Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания: меньшего объема (количество слов, длина текста);

равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора);

менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в за-

данном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся
Учителям

1. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

2. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. В обязательном порядке использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию.

3. Формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

4. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

5. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

6. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

7. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

8. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Организовать работу профессиональных педагогических сообществ (методических объединений учителей русского языка и литературы) по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся, в том числе таких компонентов, как:

методический (повышение квалификации педагогов, участие педагогов в разработке продуктов для формирования предметных и метапредметных результатов: методических рекомендаций и пособий и др.),

контентный (создание образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения),

информационно-коммуникационный (использование сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов).

2. Содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретации этих результатов.

3. Организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ.

4. Организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших

низкие результаты ОГЭ.

5. Развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки
Учителям

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно- популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации

и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Для сильных учеников (с высоким уровнем подготовки) требуется создание условия для продвижения:

включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 4, 5, 6, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»;

активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Администрациям образовательных организаций

1. В рамках развития механизмов управления качеством образования на уровне образовательной организации рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов у учащихся разных групп, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.

2. По возможности выделять дополнительные часы на изучение предмета; систематически организовывать и осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений.

3. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету.

4. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей-предметников, в том числе и по методикам

подготовки к ОГЭ.

5. При посещении уроков русского языка обратить внимание на организацию работы по формированию проблемных зон, указанных в анализе, повторению изученных орфограмм и пунктуационных правил, синтаксического разбора предложений.

6. Развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретацией этих результатов через систему вебинаров, очных встреч с представителями предметной комиссии.

2. Организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ.

3. Организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ.

4. Развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся. Оказывать методическую (консультативную) помощь учителям при подготовке к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», зам. первого проректора по УР-начальник УМУ, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Татаурова Юлия Евгеньевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Филиппова Ирина Олеговна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», зам. первого проректора по УР-начальник УМУ, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Татаурова Юлия Евгеньевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Филиппова Ирина Олеговна	Учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Полосина Наталья Владиславовна	начальник отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края