

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2024 году
в Алтайском крае**

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1459	13,4	1493	14,34	1325	13,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	806	55,24	821	54,99	758	57,21
Мужской	653	44,76	672	45,01	567	42,79

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1393	95,48	1428	95,65	1263	95,32
ВТГ, обучающихся по программам СПО	11	0,75	10	0,67	5	0,38
ВПЛ	55	3,77	55	3,68	55	4,15
Обучающийся иностранной образовательной организации					2	0,15

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	854	58,53	870	58,27	807	60,91
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	115	7,88	83	5,56	79	5,96
3.	Гимназия	202	13,85	229	15,34	192	14,49
4.	Лицей	163	11,17	208	13,93	153	11,55
5.	Основная общеобразовательная школа	1	0,07				

6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,07				
7.	Лицей-интернат	20	1,37	10	0,67	13	0,98
8.	Кадетская школа-интернат	9	0,62	6	0,4	4	0,3
9.	Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	19	1,3	13	0,87	8	0,6
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,07				
11.	Специальная (коррекционная) школа-интернат			1	0,07		
12.	Специальное профессиональное училище					1	0,08
13.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,27	6	0,4		
14.	Техникум	4	0,27	1	0,07	6	0,45
15.	Иное	66	4,52	65	4,35	62	4,68
16.	Иное			1	0,07		

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алейский район	2	0,15
2	Алтайский район	14	1,06
3	Баевский район	3	0,23
4	Бийский район	7	0,53
5	Благовещенский район	15	1,13

6	Бурлинский район	5	0,38
7	Быстроистокский район	4	0,30
8	Волчихинский район	5	0,38
9	Егорьевский район	4	0,30
10	Ельцовский район	3	0,23
11	Завьяловский район	8	0,60
12	Залесовский муниципальный округ	6	0,45
13	Змеиногорский район	6	0,45
14	Заринский район	1	0,08
15	Зональный район	9	0,68
16	Калманский район	3	0,23
17	Каменский район	18	1,36
18	Ключевский район	6	0,45
19	Косихинский район	4	0,30
20	Красногорский район	3	0,23
21	Краснощековский район	6	0,45
22	Крутихинский район	4	0,30
23	Кулундинский район	18	1,36
24	Курьинский район	3	0,23
25	Кытмановский район	9	0,68
26	Локтевский район	16	1,21
27	Мамонтовский район	11	0,83
28	Михайловский район	22	1,66
29	Немецкий национальный район	7	0,53
30	Новичихинский район	2	0,15
31	Павловский район	12	0,91
32	Панкрушихинский район	6	0,45
33	Первомайский район	14	1,06
34	Петропавловский район	9	0,68

35	Поспелихинский район	13	0,98
36	Ребрихинский район	6	0,45
37	Родинский район	2	0,15
38	Романовский район	11	0,83
39	Рубцовский район	8	0,60
40	ЗАТО Сибирский	11	0,83
41	Смоленский район	10	0,75
42	Советский район	5	0,38
43	Солонешенский район	4	0,30
44	Солтонский район	3	0,23
45	Суетский район	2	0,15
46	Табунский район	5	0,38
47	Тальменский район	31	2,34
48	Тогульский район	4	0,30
49	Топчихинский район	14	1,06
50	Третьяковский район	3	0,23
51	Троицкий район	8	0,60
52	Тюменцевский район	5	0,38
53	Угловский район	3	0,23
54	Усть-Калманский район	7	0,53
55	Усть-Пристанский район	2	0,15
56	Хабарский район	9	0,68
57	Целинный район	12	0,91
58	Чарышский район	8	0,60
59	Шипуновский район	19	1,43
60	Шелаболихинский район	6	0,45
61	г. Алейск	23	1,74
62	г. Барнаул	447	33,74
63	г. Белокуриха	5	0,38

64	г. Бийск	100	7,55
65	г. Заринск	21	1,58
66	г. Новоалтайск	37	2,79
67	г. Рубцовск	66	4,98
68	г. Славгород	15	1,13
69	г. Яровое	3	0,23
70	Краевые образовательные организации	62	4,68
71	Негосударственные образовательные организации	8	0,60

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Абсолютное число выпускников Алтайского края, сдающих единый государственный экзамен по истории в 2024 г., снизилось относительно прошлого года на 168 человек, возможно это связано с некоторым падением численности выпускников текущего года, однако в процентном соотношении это снижение незначительно – менее 1%. Кроме того, % участников ЕГЭ по истории от общего числа сдающих сопоставим с предыдущими (и 2023, и 2022) годами.

Изменилась демографическая ситуация – если в предыдущие годы выпускников мужского пола примерно на 10 % меньше, чем женского, то в 2024 г девушек сдавало ЕГЭ по истории на 15% больше, чем юношей.

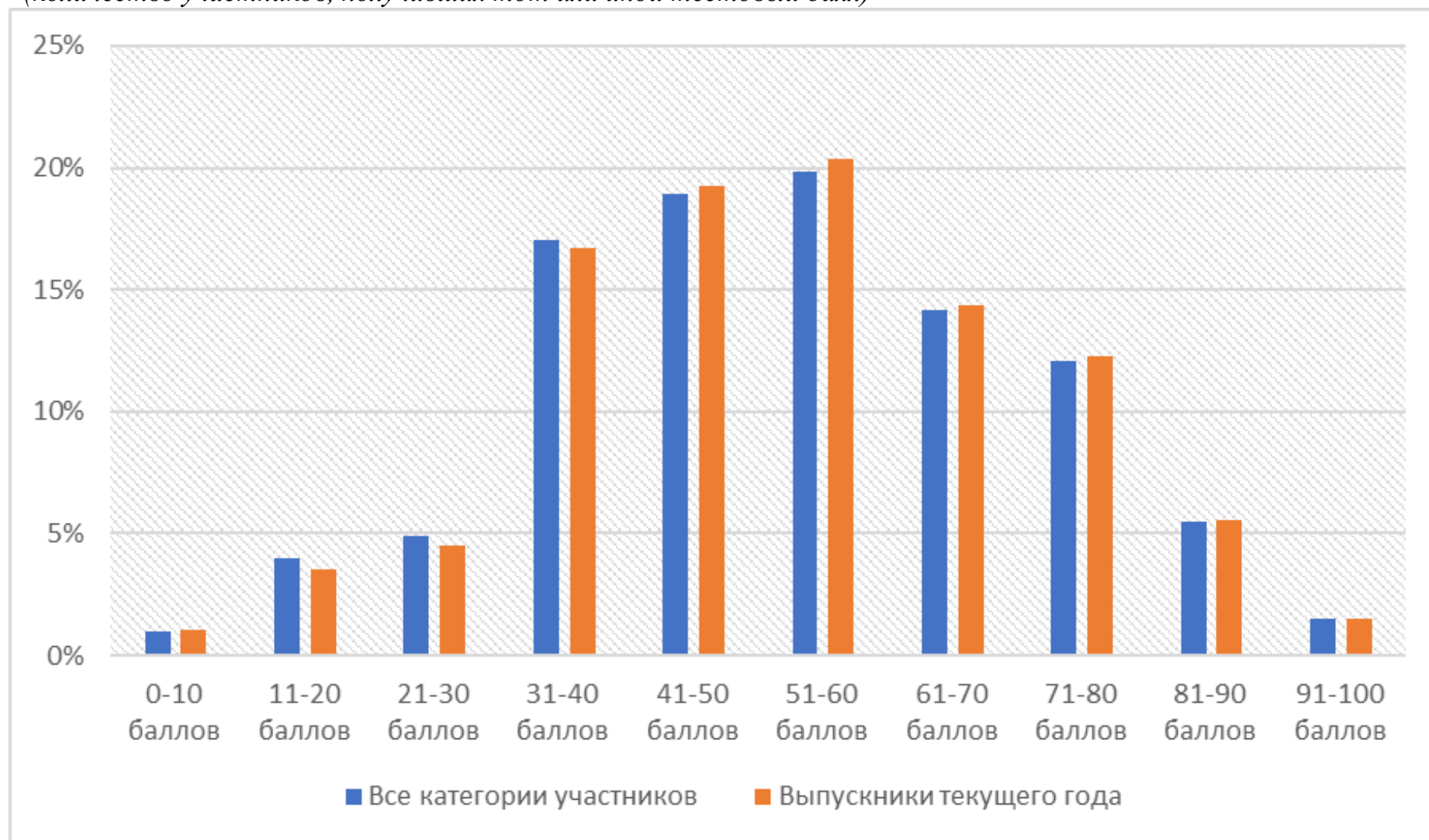
Традиционно большинство сдающих историю – это выпускники средних общеобразовательных школ текущего года. Количество выпускников СПО уменьшилось в 2 раза (5 человек против 10-11 в предыдущие годы), однако в общем количестве сдающих экзамен, эта цифра незначительна. В 2024 г. появилась новая категория участников – обучающийся иностранной образовательной организации, таких участников было двое.

В 2023 г. на треть уменьшилось количество участников экзамена, окончивших средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, в 2024 г. это количество осталось на уровне предыдущего года. Число выпускников лицеев и гимназий сопоставимо с предыдущими годами, за исключением лицейстов в 2023 г., тогда их количество на четверть выше 2022 и 2024 гг., но относительно общего количества выпускников чуть более 2%. В пределах 1% осталось количество участников экзамена, окончивших лицей-интернаты, кадетские школы-интернаты и общеобразовательную школу-интернат с первоначальной летной подготовкой. Таким образом, общая картина участников ЕГЭ по истории сохраняется и существенного влияния на изменение результатов не оказывает.

Большая часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему представлена выпускниками образовательных организаций г. Барнаула, г. Бийска и г. Рубцовска, а также выпускниками краевых образовательных организаций. Эти данные в целом соответствуют показателям прошлых лет. Среди районов Алтайского края, как и в прошлом году, наиболее заметно представлены Тальменский, Михайловский, Шипуновский, Каменский районы, заметно увеличилось количество участников экзамена в Кулундинском районе, и значительно снизилось в Бийском, Первомайском и Немецком национальном районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,54	10,25	9,89
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	49,97	54,79	55,89
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,02	24,85	26,28
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,47	10,11	7,93
5.	Средний тестовый балл	56,76	54,29	53,32

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,11	56,34	7,92	7,92
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	20	20	0	0
3.	ВПЛ	25,45	49,09	9,09	9,09
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	37,5	12,5	12,5
5.	Иные	50	50	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	806	10,17	58,44	25,19	6,2
2.	СОШ с УИОП	79	13,92	50,63	24,05	11,39
3.	Гимназии, лицеи	345	6,09	50,43	32,17	11,3
4.	Интернаты	17	0	76,47	11,76	11,76
5.	Другие	15	6,67	86,67	6,67	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	758	8,71	53,96	28,36	8,97
2.	мужской	566	11,48	58,48	23,5	6,54

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Алейский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00
2	Алтайский район	14	14,29	71,43	7,14	7,14
3	Баевский район	3	0,00	0,00	100,00	0,00
4	Бийский район	7	14,29	42,86	42,86	0,00
5	Благовещенский район	15	20,00	66,67	6,67	6,67
6	Бурлинский район	5	0,00	20,00	60,00	20,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Быстроистокский район	4	0,00	75,00	25,00	0,00
8	Волчихинский район	5	0,00	80,00	20,00	0,00
9	Егорьевский район	4	0,00	100,00	0,00	0,00
10	Ельцовский район	3	0,00	0,00	33,33	66,67
11	Завьяловский район	8	12,50	50,00	25,00	12,50
12	Залесовский муниципальный округ	6	0,00	33,33	50,00	16,67
13	Змеиногорский район	6	16,67	33,33	33,33	16,67
14	Заринский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
15	Зональный район	9	11,11	66,67	22,22	0,00
16	Калманский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00
17	Каменский район	18	0,00	61,11	27,78	11,11
18	Ключевский район	6	16,67	50,00	33,33	0,00
19	Косихинский район	4	0,00	75,00	25,00	0,00
20	Красногорский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00
21	Краснощековский район	6	16,67	83,33	0,00	0,00
22	Крутихинский район	4	25,00	50,00	25,00	0,00
23	Кулундинский район	18	0,00	72,22	27,78	0,00
24	Курьинский район	3	0,00	66,67	0,00	33,33
25	Кытмановский район	9	11,11	66,67	22,22	0,00
26	Локтевский район	16	0,00	81,25	18,75	0,00
27	Мамонтовский район	11	0,00	27,27	63,64	9,09
28	Михайловский район	22	9,09	59,09	27,27	4,55
29	Немецкий национальный район	7	14,29	71,43	14,29	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30	Новичихинский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00
31	Павловский район	12	8,33	25,00	50,00	16,67
32	Панкрушихинский район	6	0,00	50,00	16,67	33,33
33	Первомайский район	14	0,00	78,57	14,29	7,14
34	Петропавловский район	9	11,11	66,67	22,22	0,00
35	Поспелихинский район	13	0,00	92,31	0,00	7,69
36	Ребрихинский район	6	0,00	66,67	33,33	0,00
37	Родинский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00
38	Романовский район	11	9,09	63,64	18,18	9,09
39	Рубцовский район	8	0,00	50,00	25,00	25,00
40	ЗАТО Сибирский	11	0,00	54,55	36,36	9,09
41	Смоленский район	10	0,00	70,00	30,00	0,00
42	Советский район	5	20,00	60,00	0,00	20,00
43	Солонешенский район	4	0,00	25,00	75,00	0,00
44	Солтонский район	3	33,33	33,33	0,00	33,33
45	Суетский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00
46	Табунский район	5	20,00	60,00	0,00	20,00
47	Тальменский район	31	0,00	41,94	51,61	6,45
48	Тогульский район	4	0,00	75,00	25,00	0,00
49	Топчихинский район	14	21,43	50,00	28,57	0,00
50	Третьяковский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00
51	Троицкий район	8	37,50	37,50	25,00	0,00
52	Тюменцевский район	5	60,00	20,00	20,00	0,00
53	Угловский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00
54	Усть-Калманский район	7	0,00	85,71	0,00	14,29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
55	Усть-Пристанский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00
56	Хабарский район	9	11,11	66,67	22,22	0,00
57	Целинный район	12	0,00	41,67	50,00	8,33
58	Чарышский район	8	37,50	50,00	12,50	0,00
59	Шипуновский район	19	5,26	68,42	26,32	0,00
60	Шелаболихинский район	6	0,00	50,00	50,00	0,00
61	г. Алейск	23	26,09	65,22	8,70	0,00
62	г. Барнаул	446	8,97	53,36	28,48	9,19
63	г. Белокуриха	5	20,00	20,00	60,00	0,00
64	г. Бийск	100	9,00	55,00	26,00	10,00
65	г. Заринск	21	4,76	76,19	19,05	0,00
66	г. Новоалтайск	37	13,51	45,95	32,43	8,11
67	г. Рубцовск	66	15,15	53,03	25,76	6,06
68	г. Славгород	15	0,00	66,67	26,67	6,67
69	г. Яровое	3	33,33	33,33	33,33	0,00
70	Краевые образовательные организации	62	4,84	59,68	17,74	17,74
71	Негосударственные образовательные организации	8	37,50	50,00	12,50	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ "Гимназия № 11" (г. Бийск)	11	27,27	36,36	36,36	0,00
2.	МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	11	27,27	18,18	54,55	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "БКК" (г.Барнаул)	11	63,64	36,36	0,00	0,00
2.	МБОУ СОШ №4 г. Алейска (г.Алейск)	11	27,27	63,64	9,09	0,00

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 г. средний тестовый балл по истории в Алтайском крае снизился по сравнению с прошлогодним показателем на 1 балл. Цифра кажется незначительной и может быть простой погрешностью, однако настораживает снижение среднего балла второй год подряд – в прошлом году средний балл также снизился (на 2 балла) по сравнению с предыдущим годом. Не критично, но устойчиво снижается также количество выпускников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов (на 2% в 2023 г. и на 2% в 2024 г.). При этом несколько увеличился % участников экзамена, получивших от минимального до 60 и от 61 до 80 тестовых баллов (на 1-1,5%). А вот число выпускников, не преодолевших минимальный порог осталось практически неизменным. 100 баллов в 2024 г. набрал лишь 1 выпускник (против 8 в 2022 г. и 6 в 2023 г.).

Количество выпускников 2024 г., набравших от минимального до 60 тестовых баллов, незначительно выше прошлогоднего (на 1%), вместе с тем в эту группу входит более половины всех выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, что позволяет характеризовать уровень исторической подготовки выпускников в целом как удовлетворительный.

Результаты выпускников СПО отличаются от результатов предыдущих лет, определенной тенденции не наблюдается, (меньшее количество не преодолели пороговое значение, большее число получивших от 61 до 80 баллов). В 2022-2023 гг. выпускников СПО было 10-11, в 2024 г. всего 5 человек, поэтому здесь решающим фактором в достижении тех или иных результатов можно считать индивидуальные особенности выпускников и их учебные достижения в процессе обучения.

Не смотря на стабильность числа выпускников прошлых лет за последние три года (55 человек) наблюдаются негативные изменения в результатах экзамена ВПЛ. Не смотря на то, почти в 2 раза увеличилось число высокобалльников (от 81 до 100 баллов) с 5 до 9%, имеется устойчивая тенденция к снижению количества участников, набравших от минимального до 61 балла: 62% в 2022 г., 58% в 2023 г. и 49% в 2024 г. Кроме того, 25% ВПЛ не преодолели минимальный порог по истории в 2024 г., в 2023 этот показатель составлял 20%, а в 2022 – 16%. Среди ВПЛ количество таких работ в текущем году почти в 4 раза больше, чем ВТГ, а в прошлом году этот показатель был выше в 2 раза. Связано это может быть с тем, что выпускники прошлых лет редко систематически занимаются предметом, в основном готовятся самостоятельно, не всегда понимая сущности изменений в КИМ и требований, предъявляемых к формулировкам и оформлению ответов. А если со времени окончания школы прошло несколько лет, они объективно утрачивают знания и, нередко, их систему.

В 2023 г. значительно увеличилось количество работ участников ЕГЭ по истории с ОВЗ, оцененных достаточно высоким баллом от 61 до 80, таких работ стало более половины. Соответственно примерно на треть снизилось по сравнению с 2022 г. число участников, получивших от минимального до 60 баллов. Примерно такая же ситуация сохранилась и в 2024 г., в виду малого количества участников экзамена с ОВЗ (8 человек), разница в 4-8% является незначительной. Все участники экзамена с ОВЗ, как и в предыдущие годы, преодолели пороговое значение.

Процент выпускников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, традиционно наиболее высок в категории выпускников лицеев, гимназий и интернатов, в то время как доля выпускников СОШ в этом диапазоне почти в 2 раза ниже. Таковую ситуацию можно объяснить профильностью подготовки лицеистов и гимназистов, изучением ими истории на углубленном уровне. Число выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, относительно равномерно распределено по всем основным типам образовательных организаций, за исключением выпускников интернатов, что соответствует ситуации прошлого года. Вместе с тем, в этой категории существенно увеличилось количество выпускников, набрав-

ших от минимального до 60 баллов и, в отличие от предыдущих лет, нет выпускников, не преодолевших минимально необходимый порог баллов. Значительные колебания в количественных результатах у выпускников этой категории связаны, вероятно, с небольшим количеством участников экзамена (около 20 человек), поэтому индивидуальные результаты каждого из них значительно меняют картину распределения выпускников в соответствии с набранными баллами.

Самый низкий процент не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по истории у выпускников гимназий и лицеев, причем этот показатель немного снизился (на 1%) по сравнению с прошлым годом, однако несколько выше (на 1,5%) результата 2022 г. А вот доля выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов в этом диапазоне в 2024 г. почти в 2 раза больше, чем в предыдущие годы. Объясняется это, видимо, индивидуальными личностными характеристиками выпускников, поскольку углубленное изучение предмета не соотносится с данными результатами.

Среди АТЕ наибольший процент высокобалльников по истории при отсутствии выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2024 г. можно отметить только Рубцовский район (25%). Однако, это при небольшом количестве участников экзамена – 8. Образовательные организации Волчихинского, Егорьевского, Ребрихинского районов и ЗАТО Сибирский, положительно отмеченные в прошлом году, выдающих результаты в 2024 г. не показали. Причем из года в год районы не повторяются, что говорит о зависимости результатов от личностных установок и целеустремленности конкретных выпускников. Почти в половине сельских районов Алтайского края в (25 из 60) ЕГЭ по истории сдавали не более 5 выпускников, что тоже ставит результаты в прямую зависимость от индивидуальных характеристик, работоспособности и возможностей сдающих экзамен школьников.

В городах, где число сдающих ЕГЭ по истории больше: 66 человек в г. Рубцовске, 100 человек в г. Бийске и 446 человек в г. Барнауле, распределилось по всем диапазонам баллов. Причем в г. Барнауле ситуация в целом сохранилась на уровне прошлых лет при увеличении на 3% числа высокобалльников, в г. Бийске снова изменилась (в текущем году в лучшую сторону) – уменьшилось количество не достигших порога и получивших от минимального до 61 балла на 3% и 5% соответственно и увеличилось число выпускников с хорошим баллом и высокобалльников на 6% и 1% соответственно (близкие показатели наблюдались здесь в 2022 г.). В г. Рубцовске количество высокобалльников увеличилось на 1%, на 4% – количество участников с хорошим баллом от 61 до 80 и значительно (на 8%) уменьшилось количество выпускников с баллом от минимального до 60. Вместе с тем, увеличился % выпускников, не преодолевших пороговое значение (более 2%). Однако единственная выпускница, набравшая 100 баллов на ЕГЭ по истории из г. Рубцовска.

В таблице 2-11 приведен краткий перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокий балл по предмету, – это МБОУ «Гимназия № 11» (г. Бийск) и МБОУ «СОШ №126» (г. Барнаул). За последние 3 года ни одна из этих организаций высоких результатов не показывала. Перечень краткий, поскольку школ, выпускники которых показали только высокие результаты (также, как и низкие) в текущем году очень немного. В основном результаты участников экзамена распределились по всем диапазонам баллов.

В текущем году низкие результаты ЕГЭ по истории показали выпускники образовательных организаций Благовещенского, Топчихинского, Троицкого, Тюменцевского, Чарышского районов (ни один из районов, кроме Тюменцевского, который фигурировал в отчете 2023 г., не был упомянут в связи с низкими результатами выпускников за последние 3 года). Среди выпускников городских образовательных организаций наибольший процент не набравших минимальный тестовый балл отмечен в г. Алейске (также впервые за последние 3 года). В таблице 2-12 приведен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории. Однако, среди образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, нет ни одной из перечней 2022 и 2023 гг., поэтому, скорее всего, на такие результаты оказали влияние субъективные факторы.

Таким образом, в 2024 г. в Алтайском крае незначительно снизились показатели результатов ЕГЭ по истории, однако в целом ситуация остается стабильной, подготовка школьников удовлетворительной. Основная причина снижения видится в том, что выпускники этого года в связи с пандемией в основной школе (7-8 класс) были переведены на дистанционное обучение, которое методически и технически не всегда было организовано грамотно. Полученные в 5-6 классах азы исторического образования не смогли закрепиться, познавательные процессы замедлились, формирование метапредметных умений прервалось, отсутствие должного педагогического и родительского контроля в это время, самостоятельное освоение школьниками материала в домашних условиях привело недобросовестной подготовке, списыванию работ из Интернета, активное использование готовых домашних заданий и т.п.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Варианты КИМ, используемые в Алтайском крае в 2024 г., как и в прошлые годы, включали в себя содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории, и были направлены на выявление уровня достижения участниками экзамена требований ФГОС.

Задания в КИМ по истории в Алтайском крае в соответствии со Спецификацией в основном нацелены на проверку значимых фактов (так, например, все задания первой части с кратким ответом построены на важных фактах, без знания которых нельзя понять исторического процесса в целом), все они соответствуют Кодификатору проверяемых на экзамене требований и содержатся в Историко-культурном стандарте (ИКС);

отражают различные аспекты истории: экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, материальную и духовную культуру, однако большее количество заданий все же связано с политической историей государства;

пропорционально связаны с различными историческими эпохами с VIII до начала XXI в. В соответствии со Спецификацией задания 8 и 17 посвящены истории Великой Отечественной войны и связаны со значимыми фактами – Московской, Сталинградской, Курской битвами, освобождением территорий СССР в 1944 г., а также деятельности антигитлеровской коалиции. Задание №8 было усиленным во всех вариантах и требовало умения соотносить изображенные события войны с датой. Кроме этого, в заданиях на установление правильного соответствия 1 (даты) и 5 (персоналии) также добавлены элементы, связанные с Великой Отечественной войной.

В задания КИМ включены также элементы из всеобщей истории, задание 2 в одном из вариантов, например, предполагало, что выпускники должны знать время деятельности Долгого парламента в Англии. При выполнении задания 21 необходимо было использовать факты, связанные с европейской историей XIX-XX вв.

Вместе с тем, варианты КИМ имеют не одинаковую сложность. Это касается, прежде всего, заданий второй части с развернутым ответом. Такая проблема была в прежние годы, сохраняется она и в 2024 г.

Часть 2 состоит из 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13-14 и 17 – задания, связанные с анализом письменного исторического источника (проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации на основе заданного критерия, вывод о событии, которому посвящен источник). Задания 13 и 14 в 2024 г. были посвящены разным периодам истории России – событиям XII в., Смуте, второй половине XVIII в. Все тексты адаптированы

для чтения современными школьниками, однако текст из Устава Владимира Всеволодовича в первой части понять сложно, поэтому атрибуция этого текста, в отличие от двух других, оказалась практически невыполнимой (правильно выполнили задание всего 14% участников экзамена, что в 2-2,5 раза меньше показателей по другим вариантам). Процент выполнения задания 14 с текстами по XII в. и Смуте достаточно высок (80-89%), поскольку информация в текстах дана в явном виде: например, в задании требуется указать условия и в тексте написано «на следующих условиях». Выпускникам сложнее оказалось выделить в воспоминаниях Екатерины II причины созыва Уложенной комиссии и выделить итоги ее работы, поскольку в тексте они указаны не слишком явно. С этим заданием справилось чуть больше половины выпускников.

Задание 17 предполагает проверку знания событий Великой Отечественной войны. Фрагменты источников в двух вариантах были посвящены Московской битве и Курской дуге. Оба сражения являются наиболее крупными, значимыми для хода Великой Отечественной войны, знание имен военачальников, кодовых названий операций и времени их проведения относятся не столько к специальным знаниям по истории, сколько к общей эрудиции выпускников. Задания на извлечение факта из источника для ответа на вопрос, были посильными. 2-3 балла получили за это задание около 70% выпускников. В третьем варианте тексты касались деятельности антигитлеровской коалиции, и это задание было более сложным, поскольку приводимые факты не явно указывали на события именно 1943 г.

Задания 15-16 – комплекс заданий на работу с изобразительной наглядностью. Задание требует сделать вывод на основе анализа изображений, сформулировать объяснение этого вывода, и указать связанный с изображённым памятником культуры факт. В 15 задании в разных вариантах КИМ изображения посвящены разным историческим периодам – X, XIV, XIX веков и представлены нагрудным знаком мирового судьи, значком к 600-летию Куликовской битвы и монетой 1000-летия крещения Руси. Наиболее простым явилось последнее задание с монетой (почти 80% выполнения), чуть более половины выпускников, выполнявших задание, связанное с Куликовской битвой, с ним справились. Это важные факты, широко известные практически всем выпускникам. А вот третий вариант с нагрудным знаком уже сложнее – многие выпускники знакомы, конечно, с либеральными реформами Александра II, и с судебной реформой тоже, но все же ее содержание – это факт более частный, чем в других вариантах, поэтому полностью задание с правильным объяснением выполнил только каждый третий выпускник. Объяснение вывода в двух других вариантах задания требовало от выпускника подсчета – при владении датами сделать это было не сложно.

16 задание содержательно значительно отличалось друг от друга и историческим периодом, и видом памятников культуры – в одном варианте нужно было выбрать из памятников древнерусской архитектуры и архитектуры Северо-Восточной Руси и указать город, где он расположен, в другом выбрать из памятников архитектуры/художественных

произведений и назвать автора, в третьем – картину XIX в. и также указать фамилию автора. Значительно лучше школьники справились с первым вариантом – Софийский собор в Новгороде – один из первых соборов Древнерусского государства, его изображение есть во всех учебниках. Традиционно сложнее задания с произведениями живописи – задание с изображением фрески Феофана Грека выполнило только 8% выпускников.

Задание 18 – задание, направленное на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Ситуация прошлых лет вновь повторилась – это задание также было неравноценным в разных вариантах. С указанием причин/последствий победы в Куликовской битве справиться было не слишком сложно, поскольку это достаточно крупное событие в истории России и фактический материал, на основе которого необходимо выполнить задание, имеется во всех учебниках, да и собственно причины/последствия в них прописаны. Все причины/последствия названы каждым третьим участником экзамена, еще четверть выпускников правильно назвала 2 элемента ответа.

Вариант с причинами польско-советской войны выполнить было гораздо сложнее, поскольку, несмотря на то, что в школьных учебниках в параграфах по Гражданской войне выделяется пункт, частично посвященный этой войне, и она даже включена в его название (например, «Советско-польская война и поражение Врангеля», «Польско-советская война. Окончание Гражданской войны»), фактов для формулирования полноценных причин в них недостаточно. Акцент в тексте учебника делается на то, что большевистское руководство стремилось через эту войну к мировой революции. Определить причину, связанную с внутривнутриполитическим положением Советской России, можно логическим путем – зная, что это событие относится к периоду Гражданской войны (хотя это более сложная мыслительная операция по сравнению с вариантом задания по Куликовской битве, где просто надо припомнить факты). Вторая причина, связанная с политическими амбициями руководства Польши, может быть указана лишь в том случае, если выпускники в 10 классе занимались по учебнику В.Р. Мединского, а этот учебник в 2023-2024 учебном году еще не использовался. Другие учебники, по которым учились школьники в Алтайском крае, не позволяют сформулировать такую причину. Что касается причины, связанной с позицией других стран, то учебники также не дают достаточно полной информации для ответа. Содержание правильного ответа: «Польшу в борьбе против Советской России поддерживали западные страны, прежде всего Франция и США». В учебнике под ред. А.В. Торкунова вскользь упоминается о том, что Пилсудский опирался на помощь западных держав, в учебнике О.В. Волобуева также вскользь, что он опирался на поддержку Антанты. Конкретные страны в любом случае не называются. Таким образом, задание было выполнено в полном объеме лишь 4% выпускников.

Задание варианта, где нужно было указать причины/последствия подписания Екатериной II манифеста о свободе предпринимательства, было практически невыполнимым. В учебниках этот манифест лишь упоминается и фактов, ко-

торые бы позволили сформулировать правильный ответ, в них практически нет. Так, например, в учебнике под ред. А.В. Торкунова написано буквально следующее: «Промышленность развивалась быстрыми темпами. К концу века в стране было уже более 2 тыс. промышленных предприятий. Этому способствовал Манифест о 1775 г. свободе предпринимательства, разрешавший открывать промышленные предприятия представителям всех сословий, включая крестьян». Причины назвать сложно, тем более увязать их с политикой просвещения и экономической политикой Петра I, для этого требуются не только более глубокие познания, но и серьезные мыслительные усилия, выходящие за рамки обычной школьной программы и времени, отведенного и на изучение темы, и на выполнение этого задания на экзамене (опять же в отличие от задания с Куликовской битвой). В результате впервые за последние годы все элементы ответа не назвал ни один выпускник.

Задание 19 связано с проверкой знания исторических понятий, умения самостоятельно формулировать их определения и использовать соответствующие термины в историческом контексте. В представленных вариантах были понятия «славянофилы», «либерализация цен», и «Священный союз». Все термины имеются в Историко-культурного стандарте, материал, позволяющий выполнить задание, содержится в школьных учебниках. Все понятия, в отличие от прошлогодних, являются главными, общеисторическими. С выполнением задания, связанного с первыми двумя терминами, справилось примерно одинаковое количество выпускников. «Священный союз» вызвал некоторые затруднения. Вероятно, дело в том, что в перечень понятий ИКС «Священный союз» не включен, но он есть в дидактических единицах, а в учебнике (А.В. Торкунов) в параграфе о внешней политике Александра I этому союзу посвящен целый пункт. Поэтому сформулировать определение от выпускников требовалось самим, и это оказалось несколько сложнее, чем выучить готовое определение.

Задания 20 на сравнение также, как и в прошлом году, содержательно были вполне сопоставимы. Несмотря на то, что в одном из вариантов необходимо было сравнить политику Петра I и Павла I, в других двух – внешнюю политику разных периодов советского государства, этому материалу в школьной программе уделяется достаточно внимания, и выполнить задания при владении фактами было не сложно. Сложности здесь состояли скорее еще в некоторой новизне самого задания, формулировках и не освоенности критериев оценивания.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Задание содержит материал по истории зарубежных стран. В КИМ 2024 г. это задание в разных вариантах связано с историческими событиями XIX (восточный вопрос) и XX вв. (период Первой мировой войны и 1950-1960-х гг.), все они, как и в прошлом году, сопоставимого уровня сложности. В КИМ 2022 г. задания в разных вариантах были различного уровня сложности.

Таким образом, варианты КИМ ЕГЭ по истории в 2024 г. в Алтайском крае были примерно одинаковой сложности, каждый из них содержал и легкие, и сложные задания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	65,53	22,61	59,49	83,93	96
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	59,43	24,35	52,46	75,6	95
3	История России с	базовый	56,1	10	43,25	86,61	98

	древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)						
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	повышенный	64,53	18,55	54,99	90,28	98,67
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	31,74	3,04	14,63	59,67	92,5
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным историческим источником	повышенный	61,41	30,43	56,26	74,55	89,5

7	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	42,75	6,09	27,64	72,77	91,5
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	базовый	61,33	16,52	55,84	78,27	95
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	базовый	62,28	16,52	53,87	84,82	99
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	базовый	66,16	8,7	58,37	92,56	99
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с	повышенный	82,96	54,78	82,28	89,29	99

	древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)						
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	40,53	15,22	32,7	56,55	71,5
Часть 2							
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	повышенный	37,44	3,04	23,14	63,54	91
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить	базовый	80,43	42,61	79,18	91,67	95

	поиск исторической информации в источниках разных типов						
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	повышенный	60,66	5,22	49,37	92,11	99
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	повышенный	36,01	7,39	23,49	56,4	89,5
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	61,41	12,17	53,96	83,93	95,33
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. / установление причинно-следственных связей	высокий	23,3	1,16	12,05	41,07	69

19	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	33,4	1,74	21,59	54,76	82
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / сравнение исторических событий, процессов и явлений	высокий	15,61	0	4,92	29,86	61,67
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	высокий	14,24	0	4,22	25,6	63,67

Задания *базового уровня* 1 и 2 КИМ ЕГЭ по истории проверяют **знание основных дат**. Экзаменуемые в 2024 г. в целом продемонстрировали хороший уровень хронологических знаний по истории России и зарубежных стран. Лучше выполнили задание №1 на установление соответствия, связанное со знанием конкретных дат по истории России, чем на установление хронологической последовательности. Процент выполнения задания 1 в группе от 61 до 80 баллов близок к 84%, а в группе от 81 до 100 баллов – 96% (в прошлом году эти показатели были выше), средний балл выполнения 2 задания ниже на 6 пунктов, в прошлом году – выше на 11. Ситуация прямо противоположная прошлогодней, но соответствует результатам 2022 г. Представляется, что такое положение дел напрямую связано с конкретными фактами, которые использованы в обоих заданиях, и известностью для выпускников события из зарубежной истории в задании 2, без знания которого невозможно правильно выстроить хронологическую последовательность.

Задание 3 *базового уровня*, направленное на проверку **знания основных фактов, процессов, явлений**, было выполнено со средним результатом 56%, это значение ниже (на 9%), чем в прошлом году, причем по всем группам выпускников, за исключением не преодолевших минимальный порог. Вместе с тем, значения этого года по среднему показателю (на 3%) и всем группам выпускников несколько выше, чем в 2022 г.

Изменения в задании *повышенного уровня* № 4 на **систематизацию исторической информации** в форме таблицы по сравнению с прошлыми годами незначительны.

В 2024 г. выпускники значительно снизили уровень владения информацией **об исторических деятелях** (задание 5) – если в 2022 г. с заданием в целом справилось 67% выпускников, в 2023 г. – 51%, то в 2024 г. этот показатель снизился до 32%. Хотя это задание относится к *базовому уровню*, значительно сдали свои позиции при выполнении этого задания экзаменуемые в группах от минимального до 60 (более, чем в 3 раза) и от 61 до 80 баллов (в 1,5 раза). Среди высокобалльников снижение менее значительное, выполнили задание по-прежнему более 90% выпускников этой группы, но оно все же есть (в пределах 6-7%).

Задания на **работу с письменными историческими источниками** представлены в КИМ ЕГЭ по истории заданиями 6, 13, 14 и 17. Наибольший процент выполнения данного типа заданий в текущем году связан с заданием 14 (13 в нумерации 2022 г.) *базового уровня* сложности, предполагающего извлечение информации из текста в явном виде (80% правильно ответивших выпускников, и это самый высокий % выполнения среди всех заданий базового уровня), что сопоставимо с результатами двух предыдущих лет, хотя средний показатель и результаты по всем группам в прошлом году несколько ниже, а в 2022 г. несколько выше результатов 2024 г.

Все другие задания этого типа *повышенного уровня*. В отличие от предыдущих двух лет, хуже всего экзаменуемые справились с заданием 13 из второй части на атрибуцию исторического источника – средний балл за выполнение этого задания в прошлые годы был на уровне 50-52 баллов, в 2024 г. он значительно упал – до 37. Незначительное снижение наблюдается в группе высокобалльников (выполняемость остается на уровне более 90%), а вот в группах от минимального до 60 и от 61 до 80 заметно резкое снижение – на 14 и 18% соответственно.

Гораздо лучше, чем в предыдущие годы выпускники справились с заданием 6 *повышенного уровня* сложности на работу с историческим источником с множественным выбором ответа из первой части. Кроме того, что на 10 пунктов вырос средний балл (с 51 до 61), увеличение числа справившихся с заданием экзаменуемых выросло во всех группах: незначительно в группе высокобалльников (на 2%) и существенно в группах не преодолевших минимальный порог (с 18 до 30%), от минимального до 60 на 13%, от 61 до 80 на 9%.

Процент выполнения задания *повышенного уровня* сложности №17 на работу с письменными историческими ис-

точниками на знание событий Великой Отечественной войны в 2024 г. можно определить как среднее. Результат прошлого года ухудшился: средний балл уменьшился на 9 единиц (с 70 до 61), почти в 2 раза хуже выполнили это задание выпускники, не преодолевшие порог, экзаменуемые в группах от минимального до 60 и от 61 до 80 ухудшили результаты на 10 и 5% соответственно, и лишь результаты высокобалльников остались практически неизменными.

Еще одно задание, требующее от выпускников знания истории Великой Отечественной войны, №8 из первой части **на работу с изображением**, выполнено также, с удовлетворительным средним показателем – 61%, что соответствует и результату прошлого года. Однако в выполнении этого задания произошли некоторые структурные изменения по сравнению с прошлогодними показателями, так до 95% вырос процент выполнивших задание высокобалльников (увеличение на 7% по сравнению с прошлым годом), поскольку задание *базового уровня*, это вполне объяснимо. Немного (в пределах 2-3%) увеличилось число выпускников с хорошей подготовкой и уменьшилось в группе не достигших минимального балла, в группе от минимального до 61 балла осталось практически неизменным.

Знание фактов истории культуры проверяется в экзаменационной работе заданиями 7, 15 (частично) и 16. Выпускники показали невысокий уровень умения устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками в задании №7 *базового уровня* сложности. Однако в нынешнем году нарушилось устойчивое снижение в предыдущие годы % выполнения этого задания (48% в 2021 г., 35% в 2022 г. и около 30% в 2023 г.), который в 2024 г. значительно увеличился – до 43%. Причем произошло увеличение и по всем группам выпускников, даже в группах с низкими результатами: с 1 до 6% в группе не преодолевших минимального балла, в 2 раза в группе от минимального до 60 баллов. Почти в 1,5 раза произошло увеличение в группе с хорошими результатами (в прошлом году это была единственная группа, где было незначительное, но улучшение результатов на 2%) и на 7% у высокобалльников.

Произошли изменения и в выполнении выпускниками и заданий *повышенного уровня* сложности с изображениями № 15 и №16 на знание фактов истории культуры. В 2023 г. с заданием №15 (14 в нумерации 2022 г.) на анализ иллюстративного материала и обоснование ответа справилось всего лишь треть выпускников, в этом году показатель увеличился почти в 2 раза (61%) и несколько превысил результат 2022 г. (на 4%). Увеличение произошло по всем группам участников экзамена не только по сравнению с прошлым годом, когда результаты были крайне низкими, но и по сравнению со средними результатами 2022 г.

Задание №16 (15 в нумерации 2022 г.) на выбор по определенному критерию и обоснование выбора памятника культуры в 2024 г. выполнено в среднем на 7% выше прошлогоднего результата, но на 6% ниже результата 2022 г. Результат этого года в группах с хорошей подготовкой и высокобалльников увеличился не только по сравнению с про-

шлым годом, когда уровень выполнения этого задания был крайне низким (менее 30%), но и с 2022 г. со средними результатами, на 3 и 5% соответственно. В группах с низкими и средними результатами по сравнению с прошлым годом произошло увеличение % выполнения задания, но уменьшение по сравнению с 2022 г. – на 2 и 6% соответственно.

Как и в прошлые годы очень широкий диапазон выполнения заданий на **работу с исторической картой (схемой)** – от 41 до 83%. Средними можно назвать результаты выполнения задания *базового уровня* сложности №9 (8 в 2022 г.), связанного с атрибуцией карты, средний % выполнения задания сопоставим с результатом 2022 г, но снизился по сравнению с прошлогодним результатом на 15%. Результаты по группам выпускников существенно снизились – от 8 до 20%, за исключением высокобалльников, % выполнения этого задания которыми поступательно растет и в 2024 г. достиг 99%.

Другое задание с картой *базового уровня* сложности №10 (9 в нумерации 2022 г.), которое связано с поиском и определением объектов на ней, выполнено выпускниками 2024 г. в среднем на уровне прошлого года, по группам изменения незначительны (1-3%), только группа выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших данное задание, сократилась вдвое.

Существенно повысились результаты выполнения задания *повышенного уровня* №11 (10 в нумерации 2022 г.) на соотнесение картографической информации с текстом, с этим заданием справилось на 16% больше выпускников 2024 г. в сравнении с прошлым и на 12% в сравнении с позапрошлым годом. Увеличение произошло по всем группам выпускников. Причем это самый высокий % выполнения заданий в группах выпускников, не набравших минимальный балл и от минимального балла до 60 – 55 и 82% соответственно.

Задание №12 (11 в 2022 г.) вновь переведено на *базовый уровень*, с множественным выбором ответа, выполнено несколько лучше (на 3%) по сравнению с прошлым годом, и составило 41%, однако это на 4% меньше, чем в 2022 г. В группах от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов результаты по сравнению с прошлым годом увеличились на 6% и вполне сопоставимы с результатами 2022 г. Число выпускников, не набравших минимальный балл, но выполнивших это задание, год от года снижается. Количество высокобалльников, выполнивших это задание в прошлом году немного выросло, а в 2024 г. упало даже ниже 2022 г. на 5%.

Задание №19 (18 в нумерации 2022 г.), проверяющее **знание исторических понятий** и умение их использовать, требующее развернутого ответа, оказалось еще более сложным для выпускников 2024 г. по сравнению с предыдущими годами – средний % выполнения – 33, что на 6% ниже прошлого года, а в прошлом году этот процент уже снизился на 7%. Это задание *повышенного уровня* требует от выпускников развернутого ответа и соответственно более сложных умений, в том числе и связанной с грамотной формулировкой ответа. % выполнения задания с каждым го-

дом поступательно снижается по всем группам экзаменуемых, за исключением выпускников с высоким уровнем подготовки, и, хотя число справившихся с этим заданием в прошлом году снизилось по сравнению с 2022 г., он остался на уровне 2023 г.

Ожидаемо наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали три задания *высокого уровня сложности* второй части 18, 20 и 21. С заданием №18 (17 по нумерации 2022 г.) **на умение устанавливать причинно-следственные связи** полностью справился только каждый четвертый выпускник, что соответствует уровню выполнения этого задания в прошлом году, но этот показатель хуже 2022 г., когда задание выполнило 36% экзаменуемых. Примерно одинаковые показатели сохранились во всех группах выпускников.

Задание №20, проверяющее **умение сравнивать исторические события, процессы и явления**, в 2024 г. выполнено хуже, чем в предыдущем. Средний процент выполнения – 16 (снизился на 7%), совсем не справились с данным заданием выпускники в группе не достигших минимального балла, в группе от минимального до 61 – около 5% (в прошлом году 8%), снизились и результаты в группе от 61 до 80 баллов – с 41 до 30%. Среди высокобалльников с заданием не справился каждый третий участник экзамена.

Задание №21 **на умение аргументировать данную в задании точку зрения** (задание 19 по нумерации 2022 г.) традиционно является самым сложным, и в этом году оказалось посильным только каждому шестому выпускнику. Сложность задания обусловлена тем, что оно включает в себя материал по всеобщей истории. Результаты, и без того низкие в прошлом году, еще более снизились в 2024 г. – в группе, не достигших минимального порога это задание не выполнил ни один выпускник, что соответствует результатам прошлых лет, в других группах % выполнения снизился: в группе от минимального до 60 уменьшился в 2 раза, в группе от 61 до 80 баллов снизился на 14%, и даже среди высокобалльников выполняемость уменьшилась на 13%.

Таким образом, согласно таблице 2-13, наиболее сложными для выпускников Алтайского края в 2024 г. стали задания **5, 7, 12** (базовый уровень сложности), **13, 16, 19** (повышенный уровень), **18, 20, 21** (высокий уровень).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

С большинством заданий *базового уровня* (№№ 1,2,3, 8,9,10) участники экзамена справились на среднем уровне с результатом 56-66%, однако некоторые задания вызвали особые трудности, это задания 5, 7 и 12.

Из восьми заданий *повышенного уровня* с заданиями №№ 4, 6, 15,17 экзаменуемые также справились на среднем уровне – от 61 до 65%. Вызвали затруднения задания второй части №№ 13, 16 и 19, но все же выполнены они на 33-37%.

Все три задания *высокого уровня* были сложными для участников экзамена 2024 г. Близким к критическому значению (16%) стало задание на сравнение № 20, а наиболее сложным с самым низким % выполнения – задание 21.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

самым сложным заданием базового уровня в первой части в 2024 г. стало задание **№5** на знание исторических деятелей, выполнили его лишь 32% участников экзамена, причем в предыдущие 2 года с ним справлялись более половины выпускников;

традиционно сложным стало задание **№7** на знание фактов истории культуры, 5 выполнения 43% (выше, чем в предыдущие два года);

низкий % выполнения задания **№12** с множественным выбором ответа на работу с исторической картой (схемой) – 41%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) традиционно является самым сложным (14% выполнения) является задание **№21** на умение аргументировать данную в задании точку зрения, т.к. включает в себя материал по всеобщей истории.

Прочие результаты статистического анализа

Среди заданий *базового уровня* сложности наиболее высокие результаты были продемонстрированы при выполнении задания **14**, (умение осуществлять поиск информации в текстовом историческом источнике). Более 90% выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, справились с заданиями базового уровня, за исключением задания 12. Участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с заданием базового уровня 10 лучше, чем с другими заданиями с кратким ответом, а с 14 – значительно лучше, чем с другими заданиями с развернутым ответом (исключение составляет задание 15). Хорошие результаты эта группа показала также при выполнении заданий базового уровня №№ 1, 3 и 9. Выпускники из категории получивших от минимального до 60 баллов, получили стабильные результаты при выполнении заданий 1, 2, 8, 9, 10, а 14 задание во второй части – лучше всех других заданий во всей экзаменационной работе. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог, справились с заданием 14 значительно лучше других заданий не только первой, но и второй части за исключением задания 11.

Самым высоким результатом выполнения задания *повышенного уровня* сложности стало задание **11** в части 1. Это задание даже в группе, не преодолевших порог, выполнено каждым вторым участником. В группах от минимального до 80 баллов % выполнения от 82 до 89, а высокобалльники справились с этим заданием почти все (99%). Хороший средний результат в этой части в заданиях **4** и **6**. Лучше с ними справились участники экзамена, набравшие

больше 61 балла (75-99%). Среди заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом наибольший процент выполнения наблюдается у заданий **15** (работа с изображениями) и **17** (умение работать с текстовыми историческими источниками о Великой Отечественной войне) во всех группах выпускников. Минимальные результаты прослеживаются в выполнении задания **16** (изображения памятников культуры) как в среднем, так и по группам минимального до 80 баллов.

Все задания *высокого уровня* сложности вызвали примерно одинаковые затруднения, выполнены 14-23% выпускников. Эти задания объективно оказались самыми сложным не только из всех заданий части 2, но и из всех заданий ЕГЭ по истории в целом.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для выпускников Алтайского края, в соответствии с выводами в п. 3.2.1., стали задания **5, 7, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21**.

Задание 5 на установление соответствия проверяет знание исторических деятелей.

Пример 1.

ОБЫТИЯ, ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ	УЧАСТНИКИ
А) Гражданская война	1) М.И. Воротынский
Б) фронтовая военная операция «Кольцо»	2) К.К. Рокоссовский
В) битва при Молодях	3) М.Б. Шеин
Г) сражение у Шипки-Шейново	4) М.Д. Скобелев
	5) М.В. Фрунзе
	6) П.А. Столыпин

Данное задание требует соотнесения исторических деятелей с событиями военной истории XVI, XIX и XX вв. Однако все фамилии звучат вполне современно и перепутать их при относительно слабой подготовке не сложно. Даже П.А. Столыпина часть ребят отнесла к военным деятелям. Вместе с тем, фамилии Рокоссовский, Скобелев, Фрунзе и Столыпин выделены в ИКС, и они есть в перечнях персоналий в школьных учебниках. Воротынский и Шеин в эти списки не попали. И, если о М.Б. Шеине говорится в учебниках дважды – в связи с обороной Смоленска и Смолен-

ской войной, то Воротынский упоминается единожды и вскользь в связи с битвой при Молодях, о которой тоже подробно не рассказывается. Поэтому вполне понятно, что это имя чаще всего выпускники неправильно связали с событием. Кроме того, допущена некорректность в составлении самого задания – К.К. Рокоссовский был участником не только операции «Кольцо», но и Гражданской войны, что также могло запутать участников экзамена.

Большое количество исторических персоналий, о деятельности которых важно знать (история – это не только события, но и люди, которые эти события творят), безусловно требует от учителя тщательного отбора на урок компактной, но емкой информации об исторических деятелях, систематического использования этой информации не только на уроках изучения нового материала, но и при повторении и обобщении знаний в тестовой и игровой формах.

Задание 7 проверяет знание фактов истории культуры и умение устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками).

Пример 2.

7. Установите соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

- А) Софийский собор в Новгороде
- Б) картина «Последний день Помпеи»
- В) кинофильм «Берегись автомобиля»
- Г) Архангельский собор Московского кремля

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) В создании принимал участие Э.А. Рязанов
- 2) Памятник создан в XVII в.
- 3) В создании принимал участие И.П. Кулибин
- 4) Автор проекта – Алевиз Фрязин (Новый)
- 5) Памятник создан в XI в.
- 6) Автор – К.П. Брюллов

Согласно вееру ответов ошибки, допущенные выпускниками при выполнении данного задания, настолько разнообразны, что говорит о традиционно слабом знании выпускниками не каких-либо отдельных тем, а в целом всей культуры России. В данном примере часть участников экзамена (около 10%) отнесла создание Архангельского собора к XVII в., а к созданию кинофильма «Берегись автомобиля» оказался причастен И.П. Кулибин. Все это говорит не о каких-либо тонкостях исторического мышления, а о грубых знаниевых ошибках.

Вместе с тем, в школьной программе мало внимания уделяется вопросам культуры, она часто носит справочный

характер, подробной информации о деятелях культуры и их произведениях не много, поэтому осознанно запомнить большое количество имен и произведений, которые даются простым перечнем без каких-либо подробностей сложно, а зубрежка не всегда помогает. Тем не менее, во всех школьных учебниках информация, приведенная в задании, содержится.

Задание 12 из комплекса заданий на работу с картой (схемой) также вызвало затруднение у выпускников, многие из них сделали неправильный выбор.

Пример 3.

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В последующие два века после отражённых на схеме событий территория России не расширялась на восток.
- 2) В период, когда произошли события, отражённые на схеме, Россия участвовала в Северной войне.
- 3) Цифрой «3» на схеме обозначены владения купцов Строгановых.
- 4) Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства.
- 5) На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками.
- 6) Цифрой «1» на схеме обозначена Казань



Ошибки в выполнении этого задания связаны с недостаточно сформированным у школьников умением читать

карту и непрочными фактическими знаниями. Так, в приведенном примере большинство ошибок выбора связано с определением территорий, например, обозначены ли на карте земли купцов Строгановых и где они находились (около 30% не выбрали это пункт, хотя земли четко на карте обозначены в соответствии с атласами, которыми пользуются школьники на уроках), и расположения географических объектов каждый четвертый выпускник, выполнявший это задание, неверно выбрал цифру 6, связав расположение Казани с рекой Иртыш, а не с Волгой, где располагается город. Слабые знания фактического материала привели 15% экзаменуемых к выбору неправильного ответа 2 – разница между событиями, обозначенными на карте и Северной войной исчисляется веками, и это грубая ошибка.

Постоянное применение на уроках истории картографического материала, а также систематическое выполнение школьниками заданий на контурной карте, вероятно, сможет изменить выполняемость подобных заданий в лучшую сторону. Кроме того, при показе географических и других объектов на карте важно соблюдать методические правила, в том числе комментирование местоположения этих объектов. Положительный результат может дать также использование анимированных и/или интерактивных карт для показа динамики исторических событий.

Задание 13 нацелено на проверку умения проводить атрибуцию письменного исторического источника.

Пример 4.

Из свода древнерусского права.

«После смерти Святополка Изяславича [князь] созвал в селе Берестове свою дружину... и постановили: брать проценты только до третьего платежа, если заимодавец берёт деньги "в треть"; если кто возьмёт с должника два [третьих] реза, то можно взыскать и основную сумму долга; а кто возьмёт три реза, тот не должен требовать основную сумму долга...

Если же ростовщик взимает с должника по 10 кун за год с гривны, то это не запрещается.

Если закуп убежит от господина [не расплатившись с ним за ссуду], то становится полным холопом; если же он пойдёт искать денег с разрешения господина или побежит к князю и его судьям с жалобой на обиду со стороны своего господина, то за это его нельзя делать холопом, но следует дать ему суд...

Если закуп украдёт что-либо, господин может поступить с ним по своей воле: либо, после того как закуп поймают, заплатит потерпевшему за коня или иное имущество, украденное закупом, и превратит его в своего холопа; либо если господин не захочет расплачиваться закупа, то пусть продаст его, отдав сначала потерпевшему за украденного коня или вола или за товар, остаток берёт себе...

Холопство полное троякого вида: если кто купит [поступающего в холопы] до полгривны в присутствии свиде-

телей [сделки] и ногату [княжескому судье] заплатит перед самым холопом. А второе холопство: кто женится на рабе без договора [с её владельцем], а если с договором [рядом], то, как договорились, так и будет. А вот третье холопство: кто поступит в тиуны или в ключники [господина] без договора с ним, если же с договором, на том и стоять...»

13. Какое событие стало поводом для разработки норм, о которых идёт речь в отрывке? Укажите год, в который произошло это событие. Назовите князя, при активном участии которого были выработаны данные нормы.

Атрибуция текста школьниками проводится на основе поиска ключевых событий, имен исторических деятелей, географических объектов и т.д., которые бы помогли точно ответить на вопрос. В КИМ ЕГЭ по истории тексты всегда имеют такие маркеры, и, как правило, не один. Особенностью данного конкретного текста является то, здесь таких подсказок практически нет, за исключением имени Святополка Изяславича, но князь не самый известный, поэтому не каждый выпускник сразу определится с событием. Из заголовка выпускник знает, что речь идет о Древнерусском государстве, но если он не знаком с Уставом Владимира Мономаха, то может перепутать текст с «Русской правдой», там тоже много статей про холопов и закупов. Вероятно, поэтому процент атрибуции этого документа ниже, чем в других вариантах.

Распространенная ошибка экзаменуемых была в том, что событие, которое послужило поводом для создания данного документа, выпускники искали в самом тексте, где ответа на данное задание быть не может. Примеры приведены ниже.

Ответ 1.

Задание 13

1) Прята Повесть - рост процента на займы у ростовщиков в Киеве;

2) Год - 1113 г;

3) Владимир Мономах

Ответ 2.

13.

1) Смерти Светланы Изяславича

2)

3) Ярослав Мудрый

По причине, изложенной выше, часть ребят князя, выработавшего данные нормы, определило как Ярослава Мудрого.

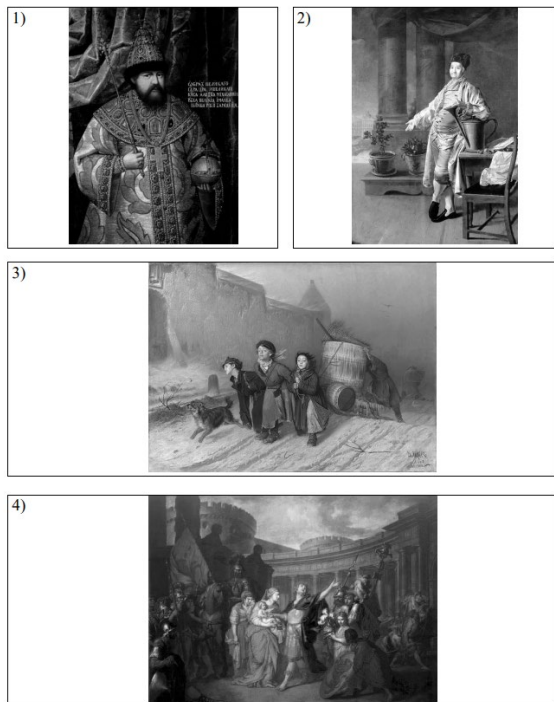
В данном задании нужно указать конкретный год события (не десятилетие или часть века), и, если ошибка составляла хотя бы один год, то выпускник терял балл.

Для развития умения работать с текстом, необходимо на уроках постоянно использовать различные виды письменных исторических источников, обращать внимание на ключевые элементы, позволяющие проводить атрибуцию текста, выделять главное и второстепенное в тексте, организовывать самостоятельную работу с документами на занятиях и при подготовке домашней работы.

Не верные ответы на **задание 16** связаны только со слабыми знаниями по истории культуры, недостаточным иллюстративным рядом в учебниках истории, представляющих памятники скульптуры и архитектуры, произведения живописи, минимальным временем на изучение довольно большого пласта материала по истории культуры.

Пример 5.

16. Какой из представленных ниже произведений живописи было создано в той же половине века, когда впервые был учрежден данный нагрудный знак? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.



Если выпускники отвечали на вопрос верно, это значит, что они дополнительно изучали иллюстративный ряд, поскольку в учебниках, как правило, помещен портрет царя Алексея Михайловича, но рассматривается он не как произведение живописи, а как портрет известного исторического деятеля. Авторы и живописных произведений разных стилей и жанров в истории русской культуры довольно много, хорошо разбираются в них, как правило, те ребята, которые посещают художественные школы и студии. Для изменения ситуации с выполнением задания 16 необходимо использовать на уроках по истории культуры дополнительный иллюстративный материал, хотя и такой прием полностью решить проблему вряд ли сможет.

Задание 18, предполагающее проверку умения устанавливать причинно-следственные связи – это задание высокого уровня сложности и оказалось посильным лишь для четверти выпускников Алтайского края 2024 г. Проблема в выполнении этого задания в большей степени заключается в том, что выпускники, даже зная исторические факты, не могут правильно сформулировать причинно-следственную связь, выявление которой требует задание, ограничиваясь

либо констатацией известного факта, либо общим суждением, которое с тем же успехом можно отнести и к другим событиям (явлениям, процессам). Другая проблема заключается в том, что определение необходимых причинно-следственных связей невозможно в связи с недостаточно полными знаниями выпускников, в том числе и не по их вине, а потому, что данным фактам уделяется немного внимания в школьных учебниках и на уроках истории, особенно на базовом уровне.

Пример 6.

18. В конце второго десятилетия XX в. началась польско-советская война. Укажите:

- а) причину (предпосылку) войны, связанную с внутривнутриполитическим положением Советской России;
- б) причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши;
- в) причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие последствия:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) вовлечённость основных сил Красной армии в бои с белыми создавала условия для успешных военных действий польской армии; б) руководство Польши во главе с Юзефом Пилсудским стремилось восстановить Польшу в границах Речи Посполитой 1772 г.; в) Польшу в борьбе против Советской России поддерживали западные страны, прежде всего Франция и США. <p>Могут быть указаны другие причины (предпосылки).</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	

Ответ 3.

№18

- а) Советская Россия, как молодое государство вела Гражданскую войну, была ослаблена внутренними боями и, исходя из этого, не могла сразу начать бороться ещё и с внешним врагом.
- б) Политическое руководство Польши закончилось в стремлении забрать себе кусок территории ослабленного го-ва и заключить мир на выгодных для себя условиях.
- в) Другие страны поддерживая Польшу, точно также хотели расширить свои территории благодаря интервенции Советской России.

В ответе 3 приведен типичный пример формулирования первой причины исходя из знания выпускником исторического контекста польско-советской войны. Вторая причина – классический вариант ответа, когда собственно причина экзаменуемому неизвестна и он пытается сформулировать на основе условий задания какое-то общее положение, которое возможно и было, т.е. пытается угадать ответ, не приводя никаких конкретных фактов.

Ответ 4.

18

а) Советская Россия хотела распространить мировую революцию на страны запада, одной из которых являлась и Польша, что подавило социалистическое восстание рабочих.

Типичный ответ выпускника, содержащий факт, но приведенный не к месту. Дело в том, что польско-советская война в школьных учебниках связывается в первую очередь со стремлением советского руководства к мировой революции, для начала которой можно было использовать польские события.

Ответ 5.

5) Польское руководство хотело западные
земли Советской России.

Достаточно часто встречающийся ответ, который не является собственно причиной, а суждением, которое может явиться отправной точкой для формулирования полноценной причинно-следственной связи. По такому ответу не понятно, почему польское руководство хотело российские земли, почему именно западные, как это связано с политическими амбициями руководства Польши в этот период и т.п.

Ответ 6.

1 в.

8) Польские вооруженные силы напали на территорию Советской России из-за условий Версальского мира. Однако после окончания I мировой войны Советское руководство было вынуждено отказаться от западных земель. Были потеряны Беларусь, Украина и пр. Советское руководство понимало, что в случае угрозы со стороны Польши страна будет вынуждена вступить в войну.

В ответе 6 поверхностные знания выпускника привели к неправильной трактовке исторических событий, которые не могут быть основой для формулирования причины войны.

Для полноценного выполнения данного задания необходимо не только владение большим массивом информации, что требует от школьников тщательной подготовки к урокам с использованием дополнительной литературы, но и постоянного упражнения в формулировании полноценных причинно-следственных связей на уроках и при подготовке домашних заданий. Безусловно, полноценно выполнить данное задание могут только ученики, у которых есть правильное понимание того, что такое причинно-следственная связь, и опыт установления таких связей. Самостоятельно овладеть таким умением сложно, поскольку даже в школьных учебниках порой они сформулированы не всегда, а школьники не понимают разницы между предпосылками, причинами и поводом, между последствиями и, например, итогами. Выводы о деятельности в учебной литературе также могут носить весьма общий характер, и не опираться на конкретные факты. В связи с этим, большая роль в правильном формулировании причинно-следственных связей принадлежит учителю. Причины и последствия (причем первые чаще, чем вторые), учитель дает школьникам под запись, но эти записи чаще напоминают краткие ответы с фактами, а не полноценными причинами/последствиями в тех фор-

мулировках, которые требуются на ЕГЭ. Поэтому постоянная работа на уроках с грамотными формулировками причинно-следственных связей позволит повысить и уровень выполнения данного задания.

Затруднения, возникшие у выпускников 2024 г. при выполнении задания 19 на знание исторической терминологии и умение ее использовать, связаны, прежде всего, с определением достаточных видовых характеристик предложенного в задании понятия. А при определении частноисторических понятий – еще и с их родовой принадлежностью. В части работ выпускники не смогли привести факты, конкретизирующие данное понятие или привели их с ошибками.

Пример 7.

19. Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Священный союз» Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Правильный ответ: смысл понятия, например: союз европейских монархов, заключённый после крушения наполеоновской империи для борьбы против революционного и национально-освободительного движения и обеспечения незыблемости решений Венского конгресса;

Ответ 7.

№ 19

«Священный союз» – договор о взаимопомощи союзнических государств друг другу, который подписали в начале XVIII века, тогда же состоялась и Северная война, в которой
Факт: страны, ^{вошедшие в} подписавшие «Священный союз», участвовали в «Северной войне», которая началась в начале XVIII века.

Типичный ответ выпускника, где неверно определена родовая принадлежность понятия – союз договором не является, а значит и все определение не может считаться правильным.

Ответ 8.

Задание 19. Точности определение: Священным союзом – объединением стран для борьбы с Наполеоном в XIX веке.

Другой вариант типичного ответа, когда для точного определения понятия недостает видовых характеристик – каких стран, с какими основными целями он создан. Такое определение скорее подойдет для антинаполеоновской коалиции, нежели к Священному союзу. Кроме того, в данном определении есть распространенная ошибка – союз не был направлен непосредственно против Наполеона и Франции.

Для изменения ситуации с выполнимостью данного задания, следует на уроках истории чаще организовывать работу со словарями в учебниках, создавать глоссарии по отдельным темам, систематически проводить терминологические диктанты.

Задание 20, проверяющее умение сравнивать, вызвало у участников экзамена значительные затруднения в основном в части обоснования приведенных тезисов с информацией о сходстве или различии исторических событий, процессов и явлений.

Пример 8.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике императоров Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию <i>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</i>	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) тезис, например: оба монарха проводили реформы в армии и предпринимали меры, направленные на привлечение дворян к государственной службе; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса): – при Петре I армия стала комплектоваться на основе рекрутской повинности, был разработан «Устав воинский», были созданы специализированные учебные заведения для подготовки офицерских кадров, а при Павле I были приняты новые воинские уставы: «О полевой и пехотной службе», «О полевой кавалерий-	

ской службе», была введена новая форма одежды (впервые в русской армии появилась шинель), был введён запрет на жестокое обращение офицеров с солдатами;
– Пётр I издал указ о единонаследии, одной из причин разработки которого было стремление побудить дворян проявлять интерес к государственной службе; Табель о рангах, изданная Петром I, утвердила службу, личную заслугу источником получения дворянства, а Павел I вместо «свободы обязательной службы» приказал явиться в полки всем записанным в них.
Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.
При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)

Типичные ошибки выполнения данного задания:
не соответствие обоснований заявленному тезису;
разделение одного обоснования на два – первое для первого сравниваемого элемента ответа, второе – для другого;
отсутствие или недостаточность приведения конкретного фактического материала в обосновании;
несопоставимость сравниваемых фактов в обосновании тезиса;
приведение в качестве обоснования банального сравнения;
использование для обоснования не верных фактов.

Ответ 9.

20 Усиление крепостного права.
Петр I создание крепостных и помещичьих крестьян.
Павел I манифест об трехдневной барщине.

В ответе 9 представлен вариант ответа, в котором, во-первых, тезис скорее похож на пункт плана, а не на оценочное суждение, здесь не понятно, что нужно обосновывать. Кроме того, в приведенном ответе обоснование, которое должно содержать 2 факта, по одному для политики каждого из императоров, разделено выпускником на два, это до-

статочно распространенная ошибка, связанная с незнанием участниками экзамена критериев оценивания ответа. Кроме этого, обоснование таковым не является, содержит лишь факты, а каким образом может подтвердить правильность приведенного тезиса, не понятно.

Ответ 10.

¹²⁰ тезис: Пётр I и Павел I устанавливали правила поведения и внешнего образа дворян и солдат, согласно европейскому образцу.

Обоснования тезиса:

- а) Пётр I ввёл манеру носить бороды, в результате бороды стали сбривать как в Европе, а при Павле I стало обязательным для дворян изучение французского языка.
- б) Пётр I создавал военные училища, в которых солдаты обучали по европейскому образцу, а Павел I провёл переобмундирование войск по европейскому образцу.

Типичный вариант ответа. Приведенное обоснование, данное выпускником, как пример, показывает несопоставимость сравниваемых фактов. В первом обосновании сравниваются бороды с французским языком, во втором – военные училища с переобмундированием войск. Кроме того, приведенные факты не являются важными в политике обоих императоров.

Ответ 11.

20) Тезис: внутренняя политика Петра I и Павла I были схожи в виду своих ^{законов которые были схожи и сто-} ~~или одинаковыми~~ тили реформы.
1) При Петре I вышел указ о престолонаследии в этом указе был изменен порядок наследников на Фом и при Павле I вышел похожий указ, указ о единаследии в этом указе так же менялась структура наследия престола.

В данном ответе недостаточно фактов для обоснования тезиса и сравнения.

Ответ 12.

1) Петр I ввел указ о престо- и престолонаследии, но указом монарх имел сам выбирать, кто будет на престол после него, однако, реформа привела лишь к формулировке преемственности и преемственности. Видя это Павел I корректировал указ, берясь за монархический принцип преемственности и перуловом престолонаследии.

Не избавлены были ответы выпускников и от фактических ошибок, на основе которых построены, как следствие, и не верные обоснования. В данном ответе неправильно изложено содержание указа о престолонаследии Павла I.

Для качественной подготовки будущих выпускников следует учитывать типичные ошибки, допущенные участниками экзамена текущего года. Важно также пристальное внимание уделить критериям оценивания данного задания.

Одним из самых сложных для экзаменуемых остается **задание 21** на умение аргументировать данную в задании точку зрения. Для выполнения этого задания нужно помнить огромное количество фактов не только из истории России, но и из всеобщей истории (в большинстве работ этот аргумент отсутствует), необходимо еще грамотно сформулировать аргумент. В большинстве работ содержится либо общее суждение, не подкрепленное фактами, либо один известный выпускнику факт, который сам по себе служить аргументом не может.

Пример 9.

21. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривосточные события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950–1960-х гг. в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск: один аргумент для СССР и один для одной из стран Восточной Европы. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) для СССР, например: в СССР в 1950-х гг. осуществлялось «наступление» на личные подсобные хозяйства (государственным органам поручили за два-три года скупить скот у рабочих совхозов, аналогичные меры рекомендовали осуществить колхозам), увеличивались посевные площади под кукурузу за счёт зерновых культур, вводилась непродуманная система землепользования на целине, которая привела к эрозии почв; результатом этих мероприятий явилось обострение продовольственной проблемы в СССР и повышение цен на мясо и масло; это вызвало массовое недовольство и даже открытые выступления рабочих: в Новочеркасске против демонстрации рабочих были использованы войска;</p> <p>2) для страны Восточной Европы, например: в Венгрии после смерти И.В. Сталина главой правительства стал И. Надь; он провёл ряд реформ (преодоление последствий репрессий, снижение темпов коллективизации), но был отстранён от власти; широкие слои населения потребовали продолжения реформ, возвращения к власти И. Надя и выразили солидарность с демонстрантами в Польше; в октябре 1956 г. состоялась демонстрация трудящихся в Будапеште, произошло столкновение с силовиками, началось восстание, которое было подавлено введёнными в Венгрию советскими войсками.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы.</p>	

Снижение баллов за выполнение данного задания, в первую очередь связано с тем, что выпускники не приводят аргумент для иностранного государства, либо пишут общие фразы без использования конкретных исторических фактов.

Ответ 13.

№ 21

Аргумент для СССР: внутриполитические события, связанные с проведением реформ в 1950-1960-х гг., привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск в Новочеркасске. Из-за знаменитых аграрных реформ Крущёва, в ^{СССР} страны начали ввозить крупы из зарубежных стран. Из-за этого, в магазинах начали расти цены на продукты, ровно как и число недовольных граждан Советского Союза. Народ забил тревогу, и в Новочеркасске вышли безоружные люди, которые хотели высказать своё недовольство. Подавили данное выступление силой. В недовольных стреляли военные.

Типичный ответ выпускника, который сформулировал аргумент для России и даже не попытался написать аргумент для страны Восточной Европы.

Ответ 14.

27. Аргумент для СССР: Расстрел рабочих недовольных ростом цен (Новочеркасский расстрел). — в том числе из-за реформ.

Аргумент для страны Восточной Европы: Подавление массовых в Германии недовольных курсом Западного правительства (востановление в Германии).

Один из трех тестовых баллов за это задание получают выпускники, не сумевшие сформулировать аргументы,

но смогли привести 2 и более фактов, которые могли бы быть использованы для аргументации. Таких работ тоже достаточно много, как правило, так отвечают выпускники, которые стараются выучить материал, не особо стараясь его понять и установить влияние одних фактов на другие, в ответе пишут просто все, что знают по вопросу. Такие ответы бывают довольно объемными, но информация мало соотносится с требованием задания.

В целом задания КИМ ЕГЭ по истории соответствуют учебным программам, и учебникам, используемым в образовательных организациях Алтайского края. Вместе с тем, экзаменационные задания касаются более или менее значимых событий в истории, они в разной степени глубины изложены в учебниках. Исторических фактов школьник должен запомнить великое множество, а времени на их изучение, порой даже в классах с углубленным изучением истории, для полноценного, глубоко осознанного освоения материала все же недостаточно.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На степень освоения учебного предмета «история», а значит и на успешность выполнения экзаменационных заданий, влияют не только предметные знания, но и сформированность метапредметных умений. Так, слабое владение навыками познавательной деятельности в принципе, невысокая способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности не позволяют полноценно овладеть предметом и приводят к низким результатам на экзамене. Представляется, что именно поэтому даже в первой части, требующей краткого ответа на основе базовых исторических знаний, среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, степень выполнения заданий даже базового уровня зависит не только от отсутствия предметных результатов, но от общего уровня познавательной самостоятельности и едва превышает 24%.

Успешность выполнения большинства заданий первой части с кратким ответом связана, прежде всего, со сформированностью группы базовых логических умений (МП 1.1), это задания №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 7, поскольку кроме предметных знаний ключевых событий, основных дат и исторических этапов, выдающихся деятелей и важнейших достижений культуры, для правильного ответа на вопрос требуется умение в целом четко определять цель деятельности и находить оптимальные способы ее достижения (МП 1.1.3), устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации, обобщения (МП 1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (МП 1.1.2). Так, при выполнении заданий на сравнение (задания №№ 1,3,5,7) вне зависимости от предметного содержания, важно уметь анализировать элементы и устанавливать связи между ними. В задании №3, например, необходимо установить исторические факты, которые относятся к тем или иным значимым событиям или процессам.

И если выпускники относят учреждение приказа Тайных дел к аграрной реформе П.А. Столыпина, а издание указа о передаче общинных земель в личную собственность к укреплению самодержавия в годы правления первых Романовых, то это свидетельствует о крайне низкой сформированности базовых логических действий.

Даже такие специфические для истории умения, как работа с письменным историческим источником и с исторической картой (задания №№ 9-12), могут быть сформированы лишь на основе владения базовыми исследовательскими действиями (МП 1.2), т.е. общими навыками учебно-исследовательской деятельности (МП 1.2.1), а также умения работать с информацией (МП 1.3), в том числе ориентироваться в различных источниках информации, владеть навыками получения информации из источников разных типов (МП 1.3.1) критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из них (МП 1.3.3). При выполнении заданий ЕГЭ с письменными историческими источниками (задания №№ 6, 13, 14), необходимо владеть общими правилами работы с текстом (внимательное прочтение текста, определение события, о котором говорится в тексте, обстоятельств, времени, места действия и т.п.).

Низкая степень сформированности умения выделять главное и второстепенное в текстах, ведет к тому, что выпускник не может провести атрибуцию источника и выделить необходимую информацию, даже если она дана в явном виде, и особенно если она несколько изменена по отношению требований задания. Так, например, вопрос к тексту звучит так: «На каких условиях шведским королем было предоставлено войско русскому царю?». В тексте документа читаем: «...получил от короля войско... на следующих условиях...». Информация представлена в явном виде, такое задание выполняется на достаточно высоком уровне. Если же в задании требуется указать способы попадания свободного человека в полное холопство, а в тексте эта информация звучит как «холопство полное троякого вида: если кто купит [поступающего в холопы]...», процент выполнения гораздо ниже, т.к. глубина анализа несколько иная.

С уровнем сформированности умения работать с информацией (1.3) связана и грамотность работы выпускников с изображениями (задания №№ 8, 15, 16). Анализ изобразительных и текстовых элементов, умение обосновывать собственные выводы основывается на сформированности базовых исследовательских действиях (МП 1.2), в том числе умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (МП 1.2.4). Так, например, на марке, посвященной событию Великой Отечественной войне, разглядеть Потемкинскую лестницу. воинов-моряков, медаль за Оборону Одессы, соотнести эту информацию с заданием и, теперь уже применив предметные знания, вспомнить год освобождения города от немецко-фашистских захватчиков.

Чем выше общий уровень подготовки у выпускников, тем лучше они владеют метапредметными умениями и навыками, и, соответственно, выше степень выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в целом и отдельных заданий на

работу с историческими источниками, картой и иллюстрациями.

Умение аргументировать данную в задании точку зрения, а также умение устанавливать причинно-следственные связи являются сложными умениями и формируются на основе всего комплекса познавательных УУД (МП 1.1, 1.2, 1.3), а также коммуникативных УУД (МП 2.1), в особенности умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (МП 2.1.2). Выполнение этих заданий (№№18, 20 и 21) требует точной и четкой речевой конструкции, однако далеко не все выпускники достигли такого метапредметного результата, например, выпускники со слабой общей подготовкой такими умениями в подавляющем большинстве не обладают, поэтому среди выпускников, не достигших минимального балла, 20 и 21 задание не выполнил никто, а 18 задания выполнили лишь около 1% выпускников. Даже зная исторические факты, экзаменуемые не могут грамотно сформулировать ответ. Так, в качестве причинно-следственной связи в задании 18 выпускники часто ограничиваются упоминанием о каком-либо факте, а какая связь существует между этим фактом и фактом, обозначенным в задании, опускают – это не отсутствие исторических знаний, а общее метапредметное непонимание и незнание того, что такое причинно-следственная связь и несформированность общего умения формулировать такие связи. Даже выпускники с хорошим уровнем подготовки, которые в большинстве своем должны иметь и высокие метапредметные результаты (группа от 81 до 100 баллов), в текущем году справились с заданиями 18,20 и21 лишь на 62–69%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- знание дат и умение определять последовательность событий;
 - систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
 - умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике;
 - атрибуция исторической карты и соотнесение картографической информации с текстом
- работа с изображением и текстом по Великой Отечественной войне.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- знание исторических деятелей (группы до 80 баллов);

знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (группы до 60 баллов);
выбор правильных суждений, относящихся к событиям, отраженных на исторической карте (схеме);
выбор памятников культуры, созданных в определенную эпоху (группы до 60 баллов);
установление причинно-следственных связей;
знание исторических понятий, умение их использовать (группы до 60 баллов);
сравнение исторических событий, процессов, явлений);
умение аргументировать данную в задании точку зрения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

стабильно успешнее за 2022-2024 гг. выполняются задания на работу с историческим источником с множественным выбором ответа из первой части и на работу с изображениями (№15);

наблюдается поступательное снижение успешности выполнения заданий на знание исторических деятелей, на атрибуцию исторического источника, на знание фактов истории культуры, знание исторических понятий и умение их использовать, на умение устанавливать причинно-следственные связи, на умение сравнивать исторические события, процессы и явления, на умение аргументировать данную в задании точку зрения;

не стабильная ситуация с успешностью выполнения заданий за последние 3 года (то хуже, то лучше) прослеживается при выполнении заданий на знание дат и умение определять последовательность событий, на установление соответствия факта историческому процессу (событию, явлению), на работу с письменными историческими источниками на знание событий Великой Отечественной войны, на выбор по определенному критерию и обоснование выбора памятника культуры, комплекс заданий на работу с исторической картой (схемой);

практически неизменными остаются результаты выполнения заданий на систематизацию исторической информации в форме таблицы, на извлечение информации из текста, на работу с изображением на знание событий Великой Отечественной войны.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Проведение семинаров/вебинаров учителей истории Алтайского края, на которых обсуждаются результаты ЕГЭ,

происходит обмен опытом работы наиболее болезненных точек процесса обучения и эффективных способов достижения образовательных целей, безусловно, дает свои положительные результаты. Однако прямая зависимость успешности выполнения задания не только от его типа, но и содержательных элементов, по-разному освоенных школьниками, не всегда позволяет получить желаемые результаты.

Всегда стабильная работа на уроках истории с текстовыми источниками давала стабильный результат при выполнении задания на извлечение информации из источника. Однако результат нынешнего года показал сбой в умениях выпускников.

Большинство приемов работы с исторической картой (схемой) формируются на уроках истории. Акцентирование внимания учителей-участников одного из вебинаров на включение в повседневную учебную работу заданий на соотношение картографической информации с текстом позволило получить самую высокую выполняемость данного задания во всей экзаменационной работе. Вместе с тем, пострадали результаты выполнения заданий на атрибуцию карты, и с множественным выбором.

В соответствии с рекомендациями для системы образования Алтайского края и усиления внимания к работе с историческими понятиями, задание повышенного уровня выполнено на среднем уровне. Работу в этом направлении необходимо продолжать, т.к. абсолютное число справившихся с данным заданием остается не высоким, и даже несколько снизилось по сравнению с прошлым годом.

Усиление внимания в процессе обучения истории к формулированию причинно-следственных связей не повлияло на улучшение ситуации с выполнением соответствующего задания ЕГЭ (18). Задание высокого уровня сложности, сильное не каждому выпускнику, поэтому работа эта требует продолжения и большего внимания. Такая же ситуация с заданием на сравнение (20) И аргументацию (21). Такие умения за короткий срок отработать невозможно, поэтому необходима стабильная и систематическая работа в этом направлении.

В течение учебного 2023-2024 уч. г. было проведено несколько вебинаров, один из них был организован краевым учебно-методическим объединением учителей истории и обществознания и предназначался педагогам. Курсы повышения квалификации учителей истории включали в себя занятия по методике подготовки школьников к сдаче ЕГЭ. Для учащихся, планировавших сдавать историю, были проведены занятия в «Школе юного историка» (Алтайский государственный педагогический университет), которые были посвящены особенностям выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории 2024 г., разбору сложных заданий экзамена, в частности, работе с терминами, исторической картой/схемой, на установление причинно-следственных связей, сравнение и аргументацию своей позиции. Вместе с тем, результаты экзамена показывают необходимость более углубленной и дифференцированной работы в этом направлении.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории в общеобразовательных организациях Алтайского края.

Учителям

Анализ результатов ЕГЭ-2024 по истории позволяет сформулировать рекомендации для учителей истории с целью улучшения качества исторического образования школьников в Алтайском крае:

1. Рекомендуются дополнительная работа с заданиями на знание исторических деятелей, на атрибуцию исторического источника, на знание фактов истории культуры, знание исторических понятий и умение их использовать, на умение устанавливать причинно-следственные связи, на умение сравнивать исторические события, процессы и явления, на умение аргументировать данную в задании точку зрения.

2. Рекомендуются формировать умение обучающихся определять по каким-либо признакам исторический период и территорию, где происходили важные исторические события; необходимо акцентировать внимание учащихся на исторических названиях географических объектов и их изменениях в разные исторические периоды; определении на картах разного типа городов и других населенных пунктов России и других государств с комментариями об их местоположении.

3. Для закрепления знания исторических терминов и определений целесообразно ориентироваться на Концепцию преподавания учебного курса «История России» и Историко-культурный стандарт по отечественной истории, с учетом которых составляются КИМ ЕГЭ и в которых приведены перечни терминов и понятий, по каждому периоду истории России.

4. Недостаточное знание выпускниками фактов, явлений и процессов истории культуры объясняется тем, что культурологическое содержание школьного курса истории является традиционно сложным как для учителя, так и для обучающихся. Продуктивным подходом к изучению вопросов культуры в преподавании истории является интегрированный подход, основанный на одновременном рассмотрении всех сфер функционирования жизни общества и преодолении изолированного рассмотрения культурно-исторического материала.

5. Целесообразно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как анализ исторической ситуации, с корректным формулированием причинно-следственных связей, значения событий, явлений, процессов для истории России. Учитывая сложности при выполнении задания на аргументы в отношении спорных исторических версий, рекомендуется шире использовать в преподавании истории составление обобщенных характеристик, анализ и сравнение исторических ситуаций.

6. Особое внимание в содержании учебного материала рекомендуется обратить на тему Великой Отечественной войны. Изучая тему, следует обращать внимание на важнейшие события Великой Отечественной войны, их хронологию и участников, в том числе, перечисленные в Историко-культурном стандарте.

7. Необходимо формировать у учеников читательскую грамотность, умение давать четкие письменные ответы, не допускающие двусмысленного толкования. Важным является формирование у учащегося умения анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ проблемных полей составить план мероприятий методической поддержки учителей истории на 2024-2025 учебный год.

2. Организовать сопровождение внедрения системы диагностики уровня сформированности предметных и метапредметных результатов по группам умений и по разделам Федеральной рабочей программы учебного предмета «История» с использованием контрольных измерительных материалов.

3. Запланировать проведение обучающих семинаров, стажировок по проблемам изучения терминов, исторической карты/схемы, работе на установление причинно-следственных связей и аргументацию своей позиции, по выработке эффективных подходов к обучению, а также подготовке школьников к ГИА, включая работу не только со слабоуспевающими школьниками, но и с обучающимися, имеющими особый интерес к истории.

4. Сопровождать процессы наставничества на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями истории, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты.

5. Систематически и своевременно информировать учителей истории о методических рекомендациях, пособиях, направленных на повышение качества исторического образования в регионе.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Дифференцированный подход предполагает учет следующих условий:
чередование индивидуальной и групповой деятельности;
создание ситуации успешности выпускников с разным уровнем подготовки;
создание ситуации выбора.

Для учащихся с недостаточной исторической подготовкой, рискующим не получить минимальный балл на экзамене по истории, рекомендуется сосредоточить усилия на выполнении заданий базового уровня сложности, который могут обеспечить этот минимальный балл. Рекомендуется закреплять знание основных дат и событий истории; персоналий, исторических терминов и понятий; совершенствовать навыки систематизации информации и извлечения информации из текстового источника, навыков установления соответствия факта историческому процессу (событию, явлению). Целесообразно включение в работу учителя составление и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов на основе учета образовательных дефицитов обучающихся.

Для учащихся со средним уровнем подготовки по истории целесообразно отрабатывать выполнение заданий на знание дат и умение определять последовательность событий, на установление соответствия факта историческому процессу (событию, явлению), на работу с письменными историческими источниками на знание событий Великой Отечественной войны, на выбор по определенному критерию и обоснование выбора памятника культуры, комплекс заданий на работу с исторической картой (схемой). Необходимо уделить особое внимание получению навыка анализа исторической ситуации и умению аргументировать свою точку зрения по исторической проблеме.

Учащимся с высоким уровнем подготовки по истории необходимо сосредоточиться на усовершенствовании умения находить и правильно формулировать аргументы в пользу определенной точки зрения. Представляется важным активно использовать в подготовке к экзамену текстовые исторические источники (прежде всего, документы государственного характера – указы, законы, речи государственных деятелей, программы, декларации и т.д.). Рекомендуется отрабатывать навык использования положений документа для обсуждения дискуссионных проблем и аргументирования собственной точки зрения. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, возможно усилить компетентностную составляющую преподавания истории за счет включения в проверочные работы заданий повышенного уровня сложности. Школьников с высоким уровнем предметной подготовки необходимо ориентировать к участию в различных олимпиадах, которые ежегодно проводятся на разных уровнях (школьный, районный, краевой, Всероссийский), а также в олимпиадах, проводимых различными вузами Российской Федерации.

Администрациям образовательных организаций

Содействовать реализации дифференцированного обучения в школьной практике для обеспечения базовой исторической подготовки и удовлетворения потребностей каждого, проявляющего особый интерес к истории.

Способствовать и вести учёт включения учителей истории образовательной организации в работу краевых методических мероприятий, запланированных КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени А.М. Топорова» на 2024-2025 уч. год.

Использовать потенциал элективных курсов, обеспечивающий подготовку к ЕГЭ по истории.

Организация диагностики профессиональных компетенций учителей истории в сотрудничестве с ЦНППМ КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени А.М. Топорова».

Обеспечить закрепление наставников за учителями, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ 2024 по истории.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Продолжить реализацию регионального проекта «30+» по организации методической поддержки образовательных организаций Алтайского края, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся.

Обобщать и транслировать на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки в рамках региональных образовательных событий.

Информировать, содействовать включению учителей истории в федеральные, краевые, муниципальные мероприятия методической поддержки изучения истории в 2024-2025 уч. г.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях в 2024-2025 уч. г.:

Анализ результатов ЕГЭ 2024 по истории и обсуждение методических рекомендаций по совершенствованию компетенций и метапредметных грамотностей обучающихся.

Изучение истории культуры на уроках истории.

Актуальные подходы к развитию аналитических умений на уроках истории.

Работа с историческими источниками на уроках истории при подготовке к ЕГЭ и ОГЭ.
Диагностика и формирование образовательных результатов при обучении истории.
Изучение истории на углубленном уровне в условиях реализации обновлённых ФГОС.
Система формирования исторических понятий у школьников.
Современные технологии работы с исторической картой.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организовать серию вебинаров по анализу результатов ЕГЭ 2024 по истории, октябрь – ноябрь 2024 года.
2. Организация окружных очных консультаций для учителей истории, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ.

**Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Установочный организационно-методический семинар отделения по истории и обществознанию краевого УМО (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», 26 августа 2024 года)	учителя истории, члены ММО, ШМО
2.	Региональный фестиваль по функциональной грамотности (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», декабрь 2024 года)	учителя-предметники, включая учителей истории
3.	Обсуждение методических рекомендаций на заседании секции отделения по истории и обществознанию научно-практической конференции краевых профессиональных сообществ в рамках образовательного форума «Дни образования и науки на Алтае- 2024» (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», ноябрь 2024 года)	учителя истории, члены ММО, ШМО
4.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по истории в Алтайском крае в 2024 г.: проблемы и перспективы» (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», октябрь 2024 года)	учителя истории
5.	Курсы повышения квалификации для учителей, преподавателей истории образовательных организаций, в том числе для учителей обществознания школ с низкими образовательными результатами: «Новые учебники истории: содержание обучения и методика преподавания». (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова», сентябрь-октябрь 2024 года)	учителя истории
6.	Организация и проведение на уровне муниципалитета методических семинаров в очном формате и (или) вебинаров объемом не менее 2-3 часов учителями образователь-	учителя истории

	ных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ 2024 г., по следующей тематике: анализ результатов ЕГЭ по истории 2024 года; формирование читательской грамотности (методы и приемы работы с текстом и т.п.); формирование умения устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений и процессов; межпредметные связи истории с другими предметами среднего общего образования. (муниципальные методические объединения, в течение года)	
7.	Региональный конкурс методических разработок «Я реализую ФГОС» (КАУ ДПО «АИРО им. А.М. Топорова»)	учителя-предметники, включая учителей истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Заседание краевых, муниципальных и районных МО с обязательным включением вопроса «Опыт подготовки к ЕГЭ по истории: лучшие практики» с приглашением педагогов образовательных организаций района или края, показавших высокие результаты ЕГЭ 2024 г.: МБОУ «Гимназия № 11» (г. Бийск); МБОУ «СОШ № 126» (г. Барнаул).
2.	Предметные недели, конференции, мастер-классы ОО на муниципальном уровне с целью трансляции лучших практик исторического образования

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Диагностика качества подготовки обучающихся 11 классов в рамках проведения тренировочного тестирования по истории (ноябрь-декабрь 2024 г., март-апрель 2025 г.) – *анализ проводит каждая образовательная организация с обсуждением на школьных и районных МО.*

2. Диагностические работы для педагогов планируются в форме входного контроля и выходного контроля *на курсах повышения квалификации учителей истории* для выявления профессиональных дефицитов, с целью их даль-

нейшего преодоления и определения треков профессионального саморазвития педагогов.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1. Инициирование и сопровождение совместной разработки участниками профессиональных объединений педагогов методических и дидактических материалов, программных продуктов для использования их в образовательной деятельности, в том числе при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

2. Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с целью повышения их профессиональной компетентности в части методики преподавания и знания путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения по учебному предмету «История».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Головеева Лариса Юрьевна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент, канд.пед.наук, доцент, Председатель ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Елютина Алла Александровна	доцент кафедры гуманитарного образования КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени А. М. Топорова», канд.пед.наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Полосина	начальник отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства

