

**ГЛАВА 2.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
781	7,5	741	7,61	694	6,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	227	29,07	228	30,77	186	26,8
Женский	554	70,93	513	69,23	508	73,2

1.3. Количество участников экзамена в Алтайском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	749	95,9	692	93,39	669	96,4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,9	7	0,94	4	0,58
ВПЛ	24	3,07	42	5,67	21	3,03
Обучающийся общеобразовательной ор-	1	0,13				

ганизации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету						
--	--	--	--	--	--	--

1.4. Количество участников экзамена (выпускники текущего года) в регионе по типам образовательных организаций

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	325	41,61	295	39,81	331	47,69
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	50	6,4	59	7,96	43	6,2
3	Гимназия	213	27,27	182	24,56	164	23,63
4	Лицей	128	16,39	123	16,6	108	15,56
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат					1	0,14
6	Лицей-интернат	29	3,71	29	3,91	18	2,59
7	Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	1	0,13			2	0,29
8	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0,13	2	0,27	1	0,14
9	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,26	1	0,13	1	0,14
10	Техникум			1	0,13	1	0,14
11	Иное	32	4,1	49	6,61	24	3,46

1.5. Количество участников ЕГЭ (выпускники текущего года) по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Алтайский район	2	0,29
2	Баевский район	1	0,14
3	Бийский район	6	0,86
4	Благовещенский район	2	0,29
5	Быстроистокский район	1	0,14
6	Волчихинский район	2	0,29
7	Ельцовский район	2	0,29
8	Завьяловский район	3	0,43
9	Залесовский муниципальный округ	1	0,14
10	Змеиногорский район	4	0,58
11	Зональный район	3	0,43
12	Каменский район	14	2,02
13	Ключевский район	2	0,29
14	Красногорский район	1	0,14
15	Кулундинский район	2	0,29
16	Локтевский район	3	0,43
17	Мамонтовский район	1	0,14
18	Новичихинский район	3	0,43
19	Павловский район	4	0,58
20	Первомайский район	8	1,15
21	Петропавловский район	1	0,14
22	Ребрихинский район	4	0,58
23	Родинский район	1	0,14
24	Романовский район	1	0,14

25	ЗАТО Сибирский	5	0,72
26	Смоленский район	2	0,29
27	Советский район	2	0,29
28	Солонешенский район	1	0,14
29	Тальменский район	3	0,43
30	Троицкий район	3	0,43
31	Тюменцевский район	1	0,14
32	Угловский район	2	0,29
33	Целинный район	1	0,14
34	Шипуновский район	1	0,14
35	Шелаболихинский район	1	0,14
36	г. Алейск	9	1,30
37	г. Барнаул	338	48,70
38	г. Белокуриха	10	1,44
39	г. Бийск	73	10,52
40	г. Заринск	7	1,01
41	г. Новоалтайск	32	4,61
42	г. Рубцовск	32	4,61
43	г. Славгород	7	1,01
44	г. Яровое	5	0,72
45	Краевые образовательные организации	50	7,20
46	Краевые коррекционные образовательные организации	2	0,29
47	Негосударственные образовательные организации	10	1,44

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) – нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году продолжается снижение количества участников ЕГЭ по английскому языку в сравнении с преды-

душими годами – ЕГЭ по английскому языку сдавало **694** человека. Это количество меньше показателя 2024 года более чем на 40 чел. и 2023 года почти на 100 человек. Снижение количества сдававших экзамен по английскому языку может являться результатом уменьшения общего количества учащихся 11 классов в регионе, сокращением классов с углубленным изучением языка, сокращением часов английского языка в школьных программах. Доля учащихся, выбравших английский язык в качестве ЕГЭ, составила 6,8% от общего количества участников ЕГЭ по всем предметам (в сравнении с 7,61% в 2024 г.). Это свидетельствует о снижении мотивации школьников в изучении английского языка и их профессиональной ориентации на специальности и направления, связанные с иностранным языком.

Гендерный состав участников ЕГЭ по английскому языку в последние 3 года стабилен и в нем преобладают участники женского пола (70–72%).

Из всех сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2025 году подавляющее большинство участников (**669** чел.) являются выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО – их доля от общего количества выпускников составила **96,4%**. Большинство участников – выпускники СОШ (331 человек): выпускники гимназий и лицеев края занимают вторую позицию по типам ОО (272 чел.), продолжает данный список категория участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (43 чел.) и завершают данный перечень выпускники оставшихся типов ОО, представленных в таблице 0-3.

В 2025 году динамика представленности АТЕ в ЕГЭ по английскому языку практически не изменилась: практически половина всех участников являются выпускниками учебных заведений г. Барнаула – 48,7% (338 чел.). Большинство сельских школ районов края, выпускники которых приняли решение участвовать в экзамене, представлены минимальным количеством учащихся (1–5 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	3,71	2,43	2,02
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,68	31,31	28,57
3.	от 61 до 80 баллов, %	45,84	43,72	46,90
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,77	22,54	22,51
5.	средний тестовый балл	64,66	65,46	66,63

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

ПОДГОТОВКИ**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ***Таблица 2-7*

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	668	1,95	28,44	47,01	22,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	0	0	100	0
3.	ВПЛ	21	4,76	38,1	33,33	23,81
4.	Участники экзамена с ОВЗ	9	0	22,22	44,44	33,33

2.3.2. в разрезе типа ОО*Таблица 2-8*

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	329	2,74	33,43	47,11	16,72
2	СОШ с УИОП	43	0	20,93	62,79	16,28
3	Гимназии, лицеи	272	1,1	24,63	44,85	29,41
4	Интернаты	18	0	5,56	50	44,44
5	Вечерние и открытые (сменные) ОШ	1	0	100	0	0
6	Другие	5	20	40	20	20

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	мужской	186	1,61	33,33	43,55	21,51
2	женский	507	2,17	26,82	48,13	22,88

2.3.4. в сравнении по АТЕ (выпускники текущего года)

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Алтайский район	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2	Баевский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
3	Бийский район	6	16,67	16,67	66,67	0,00	0
4	Благовещенский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Быстроистокский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6	Волчихинский район	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
7	Ельцовский район	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
8	Завьяловский район	3	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9	Залесовский муниципальный округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	Змеиногорский район	4	0,00	50,00	25,00	25,00	0
11	Зональный район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
12	Каменский район	14	14,29	28,57	42,86	14,29	0
13	Ключевский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14	Красногорский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	Кулундинский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
16	Локтевский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
17	Мамонтовский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18	Новичихинский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
19	Павловский район	4	0,00	25,00	50,00	25,00	0
20	Первомайский район	8	0,00	62,50	25,00	12,50	0
21	Петропавловский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
22	Ребрихинский район	4	0,00	0,00	75,00	25,00	0
23	Родинский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24	Романовский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
25	ЗАТО Сибирский	5	0,00	0,00	80,00	20,00	0
26	Смоленский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
27	Советский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28	Солонешенский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
29	Тальменский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
30	Троицкий район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31	Тюменцевский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
32	Угловский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
33	Целинный район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
34	Шипуновский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
35	Шелаболихинский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
36	г. Алейск	9	0,00	55,56	33,33	11,11	0
37	г. Барнаул	338	0,59	26,63	45,27	27,51	1
38	г. Белокуриха	10	10,00	40,00	50,00	0,00	0
39	г. Бийск	72	6,94	33,33	51,39	8,33	0
40	г. Заринск	7	0,00	42,86	14,29	42,86	0
41	г. Новоалтайск	32	0,00	37,50	50,00	12,50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
42	г. Рубцовск	32	3,13	34,38	43,75	18,75	0
43	г. Славгород	7	0,00	28,57	57,14	14,29	0
44	г. Яровое	9	0,00	55,56	33,33	11,11	0
45	Краевые образовательные организации	50	2,00	6,00	46,00	46,00	0
46	Краевые коррекционные образовательные организации	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
47	Негосударственные образовательные организации	10	0,00	20,00	70,00	10,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	КГБОУ "Алтайский краевой педагогический лицей" (АКПЛ) (Краевые образовательные организации)	29	48,28	48,28	3,45	0,00
2	МАОУ "СОШ №132" им. Н.М. Малахова (г. Барнаул)	15	53,33	46,67	0,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	34	35,29	55,88	8,82	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	17	0,00	41,18	29,41	29,41
2	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	23	0,00	17,39	43,48	39,13

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Результаты участников экзамена по английскому языку в 2025 году можно считать удовлетворительными. Средний тестовый балл по английскому языку чуть выше предыдущего года – **66,63%** против **65,46%** в 2024 году. Наибольшей по количеству остается группа участников, набравшая 61–80 баллов (46,9%; соответственно 43,72% в 2024 г.). Доля участников, получивших очень высокий балл (в параметре 81–100 баллов) осталась практически неизменной и составила 22,51%. Сократилось количество участников, набравших балл ниже минимального балла, набрали лишь 2,2% против 2,43% в 2024 г.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2025 году улучшились по сравнению с прошлым годом по ряду показателей, а именно:

1. В 2025 году общий средний тестовый балл экзамена по английскому языку увеличился на 1,17 процентных пункта (66,63% против 65,46% в 2024 г.).

2. По сравнению с прошлым годом уменьшилось количество участников экзамена, не преодолевших пороговый уровень, на 0,41% процентных пункта, и наблюдается стабильное снижение количества учеников, набирающих балл ниже минимального.

3. Количество высокобалльников (участников, получивших в параметре 81–100 баллов) остается на прежнем уровне, а вот количество тех, кто набрал от 61 до 81 балла увеличилось на 3,18 процентных пункта (46,90% против 43,72% в 2024 г.).

4. В 2025 году один участник экзамена получил 100 баллов за экзамен, такой же показатель был и в 2024 г.

Анализ результатов по гендерному признаку не показал значительных расхождений между участниками мужского и женского пола, доля юношей, участвующих в экзамене, гораздо меньше, чем доля девушек (25,8% против 73,2% соответственно).

Наибольшую долю участников, набравших высокий балл (81 и выше) составляют выпускники гимназий и лицеев (29,41%). Такие результаты закономерны, поскольку именно в гимназиях и лицеях, сосредоточены кадры высокой квалификации с хорошей методической подготовкой по предмету; контингент обучающихся нацелен на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе.

К образовательным организациям края, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты, относятся КГБОУ «Алтайский краевой педагогический лицей», МАОУ "СОШ №132" им. Н. М. Малахова и МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул). В данных учебных заведениях доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, является выше по сравнению с другими ОО края. Среди участников экзамена из этих учебных заведений нет ни одного, набравшего балл ниже минимального.

К образовательным организациям края, продемонстрировавшим наиболее низкие результаты, относятся МБОУ "СОШ №126" и МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул). Учителям данных образовательных организаций следует усилить работу по повышению уровня иноязычной коммуникативной компетенции своих учеников, а также давать обоснованные, грамотные профессиональные советы в возможности и необходимости выбора теми или иными учащимися английского языка для сдачи ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) от 2012 г. и измененного в 2022 г. ФГОС, с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Устная часть включает один раздел «Говорение». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в измененном в 2022 г. ФГОС СОО, во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня (порогового уровня, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе базового уровня), были включены задания высокого уровня сложности (выше порогового, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня). Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Предметное содержание ЕГЭ по английскому языку в 2025 году использовано из КИМ №319 (ПЧ), КИМ №304 (УЧ). Данный вариант выполняло 111 участников экзамена.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Досуг молодежи», запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по темам «Досуг молодёжи: увлечения и интересы», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Современный мир профессий» (интервью с актёром).

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста по теме «Природа и экология», структурно-смысловые связи в прочитанном тексте по теме «Природа и экология» (“Plastic pollution”), а также полно/детально понимать прочитанный текст по теме «Технический прогресс, современные средства информации и коммуникации» (“Video games are good for you”).

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических по темам «Родная страна и страна/страны изучаемого языка» (“Khokhloma tableware”), «Повседневная жизнь (“Public libraries”), «Межличностные отношения в семье, с друзьями и знакомыми («Donna»).

Раздел 4 «Письменная речь» включал 2 задания: задание 37 – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке по теме «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи)» (“Russian cuisine”) и задание 38 – написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы по теме «Современный мир профессий. Проблема выбора профессии. Альтернативы в продолжении образования» (why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences) или диаграммы по этой же теме (Zetland teenagers’ preparation for final exams). Выполнение данных заданий требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента научно-популярного стилистически нейтрального текста по теме «Природа»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию по теме «Ordering flowers for your mother’s birthday»;

3) задание 3 высокого уровня сложности проверяло умение отвечать на вопросы в условном диалоге-интервью на тему «Современные средства коммуникации»;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта «Досуг молодежи» (“The games people like”).

3.3. Анализ выполнения заданий КИМ

3.3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за задание	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста / Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	базовый	2	71,03	0	43,95	78,98	94,7
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации / Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	базовый	3	74,1	5,13	54,39	78,66	95,36
3	Полное понимание прослушанного текста / Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержа-	высокий	1	92,22	61,54	84,74	94,27	100
4	Полное понимание прослушанного текста / Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержа-	высокий	1	91,02	30,77	78,42	97,13	99,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за задание	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	щих некоторые неизученные языковые явления	высокий	1	87,87	38,46	75,79	92,99	96,69
6		высокий	1	53,29	30,77	34,74	51,27	82,78
7		высокий	1	83,53	30,77	62,63	91,08	98,68
8		высокий	1	77,1	23,08	54,21	83,44	97,35
9		высокий	1	52,99	38,46	44,21	50,64	70,2
10	Понимание основного содержания текста / Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	базовый	3	52,84	5,13	26,32	54,88	86,09
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте / Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	базовый	2	70,58	0	35,53	81,53	98,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за задание	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте / Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	высокий	1	55,54	15,38	32,63	59,55	79,47
13		высокий	1	54,64	46,15	35,26	56,05	76,82
14		высокий	1	77,99	46,15	58,95	82,17	96,03
15		высокий	1	46,71	23,08	29,47	45,22	73,51
16		высокий	1	54,79	15,38	40	57,96	70,2
17		высокий	1	68,86	84,62	52,63	68,79	88,08
18		высокий	1	67,22	15,38	47,37	70,38	90,07
19		Грамматические навыки / Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	базовый	1	71,11	7,69	46,84	78,34
20	базовый		1	63,62	7,69	43,16	67,52	86,09
21	базовый		1	64,22	15,38	40	69,43	88,08
22	базовый		1	43,56	6,67	24,21	48,41	61,59
23	базовый		1	81,74	15,38	60,53	88,54	100
24	базовый		1	89,97	30,77	77,89	96,18	97,35
25	Лексико-грамматические навыки / Лексико-грамматические навыки	базовый	1	66,62	15,38	58,42	64,01	86,75
26		базовый	1	72,46	23,08	56,32	75,16	91,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за задание	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	образования родственных слов при помощи аффиксации	базовый	1	52,69	23,08	30	54,14	80,79
28		базовый	1	81,14	23,08	76,32	81,53	91,39
29		базовый	1	81,14	46,15	58,95	87,9	98,01
30	Лексико-грамматические навыки / Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	высокий	1	76,35	30,77	51,05	82,8	98,68
31		высокий	1	82,78	23,08	66,84	86,62	100
32		высокий	1	78,44	23,08	66,84	79,3	96,03
33		высокий	1	80,99	30,77	64,21	85,03	98,01
34		высокий	1	70,51	30,77	54,21	70,06	95,36
35		высокий	1	75,75	15,38	58,42	78,66	96,69
36		высокий	1	64,22	30,77	44,74	66,24	87,42
37.K1		Электронное письмо личного характера / Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	высокий	2	82,71	19,23	66,05	88,85
37.K2	базовый		2	89,75	26,92	78,16	95,38	98,01
37.K3	базовый		2	62,5	0	25,53	71,82	95,03
38.K1	Письменное высказывание с эле-	базовый	3	73,75	0	43,68	84,5	95,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за задание	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38.К2	ментами рассуждения на основе таблицы/диаграммы / Умение составлять развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	высокий	3	72,36	0	45,79	80,89	94,26
38.К3		высокий	3	75,05	0	47,37	85,03	95,58
38.К4		высокий	3	51,85	0	15,09	58,28	89,18
38.К5		высокий	2	72,9	0	44,74	81,85	96,03
39 (1)	Чтение текста вслух / Владение техникой чтения вслух с демонстрацией произносительных и интонационных навыков	высокий	1	86,68	7,69	67,37	95,54	99,34
40(2)	Условный диалог-расспрос / Умение участвовать в диалог-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	базовый	4	82,41	17,31	64,74	88,61	97,35
41(3)	Условный диалог-интервью / Умение участвовать в диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	высокий	5	58,56	1,54	31,37	63,76	86,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Макс. балл за задание	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) /Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	высокий	4	78,33	5,77	58,16	85,51	95,03
42(4) К2		высокий	3	81,74	7,69	59,47	91,08	96,69
42(4) К3		высокий	3	53,84	0	19,82	59,87	88,74

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – выделены в таблице красным цветом.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности оказался менее 50 только в двух типах задания – задании 2 раздела «Чтение» (задание на полное понимание информации в тексте) и задании 3 раздела «Грамматика и лексика», направленного на формообразование (46,71% и 43,56% соответственно). Эти задания вызвали труд-

ности у участников всех групп, и только группа высокобалльников (учащихся, набравших от 81 до 100 т.б.) выполнила задание по чтению на 73,51%, а задание на формообразование на 61,59%. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, ни один не справился с этим заданием.

Остальные же задания базового уровня сложности представляли проблемы только для отдельных групп участников, а именно, для участников, набравших от минимального до 60 баллов. Так, в задании 1 раздела «Аудирование» только 43,95% справились с ним. Участники, не преодолевшие минимальный балл, вообще не справились с этим заданием (0,00 %), и только 5,13% участников этой группы справились с заданием 2 данного раздела. Очевидно, у экзаменуемых данных групп не только имеются пробелы в знаниях языковых явлений, но и слабо сформированы межпредметные навыки.

В разделе 2 «Чтение» при достаточно высоком среднестатистическом процента выполнения заданий базового уровня, первые две группы экзаменуемых испытывали определённые проблемы с их выполнением. Значительную трудность вызвали задания 10 и 11 базового уровня сложности на понимание основного содержания прочитанного текста у группы участников, не преодолевших минимальный балл (5,13% и 0,005 выполнения соответственно). Участникам, набравшим от минимального до 60 баллов, также не вполне успешно удалось справиться с заданиями 22 и 27 (23,1 и 30,00% выполнения).

Следует отметить, что участники групп от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. в целом хорошо справились с заданиями в разделе «Грамматика и Лексика», если в задании 22 наблюдалась определённая сложность (48,41% и 61,59% соответственно по указанным группам), то в остальных заданиях этого раздела показатели высокие.

В разделе «Письменная речь» при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания (19,23% выполнения), так и в плане организации текста (26,92% выполнения). К сожалению, следует отметить, что, сравнивая результаты участников данной группы с показателями прошлого года, мы видим снижение результатов по данным параметрам приблизительно на 8-11 процентных пунктов по каждому из данных двух критериев. По-прежнему наибольшие трудности возникают с языковым оформлением электронного личного письма у участников, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2), которые набрали 0% и 25,53% соответственно, во второй группе этот показатель оказался на 3 процентных пункта выше показателей прошлого года.

В устной части экзамена проблемы наблюдаются только у участников группы 1, которые не продемонстрировали сформированные умения в чтении вслух вовсе (только 7,69% выполнения) и слабо сформированные умения участвовать в условном диалоге-расспросе (17,31%). По сравнению с прошлым годом наблюдаются незначительные улуч-

шения результатов у участников этой группы при выполнении данных видов заданий. А вот участники группы два серьезно улучшили свои показатели в этих двух заданиях базового вида, показав 67,37 и 64,74 % выполнения.

В заключение следует подчеркнуть, что в 2025 году участники ЕГЭ продемонстрировали достаточно хорошие результаты выполнения заданий базового уровня сложности – средний процент выполнения большинства заданий базового уровня сложности составил выше 60. Проблемы в выполнении заданий базового уровня в основном отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группа 1).

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – выделены в таблице синим цветом.

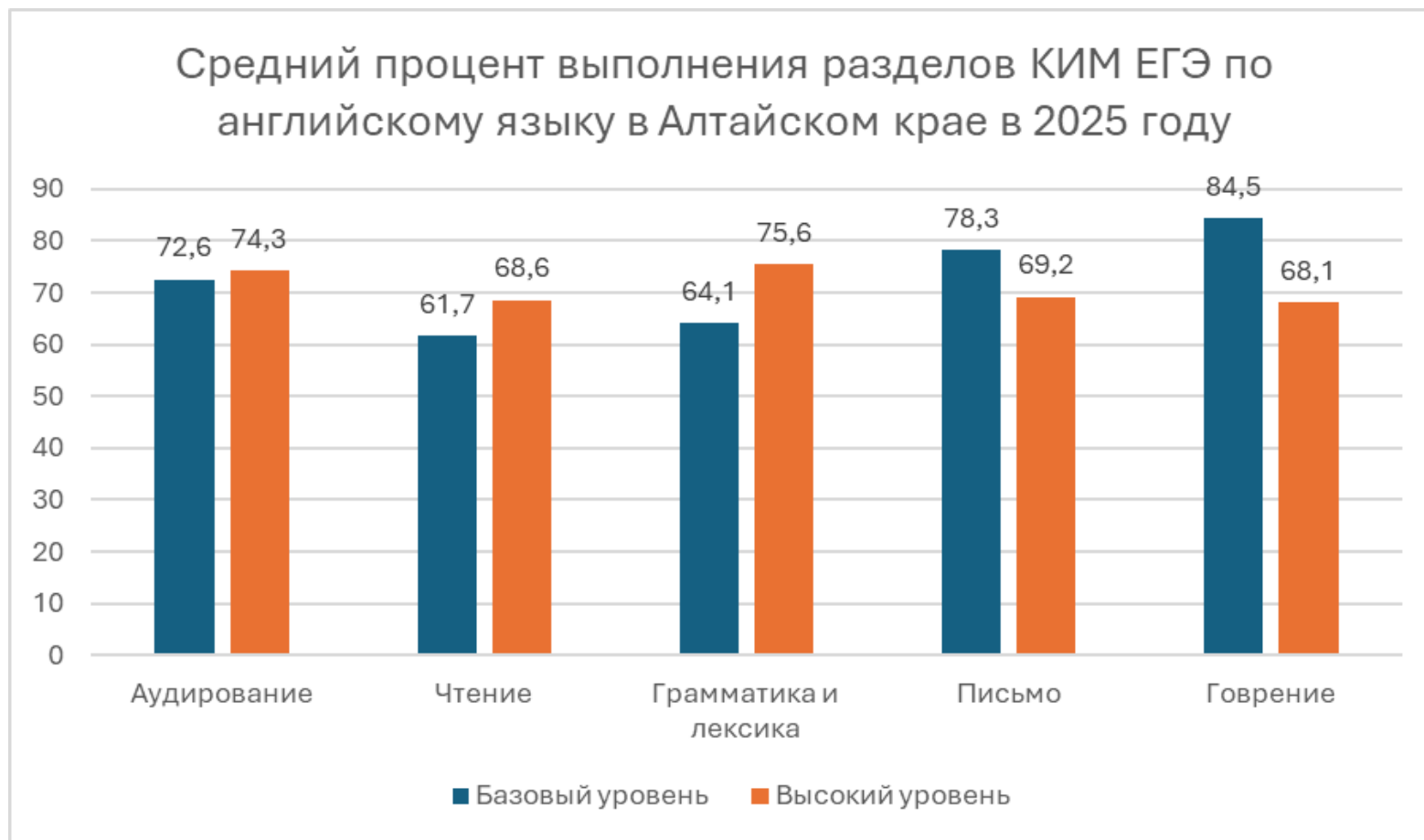
Статистические данные показывают, что задания высокого уровня сложности выполнены на достаточно хорошем уровне: задания во всех разделах выполнены со средним процентом выше 15 (минимальный процент выполнения составил 46,71, что выше показателя прошлого года на 2,1 процентных пункта).

Участники группы 1 (не преодолевших минимальный балл), тем не менее, показали уровень выше, чем в прошлом году. Сложности они испытывали при выполнении заданий «Письмо» и «Говорение». В разделе

«Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (0% выполнения) и продемонстрировали слабые умения участвовать в диалоге интервью и продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения в разделе «Говорение» 6 задания с 41 по 42.4 показатели -1,54%, 5,77%, 7,69% и 0% .

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Алтайском крае в 2025 году, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – задания базового уровня сложности выполнены на очень хорошем уровне (от 61,7 в разделе «Чтение» до 84,5 в разделе «Говорение»); все задания высокого уровня сложности выполнены также на достаточно хорошем уровне. Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2025 году можно представить в виде следующей диаграммы:



Таким образом, анализ статистических данных позволяет прийти к определенным выводам.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки (средний процент выполнения соответствующих им заданий 72-84):

умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением (задание 1 раздела «Аудирование», базовый уровень);

умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (задание

2 раздела «Говорение», базовый уровень);

умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 3-9 раздела «Аудирование», высокий уровень);

умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (задание 37 раздела «Письменная речь», базовый уровень);

лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задания 25-29 раздела «Грамматика и лексика», базовый уровень).

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки (средний процент выполнения соответствующих им заданий ниже 60):

умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (задание 11 раздела «Чтение», базовый уровень);

умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – отвечать на вопросы (задание 3 раздела «Говорение», базовый уровень);

умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации (задание 2 раздела «Аудирование», базовый уровень);

грамматические навыки (как компонент выполнения всех продуктивных заданий КИМ);

орфографические и фонетические навыки (как компоненты выполнения разделов «Письменная речь» и «Говорение»).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел 1. Аудирование

Решаемость заданий в разделе «Аудирование»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %
1	Б	2	71,33	0,00	23,35	10,63	66,02	-
2	Б	3	74,15	0,15	8,98	11,68	26,80	52,40
3	В	1	92,07	0,00	7,93	92,07	-	-

4		1	92,07	0,00	7,93	92,07	-	-
5		1	88,02	0,00	11,98	88,02	-	-
6		1	52,84	0,00	47,16	52,84	-	-
7		1	84,13	0,00	15,87	84,13	-	-
8		1	77,25	0,00	22,75	77,25	-	-
9		1	53,89	0,00	46,11	53,89	-	-

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				Количество участников
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
Количество участников в группе		13	190	314	151	668
1	0	100,00	49,47	15,29	1,32	157
	1	0,00	13,16	11,46	7,95	73
	2	0,00	37,37	73,25	90,73	438
2	X	0,00	0,00	0,32	0,00	1
	0	84,62	18,95	3,82	0,66	60
	1	15,38	23,16	9,87	0,00	77
	2	0,00	33,68	31,85	11,92	182
3	3	0,00	24,21	54,14	87,42	348
	0	38,46	15,26	5,73	0,00	52
	1	61,54	84,74	94,27	100,00	616
4	0	69,23	21,58	2,87	0,66	60
	1	30,77	78,42	97,13	99,34	608
5	0	61,54	24,21	7,01	3,31	81
	1	38,46	75,79	92,99	96,69	587

6	0	69,23	65,26	48,73	17,22	312
	1	30,77	34,74	51,27	82,78	356
7	0	69,23	37,37	8,92	1,32	110
	1	30,77	62,63	91,08	98,68	558
8	0	76,92	45,79	16,56	2,65	153
	1	23,08	54,21	83,44	97,35	515
9	0	61,54	55,79	49,36	29,80	314
	1	38,46	44,21	50,64	70,20	354

Задание 1. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Участникам экзамена было необходимо продемонстрировать умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

Участники экзамена успешно справились с выполнением этого задания, качество выполнения составило **72,74%**, и этот результат значительно выше результата прошлого года. Следует учитывать особенность оценивания данного задания. Однако, 23,35% участников не справились с этим заданием.

Несмотря на то, что ответ состоял из шести элементов (представлял собой последовательность из шести цифр), максимально за ответ можно было получить только 2 балла. За каждое неверное указание элемента (цифры) на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшался на 1. Таким образом допустив даже 2 ошибки, участник получал 0 баллов. Следовательно, цена ошибки в данном задании была достаточно велика.

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, на примере КИМ № 319 (111 участников).

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 1. Далее представлено задание:

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой,

только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Virtual museums ensure the health of their visitors.
2. You can see the best exhibits only in virtual museums.
3. I don't like the fact the world is going digital.
4. Virtual museums are a way to attract more visitors.
5. Virtual museums can save your time in several ways.
6. No one blocks the view for you in a virtual museum.
7. You can visit a virtual museum without having to travel there.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Правильным ответом является последовательность цифр 745163.

Наибольшую сложность вызвал подбор утверждения к высказыванию говорящего F. Далее представлен скрипт:
Speaker F. I know that many people enjoy going to virtual museums because they are convenient, free to visit, and safe. However, I still prefer to go to museums in person. To begin with, you can't have a good look at an exhibit with an online museum tour. Some small details may not be seen on your screen. Moreover, the very magic of going to a museum disappears. It's not the real thing, if you understand what I mean. I don't think people should be so keen on digital things.

В данном фрагменте говорящий высказывается о преимуществах посещения музея вживую. Правильный ответ в данном случае (I don't like the fact the world is going digital) выводился из основного содержания всего прослушанного текста, с ключевым предложением в начале и конце фрагмента. Многие участники ошибочно выбрали ответ 5 (Virtual museums can save your time in several ways), который не подтверждался в высказывании вовсе, за исключением, возможно, предложения I know that many people enjoy going to virtual museums because they are convenient, free to visit, and safe. В выбор попало и утверждение 2, которое являлось лишним в данном задании.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними,

учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, не выхватывать отдельные слова из контекста, не додумывать, а опираться только на конкретный смысл конкретного высказывания. Также важно при подготовке к выполнению этого задания расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, так как, как правило, правильный ответ не копирует буквально высказывание говорящего, а дается при помощи перефразирования, с использованием синонимичных слов и выражений.

Задание 2. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствию в тексте данной информации.

Средний процент выполнения данного задания 74,15%, что гораздо выше уровня предыдущего года (56,21%). Больше половины участников (52,40%) получили за выполнение данного задания максимальные 3 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 2. Далее, представлено задание:

*Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (**1 – True**), какие не соответствуют (**2 – False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 – Not stated**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.*

- A. Max and Sarah will have their summer holidays soon.
- B. Sarah doesn't enjoy watching reality shows.
- C. Max loves watching TV.
- D. Good Guys, Bad Guys features a group of teenagers.
- E. The teacher on the show used to be a musician.
- F. Sarah loves reading Shakespearean sonnets.
- G. Max has not got interested in Good Guys, Bad Guys

Говорящий	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

Правильным ответом является последовательность цифр 2221132.

Наибольшую сложность при выполнении задания вызвали утверждения, в которых выбор стоял между False и Not Stated, например: G. Max has not got interested in Good Guys, Bad Guys. Ошибка возникала из-за того, что участники по-прежнему часто не понимают разницы между этими утверждениями. Приведём фрагмент аудиозаписи:

«... *Max: It seems to me you are fascinated by this experiment in education.*

Sarah: I am. Would you like to watch the show together? It is on Channel 4, at 7:30 pm.

Max: Thank you, Sarah. It's a great idea.

Sarah: See you tonight, then. ...»

В утверждении G верным является ответ 2 – False, так как из диалога понятно, что Макс считает просмотр шоу отличной идеей. Только 69 участников из 111 выбрали в данном случае верный ответ. Другие же участники домысливали информацию, приходя к ложному умозаключению, и, как правило, ошибочно выбирали ответ 1 – True (31 ответ).

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память, умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

Задания 3–9. Задания высокого уровня сложности, проверяющее умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Процент выполнения этих заданий в этом году чуть ниже, чем в прошлом году – в среднем 77,2 (против 80,74 в 2024 г.) и варьируется от 52,84 до 92,07).

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;

неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;

невнимательным прочтением задания;

сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

Наиболее сложным для участников, выполнявших этот вариант, оказалось задание 6 (52,84% участников сделали в нем ошибку). Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

6. Alice enjoys acting in melodramas because most viewers ...
- 1) understand the characters.
 - 2) love their scripts.
 - 3) are quite old-fashioned

Верный ответ: 2. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

«Presenter: Why do you often play in melodramas? What attracts you to that genre?»

Alice White: Well, I just grew up with some classical stories of this genre. This year I've worked on a beautiful new melodrama, too. I guess I like being old-fashioned. I usually feel really engaged by melodramatic scripts because when it comes to wanting love, wanting family, losing people, heartbreak, pain... Those are things that everyone relates to.

Одни из ключевых фраз, на основании которых ответ 2 может считаться верным, подчеркнут в скрипте. Однако, вероятно, некоторые учащиеся при выборе ответа опирались лишь на отдельные слова, используемые в тексте, например, слышали только слово *old-fashioned*, но не поняли контекст использования этого слова. Возможно, ряд участников пришли к неверному умозаключению, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

В целом, можно считать, что раздел «Аудирование» в этом году был выполнен на удовлетворительном уровне – средний процент выполнения составил 73,45, что, значительно выше результата прошлого года – **59,5**. В 2025 г. участники экзамена одинаково успешно справились с заданиями как базового, так и высокого уровня (72,6% и 74,3% соответственно).

Для дальнейшего улучшения качества выполнения заданий раздела «Аудирование» и приобретения устойчивых

навыков работы с прослушанным текстом учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста основной, а также полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

Раздел 2. Чтение

Решаемость заданий в разделе «Чтение»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %
10	Б	3	51,85	1,20	32,19	19,91	4,49	42,22
11	Б	2	69,99	0,45	25,45	8,23	65,87	-
12	В	1	54,34	0,30	45,36	54,34	-	-
13		1	53,44	0,45	46,11	53,44	-	-
14		1	78,14	0,45	21,41	78,14	-	-
15		1	46,86	0,90	52,25	46,86	-	-
16		1	55,54	0,45	44,01	55,54	-	-
17		1	68,56	0,75	30,69	68,56	-	-
18		1	66,47	0,60	32,93	66,47	-	-

Задание 10. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено на гораздо более низком уровне, чем в прошлом году – процент выполнения составил 51,85 против 69,75, а количество участников, получивших максимальный балл за данное задание, сократилось на треть 42,22 (в 2024 г. – 61,42%).

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы. Однако у участников экзамена этого года возникли значительные трудности при выполнении этого задания

возникли у участников.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном задании варианта КИМ №313. Задание сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один лишний заголовок.

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. A topic for debate | 5. Not a happy life |
| 2. Nice memories of zoos | 6. Helping creatures in danger |
| 3. Scientific studies | 7. Ruined natural order |
| 4. A great school | 8. Ecological concern |

A	B	C	D	E	F	G

Правильным ответом является последовательность цифр 1463758.

При выполнении варианта большую сложность по сравнению с другими вызвал у участников экзамена подбор заголовка к тексту G. Учащиеся выбирали всевозможные ответы – 1,2,3,5,7.

В данном тексте речь идет о том, к каким экологическим проблемам могут привести зоопарки (Zoos also involve distant movement of wildlife, sending out more greenhouse gasses into the atmosphere, and contributing to global warming), и правильным ответом является заголовок 8 (Ecological concern):

G. Zoos offer a lot of ways to create laughter and moments of happiness with one's family. But they are not best friends with the environment. They can also badly affect some animal species. Zoos are really not good for the environment. Establishing a new zoo requires a lot of modification. That may mean damaging natural habitats for some species. Zoos also involve distant movement of wildlife, sending out more greenhouse gasses into the atmosphere, and contributing to global warming.

Только 78 участников из 111 правильно выбрали заголовок. Многие ошибочно выбрали заголовок 7 (Ruined natural order), который подходил к другому тексту. Этот заголовок не может относиться к тексту E:

E. In every ecosystem, every living organism plays an important role in maintaining its balance. When animals are taken out of their natural habitats and placed in zoos, this balance is changed. It affects not just the animal removed, but also other

species that might depend on it. There is also the ethical question of whether humans truly have the right to decide which species should grow or struggle, live or die. Critics of the zoo system say that people have no right to change the world of nature.

Некоторые участники выбрали заголовок 2 (Nice memories of zoos), опираясь, очевидно на эту часть текста: Zoos offer a lot of ways to create laughter and moments of happiness with one's family. Кроме того, возможно, участники со слабым уровнем владения языком не знали значение некоторых слов как в самом тексте, так и в представленных заголовках, что также не позволило им выбрать правильный ответ.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

Задание 11. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку умения участников читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Процент выполнения задания 11, напротив, значительно вырос в 2025 г. по сравнению с прошлым годом и составил 70,58 (против 43,86 в 2024 г.).

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики английского языка. Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности. Без ошибок задание 11 выполнили лишь 69 участников экзамена.

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении данного задания варианта 313 КИМ.

Далее представлено задание:

Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

1. making a huge contribution to the destruction
2. but also harm huge mammals in many ways
3. that a lot of plastic waste somehow finds its way

4. but also increases water pollution in the world
5. and is easily transported by either wind or rain
6. that a number of marine species face extinction
7. that over 40% of global oceanic surfaces are full

A	B	C	D	E	F

Правильная последовательность цифр: 371526.

Основные затруднения при выполнении задания возникли у участников при заполнении пропуска F текста:

The statistics are alarming, more so when they imply F _____ caused by this type of ocean pollution.

При заполнении данного пропуска участниками выбирались ответы: 1, 4, 5, 7, при правильном ответе 6 (that a number of marine species face extinction), который и структурно и по смыслу дополняет предложение. Такой выбор указывает на пробелы в знаниях грамматики и лексики, которые и не позволили данным учащимся успешно справиться с заданием. Кроме того, учащиеся, которые допустили ошибки, могли ошибиться из-за структурного и грамматического сходства предлагаемых фрагментов, а также из-за отсутствия привычки дочитывать предложение до конца, опираясь лишь на его начало.

Задания 12–18. Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор из четырех вариантов ответа.

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне от 46,86% до 78,14% и в среднем составил 60,34%, что на 1,8 процентных пункта ниже показателя прошлого года (62,2%). Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники не плохо справились с его выполнением. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения составил 81,7%.

Процент выполнения данных заданий свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

При выполнении варианта №319 КИМ наибольшую трудность вызвали задание 15, процент выполнения которого составил в среднем всего 46,86. Оно оказалось самым проблемных во всех группах участников. Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий. В данном варианте КИМ был представлен текст *Video games are good for you.*

Выбор верного ответа в задании 15 зависел как от знания лексических единиц в их прямом и переносном значении, так и от того, на сколько участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка, на сколько развиты их умения анализировать прочитанный текст:

15. According to the text world construction video games allow one to resolve issues ...

- 1) absent in real life.
- 2) using creative thinking.
- 3) unimaginable in reality.
- 4) on a grander level.

Верным в данном контексте является ответ 4, что вытекает из самого текста: *Open-ended, world-building games give gamers an opportunity to sharpen their problem-solving skills on a larger and more impactful scale.*

Очень часто проблем для участников экзамена являются вопросы, в которых присутствует отрицательная частица NOT. Несмотря на то, что она выделена в задании заглавными буквами, некоторые участники всё-таки не обращают на это внимание и в результате, выбирают неверный ответ. Кроме того, ряд участников не смогли дать правильный ответ, так как у них недостаточно сформированы межпредметные умения, а именно они не могут думать логически и устанавливать верные причинно-следственные связи.

В целом, раздел «Чтение» в 2025 году был выполнен участниками экзамена на удовлетворительном уровне – средний процент выполнения составил **60,1**, и этот показатель чуть выше показателя прошлого года. Тем не менее, качество выполнения заданий по чтению оставляет желать лучшего. Это говорит о том, что ситуация с чтением ухудшается по целому ряду причин, например, по причине того, что дети не привыкли читать, особенно тексты большого объёма. В связи с этим, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках английского языка, вводить практику уроков домашнего чтения с последующим анализом прочитанных произведений на уроке.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Решаемость заданий в разделе «Грамматика и лексика»

Зада- ние	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения задания					Не при- ступал	0 баллов	1 балл
			средний	в группе не преодо- левших МБ	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.			
19	Б	1	70,36	13,33	46,07	77,56	92	0,90	28,74	70,36
20		1	63,17	6,67	42,41	67,63	86	0,60	36,23	63,17
21		1	64,22	20	40,31	69,23	88,67	1,20	34,58	64,22
22		1	42,96	6,67	21,99	48,4	62	1,35	55,69	42,96
23		1	81,74	20	61,26	88,46	100	0,45	17,81	81,74
24		1	89,52	26,67	76,96	96,15	98	0,30	10,18	89,52
25	Б	1	67,22	13,33	60,21	64,74	86,67	0,30	32,49	67,22
26		1	72,01	6,67	56,54	75,32	91,33	0,75	27,25	72,01
27		1	51,65	13,33	28,27	53,85	80,67	0,90	47,46	51,65
28		1	80,84	26,67	75,92	81,41	91,33	0,45	18,71	80,84
29		1	80,84	40	59,16	87,82	98	1,05	18,11	80,84
30	В	1	75,3	20	49,74	82,37	98,67	1,35	23,35	75,30
31		1	81,59	20	64,4	86,22	100	1,05	17,37	81,59
32		1	78,29	20	66,49	79,49	96,67	1,05	20,66	78,29
33		1	80,39	26,67	63,35	84,94	98	1,05	18,56	80,39
34		1	70,06	20	53,93	70,19	95,33	1,05	28,89	70,06
35		1	74,7	13,33	55,5	78,85	96,67	1,05	24,25	74,70
36		1	63,62	33,33	43,46	66,03	87,33	1,05	35,33	63,62

Задания 19–24. В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило

суммарно 68,66%, варьируя в диапазоне 42,96%–89,52%, что можно считать в целом не вполне удовлетворительным результатом, учитывая тот факт, что одно из заданий (22) выполнено ниже 50%. Этот результат практически одинаков с результатом прошлого года (68,88%).

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременных форм глагола. Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта КИМ №319.

Задания 20, 21 и 22 были выполнены с наименьшими показателями. Рассмотрим ошибки, допущенные в этих заданиях.

В задании 20 требовалось преобразование указательного местоимения (одно из самых простых преобразований в грамматическом плане).

_____ secrets allow them to make such great things. For instance, Khokhloma table-ware is resistant to temperature changes	THIS
--	------

В соответствии с контекстом, данное местоимение следовало употребить во множественном числе для согласования со следующим за ним существительным *secrets*. 11 участников верно образовали форму множественного числа, однако от другого местоимения – ТНАТ. В некоторых вариантах было использовано притяжательное местоимение *THEIR*.

В задании 21 от участников требовалось продемонстрировать умение построить форму глагола с отрицанием в форме *Present Simple* – *does not crack*. Допустимым вариантом было использование *Future Simple*.

Its painted decoration _____ even after being in the freezer for some time. Khokhloma spoons in particular can be found in almost every Russian household.	NOT CRACK
--	-----------

Однако только 40 школьников дали правильный вариант ответа. В ответах предлагались разные неверные варианты, например: *are did not cracking*, *are not crack*, *are not cracked*, *did not crack*, *did not cracked*, *does not cracking*, *do not crack*, *has not been cracked*, *not cracked*. Участники не только не смогли определить нужную форму времени глагола, но и допускали серьезные ошибки в системе формообразования, смешивая формы *Simple* и *Continuous*.

В задании 22 требовалось продемонстрировать умение построить форму глагола в пассивном залоге в форме настоящего времени *Present Simple Passive* от глагола *MAKE*:

They _____ of wood only and have beautiful red and golden ornaments against the black	MAKE
---	------

background.	
-------------	--

85 участников из 111 дали правильный вариант ответа (are made). Среди неверных ответов были представлены формы в активном залоге с нарушением времени – made (10 ответов); форма длительного времени *is/are making*. Некоторые участники конструировали формы типа *are maden, are maded*, демонстрируя незнание форм неправильного глагола.

Таким образом, анализ выполнения грамматической части раздела КИМ всего массива показал, что наибольшую проблему для участников экзамена представляют задания на преобразование видовременных форм глагола, особенно выбор времени и форм пассивного залога. Достаточно успешно справляются учащиеся с заданиями на построение множественного числа существительного и числительных.

Причины ошибок при выполнении заданий подобного рода кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы, не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста, имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов, не знают форм неправильных глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают орфографические ошибки при написании форм. Некоторые участники не знакомы с типом представленных заданий и меняют одно слово на другое (местоимение *this* преобразовывают в местоимение *their*), добавляют слова (частицу *not* или другие служебные части речи).

Задания 25–29. Задания на словообразование были выполнены в 2025 году чуть хуже лучше, чем в прошлом году – суммарно на **75,5%** (против **78,44%** в 2024 г.). В принципе, этот показатель сравним с показателями 2023–2021 гг., что указывает на то, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом преобразования слов при помощи аффиксации, и можно говорить о системной подготовке учащихся к выполнению заданий данного типа. Тем не менее, учитывая базовый уровень сложности задания, результат не может быть расценен как очень высокий, что говорит о том, что лексико-грамматические навыки образования родственных слов нуждаются в совершенствовании.

Наибольшие затруднения возникли при выполнении задания 27, где только 68,64% участников дали верный ответ. В остальных заданиях процент выполнения выше 80.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные в этом задании.

В задании 27 необходимо было преобразовать слово **HEAVY** так, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало содержанию текста.

27. Even though job _____ are changing fast, public libraries make it possible to upskill the workforce at a low cost or even for free.	REQUIRE
---	---------

Правильный ответ (*requirements*) дали 57 участников из 111 (чуть более 50%). 18 участников справились с задачей словообразования, но допустили грамматическую ошибку, оставив существительное в единственном числе. Большинство допущенных ошибок относятся к разряду орфографических. Так, среди слов с неверным правописанием видим следующие: *requirments* (5 ответов), *requirenments* (1 ответ), *requirences* (1 ответ). Ряд участников вместо того, чтобы изменить часть речи глагол на существительное, как того требует контекст, произвели грамматическое изменение – *requires* (7 ответов). В ответах присутствует и отрицательный вариант слова - *unrequire*.

В качестве примера приведем вариации на словообразование лексемы *likely*, которая под влиянием контекста должна была быть преобразована в *unlikely*. Несмотря на то, что подавляющее число участников успешно справилось с этой задачей (88 из 111), было выявлено самое большое количество вариантов именно этого слова: *alike, dislikely, like, likefully, likelihood / likelihood, likewise, liklies, more like, more / most likely, not likely, unlikable, unlike*.

Таким образом, к типичным ошибкам, допущенным при выполнении заданий 25–29 всего массива, следует отнести неумение установить частеречную принадлежность слова в контексте, незнание деривационных суффиксов и приставок, игнорирование грамматической формы слова (когда требуется построить существительное во множественном числе), орфографические ошибки, непонимание или невнимательное прочтение формулировки задания, неумение работать с бланком ответа №1.

Как показал статистический анализ ответов, ученикам и их наставникам следует обратить внимание на работу по пополнению словарного запаса, изучению способов образования слов, их правописания, а также тренироваться заполнять бланк ответов №1, вписывая слова заглавными буквами по образцу, представленному на бланке.

Задания 30–36. Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом все задания выполнены вполне удовлетворительно – средний процент составил 74,75, что почти на 3 процентных пункта выше результатов прошлого года (71,92%), варьируя от 63,62 до 81,59.

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних). Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности. Серьезную проблему со-

ставляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №319 оказался несколько выше, чем средний в общем массиве – 76,5%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в задании 36 (56,76% выполнения). В остальных заданиях процент выполнения близкий к 80 и выше. Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

She liked to have her own place to live, 36 _____ she missed her sisters and the warmth of being among them.

1) however 2) therefore 3) moreover 4) although

Правильный ответ: 4. Только 64 участника из 111 справились с данной задачей и дали верный ответ. 36 учащихся выбрали ответ 1 (*however*). 7 участников дали ответ 3 (*moreover*).

В целом, как показывает анализ результатов выполнения заданий 30–36, у учащихся возникают проблемы с вводными словами, союзами, средствами логической. Также сложно учащимся запоминать и дифференцировать слова, начинающиеся на одну и ту же букву. Это связано с проблемой дислексии у ряда школьников. Особые трудности возникают при работе с фразеологическими единицами (фразовыми глаголами и устойчивыми выражениями). Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы.

В связи с этим, рекомендуется усилить работу над сочетаемостью, предлогами, фразовыми глаголами. Необходимо больше читать художественные тексты, где авторами используется лексика во всем ее многообразии, присутствуют образные выражения и идиомы.

Что касается раздела «Грамматика и лексика» в целом, можно считать, что он этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (72,97).

Раздел 5. Письменная речь

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий – базового и высокого уровней сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» относятся к одним из самых сложных для выполнения, однако участники экзамена справились с выполнением заданий в 2025 году вполне успешно – средний процент выполнения двух зада-

ний составил **74,8%** что выше результатов прошлых лет (2024 г. - 74,3; 2023 г. – 72,65%, 2022 г. – 71,95%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются учащимся, как правило, не легко, навыки письменной речи у выпускников сформированы в целом на хорошем уровне и год от года они чувствуют себя увереннее при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания радела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (79,66% и 69,7% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого. Следует отметить, что по сравнению с 2023 г. повысились результаты за оба задания.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37

Результаты выполнения задания 37

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний % выполнения задания	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла	
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
37.К1	Б	2	84,28	8	1,20	12	1,80	170	25,45	478	71,56
37.К2		2	91,47	8	1,20	19	2,84	60	8,98	581	86,98
37.К3		2	63,25	8	1,20	140	20,96	195	29,19	325	48,65

Как видно из таблицы, задание 37 выполнено выше, чем на 50% по всем критериям оценивания – средний процент выполнения составляет **79,66** и варьирует от 63,25 до 91,47 в зависимости от критерия. Этот результат незначительно превышает результат прошлых лет года (2023 г. – 77,7%, 2022 г. – 77,41%). В 2025 году чуть более 1% участников (1,20%) не приступили к выполнению задания и 1,8% получили 0 баллов по критерию К1 («Решение коммуникативной задачи»), а, следовательно, и за все задание. Эти показатели так же лучше по сравнению с прошлым годом. Процент выполнения задания по всем критериям в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 близок к максимальному.

Из трёх критериев с наибольшим процентом выполнения по-прежнему является критерий К2 «Организация текста» (91,47%), и несколько вырос процент выполнения задания по критерию К3 «Языковое оформление текста» 63,25% против 57,44% в 2024 г. Процент выполнения задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» так же достаточно высокий (84,28%). Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с нормами

написания личного письма, способны стоять высказывание логично, в соответствии с коммуникативной задачей, однако при написании допускают достаточно большое количество языковых ошибок.

Рассмотрим результаты выполнения задания 37 КИМ №319 и проанализируем типичные ошибки, допущенные при его выполнении.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Olive:

From: Alice@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Russian cuisine
<i>...Our schoolteacher asked us to do a project on national dishes of different countries. I want to write about the Russian cuisine. What traditional dishes are popular in your country? What national dish is the easiest to cook? What ingredients are needed to cook it? I want to start taking singing lessons.....</i>

Write an email to Olive. In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the trip.

Write **100–140** words.

Remember the rules of email writing.

Данный вариант задания в среднем выполнен на 79,66%, что несколько выше, чем в общем массиве. По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения данного варианта КИМ несколько ниже (на один процентный пункт), чем в общем массиве, результаты выполнения по критерию К2 «Организация текста» практически совпадают, а качество выполнения по критерию К3 «Языковое оформление текста» в данном варианте оказалось на 5 процентных пункта выше, чем в других вариантах КИМ.

К типичным ошибкам, допущенным учащимися в задании 37 по письменной речи, можно отнести следующие:

При решении коммуникативной задачи:

При раскрытии содержания по аспектам 1–3 (ответы на вопросы друга по переписке), участники, в целом, до-

статочно успешно справились с поставленной перед ними задачей – при ответах на вопросы обращали внимание как на общее содержание, так и на детали, соблюдали временную отнесенность и прагматическую установку высказывания, как правило, не давали лишней информации и не отступали от темы задания. Тем не менее, раскрывая содержание по аспектам 1-3, у учащихся возникли определенные сложности.

Наибольшие трудности вызвал ответ на первый вопрос (аспект 1), где спрашивалось о популярных традиционных блюдах национальной русской кухни. Сложность состояла в том, что большинство из названий блюд русской кухни, которые встречались в работах (holodetz, okroshka, pelmeni), не входят в традиционные словарные статьи, а, следовательно, должны сопровождаться объяснениями. Другие два вопроса не вызвали особых затруднений. Проанализируем примеры работ:

Фрагмент 1

34. Dear Alice,

Thanks for your letter. It is a pleasure to chat with you. As for your questions, there is a plethora of intricate Russian dishes that I could walk you through. Russians are absolutely obsessed with dishes like okroshka, borscht, bliny etc. Russian cuisine is certainly not for beginners, however I do have an easier recipe for you. Have you ever heard of pelmeni? They are not-so-traditional but very popular among Russians. To make some delicious Russian dumplings, you would need to mince pork with beef and then tightly wrap it in dough. Simple isn't it?

BTW, I am left intrigued by your wish to take singing lessons. Do you know how to play any musical instruments to play along? Have you considered joining a band? And at last, but not least, would you like me to join you? I reckon that could be very fun for both of us.

I am looking forward to your email,

Yours,
Alexey.

Фрагмент 2

34

Dear Alice,

Thank for your recent e-mail letter.

I hope you doing well.

In your letter you said that your teacher asked to do a project about different national dishes and I going to answer your questions.

There are a lot of traditional dishes in Russia but the most popular are pelmeni and borscht.

In my opinion pelmeni is the easiest national dish to cook.

To make pelmeni you need two ingredients meat and flavour.

After all I have some questions. How much singing lessons cost? How many singing lessons you will have in a week? What your parents thinking about taking singing lessons?

Now it is time to finish my letter.

Best wishes

Stas

Как правило, такие ошибки допускали участники с низким баллом за выполнение заданий, большинство из ко-

торых не приступали к выполнению следующего задания письменной части экзамена – задания 38 (высокого уровня сложности). Ошибки подобного рода можно объяснить тем, что участникам экзамена не объясняли принцип коммуникации с использованием реалий (обязательное пояснение значения слова), и школьным учителям следует обратить на это серьезное внимание.

На второй и третий вопросы, чаще всего, давался краткий ответ, который принимался в силу базового уровня самого задания (например, Фрагмент 2). Ответ не засчитывался, если участники делали лексические или орфографические ошибки, затрудняющие понимание.

Также проблемой при выполнении данного задания остается неумение задать вопросы, соответствующие теме задания (аспект 4).

По-прежнему ряд участников не задают вопросы, лишь отдаленно перекликающиеся с темой задания. Так, достаточно большое количество ошибок по данному аспекту возникло от того, что участники задавали вопросы типа «Что твои родители (друзья) думаю об этих уроках пения?», или вопросы, совсем не относящиеся к теме: *How much does one ticket cost? Would you like me to join you?* В вопросах часто присутствовали ошибки элементарного уровня, например: *What thinking your parents about that? Where are the lessons take place? Are you want to sing alone?*, что оценивалось по критерию. К3.

Следует отметить, что большинство ошибок в постановке вопросов допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые, кроме того, делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок.

К типичным ошибкам по критерию К1 также можно отнести неполное раскрытие Аспекта 5 (Нормы вежливости), где все еще не редки случаи, когда участники забывают выразить надежду на последующие контакты или путают их с завершающими фразами, в результате оказывается две завершающие фразы на фоне отсутствия выражения надежды на последующие контакты. Грамматические и лексические ошибки во фразах, выражающих благодарность за полученное письмо (при отсутствии фразы, выражающей положительных эмоций от получения письма, или ошибки и в нем), надежду на последующие контакты также нередко приводили к снижению балла по критерию К1.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справляются с решением коммуникативной задачи. Достаточно редки случаи несоблюдения объема. Средний балл выполнения задания 37 по критерию К1 составил 84,28%, а максимальные 2 балла по данному критерию получили 71, 25% процента экзаменуемых.

В рамках организации текста:

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств

логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма. Среди последних стоит отметить случаи использования двух или даже трех завершающих фраз в одном письме, что абсолютно излишне и является ошибкой по критерию «Организация текста».

Встречаются случаи, когда текст не разделен на абзацы. Однако, следует отметить, что такие ошибки стали единичными. Также лишь в нескольких работах из всего массива участники написали адрес и дату. Максимальные 2 балла по данному критерию получили 86,98% участников экзамена, этот результат чуть ниже результата прошлого года (87,14%). Средний процент выполнения задания 37 по критерию К2 составил 91,47%.

При языковом оформлении текста письма:

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют залоговые формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении; нарушают порядок слов, используют неверные вспомогательные глаголы при построении вопросительных предложений или пропускают их.

Наибольшее количество ошибок возникает при постановке вопросов. Даже участники с высоким баллом испытывают сложности и допускают ошибки при построении вопросительных предложений. Так, среди типичных ошибок отмечаем следующие некорректные с точки зрения языкового оформления предложения: *Where are the lessons take place? Are you want to sing alone? Where these lessons take place? How long the singing lessons will be? Where the will singing lessons take place?* и т. п.

Также большое количество ошибок наблюдается в использовании артикля и при согласовании подлежащего и сказуемого. В письменном задании, предложенном вариантом 319, проблемной областью оказалось согласование артикля с существительными, обозначающими продукты, используемые при готовке.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов (включая слова базового уровня сложности); не всегда правильно использовалась заглавная буква, в частности, при написании местоимения *I*, в именах собственных. Также следует отметить ухудшение год от года почерка учащихся, который порой бывает практически неразборчивым.

По критерию «Языковое оформление», учитывая лексико-грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, меньше половины участников (48,65%) получили 2 балла, и 20,96% участников получили 0 баллов (в прошлом году этот показатель был 28,47%). Это говорит о том, что на уроках необходимо больше работать над грамотностью речи, развивать лексико-грамматические навыки, уделять больше внимания изучению грамматики, отдельно

тренировать постановку вопросов, больше писать ручкой на бумаге. К сожалению, современные дети все больше и больше от этого отвыкают.

Задание 38.

Задание 38 представляло собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Данное задание относится к высокому уровню сложности.

Результаты выполнения задания 38

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	Средний %	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла	
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
38.К1	Высокий	3	74,8	39	5,84	38	5,69	58	8,68	158	23,65	375	56,14
38.К2		3	73,35	39	5,84	41	6,14	28	4,19	238	35,63	322	48,20
38.К3		3	75,95	39	5,84	41	6,14	38	5,69	166	24,85	384	57,49
38.К4		3	52,15	39	5,84	136	20,36	131	19,61	172	25,75	190	28,44
38.К5		2	73,73	39	5,84	77	11,53	119	17,81	433	64,82	-	-

Результаты выполнения задания 38 по группам

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения задания по региону				
			средний	в группе не пре- одолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.
38.К1	Высокий	3	74,8	0	45,55	85,68	96,89
38.К2		3	73,35	0	47,47	82,05	95,56
38.К3		3	75,95	0	48,87	86,11	96,89
38.К4		3	52,15	0	15,18	58,97	90,22
38.К5		2	73,73	0	46,07	82,85	97,33

Процент выполнения задания 38 в 2025 году варьирует в диапазоне 52,15%–75,95% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 70,0%, что несколько превышает показатели двух прошлых лет (2024 г. – 69,81; 2023 г. – 67,6%, 2022 г. – 66,49%). Увеличение показателей незначительное, оно наблюдается только критерии К4 (грамматика). Что касается выполнения задания по группам, участники, не преодолевшие пороговый уровень, по-

прежнему не справляются с данным видом задания (0% выполнения, как и в предыдущие годы). Такие же показатели и в группах экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, получивших от 61 до 80 баллов, и в группе высокобалльников.

Стабильный рост результата выполнения этого типа задания показывает, что в целом, навыки написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения достаточно сформированы у школьников, решивших сдавать ЕГЭ по английскому языку, особенно у тех, кто обучался в профильных классах и целенаправленно готовился к сдаче экзамена, а с переходом на формат написания письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы в 2022 году, результат значительно улучшился. Выпускники освоили данный формат (в основном при помощи разных источников оповещения в профессиональном сообществе), разучили фразы-клише, что значительно облегчает написание данного вида письменного сообщения. Кроме того, возможность выбора темы проекта, на основании которой они продуцируют высказывание (38.1 или 38.2), также дает возможность участникам экзамена выбрать ту, которая для них более близка исходя из собственного жизненного опыта и повышает успешность выполнения задания.

В этом году участники лучше всего справились с выполнением задания 38 по критерию К3 «Лексика» с процентом выполнения 75,95. Хуже всего по-прежнему остаются результаты по критерию К4 «Грамматика» – 52,15%, хотя этот показатель оказался выше результата прошлого года (45,52%) на 6,63 процентных пункта.

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №313, в задании 38 были предложены следующие задания:

38.1 *Imagine that you are doing a project on why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.*

38.2 *Imagine that you are doing a project on Zetland teenagers' preparation for final exams. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.*

Следует отметить, что большинство экзаменуемых выбрали тему 38.1 и 38.2.

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

К1 «Решение коммуникативной задачи»

Во вступлении (аспекте 1) участник экзамена должен был написать, что выполняет проектную работу, указать

ее тему и/или цель, указать, что он нашел статистические данные по теме – результаты опроса, и собирается их описать. В целом, участники успешно справлялись с поставленной перед ними задачей и в основном, вступление в работах было представлено полно и точно. Однако, встречались и неполные/неточные ответы, в которых отсутствовало, как правило, упоминание об социологическом опросе. Лишь в некоторых работах не была упомянута страна или круг респондентов, также учащиеся уже очень редко пишут, что сами составили таблицу или сами провели опрос/собрали сведения. Также участники практически не путают местоимения и тип диаграммы (*table* вместо *pie chart* или наоборот). Также встречались редкие случаи вступлений, где проект не упоминался вовсе, а были представлены какие-то обобщённые рассуждения, связанные с темой задания. Такие работы, как правило, принадлежали участникам групп с низким уровнем владения языком и, как результат, набравшим низкий балл за экзамен.

Согласно пункту 2 плана экзаменуемый должен был описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр. Это требование практически не нарушалось участниками экзамена, и все данные, как правило, подтверждались цифрами. Основной проблемой остается простое перечисление 2-3 данных (были работы, в которых участники перечислили все параметры из таблицы / диаграммы).

Что касается аспекта 3, здесь у участников также не возникало особых проблем с раскрытием первого компонента коммуникативной задачи – экзаменуемые проводили сравнение данных из таблицы/диаграммы, используя различные языковые средства. Однако, ряд участников не комментировали представленные сравнения. Следует отметить, что количество работ, где не было представлено комментария, в 2025 минимальна. Однако эти комментарии не всегда логичны.

Наибольшие трудности при решении коммуникативной задачи у экзаменуемых возникли при раскрытии пункта 4 плана, согласно которому участнику необходимо было обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы (38.1 – проблему, связанную с изучением сельскохозяйственных наук, 38.2 – проблему, связанную с подготовкой к экзамену) и предложить её решение. Несмотря на то, что у экзаменуемого была определенная свобода (он был вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере), тем не менее, некоторые участники экзамены не справлялись с поставленной задачей и предлагали нереальную/нелогичную проблему, либо проблема была реальна, но предлагаемое ее решение было абсурдно. Чаще всего участникам удавалось вычленить проблему, сложности возникали с предложениями путей её решения. Были также случаи, когда и проблема не была четко сформулирована, или же она была нереальна, и решение ей не соответствовало или было нелогично. Были работы, в которых экзаменуемые не называли суть проблемы, но предлагали ее решение, например:

Still, there is one problem that can arise if you are not so sure about your rights. My advice is to solve this problem teens should calm down and practice more.

Слабым местом в ряде работ было заключение (аспект 5). В заключении, согласно плану, автор должен был эксплицитно выразить свое мнение по указанной проблеме (38.1 – your opinion on the importance of agricultural professionals in today's world, 38.2 – your opinion on how to prepare for final exams) и обосновать его. Некоторые участники не смогли логично и адекватно сформулировать свое мнение по проблеме, связанной с темой задания, либо языковая составляющая делала невозможным понимание текста, например:

Фрагмент 1.

In conclusion, I would like to express my point of view. I think prepare for final exams should be so much useless for our brain, you need to rest regularly and have many hours for sleep.

Фрагмент 2.

In conclusion, I believe that the correct method of preparing for final exams plays an important role in life because teenagers need to pass the exams for a good mark

Одна из типичных ошибок по критерию «РКЗ» – нарушение нейтрального стиля (аспект б) и переход в неофициальный (неформальный) регистр за счет использования сокращений – практически исчезла из работ, таких случаев встречаются единицы. Реже стали и стилевые нарушения в виде использования риторических вопросов, лексики разговорного характера и неформальных структур.

Кроме того, присутствовали работы с превышением или принижением объема высказывания, хотя данные требования нарушаются участниками экзамена уже значительно реже по сравнению с предыдущими годами.

К2 «Организация текста»

Средний результат выполнения задания по критерию «Организация текста» достаточно удовлетворительный – 73,35% (чуть ниже показателя прошлого года – 74, 08%). Однако, этот показатель оказался низким только для группы с баллом до 60 (47,47%). В группах участников с баллом от 60 и выше этот критерий оказался одним из самых высоких – 82,05% и 95,56% соответственно). К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания, в группах с низким баллом – отход от предложенного плана, неверное деления на параграфы, грамматические и лексические ошибки в средствах логической связи.

К ошибкам в логике нередко приводили рассогласование единственного и множественного числа в соотносимых друг с другом подлежащих/дополнениях (*it - they/their*), неверное использование местоимений: *someone/everybody – he* (вместо *they*).

Достаточно частотной остается логическая ошибка, когда участник не упоминал соцопрос во вступлении, а далее в следующих параграфах ссылался на респондентов (*the respondents, the survey participants, the people surveyed* и др.) и не было понятно, об участниках какого опроса шла речь.

Также, в связи с тем, что нередко встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало, а в таких случаях фиксировалась и логическая ошибку, то такие ошибки встречались достаточно часто.

К3 «Лексика»

Результат по критерию «Лексика» достаточно высок (75,95%). Как и в предыдущем году этот критерий оказался самым успешным по выполнению по сравнению с другими критериями оценивания задания. 57,49% участников получили по данному критерию максимальные 3 балла. Большинство участников, получивших максимальный балл, относятся к группе участников от 81 до 100 баллов, продемонстрировав процент выполнения близкий к максимальному – 96,89. Это свидетельствует о том, что у участников с баллом 81 и выше за ЕГЭ по английскому языку навыки использования лексики сформированы на достаточно хорошем уровне. Тем не менее, остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

К4 «Грамматика»

Результат по критерию «Грамматика» по-прежнему остается самым низким (52,15%). Однако, этот показатель оказался на 6,6 процентных пункта выше показателя в 2024 г. (45,52%). Максимальные 3 балла получили только 28,44% участников. Даже в группе участников с самым высоким баллом этот показатель ниже результатов по другим критериям и составляет 90,22%, а в группе набравших до 60 баллов этот показатель критически низкий - 15,18%. Это

говорит о недостаточной сформированности у выпускников знаний английской грамматики и навыков грамматически правильного построения предложений при продуцировании письменного высказывания.

К5 «Орфография и пунктуация»

Выпускники достаточно хорошо по сравнению с другими аспектами справляются с параметром «Орфография и пунктуация» (общий показатель 73,73%). Особенно высокий уровень владения навыками орфографии и пунктуации показала группа высокобалльников (97,33%). Тем не менее, результат по критерию К5 недостаточно высокий – максимальные 2 балла получили лишь 64,82% всех участников экзамена, особенно если принимать во внимание тот факт, что список пунктуационных ошибок достаточно мал и ряд нарушений пунктуационных норм не считаются ошибочными при оценивании выполнения задания 38 и не приводят к снижению балла, так как освоение данных пунктуационных правил не предусмотрено школьной программой.

В целом результаты экзамена показали, что задание 38 остается достаточно проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются коммуникативно-когнитивные и аналитические умения обучающихся, их способность читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией., умение сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

Устная часть. Раздел 5 «Говорение»

Результаты выполнения заданий раздела «Говорение»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
			средний	в группе не преодолевших МБ	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.	%	%	%	%	%	%
39(1)	Б	1	86,68	7,69	67,37	95,54	99,34	12,72	87,13	-	-	-	-

40(2)	Б	4	82,41	17,31	64,74	88,61	97,35	2,25	6,14	8,53	25,15	57,78	-
41(3)	Б	5	58,56	1,54	31,37	63,76	86,89	6,89	11,68	17,51	23,95	25,60	95
42(4). К1	В	4	78,33	5,77	58,16	85,51	95,03	5,24	3,44	7,19	39,37	44,61	-
42(4). К2	В	3	81,74	7,69	59,47	91,08	96,69	5,99	11,53	12,57	69,76	-	-
42(4). К3	В	3	53,84	0	19,82	59,87	88,74	24,85	16,62	29,79	28,59	-	-

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2025 г. выполнены достаточно успешно, процент выполнения варьирует в диапазоне 53,84–86,68%, в среднем составив **73.59%**, что оказалось на 1,39 процентных пункта выше результата прошлого года (**72,2%**). Сравнение с результатами прошлых лет (2023 г. – 71,77%, 2022 г. – 67,59%), показывает стабильный рост уровня освоения учащимися формата заданий устной части экзамена. осваивают данный формат устных заданий и их навыки говорения улучшаются. Увеличение показателя качества выполнения всего раздела «Говорение» произошло в основном благодаря улучшению результата выполнения задания 1 (почти на 20 процентных пунктов). Даже в группе экзаменуемых не преодолевших минимальный балл этот процент составил 7,69, тогда как в прошлом году результат был 0%. Все остальные группы показали высокий уровень освоения чтения. Результат выполнения задания 2 и 3 остались практически на уровне предыдущего года, с незначительными вариациями. Задание 4 выполнено хуже, чем в предыдущий год (78,33; 81,74; 53,84 против 80,89; 86,03%; 55,97).

Сравнивая качество выполнения заданий устной части в 2025 году между собой, мы видим, что наиболее высокие показатели участники экзамена продемонстрировали в задании 1 (чтение) и 2 (условный диалог-расспрос) и в задании 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критерию К2 «Организация высказывания», хуже всего оказались результаты по критерию К3 «Языковое оформление высказывания» в задании 4 и в задании 3 (условный диалог-интервью), в котором также именно языковое оформление высказывания было в фокусе внимания при оценивании. Это свидетельствует о том, что у выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в целом сформирована коммуникативная компетенция, однако, языковое оформление высказывания, другими словами, грамотность речи еще страдает и развитие языковых, лексико-грамматических навыков требует особого внимания при обучении английскому языку.

Задание 39 (1).

Задание 1 представляет собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста и проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание экзаменуемым содержания прочитанного. За данное максимально можно было получить 1 балл.

В 2025 году участники экзамена справились с этим заданием гораздо успешнее, чем в прошлом – процент выполнения повысился на 18,62 процентных пункта. Повышение продемонстрировали участники всех групп, включая группу, в которой минимальный балл не был преодолен. Группа высокобалльников продемонстрировала рекордно высокий балл – 99,34%. Следует заметить, что предлагаемый для чтения текст был максимально базового уровня и не содержал сложных лексем.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1 варианта КИМ №304.

Task 1. Imagine that you are preparing a project with your friend. You have found some interesting material for the presentation and you want to read this text to your friend. You have 1.5 minutes to read the text silently, then be ready to read it out aloud. You will not have more than 1.5 minutes to read it.

1

Task 1. Read the text aloud.

Rain is an important part of the water cycle which never stops on our planet. Water is delivered to the ground by rains. It is retained as clouds in the sky and falls over and through the land. Actually, this is one of the reasons why the earth is cold in winter and warm in summer. Water escapes into the atmosphere and turns into clouds.

Rain is useful for us in many different ways. Firstly, it waters the Earth and refills streams, rivers, lakes, and oceans. The water in the oceans is home to millions of sea creatures and the water in the streams, rivers, and lakes is home to fresh-water fish and other water animals. Secondly, rain provides the water trees and other plants need. Rain also gives wild animals the water they need to drink. Finally, people love rainy weather. It makes the air fresh and clean.

К типичным ошибкам учащихся относятся следующие:
неправильное произнесение слов (*cycle, through, retained, weather, earth, creatures*);
игнорирование долгого гласного звука в словах (*sea, trees*);
пропуск слов и букв, замена одних слов другими;
добавление несуществующих окончаний слов;
оглушение звонких согласных на конце слова (*rains, oceans, kangaroos, animals, provides, falls, stops*);
игнорирование произнесения связующего /r / (*for us*);
неумение делить сложные предложения на смысловые синтагмы; неверное интонирование предложений;
чтение без одновременного понимания.

Как показывает практика, навыкам, которые учащиеся должны продемонстрировать на экзамене, уделяется достаточно внимания в начальной и средней школе при обучении чтению, но они нуждаются в более подробном осмыслении и на более поздних этапах. Однако, ошибки, которые демонстрируют участники экзамена, показывают, что многие не умеют применять основные правила чтения (открытый /закрытый слоги, дифтонги, определённые буквосочетания), если встречается незнакомое слово. На это следует обратить более серьезное внимание, а также для развития навыков чтения рекомендуется чаще использовать аудиозаписи.

Задание 40 (2).

Задание базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию. В данном задании проверялось умение участвовать в диалог-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. Диалог носит условный характер: от экзаменуемого требуется задать 4 прямых вопроса по указанным содержательным аспектам.

Участники справились с данным заданием с результатом 82,41%(средний процент выполнения в 2024 году составил 86,31%). Лучше всего с данным заданием справились участники с высоким тестовым баллом (97,35% выполнения), можно наблюдать и во всех остальных группах участников повышения качества выполнения данного задания не наблюдалось.

Участники продолжают делать ошибки в базовой грамматике, которая учитывается при оценивании задания (порядок слов, согласование подлежащего и сказуемого, использование модальных глаголов и модальных фраз и др.) и в построении вопроса с точки зрения адекватной коммуникации.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении варианта №304.

Task 2. You are considering ordering flowers for your mother's birthday and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) location;
- 2) cost of delivery;
- 3) special occasion decorations;
- 4) potted flowers.

You have 20 seconds to ask each question.



Определенную сложность по-прежнему вызывает постановка первого вопроса, где участники иногда не называют объект/место. И вопрос звучал следующим образом: *What's the location? Where is it located?* В результате было не понятно, о чем шла речь. Также некоторые вопросы не имели правильной грамматической формы, например, *Where your shop is located?* Неверное использование артикля также приводило к нарушению смысла всего высказывания: *Where is a/0 flower shop located?* Следует отметить, что подобного рода ошибок стало меньше, в основном их допускали участники с низким баллом за экзамен. Участники с баллом выше среднего успешно справлялись с постановкой данного вопроса.

Проблемным оказался пункт 3 – *special occasion decorations*. Участники неверно разделили это словосочетание, отнеся прилагательное *special* к существительному *decorations*, а не *occasion*: *Do you have special decorations for occasion?* Встречаются вопросы, в которых нарушено согласование подлежащего со сказуемым: *Is there any decoration for special occasion?* Встречались и абсурдные вопросы: *Do you have special occasion? What is special occasion decorations?* Подобные ошибки наблюдались и в пункте 4.

Задание 41 (3)

Условный диалог-интервью. Участнику экзамена предлагалось принять участие в телефонном опросе по определенной теме (в варианте №303 по теме «Отношение подростков к общественному транспорту») и ответить на пять заданных вопросов.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к

теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. При выполнении задания участник экзамена должен продемонстрировать владение умениями и навыками, обязательными к освоению на уровнях А1–А2. Список элементов содержания опубликован и находится в открытом доступе. От участника экзамена ожидаются минимум два полных, правильно оформленных в языковом плане предложения.

Результат выполнения задания 3 составил **58,6%**; это несколько выше результата прошлого года (56,39%). Далее рассмотрим типичные ошибки при выполнении задания 41 (3) КИМ №304.

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's *Teenagers Round the World Channel*. Our guest today is a teenager from Russia, and we are going to discuss teenagers' attitude to modern inventions. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

(1) Interviewer: What gadgets do you use in your daily life?

Student: _____

(2) Interviewer: How do digital technologies make our life easier?

Student: _____

(3) Interviewer: What do you think is the best invention of mankind?

Student: _____

(4) Interviewer: What famous Russian inventors do you know? What are they famous for? Name at least one.

Student: _____

(5) Interviewer: Do you think you can live without a mobile phone for a month? Why or why not?

Student: _____

Interviewer: Thank you very much for your interview.

Типичные ошибки при выполнении данного задания сводятся к следующим:

участники допускали ошибки в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в требования к уровню А1-А2. В результате их ответы не засчитывались. К типичным можно отнести следующие: неверное использование форм степеней сравнения прилагательных и наречий, несоблюдение числа существительного, нарушение порядка слов в предложении, ошибки в построении и использовании форм глагола и др. (например, *more easier, more easy, I will can live*, и т.п.);

некоторые участники, как правило, со слабыми навыками аудирования и ограниченным словарным запасом, не понимали разницы между существительными *invention* и *inventor*;

нередко при ответе на вопрос (2) участники не могли привести аргументы, чтобы обосновать своё мнение по поводу того, каким образом современные технологии облегчают нашу жизнь;

участники выдавали неверную фактическую информацию в ответах на вопросы (3) и (4): иногда приводились максимально абсурдные ответы – *I think the best invention is Russia because I love my country; The famous inventor is Yury Gagarin*.

ответ участника состоял из одного предложения. Такая ошибка была частотна при ответе на вопросы (1) и (3), где участники отвечали порой лаконично, одной фразой, без пояснений.

Другими типичными ошибками при выполнении остальных вариантов КИМ были следующие:

участники нередко отвечали только на один вопрос из 2-х заданных. Это происходило, возможно, из-за невнимательности и отсутствия концентрации во время прослушивания, либо из-за того, что участники слишком увлекались ответом на один из вопросов (как правило, на первый) и забывают ответить на второй.

участники не соблюдали временной отнесенности вопроса и отвечали на вопросы о прошлом в настоящем времени, нередко не соблюдалась и модальность при ответе на вопросы.

Задание 42 (4).

Данное задание относится к высокому уровню сложности и представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Задание 42 (4) предполагает более высокий уровень логической организации высказывания и хорошо сформированные навыки владения спонтанной речью.

Результаты выполнения этого задания в 2025 (73,5%) на 2,7 процентных пункта ниже прошлогоднего (2024 г. – 74,3%); результаты ухудшились по всем трём критериям.

Выпускники продемонстрировали самый высокий показатель по критерию К2 «Организация высказывания»

(81,99%). Максимальный балл (3) получили 466 участника (69,76%). По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» среднестатистический показатель выполнения на максимальный балл достиг толь 39,37% (263 участника). Параметр К3 «Языковое оформление» является по-прежнему самым низким 53,99% (в 2024 г. – 55,97%). Группа участников, набравших балл от 81 до 100, показала очень высокие результаты по всем трем критериям – 95,03%, 96,69%, и 88,74% соответственно.

У участников группы, не преодолевших минимальный пороговый уровень, очень низкие результаты по критериям К1 (5,77%) и К2 (7,69%), а по критерию «Языковое оформление» – 0%.

Далее, представлено задание варианта КИМ№304:

4 Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “The games people like”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two types of games;
- mention the disadvantages (1–2) of the two types of games;
- express your opinion on the subject of the project – which type of games you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.



К типичным ошибкам по аспекту «Решение коммуникативной задачи» следует отнести:

1. дается неполный ответ по пункту 1 плана (не называются различия между изображениями на фото);

2. не дается объяснение, почему именно эти фото выбраны для проекта; описания не связываются с темой проекта фотографии, в данном случае “The games people like”, например: *In picture 1 there is a girl. She is wearing a red blouse. In picture 2 there is a woman and a girl, they are sitting on the sofa.*

3. Либо очень сжатое описание, по которому было невозможно представить тему проекта, либо, напротив, слишком пространное описание, со всеми деталями, перечислением всех различий, в результате чего не хватало времени для полного раскрытия оставшихся пунктов плана.

4. Максимально лаконичное описание преимуществ и недостатков двух типов игр, представленных на фото. Очень часто участники называли один и тот же недостаток, или одно и то же преимущество обоих типов игр, использовали практически одну и ту же лексику, как правило, элементарного уровня сложности, в упрощенных структурах.

5. не учитывается формулировка пункта 4 плана, где от участников требовалось сказать какой вид игры, представленный на фото, они предпочитают и почему (*which type of games you prefer and why*). В ответах появляются вводные фразы, типа *I like ..., I would prefer.*

6. Тему проекта определяют не по установкам, данным в задании (она указывается в самой целеустановке, затем в пунктах 2, 3 и 4. Тем не менее, можно было услышать в ответе: *I prefer to play with my mother.*

Данные ошибки свидетельствуют о том, что участники не всегда понимают коммуникативную задачу, которая ставится в этом пункте, и о том, что школьники при подготовке к экзамену часто механически заучивают опорные фразы, не обращая внимание на их смысл и не способны перестроиться во время воспроизведения своего монолога на экзамене и привести его в соответствие с целеустановкой полученного задания. Вторая ошибка относится к разряду логических и оценивается по критерию K2 «Организация высказывания».

Также часто участники демонстрируют неумение обосновать высказанные предпочтения и их ответы характеризуются излишней лаконичностью в данной части монолога. Это также нередко является следствием медленного темпа речи и нерационально рассчитанного времени на выполнение задания, когда большинство отведенного времени участники тратят на описание фотографий и их сравнение, и у них практически не остается секунд для того, чтобы порассуждать о своих предпочтениях и завершить монолог логически.

В плане организации высказывания в основном участники соблюдали структуру монолога, о чем свидетельствует достаточно высокий результат выполнения этого критерия – 81,74%. в речи практически всегда присутствовали вступление, основная часть, заключение; их высказывания в основном построены логично. Однако, участники допускали ошибки в использовании средств логической связи, и монолог оставался незавершенным в случае нерационально рассчитанного времени на выполнение задания. Также нередко логика высказывания нарушалась, когда учащиеся го-

ворили: “*the advantages of the first/second photo*” в то время, как по сути они называли преимущества/недостатки не фото, а изображения на нём. Та же самая ошибка допускалась в раскрытии последнего пункта плана, когда участники нередко говорили: “*I’d prefer photo one/two*”, хотя высказывали свои предпочтения по поводу того или иного вида спорта, представленного на фото.

Что касается языкового оформления высказывания, участники по-прежнему делают значительное количество ошибок элементарного уровня и к типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы, и в школах следует уделять больше внимания развитию у учащихся навыков неподготовленной, спонтанной речи.

3.1.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков – *познавательных, коммуникативных, регулятивных, включающих самоорганизацию и самоконтроль.*

Метапредметные умения проверяются во всех разделах КИМ ЕГЭ по английскому языку («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение»).

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования в данных заданиях:

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения

Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности

Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

Базовые исследовательские действия:

Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем

Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов

Работа с информацией:

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам

Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности

Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности

Коммуникативные УУД

Общение:

Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия

Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
Аргументированно вести диалог

Регулятивные УУД

Самоорганизация:

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний

Самоконтроль:

Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать исходя из своих возможностей

В первую очередь, метапредметные умения проверяются в заданиях с развёрнутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Письменная речь» и «Говорение».

Задания 37, 38 раздела «Письменная речь»

Задания по письменной речи представляют собой задания со свободно продуцируемым ответом и направлены на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (задание 37) и развёрнутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38).

Задание 38 остается одним из наиболее проблемных в экзамене, о чем свидетельствует средний результат выполнения данного задания – 69,2%. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных умений, в частности, умения

читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Участники экзамена должны были продемонстрировать следующие умения: строить развёрнутое высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объёме, понимать информацию, представленную в виде таблицы / диаграммы, и описывать её, проводить сравнение представленных фактов, выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение, выражать письменно собственное мнение / суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

Сложность выполнения задания 38 вполне объяснима, так как это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются *аналитические умения* обучающихся, их *способность рассуждать, выразить и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично*, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе (39 участников – 5,84% от общего числа экзаменуемых – не приступили к выполнению этого задания), либо не справляются с его выполнением и получают 0 баллов. Тем не менее, большинство экзаменуемых, которые занимались систематически и готовились к сдаче ЕГЭ, справились с выполнением этого задания достаточно успешно. Причём, выпускники продемонстрировали достаточно хорошо сформированные навыки и умения, которые оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи», где немаловажную роль играют такие метапредметные умения, как *умение сопоставлять, критически оценивать и интерпретировать информацию*, представленную в задании. Средний процент выполнения задания по этому критерию составил 74,8, 375 участников (56,14%) получили по данному критерию максимальный балл. Таким образом, можно констатировать, что такие метапредметные умения, как *умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение* сформированы у выпускников на достаточно хорошем уровне. Конечно, в группе участников, получивших за экзамен менее 60 баллов, метапредметные умения развиты слабо, что повлияло на результат по экзамену в целом и по разделу «Письменная речь» в частности. К типичным ошибкам при выполнении задания 37, на которые могли повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле и задавать вопросы в соответствии с темой задания; нарушения норм вежливости и принципов организации текста. К типичным ошибкам при выполнении задания 38 относятся неумение *сопоставлять, анализировать информацию и ясно, логично и точно излагать свои умозаключения*.

Задания 2, 3, 4 раздела «Говорение»

В задании 2 раздела «Говорение» проверялось умение участвовать в диалоге-расспросе в целях *обмена фактической информацией* – задавать вопросы. В ходе выполнения задания 3 устной части экзамена, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: *сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания*. Задание 4 (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) требовало от участников продемонстрировать следующие умения монологической речи: *строить монологическое высказывание* в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план; *логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания*. Во всех заданиях по говорению проверяется широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных умений, таких как *умения осуществлять логические действия анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации, устанавливать аналогии, выявлять различия и находить причинно-следственные связи, использовать знаково-символические средства представления информации для решения учебных и практических задач, использовать различные виды опор (картинки, план и др.) для построения собственных высказываний*.

При выполнении заданий 2, 3 и 4 раздела «Говорение» устной части экзамена слабая сформированностью метапредметных результатов так же, как в заданиях раздела «Письмо», приводила к ошибкам, особенно в группе учащихся с низким баллом за ЕГЭ: неполным или неточным ответам на вопросы, *неумением аргументировать свой ответ*. В среднем процент выполнения задания 4 можно признать удовлетворительным – 73,5%, что показывает устойчивую сформированность метапредметных умений у большинства сдававших ЕГЭ в 11 классе, особенно в группе участников с высоким баллом, где результаты выполнения заданий по критериям «Решение коммуникативной задачи» (раскрытие содержания) и «Организация высказывания» (логика, использование средств логической связи) близки к максимальным – 95,03; 96,69 и 88,74 соответственно.

Кроме того, уровень сформированности метапредметных видов деятельности напрямую влияет на успешность выполнения **заданий 1-9** разделов «Аудирование», **заданий 10-18** раздела «Чтение», **заданий 19-36** раздела «Грамматика и лексика». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: *неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выде-*

лять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Также нельзя забывать, что для выполнения **всех разделов** КИМ ЕГЭ важную роль играет *самоконтроль*. Учащимся необходимо владеть способами *самоконтроля, самомотивации и рефлексии* при подготовке к экзамену и при выполнении заданий непосредственно на экзамене. Они должны уметь *предвидеть трудности*, которые могут возникнуть при решении учебных задач, *адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения или же недостижения результатов деятельности, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации, уметь управлять собственными эмоциями*. К сожалению, не всем выпускникам 11 классов вполне удается решение этих проблем, что, безусловно, отражается на качестве выполнения заданий на экзамене и, соответственно, на полученном итоговом тестовом балле за экзамен.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: о чем свидетельствует средний тестовый балл за экзамен – 66,63.

3.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Содержательный анализ результатов выполнения заданий, групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2025 году показывает следующее:

Высокий уровень сформированности навыков чтения вслух с демонстрацией произносительных и интонационных навыков (86,68%);

высокий уровень усвоения участниками ЕГЭ по английскому языку умения участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (82,41%);

достаточно высокий уровень сформированности умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (77,2%);

достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в написании электронного личного письма (78,32%), сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации (75,6%);

в среднем удовлетворительный уровень сформированности лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (71,92%), умений продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (71,3%).

Однако, в группах участников экзамена, получивших низкий балл, уровень сформированности данных умений нельзя считать достаточным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Хуже всего участники экзамена справились с заданием 10 (Понимание основного содержания текста) раздела «Чтение» (52,84%).

Самое большое количество ошибок приходится на языковые ошибки (во всех разделах экзамена), что свидетельствует о недостаточной работе по совершенствованию грамматических навыков учащихся.

Также требуют дальнейшего формирования умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (58,6%), и создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (70,0% выполнения).

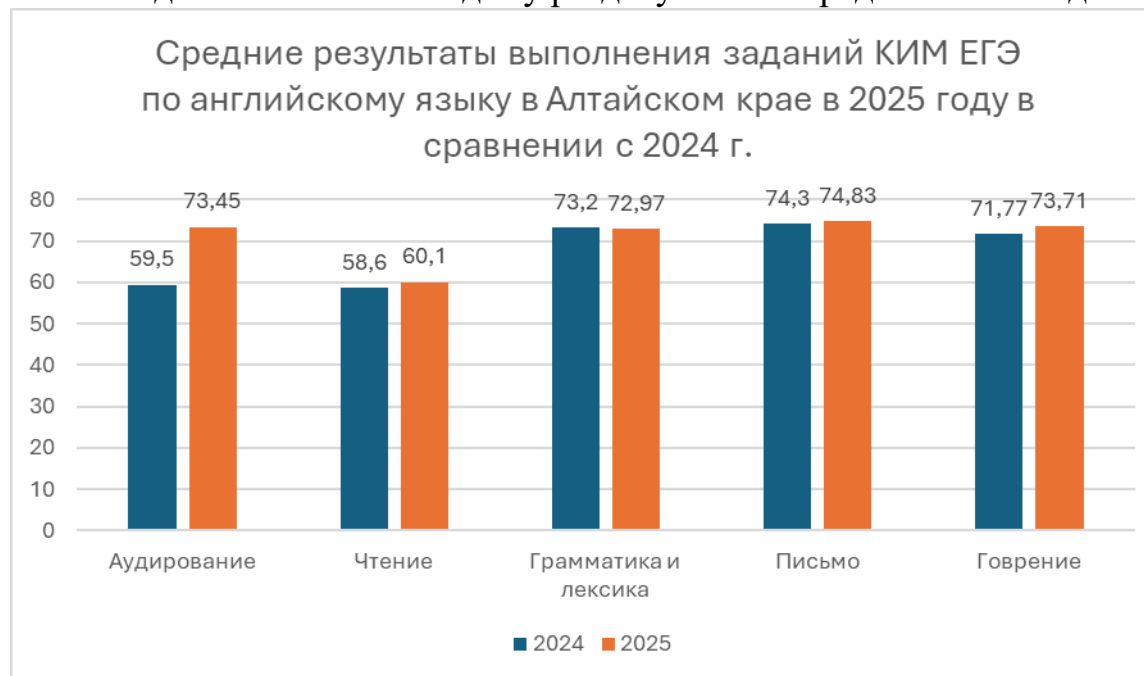
Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Как показывают результаты экзамена 2025 г., в среднем выполнение заданий по всем разделам остается примерно на одном и том же уровне (все сравнения представлены в разделах анализа по видам речевой деятельности). Не наблюдалось существенного снижения или повышения результатов (кроме результата в задании 39(1) «Чтение вслух, где показатель повысился на 18,62 процентных пункта).

Такая относительная «стабильность» обусловлена несколькими факторами. Во-первых, в 2025 г. не произошло никаких изменений в формулировках и целеустановке заданий, и выпускники были знакомы с их форматами и алгоритмами выполнения. У большинства выпускников есть возможность пройти пробное тестирование, которое организовано либо приемными комиссиями высших учебных заведений, либо муниципалитетами. Такая подготовка поло-

жительно сказывается на конечном результате.

Результаты выполнения заданий КИМ по каждому разделу можно представить в виде следующей диаграммы:



В целом можно считать результаты ЕГЭ по английскому языку удовлетворительными, несмотря на снижение результатов по разделам, где произошли изменения в системе оценивания отдельных заданий. Положительная динамика наблюдается как по количественным показателям участников ЕГЭ по английскому языку, так и по качественным показателям результатов экзамена, в заданиях, где изменения в системе оценивания не производились. Результаты свидетельствуют о высоком уровне мотивации школьников к изучению английского языка, о хорошей подготовке тех выпускников, которые целенаправленно готовились к сдаче ЕГЭ по английскому языку. В то же время, несмотря на вполне хорошие результаты по английскому языку в целом, во всех разделах ЕГЭ по данному предмету наблюдаются ошибки, которые требуют специального анализа и дальнейшей работы.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Алтайского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результа-

тах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Использование рекомендаций для системы образования Алтайского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, позволяет показать связь в динамике результатов проведения ЕГЭ. Работа, проводимая учителями, с учетом рекомендаций, положительно сказалась на результатах экзамена. Опираясь на знания, полученные в школе, а также используя современные технологии, ресурсы, размещенные на официальных сайтах, и материалы, опубликованные в официальных источниках информации, участники экзамена показали достаточно высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах деятельности, включая перцептивные. Освоение и совершенствование универсальных действий и способов решения различных коммуникативных задач, а также умение их комбинировать и оценивать так же работало на результат.

Развитие коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организация работы в парах, творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи, групповые проекты и командная работа помогали осваивать новые задания раздела «Говорение», которые были введены в формат ЕГЭ в 2022 г. Как показывает сравнительный анализ, уровень освоения навыков практически по всем разделам экзамена (исключение составляет раздел «Грамматика и лексика», где показатель чуть ниже по сравнению с 2024 г.). вырос. В целом, рекомендации, данные в 2024 году, были приняты и способствовали успешному выполнению заданий КИМ в 2024 году.

Проведенные мероприятия, предложенные в дорожной карте в 2024 году, несомненно послужили улучшению результатов участников ЕГЭ в 2025 году, помогли учителям в совершенствовании организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных затруднений и дефицитов, которые были обнаружены на экзамене в 2024 году. В течение всего года учителям оказывалась методическая поддержка в виде предоставления всех материалов аналитического характера, анализ которых позволял обозначить проблемные области и заняться их решением. Председателем и членами ПК проводились семинары и консультации учителей города Барнаула, вебинары для учителей города и края, в соответствии с дорожной картой региона по этому направлению. Также для школьников проводились пробные экзамены в формате ЕГЭ и консультации по результатам тестирования, которые помогли ученикам выявить слабые места в их знаниях языка, обратить внимание на наиболее сложные моменты в содержании экзамена и наметить стратегии по преодолению возможных трудностей при решении заданий ЕГЭ. Кроме того, большую пользу для выпускников при подготовке к экзамену оказала та работа, которую провели сотрудники ФИПИ, разработчики КИМов, по созданию дополнительных онлайн ресурсов, по созданию методических рекомендаций для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, размещенных на сайте ФИПИ (www.fipi.ru).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Алтайском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

В 2025/2026 учебном году остаются актуальными следующие системные меры по учебно-методическому обеспечению языкового образования в общеобразовательных организациях Алтайского края:

На заседаниях методических объединений необходимо проанализировать результаты участников ЕГЭ по английскому языку, разработать план мероприятий методического объединения школы по совершенствованию методики преподавания предмета особенно при изучении тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров, стажировок по проблемам изучения разделов курса английского языка.

Учителям образовательных организаций, особенно показывающих стабильно низкие результаты ЕГЭ, принимать участие в запланированных в крае мероприятиях КАУ ДПО «АИРО им. А. М. Топорова», отделением по иностранным языкам краевого УМО.

Использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): Открытый банк заданий, демонстрационные варианты КИМ, кодификатор элементов содержания, видеоконсультации разработчиков КИМ, Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ, Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом и т.д.

Рекомендовать учителям обязательно и своевременно ознакомить обучающихся 11 класса с демонстрационной версией КИМ ЕГЭ 2026 года и внесёнными в содержание изменениями (если таковые будут), а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы. Помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом письменной части, а также заданий устной части, предоставив эталонные ответы. При этом целесообразно научить одиннадцатиклассников пользоваться дополнительными схемами оценивания и критериями оценивания. Представляется необходимым включение в учебный процесс достаточного количества заданий с развёрнутым ответом письменной и устной части ЕГЭ по английскому языку.

Проанализировать типичные ошибки при выполнении различных заданий и усилить работу над формированием и совершенствованием необходимых навыков, помочь обучающимся овладеть стратегиями выполнения разных заданий.

Требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков понимания прочитанного текста – понимания основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте, полное понимание информации в тексте. Систематически обращаться к тексту как речевому произведению на уроках английского языка, вводить практику уроки домашнего чтения с последующим анализом прочитанных произведений на уроке.

Систематически на уроках выполнять задания по аудированию, направленные на формирование и совершенствование разных умений работы с прослушанным текстом: умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением; умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, и др.

При обучении говорению следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах, как на развитие диалогической, так и монологической речи.

Уделять большое внимание чтению вслух, добиваться от учащихся осмысленного прочтения с соблюдением норм английского произношения, обращая внимание как на произнесение звуков в потоке речи, так и на интонацию высказываний.

При подготовке к выполнению задания 38 необходимо учитывать, что это продуктивное творческое задание высокого уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются коммуникативно-когнитивные и аналитические умения обучающихся, их способность читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, умение сравнивать, сопоставлять, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида текста.

При формировании грамматического навыка следует учить обучающихся обращать внимание на контекстное окружение единицы; анализировать структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; учить строить морфологические формы глаголов, запоминать формы неправильных глаголов. Особое внимание следует уделить работе с артиклями и предлогами английского языка.

Помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, правильное употребление фразовых глаголов, идиом, работать с синонимичными рядами слов. Необходимо больше читать художественные тексты, где авторами используется лексика во всем ее многообразии, используются

образные выражения и идиомы.

КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Проводить районные методические объединения учителей иностранного языка, организовывать ознакомление с опытом школ, имеющим высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Для учителей и школ, особенно имеющих низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный порог, предусмотреть повышение квалификации.

Ознакомить профессиональное сообщество учителей с «Статистико-аналитический отчетом о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году (английский язык) в Алтайском крае» и спланировать профессиональную деятельность на 2025-2026 уч.г. с учётом методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по английскому языку.

Планировать и проводить на муниципальном уровне тренировочные ЕГЭ по английскому языку (не менее двух раз в год), обсуждать результаты ТЕГЭ с администрациями ОО и учителями на муниципальных методических мероприятиях.

Использовать высшие учебные заведения края как площадки для проведения пробных экзаменов с привлечением членов экспертной комиссии для проверки и последующих консультаций.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Программы обучения иностранным языкам строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Учитель должен изыскать возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных занятий, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты ее усвоения. Для этого необходимо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу. Учителям необходимо перенести акцент с репродуктивной на продуктивную деятельность обучающихся, разбирать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера, в системе повторять грамматические явления начальной и основной шко-

лы. С целью дифференциации по уровню знаний следует обратить внимание на разноуровневую подготовку обучающихся. Следовательно, при подборе заданий необходимо учитывать принцип построения учебного материала «от простого к сложному» для дифференциации обучающихся вполне возможно использовать в качестве дополнительных методических инструментов цифровые образовательные платформы по английскому языку.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки рекомендуется:

обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, употребление артикля и предлогов);

вырабатывать навыки осмысленного чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация);

научить писать личное электронное письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка;

расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (базовый уровень сложности).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего рекомендуется:

расширять лексический запас (работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (высокий уровень сложности));

обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное;

работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, идиомами;

при работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;

учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;

учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

Администрациям образовательных организаций

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА с учетом дифференцированного подхода, в том числе с применением электронных образовательных ресурсов.

Включить в планы работы, «дорожные карты» ОО мероприятия, направленные на совершенствование формирования и реализации индивидуальных учебных планов обучающихся с целью обеспечения максимального уровня подготовки к ГИА для каждого выпускника.

У десятиклассников, выбравших ЕГЭ по учебному предмету, в начале учебного года провести мониторинг зна-

ний и умений по предмету, чтобы выстроить индивидуальную траекторию подготовки к экзамену.

При согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать учителям выбирать модули и индивидуальные образовательные маршруты, направленные на устранение предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у выпускников в ходе анализа результатов ГИА, особое внимание обратить на вопросы организации системной работы по формированию навыков смыслового чтения и анализа текста, формирование познавательных, регулятивных УУД.

Обратить внимание на укомплектованность библиотечного фонда учебными пособиями, необходимыми для организации дифференцированного обучения школьников.

КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать и провести методические объединения, семинары/вебинары для учителей ОО по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по иностранному языку.

В условиях дифференциации обучения всем участникам образовательного процесса рекомендуем способствовать развитию олимпиадного движения в образовательных организациях с привлечением специалистов из различных образовательных организаций Алтайского края.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях в 2025-2026 уч. г.:

Особенности преподавания учебного предмета «Иностранный язык» в 2025-2026 уч. г. в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО.

Анализ результатов ЕГЭ 2025 по английскому языку и обсуждение методических рекомендаций по совершенствованию языковой, лингвистической, коммуникативной, лингвокультурологической компетенций и метапредметных грамотностей обучающихся.

Проблемные области при выполнении заданий ЕГЭ и пути их решения.

Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя иностранного языка при диффе-

ренцированном обучении.

Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процесс обучения иностранному языку.

Открытые Интернет-ресурсы, предлагающие качественные материалы и задания для тренировки написания развернутых ответов на задания ЕГЭ.

Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по иностранному языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

«Актуальные вопросы обучения иностранным языкам в условиях ФГОС»;

«Специфика выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку»;

«Стратегии и тактики работы с тестовыми заданиями в формате ЕГЭ по иностранным языкам»;

«Подготовка экспертов по проверке устной и письменной части ГИА по английскому языку».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Широкова Надежда Павловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», директор Лингвистического института, кандидат филологических наук, доцент; заместитель председателя региональной предметной комиссии по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Майзенгер Наталья Владимировна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент кафедры английского языка, кандидат филологических наук, доцент; председатель региональной предметной комиссии по английскому языку
Казакова Наталья Евгеньевна	МБОУ «Гимназия №69», учитель английского языка, ведущий эксперт-консультант региональной предметной комиссии по английскому языку, заместитель руководителя отделения по иностранным языкам краевого УМО, руководитель районного учебно-методического объединения учителей английского языка по Железнодорожному району города Барнаула,
Чеверда Ирина Викторовна	КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова», заместитель директора по учебно-методической работе

Ответственный специалист в Алтайском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	Министерство образования и науки Алтайского края, консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур