

ГЛАВА 2.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
ОГЭ	1111	4,30	1220	4,35	1222	4,35

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Мужской	403	36,27	436	35,74	437	35,76
Женский	708	63,73	784	64,26	785	64,24

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Средняя общеобразовательная школа	553	49,77	598	49,02	632	51,72
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	88	7,92	111	9,10	83	6,79
Гимназия	308	27,72	317	25,98	313	25,61
Лицей	137	12,33	160	13,11	174	14,24
Основная общеобразовательная школа	2	0,18	9	0,74	4	0,33
Средняя общеобразовательная школа-	21	1,89	22	1,80	16	1,31

Участники ОГЭ	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
интернат						
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0,00	2	0,16	0	0,00
Техникум	2	0,18	1	0,08	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

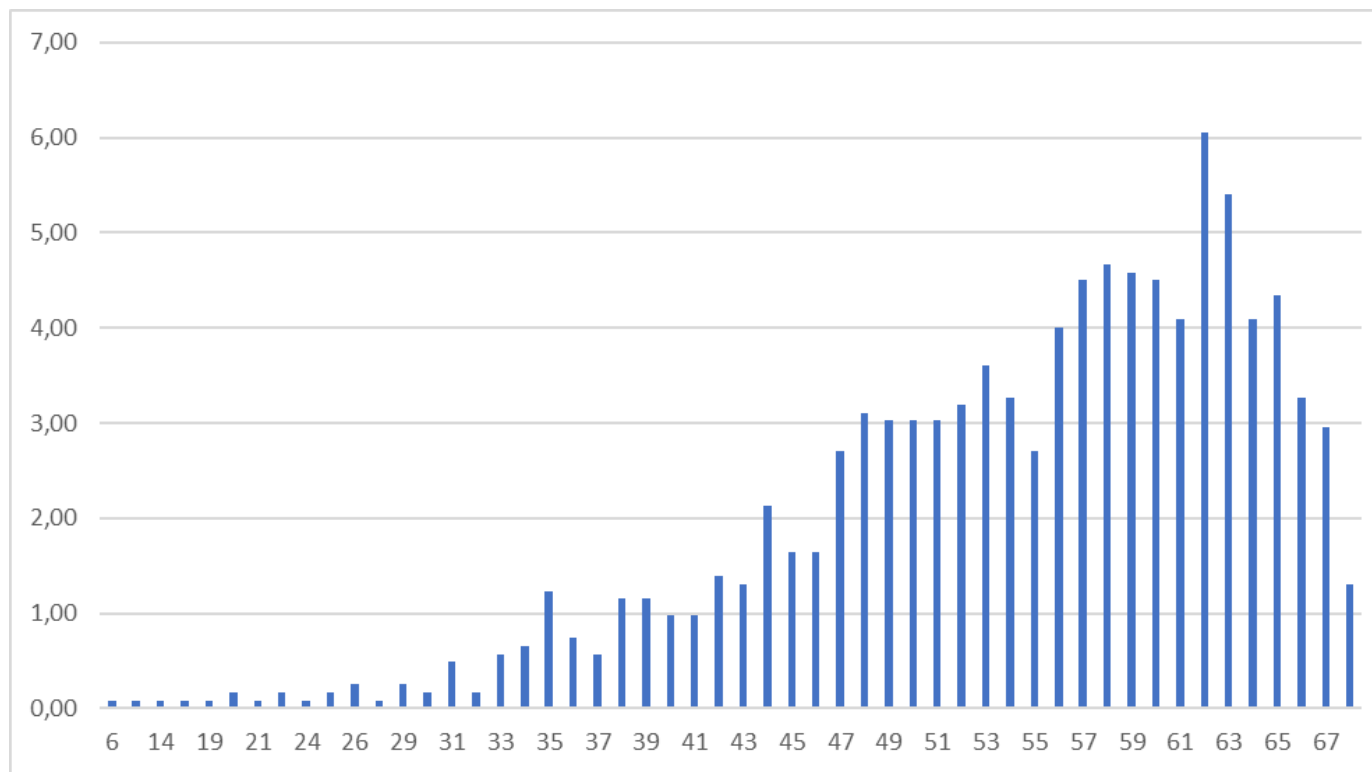
В 2025 году количество участников по английскому языку по сравнению с 2024 годом осталось прежним, процент от общего числа участников не изменился. Процентное соотношение юношей и девушек, выбирающих английский язык в качестве экзамена, практически не меняется в последние три года: количество девушек почти на треть больше юношей, что вполне объяснимо интересом лиц женского пола к гуманитарным предметам с возможностью дальнейшего трудоустройства на традиционно «женские» профессии, связанные с иностранным языком, например, учителя, переводчика.

По сравнению с 2024 годом увеличилось количество выпускников 9 классов средних общеобразовательных школ и лицеев (на 2,7 и 1,13 процентных пунктов соответственно), а участников из школ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ-интернатов стало меньше (на 2,31 и 0,49 процентных пунктов соответственно)

В целом, не смотря на количественные изменения участников разных категорий, доли участников отдельных категорий в 2025 году по сравнению с предыдущими годами существенно не изменились.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (доля участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
"2"	15	1,35	15	1,23	17	1,39
"3"	239	21,51	177	14,53	190	15,55
"4"	482	43,38	416	34,15	462	37,81

Получили отметку	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
"5"	375	33,75	610	50,08	553	45,25

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	1	3,00	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
2	Алтайский район	7	4,14	1	14,29	0	0,00	3	42,86	3	42,86
3	Баевский район	2	4,00	0	0,00	0	0,00	2	100	0	0,00
4	Бийский район	7	3,57	0	0,00	4	57,14	2	28,57	1	14,29
5	Благовещенский район	4	4,25	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
7	Быстроистокский район	3	3,67	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
8	Волчихинский район	2	3,00	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
9	Егорьевский район	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100
10	Ельцовский район	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100
11	Завьяловский район	3	4,00	0	0,00	0	0,00	3	100	0	0,00
12	Залесовский муниципальный округ	3	3,67	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
13	Змеиногорский район	5	4,20	0	0,00	2	40,00	0	0,00	3	60,00
15	Зональный район	3	4,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
16	Калманский район	3	3,67	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
17	Каменский район	14	4,29	0	0,00	3	21,43	4	28,57	7	50,00
18	Ключевский район	2	4,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
19	Косихинский район	3	4,00	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
20	Красногорский район	3	3,67	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
21	Краснощековский район	3	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100

Код	АТЕ	Всего участни- ков	Сред- няя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22	Крутихинский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
23	Кулундинский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
24	Курьинский район	2	3,50	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
25	Кытмановский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
26	Локтевский район	2	4,00	0	0,00	0	0,00	2	100	0	0,00
27	Мамонтовский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
28	Михайловский район	7	4,57	0	0,00	1	14,29	1	14,29	5	71,43
30	Новичихинский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
31	Павловский район	9	4,22	0	0,00	1	11,11	5	55,56	3	33,33
33	Первомайский район	30	4,03	0	0,00	7	23,33	15	50,00	8	26,67
34	Петропавловский район	1	3,00	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
35	Поспелихинский район	3	4,00	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
36	Ребрихинский район	3	4,33	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
37	Родинский район	1	3,00	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
38	Романовский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
39	Рубцовский район	1	5,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100
41	ЗАТО Сибирский	12	4,17	1	8,33	0	0,00	7	58,33	4	33,33
42	Смоленский район	12	4,00	0	0,00	4	33,33	4	33,33	4	33,33
44	Солонешенский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
47	Табунский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
48	Тальменский район	9	4,44	0	0,00	0	0,00	5	55,56	4	44,44
50	Топчихинский район	1	2,00	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
51	Третьяковский район	1	3,00	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
52	Троицкий район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
53	Тюменцевский район	1	3,00	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
54	Угловский район	3	4,00	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33

Код	АТЕ	Всего участников	Средняя отметка	Получили отметку							
				"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
55	Усть-Калманский район	2	4,50	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
57	Хабарский район	1	4,00	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
58	Целинный район	3	3,67	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
60	Шипуновский район	2	3,50	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
62	г. Алейск	5	4,40	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
63	г. Барнаул	713	4,32	5	0,70	105	14,73	260	36,47	343	48,11
64	г. Белокуриха	15	4,47	0	0,00	0	0,00	8	53,33	7	46,67
65	г. Бийск	117	4,19	1	0,85	24	20,51	44	37,61	48	41,03
67	г. Заринск	25	4,24	0	0,00	5	20,00	9	36,00	11	44,00
69	г. Новоалтайск	34	4,29	2	5,88	2	5,88	14	41,18	16	47,06
70	г. Рубцовск	58	4,26	1	1,72	6	10,34	28	48,28	23	39,66
71	г. Славгород	17	4,47	0	0,00	1	5,88	7	41,18	9	52,94
72	г. Яровое	6	4,50	0	0,00	1	16,67	1	16,67	4	66,67
91	Краевые общеобразовательные организации	22	4,68	0	0,00	0	0,00	7	31,82	15	68,18
94	Негосударственные образовательные организации	16	4,50	0	0,00	2	12,50	4	25,00	10	62,50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	1,75	20,35	39,59	38,31	77,90	98,25
2	Гимназия	0,00	9,32	38,91	51,77	90,68	100,00

3	Лицей	0,57	12,64	32,76	54,02	86,78	99,43
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,22	9,76	34,15	54,88	89,02	98,78
5	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,00	25,00	75,00	100,00	100,00
6	Основная общеобразовательная школа	25,00	0,00	75,00	0,00	75,00	75,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	МБОУ "Белокурихинская СОШ №2" (г. Белокуриха)	13	0,00	100,00	100,00
2.	КГБОУ "БЛИАК" (Краевые общеобразовательные организации)	16	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	12	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ "Лицей № 121" (г. Барнаул)	13	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ "СОШ №125" (г. Барнаул)	15	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	25	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	23	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	43	0,00	95,35	100,00
9.	МБОУ "Гимназия №40" (г. Барнаул)	20	0,00	95,00	100,00
10.	МАОУ "СОШ №132 им. Н.М. Малахова" (г. Барнаул)	20	0,00	95,00	100,00
11.	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	30	0,00	93,33	100,00

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
12.	МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	13	0,00	92,31	100,00
13.	МБОУ "Гимназия "Планета Детства" (г. Рубцовск)	13	0,00	92,31	100,00
14.	МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	25	0,00	92,00	100,00
15.	МАОУ "СОШ №135" (г. Барнаул)	11	0,00	90,91	100,00
16.	МБОУ "Гимназия № 27" (г. Барнаул)	11	0,00	90,91	100,00
17.	МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	26	0,00	88,46	100,00
18.	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	63	0,00	87,30	100,00
19.	МБОУ "СОШ №102" (г. Барнаул)	13	0,00	84,62	100,00
20.	МБОУ "Гимназия №5" (г. Барнаул)	12	0,00	83,33	100,00
21.	МБОУ "СОШ №126" (г. Барнаул)	26	0,00	80,77	100,00
22.	МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	15	0,00	80,00	100,00
23.	МБОУ "Гимназия №11" (г. Бийск)	15	0,00	80,00	100,00
24.	МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	19	0,00	78,95	100,00
25.	МАОУ "СОШ №133" (г. Барнаул)	14	0,00	78,57	100,00
26.	МБОУ "Гимназия №2" (г. Бийск)	14	0,00	78,57	100,00
27.	МБОУ СОШ №3 (г. Бийск)	13	0,00	76,92	100,00
28.	МАОУ "СОШ №134" (г. Барнаул)	15	0,00	73,33	100,00
29.	МБОУ "Лицей №122" (г. Барнаул)	11	0,00	72,73	100,00
30.	МБОУ "СОШ №34" (г. Бийск)	11	0,00	72,73	100,00
31.	МБОУ "СОШ №3" (г. Заринск)	10	0,00	70,00	100,00

В таблицу вошли 13% от общего числа ОО в Алтайском крае, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО края, отсутствуют неудовлетворительные

отметки и в которых количество участников экзамена составило 10 и более человек.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	МБОУ "Старобелокурихинская СОШ" (Алтайский район)	1	100,00	0,00	0,00
2	МКОУ "Топчихинская СОШ №2" (Топчихинский район)	1	100,00	0,00	0,00
3	МБОУ "СОШ №30" (г. Новоалтайск)	1	100,00	0,00	0,00
4	МКОУ "Усть-Ишинская СОШ" (Красногорский район)	2	50,00	50,00	50,00
5	МБОУ "Курьинская СОШ им. М.Т. Калашникова" (Курьинский район)	2	50,00	50,00	50,00
6	МБОУ "Лицей "Эрудит" (г. Рубцовск)	3	33,33	66,67	66,67
7	МБОУ "БКК" (г. Барнаул)	3	33,33	66,67	66,67
8	МБОУ "СОШ №75" (г. Барнаул)	7	28,57	42,86	71,43
9	МБОУ "СОШ №117" (г. Барнаул)	10	10,00	80,00	90,00
10	МБОУ "СОШ №19" (г. Новоалтайск)	11	9,09	81,82	90,91
11	МБОУ "СОШ №18" (г. Бийск)	11	9,09	81,82	90,91
12	МБОУ "СОШ" (ЗАТО Сибирский)	12	8,33	91,67	91,67
13	МБОУ "СОШ №89" (г. Барнаул)	18	5,56	66,67	94,44

В таблицу вошли ОО в Алтайском крае, в которых есть участники ОГЭ, получившие отметку «2».

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В целом итоги ОГЭ по английскому языку в 2025 году продемонстрировали стабильность результатов. Большинство выпускников основной школы Алтайского края продемонстрировали хороший уровень подготовки к экзамену: качественная успеваемость составила 83%, средняя отметка по региону – 4,3. Минимальный пороговый уровень не преодолели 1,39% участников ОГЭ по английскому языку.

По сравнению с прошлым годом наблюдается стабильность результатов экзамена по английскому языку, что нашло отражение в следующих показателях:

качественная успеваемость в 2025 году нише показателя прошлого года на 1 процентный пункт (в 2024 году качественная успеваемость составляла 84%). Абсолютная успеваемость в 2025 году составила 98,6%, что практически не отличается от показателя прошлого года (98,65%);

количество участников, получивших отметку «2», по сравнению с прошлым годом, увеличилось незначительно - 17 участников ОГЭ не преодолели минимальный пороговый уровень (в 2024 году – 15 участников);

средняя отметка по региону осталась прежней – 4,3;

минимальный первичный балл, полученный за экзамен, сравним с баллами в предыдущие годы (6 баллов). В 2024 году худшим являлся результат 9 баллов, в 2023 году наименьшим результатом было 5 баллов, полученные за экзамен;

максимальный первичный балл в 2025 г. получили 16 человек, в 2024 году 14 участников показали такой результат.

В целом можно заключить, что результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году показали стабильность: средняя отметка не изменилась по сравнению с прошлым годом, процент качества изменился незначительно, что может свидетельствовать об осознанном выборе обучающимися предмета для сдачи ОГЭ и хорошем уровне подготовки выпускников 9-х классов в целом.

Изучая данные таблицы в разрезе типа ОО, необходимо отметить, что ожидаемо более высокие результаты продемонстрировали выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ-интернатов: качественная успеваемость в них составила 86,87%, 90,68%, 89,02 и 100% соответственно. Наблюдается тенденция, что на протяжении последних лет, наряду с ОО, изучающих предмет на углубленном уровне, среди участников, получивших высокий балл, есть выпускники общеобразовательных школ, в которых изучение предмета преподается на базовом уровне, что констатирует качественную подготовку экзаменуемых в разрезе типа ОО.

Анализируя наиболее высокие результаты доли участников экзамена, имеющие максимальные значения по сравнению с другими ОО Алтайского края, следует отметить гимназии, лицеи и СОШ г. Барнаула (№42, №121, №125, №123, №124, №22, №40, №112, №132, №79, №128, №135, №27, №129, №69, №102, №5, №125, №55), гимназия "Планета Детства" г. Рубцовска, гимназии №11, №2 и СОШ №34 г. Бийска, КГБОУ "Бийский лицей-интернат Алтайского края" (БЛИАК), СОШ №3 г. Заринска и Белокурихинская СОШ №2".

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку, представлены образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметку «2» имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО края: МБОУ "Старобелокурихинская СОШ" (Алтайский район), МКОУ "Топчихинская СОШ №2" (Топчихинский район), МБОУ "СОШ №30" (г. Новоалтайск), МКОУ "Усть-Ишинская СОШ" (Красногорский район), МБОУ "Курьинская СОШ им. М.Т. Калашникова" (Курьинский район), МБОУ "Лицей "Эрудит" (г. Рубцовск), МБОУ "Барнаульский кадетский корпус" (г. Барнаул), МБОУ "СОШ №75" (г. Барнаул), МБОУ "СОШ №117" (г. Барнаул), МБОУ "СОШ №19" (г. Новоалтайск), МБОУ "СОШ №18" (г. Бийск), МБОУ "СОШ" (ЗАТО Сибирский), МБОУ "СОШ №89" (г. Барнаул).

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году можно считать хорошими, отмечается стабильность в сравнении с прошлым годом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ОГЭ 2025 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состояли из четырех разделов: «Задания по аудированию», «Задания по чтению», «Задания по грамматике и лексике», «Задания по письменной речи». Устная часть содержала 3 задания по говорению.

Разделы экзаменационной работы включали задания базового и (или) повышенного уровней сложности. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышали требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Предметное содержание использовано из КИМ №306 (ПЧ), КИМ №301/302 (УЧ). Данный вариант КИМ выполнили 301 участник ОГЭ.

Раздел 1 – «Задания по аудированию» – включал в себя 11 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Раздел 2 – «Задания по чтению» – состоял из 8 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста страноведческого характера об Исландии, а также понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте “Jaimie Oliver”.

Раздел 3 – «Задания по грамматике и лексике» – включал в себя 15 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, направленных на контроль сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел 4 – «Задание по письменной речи» – включал 1 задание с развернутым ответом повышенного уровня сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул на тему об использовании компьютера.

Устная часть экзамена включает один раздел:

Раздел 5 – «Задания по говорению». Раздел состоял из 3 заданий с развернутым ответом базового и повышенно-

го уровней сложности:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух небольшого текста о мобильных телефонах (вариант №301) или настольном теннисе (вариант №302);

2) задание 2 повышенного уровня сложности представляло собой условный диалог-расспрос о праздниках (вариант №301) или о друзьях (вариант №302);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умения создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания на тему «Экологические проблемы» (вариант №301) или «Фильмы» (вариант №302).

В 2025 г. изменений в структуру и содержание КИМ ЕГЭ по сравнению с 2024 г. внесено не было.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Номер задания/критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Алтайском крае в группах участников экзамена, получивших отметку			
					"2"	"3"	"4"	"5"
Задания с кратким ответом								
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	1	86,31	40	63,64	88,1	95,84
2		базовый	1	81	25	57,75	80,09	93,67
3		базовый	1	96,7	82,5	88,77	98,27	99,1
4		базовый	1	95,97	80	90,91	96,1	98,73
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	5	79,55	26,5	55,72	78,48	92,33
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	1	87,12	40	73,8	86,15	95,84
7		повышен-	1	76,73	30	55,61	70,78	92,22

	и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	ный						
8		повышенный	1	83,49	40	60,96	81,6	95,84
9		повышенный	1	92,19	42,5	85,03	93,07	97,47
10		повышенный	1	68,6	27,5	45,99	64,5	82,64
11		повышенный	1	88,81	50	76,47	88,31	96,2
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	6	94,59	60,83	84,76	95,78	99,37
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	1	84,94	55	75,4	83,98	91,14
14		повышенный	1	88,41	42,5	70,59	88,1	98,01
15		повышенный	1	84,46	37,5	68,98	84,2	93,31
16		повышенный	1	74,56	40	51,34	71	87,88
17		повышенный	1	90,66	57,5	73,8	91,56	98,01
18		повышенный	1	85,59	57,5	72,73	84,85	92,59
19		повышенный	1	86,71	55	67,91	85,93	96,02
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической	базовый	1	75,28	40	49,73	70,35	90,6
21		базовый	1	48,71	17,5	20,32	34,42	72,51
22		базовый	1	79,79	22,5	58,29	77,71	92,95

23	формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	1	73,99	22,5	52,94	69,05	88,97
24		базовый	1	85,75	32,5	63,64	84,85	97,83
25		базовый	1	62,96	25	47,06	57,58	75,59
26		базовый	1	60,23	37,5	47,06	59,74	66,73
27		базовый	1	72,14	22,5	50,8	63,85	89,87
28		базовый	1	52,42	5	33,69	45,45	67,99
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	1	79,31	37,5	58,29	73,59	94,21
30		базовый	1	87,28	32,5	73,8	87,01	96,02
31		базовый	1	80,19	32,5	54,01	76,62	95,48
32		базовый	1	87,28	37,5	72,73	88,1	95,12
33		базовый	1	90,82	52,5	80,75	91,34	96,56
34		базовый	1	75,36	40	50,8	71,43	89,51

Задания с развернутым ответом

35.К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	повышенный	3	86,53	22,5	68,63	86,87	96,93
35.К2		повышенный	2	85,14	21,25	68,45	84,96	95,57
35.К3		повышенный	3	45,28	0,83	7,84	30,81	73,24
35.К4		повышенный	2	82,17	17,5	61,23	79,55	96,11

Устная часть

У1	Чтение вслух небольшого текста	базовый	2	73,31	8,75	34,49	70,35	93,58
У2	Условный диалог-расспрос	повышенный	6	82,58	31,25	59,8	81,39	95
У3.К1	Тематическое моноло-	базовый	3	77,4	18,33	48,31	75,61	93,01

УЗ.К2	гическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	базовый	2	68	13,75	41,98	64,18	83,91
УЗ.К3		базовый	2	55,76	6,25	15,24	43,29	83,45

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделены в таблице красным цветом.

В разделе «Задания по аудированию» наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации для участников группы, получивших отметку «2» (40% и 25 % выполнения). Вероятно, экзаменуемые данной группы не смогли соотнести основные идеи текста с соответствующими им вопросами. Также сложным для выполнения оказалось задание на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, получивших отметку «2» (процент выполнения 26,5).

Хуже всего выполнены задания раздела «Задания по грамматике и лексике». С этими заданиями справились меньше половины участников группы, получивших отметку «2» и «3», и даже некоторая часть участников, получивших отметку «4». Наибольшие трудности участники испытывают в заданиях 21–28 на следующие грамматические правила: личные формы глаголов действительного и страдательного залогов, степени сравнения имен прилагательных. В заданиях 30–34 участники этих же групп затрудняются образовать однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Ошибки были допущены при образовании существительных при помощи суффиксов -tion, -er; прилагательных с суффиксами -ive, -less, -ous и слов, образованных при помощи отрицательных приставок un-, dis-.

В устной части экзамена участники групп, получивших отметки «2» и «3», в задании 1 продемонстрировали плохо сформированные умения в чтении текста вслух (8,75 % и 34,49 % выполнения) и слабо сформированные навыки в продуцировании тематического монологического высказывания при выполнении задания 3. Экзаменуемые группы, получивших отметку «3», показывают неуверенное владение навыками языкового оформления устной речи при выполнении заданий 1 и 3, и даже участники группы, получивших отметку «4» демонстрируют некоторую ограниченность умений языкового оформления высказывания (43,29% выполнения).

В заключение, следует подчеркнуть, что отмечаются проблемы в выполнении заданий базового уровня со слабой подготовкой участников групп, получивших отметки «2» и «3». В группах участников, получивших отметки «4» и «5», отмечается достаточно уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне. В целом, средний результат выполнения заданий базового уровня сложности выше 50%.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15. Данные результаты выделены в таблице синим цветом.

В разделе «Задания по письменной речи» участники групп, получивших отметки «2» и «3», практически не показали сформированные грамматические и лексические навыки построения письменного высказывания и испытывали наибольшие трудности с языковым оформлением электронного личного письма.

Таким образом, анализ статистических данных показывает, что у выпускников 9 классов наиболее успешно освоены умения и навыки понимать основное содержание прочитанного текста, запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

В то же время задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций. Также следует отметить недостаточно высокий уровень сформированности лексико-грамматических навыков построения речи у участников ОГЭ по английскому языку.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел 1. Задания по аудированию

Решаемость заданий в разделе «Задания по аудированию»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла		4 балла		5 баллов	
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	базовый	1	86,31	3	0,24	167	13,45	1072	86,31	-	-	-	-	-	-	-	-
2	базовый	1	81,00	3	0,24	233	18,76	1006	81,00	-	-	-	-	-	-	-	-
3	базовый	1	96,70	3	0,24	38	3,06	1201	96,70	-	-	-	-	-	-	-	-
4	базовый	1	95,97	1	0,08	49	3,95	1192	95,97	-	-	-	-	-	-	-	-
5	базовый	5	79,55	2	0,16	16	1,29	73	5,88	110	8,86	229	18,44	100	8,05	712	57,33
6	повышенный	1	87,12	4	0,32	156	12,56	1082	87,12	-	-	-	-	-	-	-	-

7	повы- шенный	1	76,73	6	0,48	283	22,79	953	76,73	-	-	-	-	-	-	-
8	повы- шенный	1	83,49	11	0,89	194	15,62	1037	83,49	-	-	-	-	-	-	-
9	повы- шенный	1	92,19	7	0,56	90	7,25	1145	92,19	-	-	-	-	-	-	-
10	повы- шенный	1	68,60	24	1,93	366	29,47	852	68,60	-	-	-	-	-	-	-
11	повы- шенный	1	88,81	13	1,05	126	10,14	1103	88,81	-	-	-	-	-	-	-

Задания 1-4. Задания базового уровня сложности, направленные на проверку понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте.

В среднем 90% участников экзамена (от 81% до 96,7% - в среднем 90%) справились с выполнением этих заданий, т. е. участники экзамена демонстрируют высокий уровень понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте. В группе участников, получивших отметку «5» за экзамен, процент выполнения этого задания близок к максимальному (97%).

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Решаемость заданий 1-4 КИМ № 306

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %
1	Базовый	1	88,7	0,66	10,63	88,7
2	Базовый	1	77,41	0,66	21,93	77,41
3	Базовый	1	97,34	0,33	2,33	97,34
4	Базовый	1	97,67	0,33	1,99	97,67

Средний процент выполнения заданий 1-4 в КИМ №303 составил 90,28, что немногим лучше, чем в общем мас-

сиве (на 0,28 процентных пункта).

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную ошибку в задании 2. Далее, представлено задание:

Вы услышите четыре коротких текста, обозначенных буквами А, В, С, D. В заданиях 1–4 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды. У Вас есть 30 секунд, чтобы ознакомиться с заданиями.

Thomas didn't come to support his football team because ...

- 1) he confused the time of the game.
- 2) he had to take part in some other competition.
- 3) he had got stuck in a traffic jam.

В данном задании правильным является ответ 2.

Большинство участников экзамена, ответивших неправильно (около 18 %), выбрали ответ 3. Дистрактором для ошибки послужило упоминание говорящим пробок на дорогах ("The traffic is heavy. There might be traffic jams"). Участники экзамена не обратили внимание, что в задании требуется дать ответ о причине, почему Томас не смог прийти поболеть за свою команду (I'm so sorry I can't be with you at the moment, so unlucky that the football match and my swimming competition happen to be at the same time), пробки на дороге упоминались совершенно в другом контексте: мальчик пообещал прийти на матч позже, но с возможным опозданием из-за обстановки на дорогах. Участники экзамена, выбравшие вариант 3, не распознали контекст.

В данном случае слабая сформированность метапредметных коммуникативных умений, таких как неумение выделять ключевые слова и предложения стала препятствием для решения коммуникативной задачи задания базового уровня.

Чтобы улучшить результаты выполнения задания подобного рода учителям следует усилить работу по расширению словарного запаса учащихся, работать с синонимичными рядами, знакомить школьников со стратегиями выполнения задания: извлекать запрашиваемую информацию из текста, отделять главную информацию от второстепенной с помощью ключевых слов и фраз, игнорировать ненужную информацию.

Задание 5. Задание направлено на проверку понимания основного содержания прослушанного текста и относится к базовому уровню сложности.

Процент выполнения данного задания ниже, чем в предыдущем задании (79,55%). Максимальный балл получили немногим более половины всех участников экзамена (57,33%). Процент выполнения задания 5 варианта КИМ №306 несколько ниже (77,48%).

Решаемость задания 5 КИМ № 306

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %
5	Базовый	5	77,48	0,33	0,66	7,64	8,97	21,59	6,98	53,82

При выполнении данного задания не все экзаменуемые обратили внимание на тот фактор, что все высказывания относятся к одной теме «Visiting museums», но различаются в деталях.

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичные ошибки в задании 5. Далее, представлено задание:

*Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами **A, B, C, D, E**. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка **1–6**. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть **одна лишняя рубрика**. Вы услышите запись дважды. У Вас есть 20 секунд, чтобы ознакомиться с заданием.*

1. It's boring
2. It's enjoyable
3. It could be available
4. It's educational
5. It can be motivating
6. It can be interesting

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Говорящий	A	B	C	D	E
Рубрика					

Правильным ответом является последовательность цифр 26143.

Наибольшую сложность вызвал подбор рубрик к высказываниям говорящих A и B.

Часть участников экзамена выбрала рубрику 2 для высказывания В, видимо интерпретируя фразы говорящего “I was amazed by its beauty....” “I didn’t imagine I would like it so much”), а рубрику 6 для высказывания А, услышав в потоке речи слово “interesting”. Тем не менее правильный ответ 2 для рубрики А выводится из основного содержания прослушанного высказывания – автор высказывания говорит, что любит посещать разные интересные места в свободное время и любит посещать экскурсии, то есть слова “I love... “ “I enjoy...” соотносятся со словом “enjoyable” из рубрики. Ответ 6 для рубрики В вытекает из слов говорящего о том, что он не любит ходить в музеи, но ему понравился один его визит и фраза “I didn’t imagine I would like it so much” как раз и соотносится с рубрикой 6 (It can be interesting). Некоторые участники выбирали рубрику 5 для высказываний А и В, но ни о какой мотивации все же здесь речи не идет.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, а также учиться внимательно читать формулировку рубрик и определять разницу между ними.

Задания 6-11. Задания направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Несмотря на то, что эти задания относятся к повышенному уровню сложности и такой вид задания введен в формат ОГЭ сравнительно недавно (в 2021 г.), результаты его выполнения высоки – средний процент составил 82,82 (от 68,6 до 92,19).

Решаемость заданий 6-11 КИМ № 306

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %
6	Повышенный	1	92,69	0,66	6,64	92,69
7	Повышенный	1	76,74	1,00	22,26	76,74
8	Повышенный	1	92,69	1,33	5,98	92,69
9	Повышенный	1	94,02	1,00	4,98	94,02
10	Повышенный	1	77,41	0,66	21,93	77,41
11	Повышенный	1	91,03	1,00	7,97	91,03

Средний процент выполнения решаемости заданий 6-11 в КИМ №306 составил 87,43 что немногим лучше, чем в общем массиве (4,61%).

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий. Наибольшую сложность вызвали задания 7 и 10. Далее, представлены задания:

*Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать **не более одного слова** (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды. У Вас есть 30 секунд, чтобы ознакомиться с заданиями.*

7

Hobby	-----
-------	-------

10.

Regular sports activity	-----
-------------------------	-------

В задании 7 верным является ответ «photography», но правильный ответ дали только 231 из 301 участников. Типичной ошибкой, которую допустили экзаменуемые, была неверная орфография слова. В качестве неверных вариантов участники давали ответы: fotografy, fotografy, photographer, photographing и т.п. либо писали словосочетание taking photos, хотя в задании четко указано, что можно вписать не более одного слова.

В задании 10 верный ответ «volleyball», но из 301 участников правильный ответ дали только 234 человек. 31 участник написали слово с одной «l» - «voleyball», 9 предложили вариант написания “valleyball”, также встретились варианты volleyball, walleyball и т.п.

Таким образом, анализ всех ошибок, допущенных при выполнении заданий 6-11 показывает, что основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого типа задания, были незнание правописания слов и слабый словарный запас.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, овладевать навыками правильного правописания слов, а также учиться извлекать из прослушанного текста полную и точную информацию.

В целом, как показывает анализ результатов выполнения заданий раздела «Задания по аудированию», большая

часть участников ОГЭ справились с заданиями данной части экзамена (общий процент выполнения в среднем по региону – **85,13**). При этом следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста, так и способность понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности, предусмотренных нормативными документами. Результат по разделу «Задания по аудированию» в 2025 г. оказался выше, чем в 2024 и 2023 гг. (83,02 и 75,73% соответственно), что, однако, ниже показателей 2018 г. (88,59%) и 2017 г. (91,23%). Это говорит о том, что учителям следует уделять больше внимания формированию у школьников умений и навыков аудирования на всех ступенях обучения, начиная с младших, и системно, последовательно, из урока в урок, развивать их на протяжении всего периода обучения в средней школе.

Раздел 2. Задания по чтению

Решаемость заданий в разделе «Задания по чтению»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %
12	базовый	6	94,59	4	0,32	6	0,48	12	0,97	9	0,72
13	повышенный	1	84,94	4	0,32	183	14,73	1055	84,94	-	-
14	повышенный	1	88,41	4	0,32	140	11,27	1098	88,41	-	-
15	повышенный	1	84,46	2	0,16	191	15,38	1049	84,46	-	-
16	повышенный	1	74,56	3	0,24	313	25,20	926	74,56	-	-
17	повышенный	1	90,66	2	0,16	114	9,18	1126	90,66	-	-
18	повышенный	1	85,59	3	0,24	176	14,17	1063	85,59	-	-
19	повышенный	1	86,71	3	0,24	162	13,04	1077	86,71	-	-

Задание 12. Задание базового уровня сложности, направленное на понимание основного содержания прочитанного текста. Это задание достаточно традиционно и выполнено в этом году немного лучше предыдущих лет. Процент выполнения задания в 2025 году составил 94,59 (в 2024 году - 92,58, в 2023 году - 89,55, в 2022 г. – 92,72%, 2019 г. – 82,85%, 2018 г. – 90,93%).

В этом задании участникам необходимо было подобрать фрагменты текстов, которые могли бы быть ответами на предложенные вопросы. Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы и учащиеся могут: читать аутентичные тексты разных жанров с пониманием основного содержания; определить основную идею и замысел автора в несложном тексте и текстах различных жанров, содержащих несложные языковые конструкции и несложный лексический материал; понять ключевую информацию в тексте; выделять главные факты, опуская второстепенные; понять концептуальное значение слов.

Рассмотрим результаты раздела «Задания по чтению» и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе.

Решаемость задания 12 КИМ № 306

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %
12	Базовый	6	93,41	0,33	0,66	1,00	0,66	2,99	4,65	7,64	82,06

В задании 12 КИМ №306 проверяется умение понимать основное содержание прочитанного текста на тему «Страны изучаемого языка: Исландия». Задание выполнено на достаточно высоком уровне, процент выполнения составил 93,41%.

Задание сформулировано следующим образом:

Вы проводите информационный поиск в ходе выполнения проектной работы. Определите, в каком из текстов A–F содержатся ответы на интересующие Вас вопросы 1–7. Один из вопросов останется без ответа. Занесите Ваши ответы в таблицу.

1. What extreme excursions can the country offer?
2. Why are these animals widely used in tourist business?
3. What natural resource do Icelanders use as an alternative to central heating?
4. What does a traditional Icelandic house look like?
5. In what seasons can you see snow in Iceland?
6. What are the national characteristics of the local people?
7. What should you take with you when going to Iceland?

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Текст	A	B	C	D	E
Вопрос					

Правильная последовательность цифр в ответе: 615273. Без ответа остается вопрос 4. Далее проанализируем типичные ошибки, допущенные в подборе текстов на предложенные вопросы. Для ряда участников экзамена оказалось достаточно сложным подобрать вопрос к следующему тексту:

D. Till nowadays Icelanders cannot do without horses. And horses are very important not only for farming. From the Viking Age, horses have become a part of Iceland's culture. They look like *My Little Pony* toys but they are exceptionally strong, so they can do heavy work and survive cold winters. The horses are good-natured, which is perfect for new riders. Guesthouses and travel companies across the country offer horse rides and tours.

Правильный вопрос к этому тексту – 2 (Why are these animals widely used in tourist business?). Однако часть участников выбрала вопрос 4, по всей видимости, перепутав слова horse и house.

Достаточно сложным оказалось для участников подобрать вопрос к тексту F:

F. Hengill, a place near Reykjavik, is a famous landmark of the country. It is a field of more than 7 thousand hot springs. The water from the springs is used to warm the houses and to fill the open pools in the capital of Iceland. The water comes from below the earth where the temperature is about seven thousand degrees.

Здесь ряд участников, увидев в тексте слово «house», выбрали вопрос под номером 4, так как в нем содержится это слово. Правильный ответ к этому заданию – 3, который вытекает из общего содержания текста – вода из горячих источников используется для отопления домов. Данные ошибки связаны с низким уровнем иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена, особенно участников, получивших за экзамен низкий балл.

Задания 13–19. В заданиях проверяется умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Несмотря на повышенный уровень сложности, с заданиями этого типа справились в среднем 85,04% участников экзамена, что выше показателя предыдущих лет (2024 г. - 84,22%, 2023г. -82,06%, 2022 г. – 78,55%).

Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются: неверное определение ключевого слова и тематики текста; непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not Stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа); незнание/неумение найти в тексте сино-

нимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Решаемость заданий 13–19 КИМ № 306

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %
13	повышенный	1	96,35	0,33	3,32	96,35
14	повышенный	1	86,71	0,33	12,96	86,71
15	повышенный	1	82,39	0,33	17,28	82,39
16	повышенный	1	87,38	0,33	12,29	87,38
17	повышенный	1	96,68	0,33	2,99	96,68
18	повышенный	1	97,01	0,33	2,66	97,01
19	повышенный	1	95,02	0,33	4,65	95,02

В заданиях 13-19 КИМ № 306 проверяется умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте «Jamie Oliver». Средний процент выполнения заданий 13-19 составил 91,64, что немного выше общих результатов выполнения этого задания.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий. Наибольшую сложность вызвали задания 14, 15 и 16. Далее представлено задание:

*Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений **13–19** соответствуют содержанию текста (**1 – True**), какие не соответствуют (**2 – False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 – Not stated**). Запишите в поле ответа цифру **1, 2** или **3**, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.*

14 Jamie Oliver went to France to continue studying economics.

1) True 2) False 3) Not stated

15 Jamie Oliver has become a well-known personality due to his TV show.

1) True 2) False 3) Not stated

16 Jamie’s wife was against his project ‘Fifteen Foundation’.

1) True 2) False 3) Not stated

Правильный ответ на задание 14 – 2 - False. Однако, 37 участников из 301 неверно выбрали ответ 1 – True. Ответ

на задание содержится в следующем фрагменте: «He went to Westminster College to study economics and after that travelled to France. Jamie knew that in France cooking was a kind of art. And he wanted to master that art. It was no doubt the best place to study if he wished to become a professional chef». Данная ошибка, вероятно, была вызвана незнанием слов и неумением извлекать значимую информацию из прочитанного текста.

Правильный ответ на задание 18 – 1-True. Но 39 участников выбрали ответ 2- False. Правильный ответ четко вытекает из следующего фрагмента: «At that time there was a programme on the telly about the café where Jamie worked. TV producers were impressed by the young chef. The next day Jamie received calls from five different TV companies wishing to work with him. He soon became the best-liked celebrity chef on television and his programme was a real revolution in cooking shows. Thanks to an informal and friendly manner Jamie Oliver won crowds of fans around the world». Вероятно, участники экзамена не поняли предлог «due to» из формулировки задания.

В задании 16 правильный ответ 3- Not stated. Тем не менее, 31 участник выбрали ответ 2. В тексте читаем: «However, Jamie devotes his time not only to cooking. He's a family man, with a wife and four children. He also works on a number of projects. For example, Jamie Oliver created the 'Fifteen Foundation'. Each year, fifteen young people are trained and taught to work in the restaurant business. Some of them are from unhappy families and are unemployed. Some of them were in prison or took drugs. In this way Jamie Oliver tries to help them start a new life». Из фрагмента мы узнаем, что у Джейми есть жена и дети, но не говорится об их отношении к его проекту.

Для того, чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

В целом, как показывает анализ данных, большинство участников ОГЭ в регионе успешно справились с предложенными заданиями раздела «Задания по чтению» – процент выполнения заданий раздела в 2025 г. составил 86,24%, что сравнимо с показателями предыдущих лет (2024г. -85,26, 2023г. - 84,43, 2022 г. – 85,64). Результаты показывают, что у участников экзамена сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

Подводя итоги анализа проблемных областей при выполнении заданий раздела «Задания по чтению», приходится констатировать, что типичные ошибки в разделах «Задания по чтению» и «Задания по аудированию» имеют одинаковый характер: ограниченный словарный запас, неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными

стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Качество выполнения заданий страдает и из-за недостаточной сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ОГЭ по английскому языку.

Раздел 3. Задания по грамматике и лексике

В данном разделе экзамена проверяются умения применять соответствующие грамматические и лексико-грамматические знания в работе с иноязычным текстом.

Решаемость заданий в разделе «Задания по грамматике и лексике»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания	не приступал		0 баллов		1 балл	
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
20	базовый	1	75,28	12	0,97	295	23,75	935	75,28
21	базовый	1	48,71	20	1,61	617	49,68	605	48,71
22	базовый	1	79,79	4	0,32	247	19,89	991	79,79
23	базовый	1	73,99	6	0,48	317	25,52	919	73,99
24	базовый	1	85,75	12	0,97	165	13,29	1065	85,75
25	базовый	1	62,96	14	1,13	446	35,91	782	62,96
26	базовый	1	60,23	5	0,40	489	39,37	748	60,23
27	базовый	1	72,14	12	0,97	334	26,89	896	72,14
28	базовый	1	52,42	19	1,53	572	46,05	651	52,42
29	базовый	1	79,31	11	0,89	246	19,81	985	79,31
30	базовый	1	87,28	6	0,48	152	12,24	1084	87,28
31	базовый	1	80,19	15	1,21	231	18,60	996	80,19
32	базовый	1	87,28	11	0,89	147	11,84	1084	87,28
33	базовый	1	90,82	8	0,64	106	8,53	1128	90,82

34	базовый	1	75,36	11	0,89	295	23,75	936	75,36
----	---------	---	-------	----	------	-----	-------	-----	-------

В целом результаты выполнения заданий этого раздела вполне удовлетворительные. Средний процент выполнения заданий данного раздела составил 74,10, что на 0,83 пункта выше, чем в прошлом году (74,93%).

Задания 20–28. В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Качество выполнения этого типа задания составило 67,91, что несколько ниже показателя прошлого года (73,29%) и сопоставимо с показателем 2023 - 66,97%.

Решаемость заданий 20-28 в КИМ №306

Задание	Уровень сложности	Макс. Балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %
20	базовый	1	78,74	0,33	20,93	78,74
21	базовый	1	55,48	1,66	42,86	55,48
22	базовый	1	61,79	1,00	37,21	61,79
23	базовый	1	42,52	1,66	55,81	42,52
24	базовый	1	91,03	1,33	7,64	91,03
25	базовый	1	90,03	0,66	9,30	90,03
26	базовый	1	18,27	0,66	81,06	18,27
27	базовый	1	64,12	1,00	34,88	64,12
28	базовый	1	70,76	1,33	27,91	70,76

Статистика показала, что самыми трудными заданиями для участников, выполнявших данный вариант КИМ, стали задания 21, 23 и 26, при этом самый низкий процент выполнения был у задания 26. Рассмотрим данное задание.

В задании 26 требовалось преобразовать глагол DO так, чтобы он грамматически соответствовал содержанию текста:

“Ok,” he said, as we left, “I _____ everything I can. There’s no need to bring this crow here any more.
DO

Только 55 участников из 301 смогли продемонстрировать знание грамматики базового уровня и употребить глагол в форме Present Perfect (have done). 118 участников в качестве ответа использовали форму Future Simple (will do),

71 участник построили форму Past Simple (did), еще несколько участников сделали попытку построить Present Perfect, но забыли, что для его построения нужна третья форма глагола, а не вторая (have did). Также участники предложили неверные варианты других временных форм – Past Perfect, Present Continuous, Past Perfect, структуры be going to.

В задании 21 нужно было преобразовать глагол BRING, чтобы он грамматически соответствовал содержанию текста: One day, my son _____ an injured bird from the park. BRING

Правильную форму Past Simple смогли образовать 168 участников. 22 участника не учли, что это неправильный глагол, и добавили к нему окончание (bringed), 24 участника неправильно образовали вторую форму (brang), 11 участников использовали форму Past Perfect, 12 – Present Perfect, 7 – Past Continuous. Ряд участников предложили несуществующие варианты: brong, broght и т.п.

В задании 23 также требовалось преобразовать глагол и поставить его в форму Future-in-the-Past: I didn't know what to do with the crow, but my son said that he _____ care of it. TAKE

Только 128 участников смогли определить правильную форму (would take), 80 человек определили, что здесь нужна форма будущего времени, но забыли о согласовании времен и дали ответ will take. 36 участников преобразовали глагол в форму Past Simple (took). 14 участников образовали форму Present Simple. Среди ответов также были: taken, taked, taking, would taken, will took.

Как видим, среди неправильных ответов встречаются слова с неверной орфографией. Многие участники не знают форм неправильных глаголов. Кроме того, в ответах некоторых участников (в основном это учащиеся группы с низкими баллами) встречаются несуществующие, курьезные формы, что свидетельствует о их низком уровне владения иностранным языком.

Таким образом, анализ выполнения грамматической части раздела показал, что наибольшую проблему для участников экзамена представляют задания на преобразование видовременных форм глагола. Даже самые простые формы (Past Simple, Past Progressive, Present Simple, Future Simple) базовых глаголов вызывают затруднения, особенно в группе участников групп, получивших отметки «2» и «3».

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить формы глаголов, не знают форм неправильных глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, которые не знакомы с типом представленных заданий.

Задания 29–34. Во второй (лексико-грамматической) части раздела средний процент выполнения заданий составил 83,37, что почти на 6 процентных пунктов выше, чем в 2024 г (77,4%).

Решаемость заданий 29-34 в КИМ №306

Задание	Уровень сложности	Макс. Балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %
29	базовый	1	70,43	1,00	28,57	70,43
30	базовый	1	86,38	0,66	12,96	86,38
31	базовый	1	85,05	0,66	14,29	85,05
32	базовый	1	94,02	1,00	4,98	94,02
33	базовый	1	89,37	0,66	9,97	89,37
34	базовый	1	69,44	0,66	29,90	69,44

Наибольшее количество ошибок при выполнении данного варианта КИМ было допущено в построении слов *unusual* (задание 29 – 70,43% выполнения), *disappear* (задание 34 – 69,44% выполнения).

Как видно из таблицы, наибольшую сложность вызвало задание 34:

People who take the pill feel much better – most of their fears _____ . APPEAR

Чуть больше трети участников экзамена (208) дали правильный ответ (*disappear*). 12 участников неправильно определили часть речи искомого слова (глагол) и ошибочно построили слово *appearance*, а еще 12 участников преобразовали это слово грамматически, добавив к нему окончание прошедшего времени (*appeared*), часть участников допустили разные орфографические ошибки – *dissappear*, *disappear*, *disapper* и т.п. Ряд участников неправильно определили, какая часть речи пропущена, и попытались построить прилагательные: *appearful*, *appearative*. Был также вариант с приставкой *un-*: *unappeared*.

В задании 29 требовалось образовать слово *unusual*.

People are afraid of lots of _____ things. There are many different kinds of fears called phobias. USUAL

Самый распространенный ошибочный вариант в этом задании – *usually* (54 участника). 9 участников оставили слово без изменения, что говорит о том, что участники незнакомы с форматом задания.

В целом, данный раздел выполнен участниками на хорошем уровне. Однако все приведенные ошибки указывают на весьма низкий уровень языковой компетенции у некоторых участников экзамена, особенно у участников экзамена, получивших низкие отметки за экзамен. Кроме того, по-прежнему большой процент погрешностей при выпол-

нении заданий на словообразование приходится на орфографические ошибки, часть из которых допущены по невнимательности.

Как показал статистический анализ ответов, ученикам и их наставникам следует обратить серьезное внимание на работу по пополнению и словарного запаса, и способов образования слов, и их правописания, а также тренироваться заполнять бланк ответов №1, вписывая слова заглавными буквами по образцу, представленному на бланке, в нужные строки.

Раздел 4. Задание по письменной речи

Данный раздел включал одно письменное задание (Задание 35) с развернутым ответом повышенного уровня сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

Задания с развернутым ответом, как правило, вызывают наибольшую трудность для экзаменуемых по вполне понятным причинам. Во-первых, построение высказывания со свободно продуцируемым ответом гораздо сложнее заданий тестовой части с выбором ответа. Во-вторых, участнику экзамена нужно не только решить коммуникативную задачу в соответствии с заданием, но и логично и аргументировано изложить свои мысли и грамотно построить высказывание в плане его языкового оформления, продемонстрировав метапредметные умения.

Задания по письменной речи проверяются экспертами и оцениваются по следующим критериям:

К1 «Решение коммуникативной задачи»

К2 «Организация текста»

К3 «Лексико-грамматическое оформление текста»

К4 «Орфография и пунктуация».

В следующей таблице приведены цифровые показатели выполнения задания 35 в 2025 г. по четырем критериям.

Решаемость заданий в разделе «Задание по письменной речи»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл за задание	% выполнения задания	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла	
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
35.К1	повышенный	3	86,53	10	0,81	53	4,27	36	2,90	241	19,40	902	72,62
35.К2	повышенный	2	85,14	10	0,81	71	5,72	207	16,67	954	76,81	-	-
35.К3	повышенный	3	45,28	10	0,81	445	35,83	185	14,90	304	24,48	298	23,99
35.К4	повышенный	2	82,17	10	0,81	111	8,94	201	16,18	920	74,07	-	-

Как видно из таблицы, большинство экзаменуемых справились с выполнением этого задания, чуть менее 1% выпускников 9 класса не приступили к выполнению задания и 4,27% получили 0 баллов по критерию К1 («Решение коммуникативной задачи»), а, следовательно, и за все задание. В среднем участники справились с выполнением этого задания на 74,78%, что почти на 5% ниже, чем в 2024 году (79,74%), но сопоставимо с предыдущими годами (2023г. - 75,03%, 2022 г. - 75,07%).

Средний процент выполнения задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» составил 86,53, что близко к результатам прошлых лет (2024 - 89,27%, 2023 г. - 83,74, 2022 г. – 86,66%, 2019 г. – 84,56%). На максимальный балл по критерию К1 задание выполнили 72,62% участников экзамена – (против 79,94% в 2024г., 69% в 2023 г., 75,95% в 2022 г.).

По критерию К2 «Организация высказывания» участниками экзамена был продемонстрирован также достаточно высокий показатель выполнения задания и в среднем (85,14%), и по максимальному баллу (76,81%), но это немного ниже показателей 2024 г. (88,35% и 81,39% соответственно). Участники продемонстрировали уверенное владение умениями правильно делить текст на параграфы, использовать средства логической связи и структурно оформлять текста в соответствии с нормами письменного этикета (а именно, с нормами оформления электронного письма личного характера), принятым в стране изучаемого языка.

Критерий К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения и составил в 2025 г. 45,28%, уменьшившись сразу 6,5 процентных пунктов по сравнению с прошлым годом (51,78%% в 2025г.), но тем не менее оказавшись чуть выше, чем в предыдущие годы (2023 г. - 43,11%, 2022 г. – 41,98%). Чуть более трети участников экзамена (35,83%) получили 0 баллов за лексико-грамматическое оформление текста, что также несколько хуже показателя прошлого года (2024 г. – 29,05%), но примерно на уровне предыдущих лет (2023 г.- 36,87%,2022 г. - 39,84%). Вполне закономерно, что наибольшее количество лексико-грамматических ошибок допустили участники, получившие отметки «2» (0,83% выполнения) и «3» (7,84% выполнения), однако, в группе участников, получивших «4» и «5» процент выполнения также оставляет желать лучшего (30,81% и 73,24% соответственно).

По критерию К4 «Орфография и пунктуация» процент выполнения оказался ниже показателей прошлых лет и составил 82,17% (в 2024г. – 89,56%, 2023г. - 87,7%, 2022 г. – 84,51%). Снижение результатов по этому критерию можно объяснить внесением изменений в кодификатор в 2025 году в разделе 2.2 Графика, орфография и пунктуация, где появились требования к использованию пунктуационных знаков, ранее не учитываемых в экзаменационных работах ОГЭ, в частности, использование запятой при перечислении и при вводных словах, обозначающих порядок мыслей и

ИХ СВЯЗЬ.

Решаемость задания 35 в КИМ №306:

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %
35 К1	повышенный	3	87,26	0,66	5,32	1,99	16,28	75,75
35 К2	повышенный	2	84,72	0,66	6,98	15,28	77,08	-
35 К3	повышенный	3	52,16	0,66	30,23	12,62	25,58	30,90
35 К4	повышенный	2	81,56	0,66	10,63	14,29	74,42	-

Средний процент выполнения задания 35 в КИМ №306 составил 76,43%, что несколько выше, чем в общем массиве (74,78%) как по отдельным критериям, так и в среднем за задание.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании 35 варианта КИМ №306.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Tom:

From: Tom@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Missing my computer
<i>... My laptop is broken and will be at the repair centre for a week, 'cause it's holiday time now. This made me realise how dependent I am on my computer.</i>
<i>... How many hours a week do you usually spend on your computer? What do you use it for? People of what professions need excellent computer skills, in your view? ...</i>

Write a message to Tom and answer his 3 questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of email writing.

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 35 по письменной речи:

При решении коммуникативной задачи:

В целом ответы на вопросы не вызвали серьезных затруднений у участников экзамена, в большинстве работ даны полные и точные ответы. Тем не менее при ответе на первый вопрос *How many hours a week do you usually spend on your computer?* ряд участников, как правило, со слабым уровнем владения языком, давали неточные ответы – они

либо писали, что они проводят мало времени за компьютером, либо, что почти все свое свободное время или много часов, не уточняя, сколько часов в неделю (фрагменты 1,2 и 3), либо писали, сколько раз в неделю они его используют (фрагмент 4), либо писали сколько часов его используют, не уточняя в какой период (фрагмент 5)

Фрагмент 1

First of all , I usually don't spend a lot of time on my computer a week. Because I like read books than spend time

Фрагмент 2

I spend almost all my free time on my computer. Usually I just play video games or watch some kind's

Фрагмент 3

In your email you asked me about computer. I spend a lot of hours on my computer every day. I know that it is can be not useful

Фрагмент 4

In your letter you asked me about my computer. Well, I use my computer once or twice a week. I need it only for a study, that is ~~enough~~ enough. Many people like

Фрагмент 5

Usually I spend about two hour on my computy.

Второй вопрос (*What do you use it for?*) практически не вызвал затруднений, за исключением совсем слабых работ, где языковое оформление препятствовало пониманию ответа (фрагмент 6)

Фрагмент 6

Well, I mainly spend on my computer, because I prefer reading books in my free time, and walking park and I write a letter and email different my internet friends.

Третий вопрос *People of what professions need excellent computer skills, in your view?* был засчитан как неточный у некоторых участников, так как содержал лексические ошибки в названиях профессий (programmist, architector) В аспектах 4 и 5 участники экзамена допустили достаточно много ошибок: неверно выбирали обращение (фрагмент 7), допускали лексико-грамматические ошибки в фразах, выражающих нормы вежливости (фрагмент 8), использовали в качестве завершающих фразы, не являющиеся общепринятыми в англо-говорящих странах (фрагменты 9,10), использовали фразу *See you later*, которая не может быть принята, так как является обещанием автора письма, а не выражением надежды на то, что друг вскоре ответит ему или вовсе забывали о надежде на будущие контакты (фрагменты 11,12).

Фрагмент 7

Hello my dear friend long time no see.

Фрагмент 8

Thank you from your email message I'm glad to hear for you

Фрагмент 9

I wait your letter again.
Best wishes,
Valya

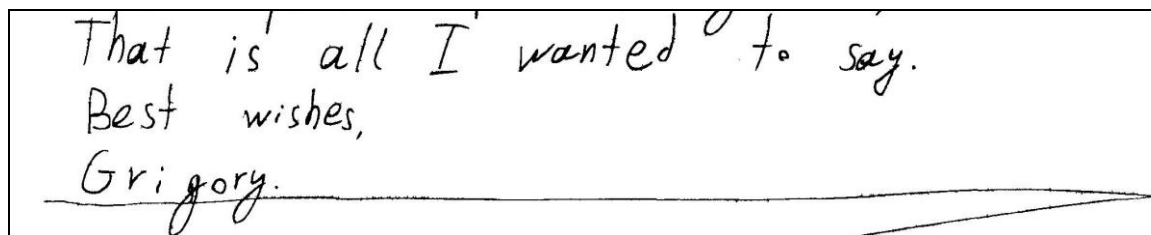
Фрагмент 10

All in all I was very glad to get a message from you!
Hear you soon.
Best wishes
Lera.

Фрагмент 11

So, I need to go now.
Best wishes,
Rita

Фрагмент 12



That is' all I' wanted to say.
Best wishes,
Grigory.

В рамках организации текста:

Среди типичных ошибок можно назвать неверное использование средств логической связи, ошибки в их употреблении; неверное деление текста на параграфы, не соблюдение отдельных строк. В работах участников, получивших низкий балл за экзамен, иногда встречаются случаи, когда письмо написано сплошным текстом, без деления на абзацы. Достаточно редко, но тем не менее встречаются работы, где участники, следуя старому формату написания личного (бумажного) письма, пишут адрес и дату, или же пытаются перерисовать рамку из письма задания.

При лексико-грамматическом оформлении текста письма:

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 9 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, нарушают порядок слов и допускают ошибки в использовании вспомогательного глагола в вопросительном предложении; неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют заложенные формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении. Были работы, которые невозможно было расшифровать с точки зрения смысла, поскольку не было ни одного правильно оформленного предложения.

В плане орфографии и пунктуации:

Допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (в частности, при написании местоимения *I*). Очень много допускают выпускники орфографических ошибок в словах даже базового уровня.

При подготовке к выполнению задания раздела «Письмо» рекомендуется внимательно ознакомиться с заданием. Многие участники экзамена получают низкие баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи», так как дают неточные ответы на вопросы или недостаточно аргументируют ответ. Кроме того, встречаются работы, где участники экзамена задают свои вопросы, что в задании не требуется. Само по себе это не является нарушением, но в этой части

обычно допускается большое количество грамматических ошибок, так как не все справляются с правильным порядком слов в вопросительных предложениях, и, кроме того, часто заданный объем письма «тратится» на вопросы в ущерб полным ответам на поставленные вопросы.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения **74,78%**. Это можно объяснить тем, что формат задания для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы. Однако, учителям следует обратить особое внимание на языковое оформление письменной речи учащихся и работать над совершенствованием их лексико-грамматических навыков.

Раздел 5. Задания по говорению

Устная часть экзамена включает в себя три задания: чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Решаемость заданий в разделе «Задания по говорению»

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %
У1	базовый	2	73,31	0,00	17,55	18,28	64,17	-	-	-	-
У2	повышенный	6	82,58	0,00	1,69	1,69	3,54	7,33	12,00	25,76	47,99
У3.К1	базовый	3	77,4	0,00	5,39	12,80	26,01	55,80	-	-	-
У3.К2	базовый	2	68	0,00	12,16	39,69	48,15	-	-	-	-
У3.К3	базовый	2	55,76	0,00	31,48	25,52	43,00	-	-	-	-

Задание 1. Чтение текста вслух

Решаемость задания 1

Задание	Уровень сложности	Макс. Балл	% выполнения	Не приступал	0 баллов %	1 балл %	2 балла %
У1	базовый	2	73,31	0,00	17,55	18,28	64,17

Данный вид задания относится к базовому уровню сложности, и процент его выполнения составил 73,31 в общем массиве, что практически не отличается от результата 2024г. (73,87 %). Максимальные 2 балла смогли получить более половины экзаменуемых – 64,17% (в 2024 г. -63,92%).

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении задания 1 на примере варианта 301

Task 1. You are going to read the text aloud. You have 1.5 minutes to read the text silently, and then be ready to read it aloud. Remember that you will not have more than 2 minutes for reading aloud.

The mobile phone has become an important part of our everyday life. We can't imagine our **lives** without it now. Thanks to the mobile phone we can keep in contact with our relatives and friends at any time. We use them to text and to send emails, to share photos and videos. We can use the Internet and listen to music and do lots of other things. However, according to **surveys**, mobile phone users mostly spend their time on games and social networking. Around 80 **percent** of the **world's** population has a mobile phone. The mobile phone **industry** is the fastest growing industry in the world. From 1983 to 2016, **worldwide** mobile phone **subscriptions** grew to over seven billion.

подавляющее большинство участников ОГЭ успевают прочитать предложенный в задании текст, меньше делают фонетических и фонематических ошибок. Однако экзаменуемые допускали ошибки при произношении слов, выделенных **жирным шрифтом** в тексте. Выпускники нередко затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилам, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, опускают или, наоборот, прибавляют артикли, там, где их нет, не умеют не дочитывают окончания, опускают или, наоборот, прибавляют артикли, там, где их нет, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Также участники допускают ошибки в ударении слов.

Как показывает практика, навыкам, которые учащиеся должны продемонстрировать на экзамене, уделяется достаточно внимания в начальной школе при обучении чтению, но они нуждаются в более подробном осмыслении и на более поздних этапах. Также для развития навыков чтения рекомендуется использовать аудиозаписи.

Задание 2. Условный диалог-расспрос. Участнику экзамена предлагается принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на шесть заданных вопросов.

В ходе выполнения этого задания участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к

теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Решаемость задания 2

Задание	Уровень сложности	Макс. балл	% выполнения	Не приступал	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %	4 балла %	5 баллов %	6 баллов %
У2	повышенный	6	82,58	0,00	1,69	1,69	3,54	7,33	12,00	25,76	47,99

Процент выполнения данного задания составил 82,58, что немного ниже показателя прошлого года (88,23) и почти совпадает с результатом 2023г. (82,3). В среднем процент выполнения данного задания достаточно высокий, особенно учитывая повышенный уровень сложности задания, что свидетельствует о совершенствовании навыков учащихся продуцировать высказывание, отвечая на задаваемые им вопросы.

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении задания 2 КИМ № 302

Tapescript for Task 2

Electronic assistant: Hello! It's the electronic assistant of *The TeenWeb*. We kindly ask you to take part in our survey. We would like to find out how teenagers feel about their best friend. Please answer six questions. The survey is anonymous – you don't have to give your name. So, let's get started.

Electronic assistant: What is your best friend like?
Student: _____

Electronic assistant: Where did you and your friend meet for the first time?
Student: _____

Electronic assistant: How often do you see each other?
Student: _____

Electronic assistant: What do you like to do together?
Student: _____

Electronic assistant: What career is your best friend going to follow?
Student: _____

Electronic assistant: What would you recommend to a teenager who wants to be a good friend?
Student: _____

Electronic assistant: This is the end of the survey. Thank you very much for your cooperation.

Наибольшее затруднение вызвал ответ на первый вопрос «What is your best friend like?». Некоторые учащиеся неправильно поняли вопрос и вместо того, чтобы говорить о том какой у них друг по характеру, отвечали, что их друг любит делать. Ответ в этом случае не засчитывался.

Также сложности возникали при ответе на вопрос «Where did you and your friend meet for the first time?». Многие участники экзамена давали ответ в настоящем времени, что не позволяло засчитать ответ.

Задание 3. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В данном задании на контроль выносились следующие умения монологической речи: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

Данное задание оценивается по трем критериям:

К1 «Решение коммуникативной задачи»

К2 «Организация высказывания»

К3 «Языковое оформление высказывания»

Решаемость задания 3

Задание	Уровень сложности	Макс. Балл	% выполнения	Не приступал %	0 баллов %	1 балл %	2 балла %	3 балла %
У3.К1	базовый	3	77,4	0,00	5,39	12,80	26,01	5,80
У3.К2	базовый	2	68	0,00	12,16	39,69	48,15	-
У3.К3	базовый	2	55,76	0,00	31,48	25,52	43,00	-

Задание 3 относится к базовому уровню сложности, но, тем не менее, в среднем процент выполнения в 2025г.

составил 67%, что ниже результата 2024 г. (70,33%). По критерию «Решение коммуникативной задачи» в 2025 г. также наблюдается небольшое снижение процента выполнения (2025г – 77,4, 2024 г. – 79,13%, 2023 г. – 81,46%), но тем не менее наблюдается общая тенденция к повышению процента по сравнению с предыдущими годами (2022 г. – 60,39%, 2019 г. – 49,19%, 2018 г. – 30,41%). По критерию «Организация высказывания» также наблюдается снижение (2025 г – 68%, 2024 г. – 76,9%, 2023 г. – 74,74%). Это можно объяснить внесением изменений в критерии оценивания: с 2025 года вступление и заключение должны обязательно содержать тему монолога, также, немного строже эксперты стали оценивать использование средств логической связи. По-прежнему остается достаточно низким показатель по критерию «Языковое оформление высказывания» при его небольшой динамике на повышение (2025г. – 55,76, 2024 г. – 55,1%, 2023 г. – 51,19%, 2022 г. – 49,51%, 2019 г. – 52,33%).

Далее представлено задание из КИМ №301:

Task 3. You are going to give a talk about environmental problems. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10–12 sentences). Remember to say:

why people worry about environmental problems nowadays;

what the most serious environmental problem in the place where you live is;

what young people can do to improve the ecological situation;

what your attitude to environmental problems is.

You have to talk continuously.

При выполнении задания 3 были допущены типичные ошибки. Так, не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании, и давались краткие (неполные) ответы на пункты плана. Кроме того, не все экзаменуемые давали развернутые ответы в форме сложносочиненного или сложноподчиненного предложения или нескольких простых предложений на пункты плана. Хотя требование определенного количества фраз в ответе участника экзамена носит вспомогательный характер, оно имеет значение, так как при ограниченном количестве фраз коммуникативная задача оказалась не полностью выполненной, что привело к снижению балла по РКЗ в ряде ответов экзаменуемых.

Допускались нарушения связности монологического высказывания. Так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение или не была указана тема вступления или заключения. В ряде случаев встречались ответы, в которых отсутствовали коннекторы, не соблюдался план ответа, были длительные необоснованные паузы, поэтому нарушалась целостность высказывания.

Были допущены ошибки в использовании лексики и грамматики, что приводило к снижению балла по критерию КЗ «Языковое оформление высказывания». Среди типичных ошибок следует упомянуть употребление артиклей,

предлогов места, времени, неверное употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога Present Simple, глагола to be и модальных глаголов; лексической сочетаемости. Встречались также ошибки, меняющие смысл слова, а также наблюдалось небольшое количество фонетических ошибок.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий раздела 5 «Задания по говорению» свидетельствует о том, что участники экзамена достаточно успешно справились с выполнением заданий устной части экзамена, средний процент выполнения составил 71,41%. Это немного ниже результата прошлого года (**73,87%**). В целом еще имеются проблемы в плане сформированности у участников ОГЭ текущего года произносительных навыков и речевых умений. Также заслуживает отдельного внимания и требует еще большей работы развитие лексико-грамматических умений и навыков учащихся.

В ходе проведения анализа результатов выполнения заданий ОГЭ по английскому языку сделан акцент на соотнесение результатов экзамена с учебно-методическими комплектами, используемыми в системе образования Алтайского края. Выбраны наиболее часто используемые учебные пособия на уровне среднего общего образования, используемые в ОО Алтайского края:

1. Английский в фокусе (Spotlight) 9 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений / Ю. Е. Ваулина, Д. Дули, О. Е. Подоляко. М.: «Просвещение», Express Publishing.
2. Звёздный английский (Starlight) 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений и шк. с углубл. изучением англ. языка. / К. М. Баранова, Д. Дули, В. В. Копылова, Р. П. Мильруд, В. Эванс. М.: «Просвещение», Express Publishing.
3. Английский язык (Forward) 9 класс. Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Миндрул О. С., Твердохлебова И. П. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык 9 кл. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», Pearson Education Limited.
4. Английский язык (Enjoy English) 9 класс: учеб. для общеобразоват. учрежд. Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Кларк О.И., Морозова А.Н., Соловьева И.Ю. Английский язык 9 кл. ООО «ДРОФА».
5. Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. Английский язык. 9 класс, 2020

Проведя анализ вышеперечисленных УМК, можно сделать выводы о том, что все пять комплектов обеспечивают преемственность изучения английского языка во 2-9 классах. В рамках межкультурного диалога очень важно формирование таких компетенций, как способности и готовности свободно общаться на языке. Все пособия практикуют системно-деятельностный подход к обучению по английскому языку, способствуют формированию компетенции действия, деятельности и опыта. Все УМК состоят из обширного количества разнообразных компонентов, в т.ч. мульти-

медийных: учебник, рабочая тетрадь, рабочая программа, аудиокурс, книга для учителя. В УМК Spotlight и Starlight также входят контрольные задания, сборник грамматических упражнений, языковой портфель, книга для чтения, аудиокурс к книге для чтения, тренировочные упражнения в формате ОГЭ. УМК Forward (автор М. В. Вербицкая) дополнительно включает учебное издание «Практикум. Устная часть ОГЭ», который предназначен для подготовки учащихся 8-9 классов к устной части ОГЭ по английскому языку на базовом и повышенном уровнях. Следует отметить, что все УМК содержат аутентичные тексты и другие материалы, которые подобраны согласно возрастным особенностям и интересам учащихся. Все УМК соответствует федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования.

Следует отметить, что наиболее направлены на подготовку к ОГЭ первые три УМК из приведенного списка, т. е. УМК Spotlight, Starlight, Forward. Так, в конце учебника Spotlight есть специальный раздел Exam Practice Section с многочисленными заданиями в формате ОГЭ, направленные на разные разделы экзамена, соответственно, разные виды речевой деятельности. Кроме того, внутри основных модулей предлагаются задания, направленные на подготовку к экзамену ОГЭ. В Учебнике Spotlight также большое внимание уделяется подготовке к итоговой аттестации в формате ОГЭ, поэтому внутри модуля много заданий в формате экзамена, отмеченные значком RNE. Дополнительно введен раздел для тренировки навыков в аудировании в формате экзамена (RNE Listening Practice).

Особо следует отметить «Практикум» для подготовки к устной части ОГЭ (под ред. М.В. Вербицкой), который включает подробный разбор заданий устного экзамена и критериев их оценивания, а также систему практических упражнений, формирующих стратегии работы на экзамене. В практикум включены 15 типовых тренировочных вариантов устной части экзамена, которые предназначены для обучения устной речи и контроля умений говорения, а также для моделирования ситуаций устного экзамена.

Кроме того, все пять УМК предоставляют учащимся стратегии по подготовке к написанию письменного высказывания и имеют разделы и рубрики Writing. Следует обратить внимание, что формат задания раздела «Задания на письмо» заменён в связи с переходом на новый ФГОС с личного (бумажного) письма на электронное письмо, и это отражено в современных изданиях учебников. В связи с этим хотелось бы обратить внимание педагогов на то, что следует регулярно обновлять учебники и использовать в обучении только последние, обновленные издания, предлагающие актуальную систему оптимизации подготовки к выполнению заданий, соответствующую КИМ ОГЭ 2023 года. Также можно порекомендовать учителям компенсировать отсутствие или недостаточную представленность заданий нового формата ОГЭ с помощью учебных и учебно-методических пособий, содержащих примеры тестов в формате ОГЭ 2023, демоверсий и других методических материалов, находящихся в открытом доступе на сайте www.fipi.ru.

Подводя итог, следует констатировать, что представленные УМК, входящие в Федеральный перечень учебников, соответствуют критериям оптимальной технологии подготовки к ОГЭ по английскому языку. Все УМК обеспечивают комплексное развитие умений и навыков в аудировании, говорении, чтении и письме. Тем не менее, при помощи дополнительных материалов и методических рекомендаций учитель сможет более качественно организовать подготовку экзаменуемых к ОГЭ по английскому языку.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

В КИМ ОГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков. Это, в первую очередь, продуктивные задания с развернутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Задания по письменной речи» и «Задания по говорению». Экзаменационная работа по иностранным языкам содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Задание по письменной речи (Задание 35 раздела 4) представляет собой задание со свободно продуцируемым ответом и направлено на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Это задание по письменной речи остается одним из наиболее проблемных в экзамене, о чем свидетельствует средний результат выполнения данного задания – 74,78%, который не превышает средний результат экзамена по другим разделам. Сложность выполнения задания 35 вполне объяснима, так как это продуктивное творческое задание повышенного уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативных

компетенций, где помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Тем не менее, большинство экзаменуемых справились с выполнением этого задания: менее 1% выпускников 9 класса не приступили к выполнению задания и менее 5% получили 0 баллов за задание. Причём, навыки и умения, которые оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи», сформированы у девятиклассников на достаточно высоком уровне. Средний процент выполнения задания по этому критерию составил 86,53, что сопоставимо с результатами прошлых лет. Таким образом, можно констатировать что такие метапредметные умения, как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение сформированы у выпускников на достаточно хорошем уровне. Конечно, в группе участников, получивших за экзамен отметки «2» и «3», метапредметные умения развиты слабо, что повлияло на результат по экзамену в целом и по разделу «Задания на письмо» в частности. К типичным ошибкам при выполнении этого задания, на которые могли повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле; нарушения норм вежливости и принципов организации текста.

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 2 и 3 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 2, которое представляет собой условный диалог-расспрос, участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Задание 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) требовало от участников продемонстрировать следующие умения монологической речи: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. В данном случае при выполнении этих заданий слабая сформированностью метапредметных результатов также приводила к ошибкам, особенно в группе учащихся с низким баллом за ОГЭ: неполным или неточным ответам на вопросы, неумением аргументировать свой ответ. Следует отметить, однако, что в среднем процент выполнения задания 2 достаточно высокий – 82,58, что показывает устойчивую сформированность метапредметных умений у большинства сдававших ОГЭ в 9 классе. Задание 3 оказалось бо-

лее сложным для выполнения и средний процент его выполнения составил 67. На более низкий результат повлияла слабая сформированность у выпускников лексико-грамматических умений и навыков.

Кроме того, сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Задания по аудированию» и «Задания по чтению». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Задания по чтению» и «Задания по аудированию» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ОГЭ по английскому языку.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2025 году составил 4,3 (2024г. – 4,3, 2023 г. – 4,1), качественная успеваемость составила 83% (2024 г. – 84%, 2023 г. - 77,2%), абсолютная успеваемость – 98,6% (2024 г. - 98,76%, 2023 г. -98,64%).

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Содержательный анализ результатов выполнения заданий, групп заданий ОГЭ по английскому языку в 2025 году показывает следующее:

высокий уровень усвоения участниками ОГЭ по английскому языку умений понимания содержания прочитанного текста (задания раздела «Задания по чтению» выполнены лучше заданий остальных разделов КИМ ОГЭ – 86,24%). В чтении экзаменуемые успешно показали общие умения, связанные как с пониманием общего содержания (94,59%), так и с переработкой и осмыслением деталей текста (85,04%). Также участники продемонстрировали высокий уровень усвоения умения понимания запрашиваемой информации прослушанного текста на слух (задания 1-4 раздела «Задания по аудированию» – 90 %) и вести диалог в стандартных ситуациях общения (задание 2 раздела устной части «Условный диалог-расспрос» – 82,58%).

достаточно высокий уровень лингвистической компетенции в области понимания прослушанного текста (раздел «Задания по аудированию» – 85,13%). В аудировании участники экзамена достаточно легко преодолели трудности, связанные с различными стратегиями понимания прослушанных текстов, учитывая социолингвистические и социокультурные особенности коммуникации при понимании смысла полученной информации на слух.

как и в предыдущие годы, в 2025 г. продуктивные задания с развернутыми ответами (письмо и устная речь) выполнены хуже, чем все другие (рецептивные: аудирование и чтение) («Письмо» – 74,78%, «Говорение» – 71,41%). В целом, участники продемонстрировали удовлетворительный уровень сформированности навыков написания личного письма и навыков говорения. При выполнении продуктивных заданий в устной речи в группах участников, получивших отметки «4» и «5» за экзамен, отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, однако в группах участников с низким баллом эти навыки слабо сформированы.

слабо выполнены задания раздела «Грамматика и лексика» (74,1%), а именно задания, проверяющие сформированность грамматических навыков построения речи – 67,91%. Особенно в группах участников экзамена, получивших низкий балл, уровень сформированности данной компетенции нельзя считать достаточным. Также требуют дальнейшего формирования умения и навыки чтения текста вслух (задание 1 устной части – 73,31%), создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (задание 3 устной части – 67%) и понимать основное содержание прослушанного текста – 79,55%.

Причины затруднений и типичных ошибок обучающихся вероятно сводятся к тому, что у участников недостаточно сформированы грамматические и лексико-грамматические навыки построения речи. В разделе «Задания по грамматике и лексике» участники групп с низким баллом наибольшие трудности испытывают в заданиях 20-28 на следующие грамматические правила: личные формы глаголов действительного и страдательного залогов, степени сравнения имен прилагательных, множественное число существительных, формы местоимений. В заданиях 29-34 участники этих же групп затрудняются образовать однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Более того, участники экзамена путают эти задания и в заданиях 20-28 образуют новые слова других частей речи, а в заданиях 29-34 пытаются дать грамматическую форму опорного слова. В данных заданиях экзаменуемые не смогли продемонстрировать умение понять учебную задачу и показать сформированность универсальных учебных умений.

Продуктивный вид деятельности (электронное письмо личного характера) показал, что участники группы, сдавших экзамен на «2», практически не показали сформированные умения базового уровня, участники группы, сдавших экзамен на «3», испытывали наибольшие трудности с языковым оформлением личного письма. Наряду с

предметными умениями и навыками, участники экзамена показали недостаточно сформированные метапредметные умения, а именно, понять смысл задания, планировать свое письменное высказывание без нарушений логики, правильно строить стратегии высказывания с учетом коммуникативной задачи.

При выполнении заданий в устной речи участники групп, получивших за экзамен отметки «2» и «3», продемонстрировали слабые умения в чтении текста вслух, выполнение заданий 2 и 3 данными участниками группы также вызвало наибольшие затруднения с продуктивными видами деятельности. Экзаменуемые показывают некоторую ограниченность языкового оформления высказывания.

В сравнении с 2025 годом необходимо отметить стабильность результатов выпускников 9 класса текущего года во всех разделах экзаменационной работы.

В целом можно считать результаты ОГЭ по английскому языку вполне удовлетворительными. Результаты свидетельствуют о высоком уровне мотивации школьников к изучению английского языка, о хорошей подготовке тех выпускников, которые целенаправленно готовились к сдаче ОГЭ по английскому языку. Однако, несмотря на вполне хорошие результаты по английскому языку в целом, во всех разделах ОГЭ по данному предмету наблюдаются ошибки, которые требуют специального анализа и дальнейшей работы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, при необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

2. В работе с обучающимися нужно использовать ресурсы, размещенные на сайте ФИПИ (открытый банк заданий ОГЭ). Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом, приводятся примеры работ школьников, дается комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки. Следует обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении английскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции.

3. Важно формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции. При планировании уроков следует учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Результаты выполнения заданий раздела «Задания по грамматике и лексике» свидетельствуют о том, что навыки словообразования остаются недостаточно усвоенными обучающимися. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления.

4. Для повышения результативности ответов учащихся необходимо обратить внимание на следующие рекомендации:

раздел «Аудирование»: следует ввести в учебный процесс больше тренировочных упражнений на полное понимание прослушанного текста;

раздел «Чтение»: необходимо формировать у учащихся способность оперировать различными стратегиями чте-

ния: просмотрового чтения, с пониманием основного содержания и чтения с полным пониманием содержания;

раздел «Грамматика и лексика»: особое внимание следует уделить употреблению временных форм, артиклей, формированию навыков словообразования, образованию множественного числа имен существительных;

раздел «Письмо»: необходимо уделять особое внимание формированию пунктуационных и орфографических навыков учащихся, грамматике и выбору лексики.

При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части особое внимание должно уделяться формированию произносительных навыков, технике чтения. Особую роль приобретает темп речи, учащийся должен быть готов к продуцированию развернутого устного высказывания в короткое время с использованием технических средств.

5. Необходимо проведение пробных тестирований в формате ОГЭ в условиях, приближенных к экзаменационным. Для проведения контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям основного государственного экзамена по английскому языку. Рекомендуется использовать пособия, изданные/одобренные ФИПИ, авторами-составителями КИМ ОГЭ.

КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

использовать возможности сетевого обучения как педагогов в рамках повышения квалификации, так и обучающихся с привлечением в качестве преподавателей учителей школ с лучшими результатами и других специалистов, в том числе педагогов, являющихся экспертами региональной предметной комиссии;

способствовать организации своевременного и качественного повышения квалификации учителей английского языка, особенно в школах с низкими результатами экзамена. При разработке программ повышения квалификации, подготовке семинаров опираться на наиболее проблемные зоны предметной и метапредметной подготовки, выявленные по результатам ГИА. Использовать опыт экспертов региональной предметной комиссии при работе с педагогическими работниками региона.

Муниципальным органам управления образованием.

По результатам ОГЭ муниципальным органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся, в том числе таких компонентов, как

методический (повышение квалификации педагогов, участие педагогов в разработке продуктов для формирования предметных и метапредметных результатов: методических рекомендаций и пособий и др.);

контентный (создание образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения);

информационно-коммуникационный (использование сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов).

В рамках формирования культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, рекомендуется:

содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретации этих результатов;

организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ;

организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ;

развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

Прочие рекомендации

Краевым, муниципальным, школьным методическим объединениям, учителям английского языка проанализировать «Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2025 году (английский язык) в Алтайском крае» и спланировать профессиональную деятельность на 2025-2026 учебный год с учётом методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по английскому языку, кафедрой гуманитарного образования КАУ ДПО АИРО им. А.М. Топорова.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для обучающихся разного уровня подготовки необходимо выстраивать персонифицированные образовательные траектории, создавать условия для продвижения по этой траектории. Необходим отбор и создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений. Необходимы отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения (технология формирующего оценивания, контрольно-корректирующей деятельности, коммуникативной грамматики, технология креативного письма, игровая технология). Необходимо предпринимать пошаговый разбор заданий ОГЭ, проводить подробный разбор инструкций к заданиям, выявлять ключевые опоры (слова, словосочетания, план). Производить пошаговый разбор выполненных работ обучающихся с коррекцией ошибок самими обучающимися. Регулярно повторять языковой материал, связанный с допущенными ошибками. При изучении всех иностранных языков в школе необходимо уделять особое внимание развитию метапредметных навыков и умений обучающихся, их культуре работы с текстом, внедрять учебно-исследовательские и творческие задания, осуществлять коммуникативно-когнитивный подход к обучению иностранному языку.

Администрациям образовательных организаций:

проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях ШМО учителей, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов;

использовать полученные результаты и их анализ при корректировке планирования системы ВШК, с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам;

осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений, и заданий аналогичных ВПР;

осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету;

обеспечить принятие педагогами понимания УУД и компетенций как ведущего результата педагогической, в том числе предметной, деятельности, включающей в себя знания, умения, навыки обучающихся по отдельным учебным предметам;

обеспечить своевременную курсовую подготовку учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ОГЭ;

при посещении уроков английского языка обратить внимание на организацию работы по формированию про-

блемных зон, указанных в анализе;

контролировать обеспечение преемственности между уровнями образования в преподавании предмета, повысить степень и качество взаимодействия учителей, работающих на начальной и средней ступенях обучения.

Муниципальным органам управления образованием.

содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретацией этих результатов;

организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ;

организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ;

развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

Изучить наиболее успешный опыт работы образовательных организаций с обучающимися с разным уровнем подготовки, подтверждающийся итогами основного государственного экзамена без учета пересдач, то есть опыт работы школ, в которых отсутствует или минимальна доля выпускников, получивших отметку два, максимальна доля выпускников, подтвердивших отличное освоение основной образовательной программы по английскому языку.

Прочие рекомендации.

Краевым, муниципальным, школьным методическим объединениям, учителям английского языка проанализировать «Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2025 году (английский язык) в Алтайском крае» и спланировать профессиональную деятельность на 2025-2026 учебный год с учётом методических рекомендаций по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработанных председателем, региональной предметной комиссии ГИА по английскому языку, кафедрой гуманитарного образования КАУ ДПО АИРО им. А.М. Топорова.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Майзенгер Наталья Владимировна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», доцент кафедры английского языка, кандидат филологических наук, доцент; председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Казакова Наталья Евгеньевна	заместитель руководителя отделения по иностранным языкам краевого УМО, руководитель районного учебно-методического объединения учителей английского языка по Железнодорожному району города Барнаула, учитель английского языка МБОУ «Гимназия №69»
Чеверда Ирина Викторовна	КАУ ДПО «АИРО имени А.М. Топорова», заместитель директора по учебно-методической работе

Ответственный специалист в Алтайском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	Министерство образования и науки Алтайского края, консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур