

ГЛАВА 2.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023		2024		2025	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	23828	92,24	25685	91,64	25837	91,89
ГВЭ-9	907	3,51	1092	3,90	1008	3,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023		2024		2025	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11874	49,83	12688	49,40	12955	50,14
Мужской	11954	50,17	12997	50,60	12882	49,86

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023		2024		2025	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	18062	75,80	19377	75,44	19551	75,67
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1079	4,53	1200	4,67	1080	4,18
3.	Гимназия	2218	9,31	2358	9,18	2429	9,40
4.	Лицей	1677	7,04	1903	7,41	1935	7,49
5.	Основная общеобразовательная школа	472	1,98	524	2,04	533	2,06

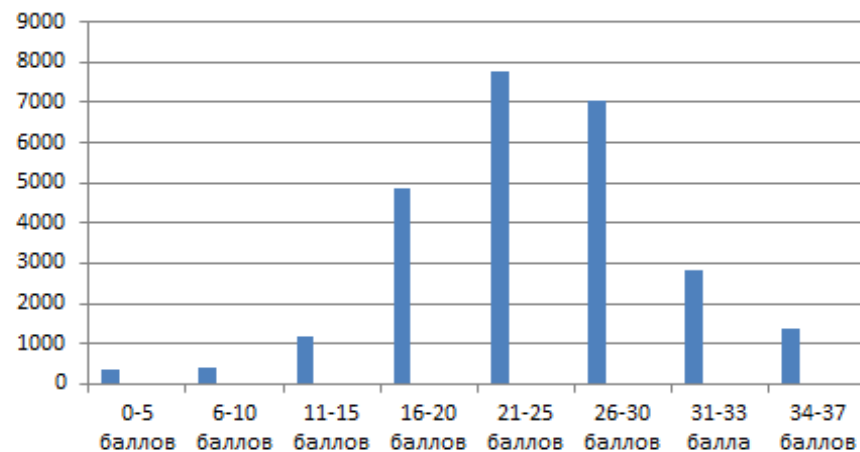
№ п/п	Участники ОГЭ	2023		2024		2025	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	172	0,72	176	0,69	164	0,63
7.	Кадетская школа-интернат	39	0,16	29	0,11	39	0,15
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,00	1	0,00	1	0,00
9.	Специальная (коррекционная) школа-интернат	10	0,04	11	0,04	8	0,03
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	47	0,20	70	0,27	55	0,21
11.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно- трудовых учреждениях (ИТУ)	2	0,01	0	0,00	0	0,00
12.	Техникум	49	0,21	36	0,14	42	0,16

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: в текущем году отмечается незначительное увеличение количества выпускников основной школы, а также увеличение количества отдельных групп выпускников, в целом цифры остаются стабильными.

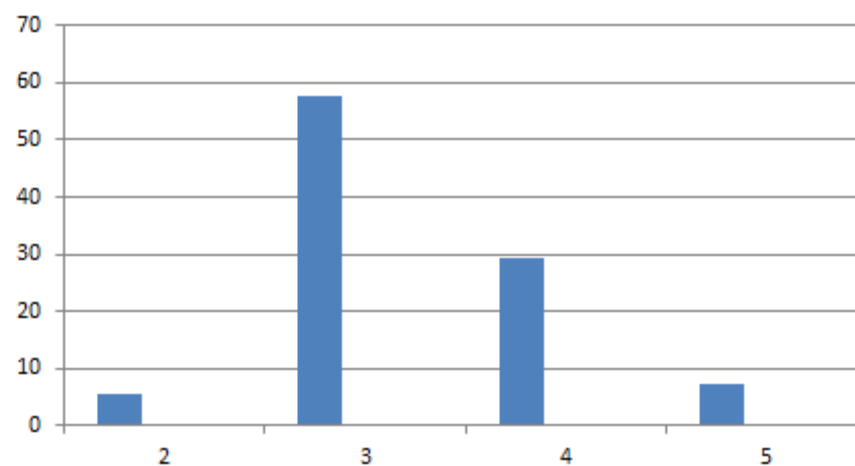
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2025 году

Распределение тестовых баллов



Распределение по отметкам



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2023		2024		2025	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	581	2,44	1517	5,93	1419	5,49
«3»	7385	31,01	11847	46,34	14898	57,67
«4»	9923	41,67	9190	35,95	7579	29,34
«5»	5925	24,88	3012	11,78	1935	7,49

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код	АТЕ	Всего участ- ников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Алейский район	137	3	2,19	108	78,83	23	16,79	3	2,19
2	Алтайский район	341	18	5,28	221	64,81	84	24,63	18	5,28
3	Баевский район	97	7	7,22	63	64,95	20	20,62	7	7,22
4	Бийский район	406	26	6,40	281	69,21	87	21,43	12	2,96
5	Благовещенский район	307	13	4,23	181	58,96	87	28,34	26	8,47
6	Бурлинский район	99	2	2,02	58	58,59	33	33,33	6	6,06
7	Быстроистокский район	85	5	5,88	56	65,88	23	27,06	1	1,18
8	Волчихинский район	213	3	1,41	160	75,12	43	20,19	7	3,29
9	Егорьевский район	134	5	3,73	82	61,19	35	26,12	12	8,96
10	Ельцовский район	58	7	12,07	40	68,97	10	17,24	1	1,72
11	Завьяловский район	182	15	8,24	119	65,38	42	23,08	6	3,30
12	Залесовский муниципальный округ	144	8	5,56	94	65,28	32	22,22	10	6,94
13	Змеиногорский район	222	21	9,46	130	58,56	51	22,97	20	9,01
14	Заринский район	152	10	6,58	108	71,05	31	20,39	3	1,97
15	Зональный район	225	35	15,56	142	63,11	43	19,11	5	2,22

Код	АТЕ	Всего участ- ников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Калманский район	133	5	3,76	105	78,95	19	14,29	4	3,01
17	Каменский район	502	38	7,57	278	55,38	147	29,28	39	7,77
18	Ключевский район	159	2	1,26	83	52,20	67	42,14	7	4,40
19	Косихинский район	154	6	3,90	90	58,44	47	30,52	11	7,14
20	Красногорский район	176	11	6,25	121	68,75	35	19,89	9	5,11
21	Краснощековский район	154	6	3,90	103	66,88	35	22,73	10	6,49
22	Крутихинский район	102	11	10,78	70	68,63	13	12,75	8	7,84
23	Кулундинский район	215	24	11,16	140	65,12	37	17,21	14	6,51
24	Курьинский район	90	1	1,11	53	58,89	28	31,11	8	8,89
25	Кытмановский район	98	2	2,04	65	66,33	25	25,51	6	6,12
26	Локтевский район	207	7	3,38	118	57,00	65	31,40	17	8,21
27	Мамонтовский район	203	15	7,39	116	57,14	49	24,14	23	11,33
28	Михайловский район	205	14	6,83	118	57,56	50	24,39	23	11,22
29	Немецкий национальный район	230	11	4,78	133	57,83	65	28,26	21	9,13
30	Новичихинский район	98	0	0,00	69	70,41	24	24,49	5	5,10
31	Павловский район	489	30	6,13	314	64,21	121	24,74	24	4,91
32	Панкрушихинский район	109	12	11,01	70	64,22	25	22,94	2	1,83
33	Первомайский район	624	41	6,57	382	61,22	173	27,72	28	4,49
34	Петропавловский район	107	5	4,67	75	70,09	21	19,63	6	5,61
35	Поспелихинский район	276	15	5,43	162	58,70	79	28,62	20	7,25
36	Ребрихинский район	242	17	7,02	167	69,01	49	20,25	9	3,72
37	Родинский район	158	6	3,80	88	55,70	53	33,54	11	6,96
38	Романовский район	108	2	1,85	63	58,33	34	31,48	9	8,33
39	Рубцовский район	194	13	6,70	122	62,89	49	25,26	10	5,15
41	ЗАТО Сибирский	79	1	1,27	39	49,37	31	39,24	8	10,13
42	Смоленский район	277	11	3,97	177	63,90	72	25,99	17	6,14

Код	АТЕ	Всего участ- ников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43	Советский район	197	13	6,60	135	68,53	41	20,81	8	4,06
44	Солонешенский район	89	6	6,74	57	64,04	18	20,22	8	8,99
45	Солтонский район	74	6	8,11	45	60,81	21	28,38	2	2,70
46	Суетский район	48	2	4,17	31	64,58	10	20,83	5	10,42
47	Табунский район	96	1	1,04	54	56,25	37	38,54	4	4,17
48	Тальменский район	458	30	6,55	288	62,88	120	26,20	20	4,37
49	Тогульский район	77	15	19,48	44	57,14	15	19,48	3	3,90
50	Топчихинский район	210	10	4,76	127	60,48	61	29,05	12	5,71
51	Третьяковский район	136	14	10,29	86	63,24	30	22,06	6	4,41
52	Троицкий район	210	6	2,86	137	65,24	49	23,33	18	8,57
53	Тюменцевский район	110	2	1,82	77	70,00	24	21,82	7	6,36
54	Угловский район	120	9	7,50	80	66,67	27	22,50	4	3,33
55	Усть-Калманский район	148	2	1,35	91	61,49	44	29,73	11	7,43
56	Усть-Пристанский район	111	6	5,41	72	64,86	27	24,32	6	5,41
57	Хабарский район	156	19	12,18	102	65,38	31	19,87	4	2,56
58	Целинный район	154	12	7,79	94	61,04	41	26,62	7	4,55
59	Чарышский район	113	13	11,50	76	67,26	20	17,70	4	3,54
60	Шипуновский район	297	24	8,08	174	58,59	84	28,28	15	5,05
61	Шелаболихинский район	115	8	6,96	72	62,61	27	23,48	8	6,96
62	г. Алейск	349	15	4,30	218	62,46	95	27,22	21	6,02
63	г. Барнаул	7904	206	2,61	4105	51,94	2793	35,34	800	10,12
64	г. Белокураха	231	1	0,43	139	60,17	68	29,44	23	9,96
65	г. Бийск	2210	106	4,80	1307	59,14	663	30,00	134	6,06
67	г. Заринск	538	37	6,88	266	49,44	180	33,46	55	10,22
69	г. Новоалтайск	857	50	5,83	487	56,83	255	29,75	65	7,58
70	г. Рубцовск	1304	39	2,99	732	56,13	428	32,82	105	8,05

Код	АТЕ	Всего участ- ников	Получили отметку							
			"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
71	г. Славгород	438	12	2,74	249	56,85	141	32,19	36	8,22
72	г. Яровое	143	8	5,59	81	56,64	46	32,17	8	5,59
91	Краевые общеобразовательные организации	236	0	0,00	99	41,95	96	40,68	41	17,37
93	Краевые коррекционные образовательные организации	9	0	0,00	6	66,67	3	33,33	0	0,00
94	Негосударственные образовательные организации	61	0	0,00	30	49,18	22	36,07	9	14,75

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	5,53	61,43	26,98	6,07	33,05	94,47
2	Гимназия	1,16	44,62	40,98	13,23	54,22	98,84
3	Лицей	1,04	45,12	39,83	14,00	53,84	98,96
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,49	47,95	38,83	11,73	50,56	98,51
5	Основная общеобразовательная школа	5,42	64,22	25,15	5,22	30,37	94,58
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1,23	36,81	44,79	17,18	61,96	98,77
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,00	80,95	16,67	2,38	19,05	100,00
8	Техникум	0,00	58,97	41,03	0,00	41,03	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
9	Кадетская школа-интернат	7,69	92,31	0,00	0,00	0,00	92,31
10	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	62,50	37,50	0,00	37,50	100,00
11	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)					
1.	МБОУ "Рубцовская районная СОШ №1" (Рубцовский район)	8	0,00	75,00	100,00
2.	МБОУ "Новопесчанская СОШ" (Бурлинский район)	4	0,00	75,00	100,00
3.	МБОУ "Первомайская СОШ" (Егорьевский район)	4	0,00	75,00	100,00
4.	МКОУ "Крестьянская СОШ" (Мамонтовский район)	12	0,00	75,00	100,00
5.	МКОУ "Фунтиковская СОШ" (Топчихинский район)	11	0,00	72,73	100,00
6.	МБОУ "Белояровская СОШ" (Топчихинский район)	7	0,00	71,43	100,00

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	он)				
7.	МБОУ "Сунгайская СОШ" (Кытмановский район)	3	0,00	66,67	100,00
8.	МБОУ "Мирная ООШ" (Егорьевский район)	3	0,00	66,67	100,00
9.	МБОУ "Кабановская СОШ" (Усть-Калманский район)	8	0,00	62,50	100,00
10.	МБОУ "Покровская СОШ" (г. Славгород)	8	0,00	62,50	100,00
11.	МБОУ "Яготинская СОШ" (Благовещенский район)	8	0,00	62,50	100,00
12.	МБОУ "Верх-Ануйская СОШ им. А.Н.Кузьмина" (Быстроистокский район)	13	7,69	61,54	92,31
13.	МКОУ "Карповская СОШ" (Тюменцевский район)	18	0,00	61,11	100,00
14.	МБОУ "Вавилонская СОШ" (Алейский район)	5	0,00	60,00	100,00
15.	МБОУ "Рыбинская СОШ" (Каменский район)	5	0,00	60,00	100,00
16.	МБОУ "Новополтавская СОШ им. Н.В. Курченко" (Ключевский район)	5	0,00	60,00	100,00
17.	МБОУ "Порошинская СОШ" (Кытмановский район)	5	20,00	60,00	80,00
18.	МКОУ "Ниж-Суетская СОШ им. А.Карпенко" (Суетский район)	12	0,00	58,33	100,00
Городские и краевые образовательные организации (без учета негосударственных ОО)					
19	КГБОУ "Алтайский краевой педагогический лицей" (АКПЛ) (Краевые общеобразовательные организации)	23	0,00	95,65	100,00
20	МБОУ "Лицей №124" (г. Барнаул)	114	0,00	92,98	100,00

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
21	МБОУ "Гимназия № 42" (г. Барнаул)	115	0,00	81,74	100,00
22	МБОУ "СОШ №55" (г. Барнаул)	91	1,10	79,12	98,90
23	МБОУ "СОШ №15" (г. Заринск)	68	1,47	76,47	98,53
24	МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	117	0,00	76,07	100,00
25	МАОУ "СОШ №132 им. Н.М. Малахова" (г. Барнаул)	160	0,00	74,38	100,00
26	МБОУ "Гимназия №22" (г. Барнаул)	132	0,00	73,48	100,00
27	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	97	0,00	73,20	100,00
28	МБОУ "Лицей" г. Алейска (г. Алейск)	26	0,00	73,08	100,00
29	КГБОУ "Бийский лицей-интернат Алтайского края" (БЛИАК) (Краевые общеобразовательные организации)	132	0,00	68,94	100,00
30	МБОУ "СОШ №72" (г. Барнаул)	42	0,00	66,67	100,00
31	МБОУ "Гимназия № 27" (г. Барнаул)	91	0,00	65,93	100,00
32	МБОУ "СОШ №128" (г. Барнаул)	193	0,00	65,80	100,00
33	МБОУ "Гимназия №3" (г. Рубцовск)	92	1,09	64,13	98,91
34	МБОУ "Лицей №112" (г. Барнаул)	147	0,00	61,90	100,00
35	МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	183	0,55	61,75	99,45
36	МБОУ "Лицей №73" (г. Барнаул)	86	0,00	61,63	100,00
37	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	159	0,00	61,01	100,00
38	МБОУ "Лицей "Бригантина" (г. Заринск)	97	0,00	60,82	100,00
39	МБОУ "Лицей №130" (г. Барнаул)	91	0,00	59,34	100,00
40	МБОУ "СОШ №53" (г. Барнаул)	56	0,00	58,93	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Сельские образовательные организации (количество выпускников основной школы не более 25)					
1.	МБОУ "Октябрьская СОШ" (Змеиногорский район)	6	66,67	0,00	33,33
2.	МКОУ "Гришенская СОШ" (Мамонтовский район)	4	50,00	25,00	50,00
3.	МБОУ "Столбовская СОШ" (Каменский район)	12	41,67	41,67	58,33
4.	МКОУ "Парфеновская СОШ" (Топчихинский район)	5	40,00	0,00	60,00
5.	МБОУ "Плосковская СОШ" (Третьяковский район)	5	40,00	0,00	60,00
6.	МБОУ "Самарская СОШ" (Рубцовский район)	5	40,00	20,00	60,00
7.	МБОУ "Сибирячихинская СОШ" (Солонешенский район)	8	37,50	25,00	62,50
8.	МБОУ "Сибирская СОШ" (Советский район)	17	35,29	5,88	64,71
9.	МБОУ "Волчно-Бурлинская СОШ" (Крутихинский район)	17	35,29	5,88	64,71
10.	МБОУ "ООШ №9" (г. Алейск)	17	35,29	11,76	64,71
11.	МКОУ Лаптево-Логовская СОШ (Угловский район)	3	33,33	0,00	66,67
12.	МКОУ "Елбанская СОШ" (Усть-Пристанский район)	6	33,33	0,00	66,67
13.	МБОУ "Октябрьская СОШ" (Кулундинский район)	12	33,33	8,33	66,67

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	МБОУ "Березовская СОШ" (Чарышский район)	9	33,33	11,11	66,67
15.	МБОУ "Алексеевская СОШ" (Благовещенский район)	3	33,33	33,33	66,67
16.	МКОУ "Заозёрная СОШ" (Михайловский район)	25	32,00	24,00	68,00
17.	МБОУ "Пуштулимская СОШ имени Героя Советского Союза Рыжакова В.Е." (Ельцовский район)	10	30,00	10,00	70,00
18.	МБОУ "Березовская СОШ им. А.Я. Давыдова" (Солонешенский р-н)	7	28,57	14,29	71,43
Городские и краевые образовательные организации (без учета негосударственных ОО)					
19	МБОУ "СОШ №15" (г. Бийск)	42	30,95	0,00	69,05
20	МБОУ "СОШ №4" (г. Заринск)	52	25,00	26,92	75,00
21	МБОУ "СОШ №37" (г. Барнаул)	73	20,55	13,70	79,45
22	МБОУ "СОШ №49" (г. Барнаул)	21	19,05	19,05	80,95
23	МБОУ "СОШ №1" (г. Заринск)	31	16,13	19,35	83,87
24	МБОУ "Змеиногорская СОШ №1" (Змеиногорский район)	76	15,79	28,95	84,21
25	МБОУ "СОШ №4 им. В.В. Бианки" (г. Бийск)	58	15,52	27,59	84,48
26	МБОУ "СОШ №99" (г. Барнаул)	47	14,89	14,89	85,11
27	МБОУ "СОШ №56" (г. Барнаул)	27	14,81	7,41	85,19
28	МБОУ "СОШ №13" (г. Барнаул)	48	14,58	10,42	85,42
29	МБОУ "СОШ №6" (г. Барнаул)	21	14,29	19,05	85,71
30	МБОУ "СОШ №12" (г. Новоалтайск)	100	13,00	18,00	87,00
31	МБОУ "СОШ №23" (г. Рубцовск)	50	12,00	18,00	88,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году и в динамике

Проводя анализ сводных данных результатов ОГЭ по русскому языку, можно сделать вывод, что по сравнению с 2024 годом общие результаты участников ОГЭ 2025 года отчасти стабилизировались на уровне прошлого года. При этом количество участников ОГЭ, получивших двойки, сократилось на 0,5%, а количество «5» и «4» понизилось на 10,9%, что связано с новой шкалой оценки грамотности.

Представленная диаграмма распределения тестовых баллов в 2025 г. показывает, что значительная часть участников ОГЭ по русскому языку (57,5% от общего числа экзаменуемых) получила баллы от 15 до 25, что соответствует оценке «3». Наблюдается снижение по сравнению с 2024 годом процента получивших оценку «3» и «4» только из-за отсутствия достаточных баллов за грамотность (0,38% и 0,72% соответственно – всего 285 учащихся).

В целом результаты ОГЭ 2024 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников обязательных результатов обучения по русскому языку. Анализ представленных данных позволяет говорить, что, как и в прошлые годы, высокие результаты ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае демонстрируют в основном выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов. Как правило, в городских школах результаты тоже выше, что может быть объяснено более высококвалифицированными кадрами, большими возможностями в плане дополнительной подготовки обучающихся (курсы, в том числе вузовские).

Статистические данные за 3 года свидетельствуют о снижении доли выпускников, получивших «4» и «5». Данный факт говорит о необходимости проведения тщательного анализа в муниципалитетах региона на предмет оценки качества обучения русскому языку в конкретных школах, оценки кадрового состава и повышения квалификации учителей (какие курсы ПК учителя проходят, как эти курсы связаны с профессиональным предметом, с совершенствованием профессиональных компетенций именно по русскому языку). Такой анализ необходимо провести на начало 2025-2026 учебного года (не позднее 1 октября).

Причины снижения результатов, на наш взгляд, можно объяснить и всё более усиливающимися тенденциями расслоения социального общества: в регионе, который является аграрным (доминируют сельские территории), безусловно, есть выпускники, стремящиеся получить хорошее образование, но в большинстве своем – это те, которым необходимо «просто сдать» на аттестат, то есть получить балл выше минимального и пойти учиться далее в 10 класс или в систему СПО.

С учётом типа ОО лучшие результаты стабильно показывают выпускники лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением предметов – качество обучения более 60%.

Особенно важно обратить внимание на понижение качества результатов ОГЭ по русскому языку (минус 10,9%

по сравнению с 2024 годом). Необходима системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.).

Весомую роль в достижении хороших результатов, безусловно, играет проведение тренировочного тестирования на уровне школ и районов, форма и содержание которого полностью соответствуют демоверсии и спецификации текущего года. Тренировочное тестирование, во-первых, позволяет ученику «попробовать» свои силы не только в решении заданий, но и в заполнении бланков, что немаловажно с учетом количества допускаемых «нелепых» ошибок (написал не в ту строчку, перепутал цифры, забыл перенести и т.п.), во-вторых, диагностировать учителю уровень подготовки выпускников ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинение), провести анализ типичных ошибок и скорректировать процесс подготовки к ОГЭ с учетом выявленных проблем.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
2	4.22	Базовый	46,63	12,37	35,04	65,98	93,39
3	4.21.8, 4.26, 4.27	Базовый	41,46	12,01	32,46	55,43	84,81
4	7.26	Базовый	44,77	11,55	34,53	61,62	90,03
5	7.26	Базовый	49,19	9,64	35,49	74,06	95,71
6	6.14	Базовый	31,41	9,79	23,97	39,86	76,64
7	6.14	Базовый	46,33	11,34	35,23	65,62	90,28
8	5.3	Базовый	80,12	50,46	77,15	89,4	96,12
9	4.28.1	Базовый	65,84	26,29	58,56	82,8	94,47
10	2.6	Базовый	72,23	32,78	69,17	82,78	93,75
11	8.2	Базовый	52,41	15,26	41,95	71,93	92,87
12	4.2.15	Базовый	88,99	47,89	88,41	97,94	99,64
ИК1	1.6	Базовый	86,58	45,15	85,41	96,24	99,2
ИК2	1.6	Базовый	88,02	48,35	87,32	96,73	99,1
ИК3	1.6	Базовый	73,88	27,04	69,61	88,66	95,45
С.К1	1.10	Базовый	96,48	62,68	98,7	99,92	100
С.К2	1.10	Базовый	92,51	45,76	94,49	98,77	99,78
С.К3	1.10	Базовый	82,02	32,76	80,55	93,46	97,83
С.К4	1.10	Базовый	93,30	49,59	95,14	99,25	99,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
ГК1	4.5	Базовый	41,58	4,78	26,43	68,34	89,01
ГК2	4.6	Базовый	21,33	0,77	7,32	39,6	76,99
ГК3	4.7	Базовый	58,77	18,49	51,17	75,64	90,99
ГК4	4.7	Базовый	62,24	24,31	56,11	76,63	90,54
ФК1	4.7	Базовый	93,88	58,87	95,63	98,11	99,12

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Алтайском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку				Количество участников
		"2"	"3"	"4"	"5"	
Задания с кратким ответом						
Количество участников в группе		1940	14724	7574	1935	26173
2	X	2,47	0,91	0,13	0,00	192
	0	85,15	64,05	33,89	6,61	13777
	1	12,37	35,04	65,98	93,39	12204
3	X	4,28	2,21	0,45	0,05	444
	0	83,71	65,32	44,12	15,14	14877
	1	12,01	32,46	55,43	84,81	10852
4	X	3,56	1,78	0,36	0,05	359
	0	84,90	63,69	38,02	9,92	14097
	1	11,55	34,53	61,62	90,03	11717

5	X	4,90	1,06	0,09	0,00	258
	0	85,46	63,45	25,85	4,29	13041
	1	9,64	35,49	74,06	95,71	12874
6	X	4,64	2,06	0,53	0,00	434
	0	85,57	73,96	59,61	23,36	17517
	1	9,79	23,97	39,86	76,64	8222
7	X	2,94	0,69	0,13	0,00	168
	0	85,72	64,08	34,25	9,72	13880
	1	11,34	35,23	65,62	90,28	12125
8	X	6,39	0,48	0,03	0,05	198
	0	43,14	22,36	10,58	3,82	5005
	1	50,46	77,15	89,40	96,12	20970
9	X	17,58	3,59	0,41	0,10	902
	0	56,13	37,85	16,79	5,43	8039
	1	26,29	58,56	82,80	94,47	17232
10	X	3,40	0,48	0,05	0,00	140
	0	63,81	30,36	17,16	6,25	7129
	1	32,78	69,17	82,78	93,75	18904
11	X	6,65	1,94	0,29	0,10	439
	0	78,09	56,11	27,78	7,03	12017
	1	15,26	41,95	71,93	92,87	13717
12	X	22,78	3,20	0,30	0,00	936
	0	29,33	8,39	1,76	0,36	1945
	1	47,89	88,41	97,94	99,64	23292
Задания с развернутым ответом						
Количество участников в группе		1940	14724	7574	1935	26173
ИК1	X	10,52	0,69	0,04	0,00	309
	0	17,37	1,18	0,08	0,00	517

	1	53,92	25,43	7,29	1,60	5373
	2	18,20	72,70	92,59	98,40	19974
ИК2	X	10,52	0,69	0,04	0,00	309
	0	17,11	1,19	0,11	0,00	515
	1	48,04	21,60	6,25	1,81	4621
	2	24,33	76,51	93,61	98,19	20728
ИК3	X	10,52	0,69	0,04	0,00	309
	0	41,96	5,83	0,70	0,05	1726
	1	40,98	47,75	21,20	8,99	9605
	2	6,55	45,73	78,06	90,96	14533
СК1	X	23,20	0,62	0,00	0,00	542
	0	14,12	0,67	0,08	0,00	379
	1	62,68	98,70	99,92	100,00	25252
СК2	X	23,20	0,62	0,00	0,00	542
	0	15,57	0,86	0,08	0,00	434
	1	15,21	2,10	0,33	0,05	630
	2	16,03	7,89	2,79	0,57	1694
	3	30,00	88,54	96,80	99,38	22873
СК3	X	23,20	0,62	0,00	0,00	542
	0	22,53	2,08	0,21	0,00	759
	1	43,04	33,50	12,66	4,34	6811
	2	11,24	63,79	87,13	95,66	18061
СК4	X	23,20	0,62	0,00	0,00	542
	0	27,22	4,23	0,75	0,16	1211
	1	49,59	95,14	99,25	99,84	24420
ГК1	X	3,71	0,00	0,00	0,00	72
	0	83,81	46,56	2,26	0,00	8653
	1	10,82	30,52	15,62	1,55	5917
	2	1,44	19,97	56,96	29,87	7861

	3	0,21	2,94	25,17	68,58	3670
ГК2	X	3,71	0,00	0,00	0,00	72
	0	94,02	81,76	26,16	0,78	15859
	1	2,22	14,66	34,72	9,97	5024
	2	0,05	3,44	33,28	46,77	3933
	3	0,00	0,14	5,84	42,48	1285
ГК3	X	3,71	0,00	0,00	0,00	72
	0	48,81	6,89	0,08	0,00	1967
	1	39,59	37,96	6,40	0,41	6850
	2	7,78	49,92	60,02	26,20	12554
	3	0,10	5,24	33,50	73,39	4730
ГК4	X	3,71	0,00	0,00	0,00	72
	0	36,65	2,87	0,12	0,00	1142
	1	46,44	32,55	5,52	0,67	6125
	2	13,09	57,96	58,71	27,03	13758
	3	0,10	6,62	35,65	72,30	5076
ФК1	X	3,71	0,00	0,00	0,00	72
	0	37,42	4,37	1,89	0,88	1529
	1	58,87	95,63	98,11	99,12	24572

3.1.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализ таблиц 2-9 и 2-10 позволяет выделить линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50):

- задание 2 Синтаксический анализ предложений;
- задание 3 Синтаксический анализ предложений;
- задание 4 Пунктуационный анализ предложения;
- задание 5 Пунктуационный анализ предложения;
- задание 6 Орфографический анализ слова;
- задание 7 Орфографический анализ слова;

задание 8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка.

Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с элементарным незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также с неумением проводить анализ текстового материала с учетом поставленной задачи.

Следует отметить, что почти все задания тестовой части выполнены выпускниками более успешно, чем в прошлом году. Повышение составило от 0,75% до 22%, только задание 9 оказалось для учащихся 2025 года менее удачным, чем в 2024 году.

Номер задания	% выполнения в 2024 году	% выполнения в 2025 году
2	35,25	46,63 (+11,38)
3	25,33	41,46 (+16,13)
4	22,70	44,77 (+22,07)
5	47,20	49,19 (+1,99)
6	16,20	31,41 (+15,21)
7	25,89	46,33 (+20,44)
8	72,65	80,12 (+7,47)
9	72,09	65,84 (-6,22)
10	54,77	72,23 (+17,46)
11	51,56	52,41 (+0,75)
12	72,45	88,99 (+16,54)

Анализ результатов экзамена показал некоторые проблемы в обучении русскому литературному языку в основной школе: по-прежнему существует определённый разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся. В 5-9-х классах из-за насыщенности программ и недостатка времени на их выполнение преподавание носит преимущественно информирующий характер. Пользуясь традиционными методами и приемами педагогики, учитель, как правило, успевает лишь объяснить то или иное языковое явление и отработать навык распознавания его при выполнении упражнений, то есть на специально отобранном материале. Однако перевести это явление в устойчивое умение продуктивной речевой деятельности удастся только тем ученикам, которые систематически работают самостоятельно.

Следует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфо-

графических и пунктуационных упражнений. Для их решения необходимо формировать способы действий, направленные на освоение орфографического и пунктуационного правила, системно связывать орфографическую работу с морфемико-аналитической, лексико-семантической и этимологической, проводить всю работу по анализу языковых явлений на живом речевом материале на основе текста.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 1 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Достаточно успешно справляются обучающиеся 9-х классов с первым заданием: написание изложения, которое в 2025 году оценивалось 6 баллами.

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;

создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);

соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

В основной период для написания сжатого изложения выпускникам были предложены тексты из открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений, по их восприятию и пониманию соответствующие всем предъявляемым для обучения к текстам методическим требованиям:

адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников;

содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не является слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации; касается этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем;

не перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

Именно эти требования должны быть учтены учителями-словесниками при подборе текстов при подготовке к

написанию изложения.

Пример текста для изложения:

Самое хорошее поведение то, которое определяется не внешними рекомендациями, а душевной необходимостью. Душевная же необходимость, пожалуй, особенно хороша, когда безотчётна. Поступать надо правильно, не думая, не размышляя долго. Безотчётная душевная необходимость поступать хорошо, делать людям добро – самое ценное в человеке. Но душевная потребность эта не всегда присуща человеку от рождения. Она воспитывается в основном им же самим, его решимостью жить по правде, по-доброму.

Мы учимся ездить на велосипеде и сперва следуем определённым несложным советам друзей и взрослых: поворачивать руль в ту сторону, в которую падаешь. А вскоре ездим, уже не думая ни о каких правилах, и ездим уже хорошо и свободно всю жизнь. В жизни тоже есть свои правила: надо жить честно, по правде. Когда вы только учитесь ездить на велосипеде, когда думаете, куда повернуть, вы затрачиваете множество усилий. А когда научились и не думаете, вы уже неустомимы. Если вы научитесь быстро и ответственно принимать правильные решения, жить будет легко.

Стремитесь ходить путями добра так же просто и безотчётно, как вы дышите. Тропинки и дорожки нашего прекрасного сада, который зовётся окружающим миром, легки, удобны, встречи на них особенно интересны, если только исходные данные выбраны вами правильно.

(По Дмитрию Сергеевичу Лихачёву)

186 слов

Написание сжатого изложения побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не репродуктивные, а продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

В таблице ниже представлены результаты выполнения задания № 1 – написание сжатого изложения – по критериям.

Результаты выполнения задания 1 по критериям

	ИК1	ИК2	ИК3
	% выполнения	% выполнения	% выполнения
Не приступили	1,18	1,18	1,18

0 баллов	1,98	1,97	6,59
1 балл	20,53	17,66	36,70
2 балла	76,32	79,20	55,53

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы:

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного прослушивания текста передать его содержание без искажений: высший балл (2) по критерию ИК1 получили свыше 75% экзаменуемых (в 2024 году свыше 90%). Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты.

Типичные ошибки:

1) девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными;

2) встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

В целом результат по критерию ИК1 существенно снизился по сравнению с 2024 годом, процент выполнения 76,32% (2004 – 92,38%). Девятиклассники не смогли справиться с особенностями публицистического текста Д.С. Лихачева. Ведь успешный пересказ публицистического текста требует от пересказывающего не только понимания содержания, но и умения анализировать языковые средства, стилистические приемы, а также учитывать цели и задачи, которые ставил перед собой автор. Кроме того, публицистический стиль характеризуется использованием неоднозначных языковых средств, таких как аллюзии, цитаты, фразеологизмы, а также различными стилистическими приемами, которые могут затруднять понимание и пересказ текста. Выражение личного отношения автора, использование оценочной лексики и эмоциональных конструкций затрудняют пересказ, так как необходимо передать не только смысл, но и эмоциональный заряд текста. Например, в 2025 году используемая Д.С. Лихачевым аналогия с обучением езды на велосипеде не позволила выпускникам правильно понять главную мысль автора в предлагаемом варианте изложения.

Для достижения успешного выполнения задания педагогами Алтайского края следует проводить систематическую работу по отработке навыков написания сжатого изложения на протяжении всего обучения в основной школе. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приёмы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Большая часть выпускников, участвующих в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Подчеркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения ученика по данному критерию. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла.

Около 2% выпускников, получивших 0 баллов по критерию ИК2, чаще тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, хотя по данному критерию результаты выше, чем в предыдущий год.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания, но процент выполнения снизился по сравнению с 2024 годом 55,54% против прошлогодних 77,42%. Работы учащихся, получивших отметку 0 и 1 балл за этот критерий, свидетельствуют о недостаточно сформированном умении школьников определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения: информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Пример изложения, которое оценено высшими баллами по содержанию (ИК1 – 2 балла, ИК2 – 2 балла, ИК3 – 2 балла).

Лучшее хорошее поведение, то которое исходит не из-за внешних рекомендаций, а из-за душевной необходимости. Душевная необходимость особенно хороша, когда безраздушна, то есть не нужно долго думать. Хорошо делать добро людям, так как из-за этого исходит ценность.

Но душевная необходимость также присутствует не от рождения, а от собственного воспитания, решимости жить по правде, по добру. Мы учились ездить на велосипеде следуя советам друзей и взрослых, соблюдаем правила. В жизни тоже есть свои правила, такие как: жить честно, по правилам. Когда учились ездить на велосипеде, первое время множество раз задумываемся, но когда научимся делаем уже безраздумно.

Стремись ходить по пути добра, ведь так будет легче. Наш мир — это окружающий мир, в котором важно правильно выбрать данные.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такой основной содержательный приём компрессии (сжатия) текста, как разделение информации на главную и второстепенную, и как следствие этого разделения — исключение несущественной и второстепенной информации (в предлагаемых примерах орфография и пунктуация оригинала сохранены).

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст,

должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение всё же должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Но зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротема, но и смысловую целостность всего текста. Перед нами как раз такое изложение (ИК1 – 0 баллов, ИК2 – 0 баллов, ИК3 – 0 баллов).

Самое хорошее качество поведения то не обходиться
не внешней рекомендацией а душевной добротой. Доброта
человека делает очень счастливыми. Надо думать не долго, прав-
ильно и уверенно. Но душевная доброта не делает ~~людей~~^{людей}
людий добрыми.

Мы когда учились кататься на велосипедах слушали
взрослых и друзей.

Только мы учились на велосипедах ездить поворачи-
вая всей силой рук в ту сторону куда падали и начинали
набирать скорость. Но когда мы научились искусством
успешно кататься на велосипеде то будем не учиться.

И хотя изложение выпускника соответствует заданию, в котором четко оговорено количество необходимых слов – 70, именно небольшой объём (74 слова), скорее всего, не позволил сдающему экзамен выстроить логику микротема и в дальнейшем выполнить задание.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту

только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создают все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходило накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ТЕКСТОМ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЖАТОМУ ИЗЛОЖЕНИЮ

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную переработку исходного текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Передача информации – это коммуникативный акт, и текст лишь тогда действительно существует, выполняет свои функции, когда адекватно воспринимается читателем. Восприятие текста зависит не только от характера самого текста, но и от личности воспринимающего его субъекта, от уровня его владения текстовой компетенцией. Показателем уровня текстовой компетенции учащегося является степень полноты, глубины и правильности понимания текста, через который читатель или слушатель должен воспринять личность автора. Эта мысль очень важна при работе с текстами и при обучении такому виду учебной деятельности. Эта же мысль должна быть усвоена школьниками при подготовке к изложению и сочинению.

Учитывая этот факт, считаем важным уделять повышенное внимание учащимся, испытывающим затруднения при написании сжатого изложения, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции. Необходимо изучить, прежде всего, классификацию логических ошибок:

ошибки внутри одной смысловой части текста: нарушение логической связи между предложениями, пропуск предложений, необходимых для логического развития мысли, включение в смысловую часть текста предложений, не связанных по содержанию с его темой;

ошибки на уровне текста: неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;
логическое противоречие: особая разновидность ошибки, при которой в одной смысловой части или в целом тексте присутствуют предложения или смысловые части, противоречащие друг другу по смыслу;

ошибки в абзацном членении текста: полное отсутствие деления текста на смысловые части, отсутствие абзацного членения в основной части, необоснованное абзацное членение;

логические ошибки в связности предложений и смысловых частей текста: нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста, неоправданный повтор одного и того же слова, необоснованное использование однокоренных слов в качестве средств связи между предложениями и смысловыми частями текста, необоснованное использования языковых единиц, как правило, союзов, местоимений, вводных слов в качестве средств связи между предложениями и частями текста.

Перечисленные ошибки обусловлены неумением экзаменуемых пользоваться синонимическими средствами языка, а также недостаточным словарным запасом.

Обучению сжато изложению в школе уделяется недостаточно внимания: если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития устной и письменной речи, то в 8-9-х классах она, как правило, вообще уходит из планов учителей или осуществляется эпизодически, только в связи с предстоящим экзаменом. Между тем именно в этих классах освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит обучающихся к дальнейшей учебной деятельности.

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов): разбивка сложных предложений на простые, сокращение сложных предложений за счет менее существенной смысловой части, замена фрагментов предложений обобщающими понятиями, исключение повторов и объединение предложений, замена прямой речи косвенной, изложение указанной части текста одним предложением и т.п. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу. Безусловно, можно использовать и большие тексты с разными видами заданий. Традиционно такая работа идет через анализ языкового материала, предложенного в тестах и методических пособиях. Ученики самостоятельно или вместе с учителем отрабатывают задания, анализируют ошибки, закрепляют навык работы на дополнительном материале. Но можно усилить эту работу, отрабатывая навык формирования языковой и лингвистической компетен-

ции через задания, которые ученики выполняют в полноценном тексте.

Именно текстоцентрический подход, на наш взгляд, является главным в школьном обучении на уроке русского языка, литературы и других предметов гуманитарного цикла. От умения работать с текстом: читать, понимать главное и второстепенное, анализировать текст с разных точек зрения, формируя разные виды компетенции (речевую, языковую, лингвистическую), зависит сформированность самой языковой личности школьника и его способности во взрослой жизни ориентироваться в современном информационном пространстве.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 2 состояла из 11 заданий (2–12). Уже было отмечено, что почти все задания тестовой части были выполнены выпускниками более успешно, чем в прошлом году. Повышение составило от 0,75% до 22 %, только задание 9 оказалось для учащихся 2025 года менее удачным, чем в 2024 году.

Содержание задания	Номер задания	Процент выполнения
Синтаксический анализ предложений	2	46,63 (+11,38)
Синтаксический анализ предложений	3	41,46 (+16,13)
Пунктуационный анализ предложения	4	44,77 (+22,07)
Пунктуационный анализ предложения	5	49,19 (+1,99)
Орфографический анализ слова	6	31,41 (+15,21)
Орфографический анализ слова	7	46,33 (+20,44)
Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	8	80,12 (+7,47)
Грамматическая синонимия словосочетаний	9	65,84 (-6,22)
Смысловой анализ текста	10	72,23 (+17,46)
Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	11	52,41 (+0,75)
Лексический анализ слова	12	88,99 (+16,54)

Несмотря на повышение показателей теста, часть заданий была выполнена менее чем половиной учащихся. Область обозначенных затруднений выпускников в тестовой части выделена в таблице красным цветом.

Ниже представлен анализ заданий, процент выполнения которых менее 50%. Для анализа взят вариант 325, бо-

лее 20% выпускников выполняли данный КИМ.

Задание 2

Пример задания

(1)Самое большое скопление воды на поверхности Земли – это Мировой океан. (2)Материки и острова разделяют его на отдельные океаны, проливы, заливы. (3)Постоянные морские течения связывают его в единое целое, но у каждой его части есть свои особенности. (4)В Мировом океане обычно выделяют четыре океана: Тихий, Атлантический, Индийский и Северный Ледовитый. (5)На некоторых картах отмечен ещё один океан – Южный, который омывает Антарктиду, однако многие учёные отказываются признавать его отдельное существование и обосновывают это целой системой научных доказательств.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) это Мировой океан (предложение 1)
- 2) разделяют (предложение 2)
- 3) части есть (предложение 3)
- 4) выделяют (предложение 4)
- 5) учёные отказываются признавать (и) обосновывают (предложение 5)

Правильный ответ: 45

Анализ результатов выполнения задания 2 показал, что девятиклассники недостаточно владеют умением распознавать грамматическую основу предложения. Средний процент выполнения задания 2 – 46,63%. В 2025 году большее количество выпускников справилось с заданием 2 (+11,38%), что говорит о системной работе над структурой простого и сложного предложения.

Сложность выполнения задания заключается в том, что учащиеся ещё недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения, не умеют определять виды обособлений в предложениях и т.д.

Следовательно, при подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее

и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и быть представлено словосочетанием.

Изучая составное именное сказуемое, следует обращать внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть. Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Кроме того, затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Ошибочность выполнения задания связана, прежде всего, с неумением правильно определить грамматическую основу предложения и незнанием типов предложений, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Задание 3

Пример задания (текст тот же, что в задании 2):

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено обособленным приложением.
- 2) В предложении 2 сказуемое составное глагольное.
- 3) Предложение 3 сложносочинённое.
- 4) Предложение 4 осложнено однородными членами предложения, которые следуют после обобщающего слова.
- 5) Предложение 5 сложное с союзной подчинительной и сочинительной связью.

Правильный ответ: 345.

Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется: уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления. Следовательно, на уроках необходима актуализация именно синтаксического разбора предложения, так называемая «синтаксическая пяти-минутка»: совместный (всем классом) анализ предложения с обязательным выполнением одним учеником у доски. В данном варианте сложным понятием оказалось приложение, поэтому предложение 1 и вызвало такое количество ошибок.

Формат задания 4 все еще считается новым и непривычным для учащихся, возможно, потому, что упражнений такого рода нет в учебниках. Появляются такие задания лишь в проверочных и контрольных работах (например, в ВПР по литературе, на онлайн платформах).

Пример задания:

- 4** Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Обстоятельство с предлогом <i>несмотря на</i> , которое имеет уступительное значение, обособляется.	1) Небо, высокое, морозное, торжественно сияло, заставляя людей чувствовать себя лишь песчинками.
Б) Между частями сложносочинённого	2) Несмотря на ранний час, улицы были полны народом, спешащего по своим делам.

- предложения ставится 3) До ближайшей деревни оставалось
запятая. ещё верст десять, а тёмно-лиловая
В) Согласованные туча, появившаяся неизвестно откуда,
нераспространённые стремительно надвигалась на нас.
однородные определения, 4) Свои чувства, которые отражали
стоящие после определяемого чувства всех защитников города,
слова, обособляются. Л.Н. Толстой выразил в рассказе
«Севастополь в августе 1855 года».
- 5) Несмотря на то что наступил ноябрь,
дни стояли тёплые, было сухо.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

:
Правильный ответ: 231.

Почти 20% экзаменуемых дали ответ 531, не сумев выбрать из 2-ух предложений с конструкцией несмотря на простое предложение с обстоятельством, присоединенным обозначенным предлогом.

Задание № 4 проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. При этом объём теоретического материала – весь спектр пунктуационных правил за курс основной школы! Поэтому очень важно при подготовке к выполнению этого задания систематизировать материал и планомерно повторить следующие блоки правил:

ЗАПЯТАЯ: В предложениях с однородными членами; При обособленных членах предложения (определение, обстоятельство, приложение); Обстоятельство с предлогом несмотря на (невзирая на), которое имеет уступительное значение; Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом; Уточняющее обстоятельство; Обращение; При вводных словах, вводных конструкциях; Между частями сложносочинённого / сложноподчинённого / бессоюзного предложения; При употреблении междометия;

ТИРЕ: Между подлежащим и сказуемым; при однородных членах с обобщающим словом; Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова; В предложениях с прямой речью; В неполном предложении на

месте пропуска члена предложения; При употреблении вставной конструкции; В бессоюзном предложении;

ДВОЕТОЧИЕ: При однородных членах с обобщающим словом; В предложениях с прямой речью; В бессоюзном предложении.

Недостаточно сформированы и метапредметные умения, требующие навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Задание 5

Пример задания:

5

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.

Художественные изделия из берёсты (1) оригинальный вид народного творчества. Берёста привлекала внимание народных умельцев тем (2) что при обработке она сохраняла все свои свойства. Берёста (3) как материал для бытовых изделий привлекала народных мастеров с давних пор. Кузовки (4) коробка для муки и мёда (5) лукошки и пастушечьи рожки (6) канаты для рыболовных снастей и солонки (7) всё это делалось из берёсты. А в строительстве берёсту использовали (8) в качестве изолятора от сырости. Благодаря водонепроницаемости и антисептическим свойствам берёста (9) предохраняла дерево от гниения.

Правильный ответ: 17.

При выполнении задания № 5 учащимся требуется определять границы простых предложений в составе сложных, находить однородные члены, правильно выделять причастные и деепричастные обороты, видеть обращения и

вводные слова, находить границы частей предложения с прямой речью. При этом важным является общее понимание текста.

В представленном выше примере задания одна из редких позиций – расстановка тире. У большинства выпускников это не вызывает затруднений. Но только половина учащихся справились с этим вариантом. Наибольшие же трудности вызывает расстановка запятых: при вводных словах и конструкциях; в предложениях с однородными членами с обобщающим словом; в сложных предложениях с однородными придаточными; при обособлении причастного и деепричастного оборотов.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.).

Анализ обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

Задание 6 орфографического блока было представлено для учащихся в привычном формате и выполнено выпускниками 2025 года гораздо лучше в сравнении с предыдущими годами: 2023 г. – 27,77%, 2024 г. – 16,2%, 2025 г. – 31,41%. Но по-прежнему это задание – самое ошибкоопасное. При выполнении задания выпускники, помимо знания орфографического правила и умения применить его на практике, должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определённой части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

Пример задания:

6

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ЗАНИМАТЬСЯ** – написание безударной чередующейся гласной в корне определяется наличием суффикса -А-.
- 2) **ВЫНЕСИТЕ** (немедленно) – в форме будущего времени 2-го лица единственного числа глагола II спряжения пишется окончание -ИТЕ.
- 3) **НЕ ЗАВЕРШЕНА** (встреча) – частица НЕ с деепричастием пишется раздельно.
- 4) **СУПЕРИГРА** – после приставки иноязычного происхождения пишется буква И.
- 5) **ПТИЦЕЙ** – в суффиксе имени существительного после Ц без ударения пишется буква Е.

Правильный ответ: 14.

В приведенном варианте сошлись многочисленные ошибки выпускников, не умеющих вспомнить правила написания чередующихся корней (предложение 1), не различающих формы изъявительного и повелительного наклонения глагола (предложение 2), не отличающих краткое причастие от деепричастия (предложение 3), неразличение русскоязычных и иноязычных приставок (предложение 4), делающих ошибки в структурном анализе слова (предложение 5). Закономерно, что при таком наборе «огрехов» данное задание смогли сделать правильно лишь 25,93% выполнявших данный вариант.

Более 50% экзаменуемых в качестве правильного ответа указали цифру 5, что указывает на элементарное незнание частей слова и неумение отличать суффикс от окончания.

В этом ключе следует обратить внимание на формирование базовых знаний грамматики. Этот пример показывает, что не только невнимательность является причиной ошибок в орфографическом анализе, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность.

Такой устный комментарий может помочь и в выполнении **задания 7**.

Пример задания:

7 Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква **И**.

Пост..⁽¹⁾пенно лес наполня..⁽²⁾тся птичь..⁽³⁾м гомоном. В гн..⁽⁴⁾зде какой-то п..⁽⁵⁾чужки жалобно расп..⁽⁶⁾щались птенч..⁽⁷⁾ки. Из-за кустов выскоч..⁽⁸⁾л зайчонок и пустился наутёк. Не зна..⁽⁹⁾т зверушка, что бояться меня нечего.

Правильный ответ: 35678.

Немаловажным фактором успешности выполнения задания может служить орфографический словарь, которым можно пользоваться во время экзамена. И пусть далеко не все слова можно посмотреть в словаре, но многие школьники не открывают словарь на протяжении всего экзамена. Как раз незнание слова «пичужки» могло заставить школьников обратиться к словарю.

Главным в обучении правописанию является не столько знание орфографического правила, сколько процесс его применения, т.е. алгоритм решения орфографической задачи. Однако решение такой задачи возможно при условии, если ученик видит объект применения правила – орфограмму. Значит, умение обнаруживать орфограммы выступает базовым орфографическим умением, залогом грамотного письма.

Задание 9 всегда служило не столько показателем знания видов связи, сколько индикатором развитого лексического кругозора выпускников. В 325 варианте учащимся предлагалось уже знакомое по многочисленным тренировочным тестам задание: Замените словосочетание «палуба корабля», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование.

Думается, что именно неиспользование в речи необходимого прилагательного могли привести к курьезным ответам: «низ судна», «пол корабля», «кабина судна», «колыбельная палуба», «часть корабля» и т.п. Хотелось бы обратить внимание, что не засчитывались ответы, имеющие орфографические ошибки «коробельная палуба». Огорчает неспособность выпускников избежать описок в оформлении ответа «палубь», «паруб», «палубка» и т.п. Следует обратить внимание учащихся на аккуратность и точность оформления таких заданий.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ТЕСТОВОЙ ЧАСТЬЮ

1. Работа над орфографическими и пунктуационными правилами заключается не только в том, чтобы довести их до сознания ученика. Очень важно научить пользоваться этим правилом, выбрать навык правильного орфографического и пунктуационного письма, для чего необходимо при изучении любого правила продумать систему упражнений, которые будут способствовать как сознательному усвоению правила, так и выработке твердых навыков. Орфографические и пунктуационные упражнения должны развивать логическое мышление учеников, учитывать пройденное и готовить учащихся к восприятию следующего материала. Для выработки правильных навыков необходимо давать такие упражнения, выполнения которых научило бы быстро в любом контексте узнавать грамматические категории, чётко разбираться в составе слова, выбирать нужное правило.

2. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников внимательно читать формулировку задания и выделять (подчёркивать) именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания цифр вместо одной.

3. Необходимо рассмотрение синтаксических понятий и категорий как с точки зрения их лингвистической составляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности. Низкий уровень усвоения знаний по этим темам и недостаточный уровень сформированности навыков осмысленной расстановки знаков препинания – главные причины значительного количества пунктуационных ошибок и в практической части экзамена (в изложении и сочинении). Для того чтобы помочь школьникам преодолеть указанные трудности, учителю необходимо включить в систему подготовки к экзамену задания, направленные, во-первых, на повторение теоретической части синтаксиса и пунктуации (путем многократного обращения к однотипным конструкциям), во-вторых, на выработку навыков грамотного письма.

4. Должна проводиться многоплановая, системная и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний. Изучение языка как системы и овладение лингвистическими знаниями должно быть функционально направленным на речевую практику, совершенствование устной и письменной речи.

5. Необходима систематическая организация повторения теоретического материала и практического его применения на протяжении всех уроков в 9-ом классе в рамках раздела «Повторение изученного» и не только. Сле-

дует отметить, что проблемы правописания не могут быть решены только посредством традиционных орфографических упражнений. Для их решения необходимо формировать метапредметные умения анализа, синтеза, обобщения и классификации. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в заданиях, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 3 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Часть 3 (13.1, 13.2 или 13.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, позволяющие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать, не только используя прочитанный текст, но и привлекая жизненный опыт, что важно в ходе дальнейшей учебной деятельности (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ за курс средней школы.

Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся: наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (13.1), часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста, 13.2) и более 60% экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (ответ на вопрос, 13.3).

Следует напомнить, что только 2% учащихся не приступали к данному заданию. Эти цифры свидетельствуют, с одной стороны, о хорошей возможности даже слабо подготовленным учащимся применить полученные знания на практике и выполнить предложенные на экзамене задания, с другой стороны, о необходимости активизировать работу учителей с текстовым материалом, чтобы каждый ученик мог осознанно выполнить задание развёрнутого ответа.

Умения, проверяемые заданиями 13.1, 13.2, 13.3:

адекватно понимать информацию прочитанного текста;

понимать основную мысль прочитанного текста;
интерпретировать информацию прочитанного текста и на этой основе строить собственные рассуждения, аргументировать, доказывать;

выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формировать свою позицию по данной теме.

Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части в 2025 году. По-прежнему довольно часто встречаются работы, в которых девятиклассники выполняют сразу все три задания этой части, без выбора. При этом проверка первого сочинения 13.1, которую осуществлял эксперт, приводила зачастую к низким результатам. Сочинения 13.2 или 13.3 были, несомненно, лучше, но их оценка по инструкции не проводилась. Следует обратить внимание выпускников на правильный выбор задания-сочинения в третьей части экзамена.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ ТЕМУ (13.1)

В каждом из вариантов основного этапа для анализа учащимся предлагались различные языковые явления.

Примеры задания 2025 года:

Какие средства языка использовал автор, чтобы... (передать чувства героя, создать образ учительницы, создать образ города, выразить отношение героев к книге)?

Какую роль в тексте играет восклицательный знак?

С какой целью автор использует вводные слова и конструкции?

Как с помощью обращений автор показал отношение героев друг к другу?

Какую роль в тексте играет двоеточие?

Какую роль в тексте играют ряды однородных членов предложения?

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания, несмотря на опыт подготовки прошлых лет.

Типичные ошибки: комментарий к высказыванию либо отсутствует, либо не содержит конкретных суждений (так называемый «пустой комментарий»), либо не соотносится с приведённым заданием; довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводят к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заученные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению «выплеснуть» на бумагу выученное, которое не всегда соответствует заданию.

Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Необходимо отметить беспомощность некоторых экзаменуемых, не сумевших осознать в большинстве случаев даже само задание. Вероятно, непопулярность выбора связана ещё и с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление и, во-вторых, определить их роль в контексте.

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли недостаточно прослеживается в работах девятиклассников. Умения рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста (критерии СК1 и СК2) находятся в стадии формирования и требуют дальнейшей работы.

В представленной ниже работе выпускник не понял своей задачи – раскрыть лингвистическое явление.

Задание 13.1 – По каким средствам языка автор передаёт отношение героев к книгам? Наши герои очень любят читать, и читают много нового, чего только стоит их реакция на большую книгу Т. Джикина.

Как мы зажебывались от радости познания новых, неизвестных нам ранее слов да чувств – словно подкрались к благодатному источнику, который был скрыт от нас до этого. Теперь же мы можем из него пить спокойно и без всяких проблем. Мы были рады до безумия, ещё даже не имея возможности выразить этого, а про сердце – и сейчас говорить сложно.

Но даже при неудачном объяснении языковых явлений у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Лишь в редких случаях работы над сочинением на лингвистическую тему эксперты наблюдали осознанную попытку разъяснить собственное понимание предлагаемого вопроса.

13.1 В Русском литературном языке существует

множество различных языковых средств, помогающих автору в описании персонажей и их окружения в произведении.

Обратимся к тексту. В предложении пять есть эпитет „мёртвые улицы“, с помощью которого автор помогает нам представить кожейми быт на улицах Ленинграда после войны, какими его видел герой произведения. Имя, например, в предложении тридцать два есть олицетворение „дома дышали“, которое помогает нам представить, как выглядели выглядели эти дома. Возможно, в некоторых окнах висели шторы или тюль, которые вздувались от ветра и создавали ощущение того, что дома дышат.

Таким образом, автор использовал эпитеты, олицетворения, сравнения и другие средства языка для того, чтобы ярче описать послевоенный Ленинград, создать более детальный образ этого города.

Данное сочинение показывает правильное понимание предлагаемого вопроса и выполнение требований к подбору примеров и их комментариям.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЗАДАНИЮ 13.1

Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать этот вид сочинения, добиваясь осознанного отношения к лингвистическому явлению, тем более что такие задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9 классов.

Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе. Формирование понятийного аппарата, необходимого для всех видов языкового анализа, является основой, но не целью обучения русскому языку в школе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка. В этом плане во многом поможет системный алгоритм, который позволяет выделить понятийную языковую доминанту в предложенном высказывании на лингвистическую тему и создать вокруг этой доминанты рассуждения с опорой на теоретические знания и их «перевод» в практическую составляющую.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ (ОБЪЯСНЕНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА) – 13.2

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Чтобы успешно выполнить это задание, необходимо прочитать текст изучающим видом чтения, определить его основную мысль, понять авторскую позицию – все это поможет выпускникам комплексно подойти к содержательному анализу всего текста, с одной стороны, и понять смысл предложенного фрагмента текста, с другой стороны.

Анализ экзаменационных работ 2025 года показал, что большинство учащихся владеют коммуникативными умениями работы с художественным текстом от его прочтения до содержательного анализа, им понятен общий смысл ключевых фрагментов текста, финальных фраз. Большинство выпускников демонстрируют умение соотносить указанные фрагменты с содержанием текста в целом: наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Однако следует отметить и некоторые логические, речевые и грамматические ошибки / недочёты в выполнении этого задания по разным текстам, значительно искажающие идею не только ключевого фрагмента, но и содержание всего текста, свидетельствующие о непонимании пишущими общего смысла прочитанного.

При выборе задания 13.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту. Но фрагменты 2025 года были подобраны так, что без понимания текста в целом довольно сложно было объяснить смысл финальной фразы. Именно поэтому некоторые сочинения демонстрировали формальный подход к выполнению задания, где экзаменуемый смысла текста не раскрывал.

В целом же уровень выполнения данного задания 13.2 можно считать удовлетворительным. Большинство учащихся видят и понимают смысл фрагмента и умеют его объяснить.

Более половины выпускников, выбравших задание 13.2, продемонстрировали умение подтверждать выдвинутые тезисы примерами или аргументировать положения текстовым материалом. При этом в работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них можно считать аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. В работах же девятиклассников порою аргументация подменяется собственными рассуждениями в отрыве от идей текста и проблемы, сформулированной в начале сочинения. Кроме того, следует помнить и о том, что цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Стабильно высокий уровень выполнения данного задания на протяжении вот уже более трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к творческим заданиям (изложение и сочинение). Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. Кроме того, экзаменационные тексты представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

Предлагаем сочинение учащегося с максимальными баллами за содержание.

13.2.

Смысл данного предложения я понимаю так: Максимум пережил радость от новых слов Пушкина, что они решили вставить их в свою речь.

Для подтверждения своих мыслей приведу два примера

Во-первых, в предложении 9 автор говорит, что Максимум еще не мог повторить эти слова их переполнил восторг от этих слов которые они узнали. Это значит, что они были рады узнать новые слова, выразились.

Во-вторых, в предложении 10 автор показывает что стихи Пушкина вводят читателя в волшебный мир. Максимум переживает одно из самых счастливых моментов. Давно обрадал, ребята познали новые слова и выразились.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЗАДАНИЮ 13.2

При подготовке учащихся к данному виду работы необходимо учитывать то обстоятельство, что только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией верного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках развития речи, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание нравственно-этическому писательскому замыслу, заострять внимание учащихся на воспитательных аспектах произведения – это подготовит учеников к верному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

При чтении текста, как и при восприятии его на слух, неудачи многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно насыщенного текста, соответствующего выбранной теме. Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – вычитывать текстовую информацию, маркируя клю-

чевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли, формируя механизмы антиципации и т.д.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ НА ЛЕКСИЧЕСКУЮ ТЕМУ (ОТВЕТ НА ВОПРОС) – 13.3

Умение истолковывать значение слов (выражений), т.е. давать им определение, комментировать понятие формируется с 5 класса при изучении раздела «Лексика», развивается, совершенствуется на протяжении всех лет обучения русскому языку в основной школе. Экзаменуемые, выполнявшие задание 13.3, продемонстрировали хороший уровень этих умений: они адекватно понимали вопросы, раскрывающие те или иные культурно-эстетические понятия, комментировали их, приводили примеры из текста, из жизненного и читательского опыта (известные факты, свидетельства, утверждения, умозаключения, пословицы, воспоминания, эпизоды и др.).

В вариантах основного этапа 2025 года выпускникам предлагались задания-вопросы, сформулированные следующим образом:

В чем проявляется материнская любовь?

Почему нельзя бросать человека в беде?

Что значит уважать человека?

Что в жизни человека по-настоящему важно?

Для чего людям нужны произведения искусства? и др.

При оценивании экспертами учитывались цель и содержание речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте.

Популярность выбора сочинения 13.3 выпускниками Алтайского края, думается, следует объяснить не столько лёгкостью формулировок, сколько соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственных категорий, предлагаемых для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт.

Предложенное ниже сочинение 13.3 оценено экспертами высшими баллами за содержание (СК1 – 1 балл, СК2 – 3 балла, СК3 – 2 балла, СК4 – 1 балл).

какие жизненно ценности формируются в детстве? Мне кажется, что в детстве формируется самая основа то есть: Уважительное ^{и почтительное} отношение к семье, старшим и животным и конечно культурное поведение.

Приведу пример из текста А.А. Миханова в этом тексте дети сразу понимают, что к книгам надо относиться бережно и не терять даже по уважительной причине. Ведь это несет серьезные проблемы в виде мышечных нервов и ~~не терять~~ и утере семейного бюджета.

Так же приведу пример из жизни: когда я еще была маленькая мои родители объяснили, что к старшим и почтенным людям нужно всегда относиться уважительно, а почтенным уступать место в общественном транспорте. Это я усвоила на всю жизнь.

Таким образом можно сделать вывод, что ценности формируются с самого маленького возраста, закладывают их непосредственно родители и остаются они на всю жизнь.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность.

Следует отметить, что к числу типичных ошибок нужно отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли прежде всего

собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально даже при раскрытии привычных нравственных понятий. Значительная часть работ выпускников (около 8-10%) по-прежнему содержит пересказ исходного текста вместо аргументации (зачастую с фактическими ошибками) или избыточное цитирование без анализа текста.

Анализ выполнения третьей части экзаменационной работы показал, что на качество её выполнения экзаменуемыми влияют несформированность понятийного аппарата, недостаточное развитие навыков аналитической работы со словом и текстом, отсутствие регулярной практики в анализе языковых явлений в речевом произведении. Во многих сочинениях учащихся встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения внутри одной смысловой части или на уровне всего текста (критерий СКЗ). Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста: в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части, или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей.

Частотны ошибки в связности предложений и смысловых частей текста, что обусловлено, на наш взгляд, неумением выпускников пользоваться синонимическими средствами языка, недостаточным словарным запасом.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЗАДАНИЮ 13.3

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приёмами аналитической работы, когда старшеклассник способен не только к выполнению элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

Необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности.

На уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) необходимо систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов, расширять словарный запас выпускников, формировать умение давать лексическое значение слова различными способами. Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности учащихся девятых классов объясняется не столько несовершенством используемых форм и методов работы по обучению русскому языку и уровнем преподавания, сколько

тем, что обучающиеся имеют неполноценный навык чтения. Большое количество ошибок представляют собой элементы особой разновидности языка – просторечия. Повторение одних и тех же слов объясняется бедностью словаря, а это следствие низкого общего речевого развития, недостаточной начитанности, что в свою очередь приводит к снижению лексики, несформированности грамматических и речевых навыков.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций. Наиболее эффективными в этом плане будут следующие типы упражнений:

- анализ, классификация языковых фактов в целях обеспечения различных видов речевой деятельности; оценка языковых фактов с точки зрения нормативности;

- анализ языковых единиц с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;

- оценка письменных высказываний с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;

- лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка; лингво-смысловой анализ текста;

- создание собственного речевого высказывания в соответствии с поставленными задачами на уровне микросочинения;

- осуществление речевого самоконтроля.

АНАЛИЗ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1– ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи представлены ниже.

Уровень грамотности учащихся при выполнении творческих работ (в %)

Кол-во баллов	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
X	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28
0	33,06	60,59	7,51	4,36	5,84
1	22,61	19,2	26,17	23,4	93,88
2	30,03	15,03	47,97	52,57	
3	14,02	4,91	18,07	19,39	

Количественные данные таблицы показывают, что у выпускников девятого класса сформированность пунктуационных знаний и умений ухудшилась, лишь 39,13% учащихся в 2025 году получили различные баллы по критерию ГК2.

Орфографическая грамотность повысилась на 2,72%.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроезносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Цифры свидетельствуют о неспособности большей части выпускников основной школы грамотно писать созданные ими тексты.

Критерии	2023 год	2024 год	2025 год
ГК1	30,87%	38,86%	41,58%
ГК2	48,95%	48,39%	39,13%

Проанализировав результаты оценки грамотности, к сожалению, приходится констатировать факт, что показатели по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка остаются на очень низком уровне.

Пунктуационные ошибки в настоящее время занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Так, в среднем на одну орфографическую ошибку в письменных работах учащихся приходится четыре-пять пунктуационных ошибок. Динамики к улучшению не наблюдается. Отметим, что пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. Кроме того, этот факт подтверждается трудностью в выполнении заданий с кратким ответом 2, 3.

Распространёнными **грамматическими ошибками** в работах выпускников являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом;
- нарушение границ предложения;
- нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм;
- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат). Так, при написании изложения типичной ошибкой подобного рода было искажение либо фамилии

героя произведения (Хомса, Приключения Шерлока), либо фамилии автора (Конанадоля, Конодойля и др.).

Приводя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно называют авторов произведений, а в придуманных примерах не замечают хронологических несоответствий («книга Лермонтова про Евгения Онегина», «Однажды давным-давно, когда я была ещё маленькая, дедушка ушёл на Великую Отечественную войну...»). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.

Исходя из этого, можно выделить группы заданий, выполнение которых так или иначе показывает уровень владения выпускниками определенных метапредметных результатов:

Задания/ группы за- даний	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные ре- зультаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
Все задания	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	Поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности.	Регулятивные УУД	Непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей. Неверное определение условий из предложенных вариантов

Задания/ группы за- даний	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные ре- зультаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		Анализ объектов с целью выделения признаков (суще- ственных, несуще- ственных).		для выполнения поставленной задачи. Неумение определять способы действий в рамках предло- женных условий и требований.
Все задания	Способность и готов- ность к самостоя- тельному поиску ме- тодов решения прак- тических задач, при- менению различных методов познания.	Самостоятельное со- здание алгоритмов деятельности при решении проблем поискового характе- ра. Выбор оснований и критериев для срав- нения и классифика- ции объектов. Установление при- чинно-следственных связей.	Познавательные ло- гические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполне- ния учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанав- ливать аналогии, классифици- ровать, самостоятельно выби- рать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.
Задания 2-3, 13.1, 13.2, 13.3		Анализ – выделение элементов и «еди- ниц» из целого.	Познавательные (ло- гические) УУД	Ошибки в построении рассу- ждения от общих закономер- ностей к частным явлениям и наоборот при поиске ответа на поставленный вопрос. Неумение строить рассу- ждение на основе сравнения пред- метов и явлений, выделяя при

Задания/ группы за- даний	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные ре- зультаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
				<p>этом общие и частные призна- ки. Логические ошибки, связанные с несформированностью уме- ния осуществлять причинно- следственный анализ, опреде- лять логические связи меж- ду предметами и/или явления- ми.</p>
Задания 2-12		Упорядочение объек- тов по выделенному основанию. Устано- вление причинно- следственных связей.	Познавательные (логические) УУД и направленные на постановку и реше- ние проблемы.	Неумение объединять предметы и явления в группы по опре- деленным признакам, сравни- вать, классифицировать и обобщать факты и явления. -
Задания 1, 6-8, 13.1, 13.2, 13.3	Умение ориентиро- ваться в различных источниках информа- ции, критически оце- нивать и интерпрети- ровать информацию, получаемую из раз- личных источников.	Смысловое чтение, извлечение необхо- димой информации из текстов, относя- щихся к различным жанрам. Определение основ- ной и второстепен- ной информации. Свободная ориента- ция и восприятие тек- стов художественно-	Регулятивные УУД Познавательные УУД (общеучебные) и направленные на постановку и реше- ние проблемы.	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступ- ков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаи- мосвязи описанных в тексте со- бытий, явлений, процессов.

Задания/ группы за- даний	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные ре- зультаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
		го, научного, пуб- лицистического и официально- делового стилей; понимание и адек- ватная оценка языка средств массовой информации.		
Задания 1, 13.1, 13.2, 13.3	Умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, исполь- зовать адекватные языковые средства.	Владение монологи- ческой и диалогиче- ской формами речи	Коммуникативные УУД	Неумение выразить собствен- ные мысли из-за несформиро- ванности ценностно- смысловой ориентации уча- щихся (умение соотносить по- ступки и события с принятыми этическими принципами, зна- ние моральных норм и уме- ние выделить нравственный аспект поведения и т.п.). Обилие речевых и граммати- ческих ошибок. Выражение собственного мнe- ния формально, обоснование мнения (суждения) отсутству- ет.
Все задания	Осознание совершае- мых действий и мыс-	Целеполагание, пла- нирование как опре-	Регулятивные УУД Познавательные (ло-	Неправильный выбор из пред- ложенных средств / ресурсов

Задания/ группы за- даний	Метапредметные умения, навыки	Способы деятельности	Метапредметные ре- зультаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
	лительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.	деление последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата, контроль, коррекция.	гические) УУД и направленные на постановку и решение проблемы.	для решения задачи / достижения цели. Отсутствие какого бы то ни было плана решения поставленной задачи. Неумение использовать знаково-символические средства (подчеркивания, выделения, схемы и т.п.) при решении конкретного задания, при анализе языкового и речевого материала.

Недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении всех заданий синтаксического, орфографического и пунктуационного блоков, критериев СК2, ГК3. Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ОГЭ.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	Средний процент выполнения
---------------------	---	-------------------	------------------------------	----------------------------

Задания с кратким ответом

8	5.3	Базовый	1	80,12
9	4.28.1	Базовый	1	65,84
10	2.6	Базовый	1	72,23
11	8.2	Базовый	1	52,41
12	4.2.15	Базовый	1	88,99

Задания с развёрнутым ответом

ИК1	1.6	Базовый	2	86,58
ИК2	1.6	Базовый	2	88,02
ИК3	1.6	Базовый	2	73,88
С.К1	1.10	Базовый	1	96,48
С.К2	1.10	Базовый	3	92,51
С.К3	1.10	Базовый	2	82,02
С.К4	1.10	Базовый	1	93,31
ГК3	4.7	Базовый	3	58,78
ГК4	4.7	Базовый	3	62,24
ФК1	4.7	Базовый	1	93,88

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Макс. балл за задание	Средний процент выполнения
---------------------	--	-------------------	-----------------------	----------------------------

Задания с кратким ответом

2	4.22	Базовый	1	46,63
3	4.21.8, 4.26, 4.27	Базовый	1	41,46
4	7.26	Базовый	1	44,77

5	7.26	Базовый	1	49,19
6	6.14	Базовый	1	31,41
Задания с развёрнутым ответом				
ГК1	4.5	Базовый	3	41,58
ГК2	4.6	Базовый	3	21,33

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Алтайского края:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

невнимательное, невдумчивое чтение задания;

низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка; неумение определять грамматическую основу предложения;

неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;

несформированность навыков сравнения, классификации, объяснения, умений проводить аналогии, находить противопоставления;

неумение использовать словари при решении заданий и проверке письменного речевого высказывания;

бедность словарного запаса обучающихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

Прочие выводы:

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно

считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 8–12, 13: умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном или прочитанном тексте. Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 50%. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов удовлетворительный.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьезное внимание. Работа с информацией небольшого объема должна стать постоянным видом работы в основной школе.

При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Активно использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка. Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

1. Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания: меньшего объема (количество слов, длина текста); равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора); менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

2. Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

3. Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных во-

просов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. В обязательном порядке использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>, открытый банк оценочных средств по русскому языку <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=BD98FF424631BFE24D6010A4B1266CA8>. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию.

Формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М.

Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать работу профессиональных педагогических сообществ (методических объединений учителей русского языка и литературы) по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся, в том числе таких компонентов, как:

методический (повышение квалификации педагогов, участие педагогов в разработке продуктов для формирования предметных и метапредметных результатов: методических рекомендаций и пособий и др.),

контентный (создание образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения),

информационно-коммуникационный (использование сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов).

Содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретации этих результатов.

Организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ.

Организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ.

Развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;

предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания; индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;

организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы; координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.); указание и разработка алгоритма выполнения задания; обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше; расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно- популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Для сильных учеников (с высоким уровнем подготовки) требуется создание условия для продвижения:

включать в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 4, 5, 6, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»; активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Администрациям образовательных организаций

1) В рамках развития механизмов управления качеством образования на уровне образовательной организации рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов у учащихся разных групп, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.

2) По возможности выделять дополнительные часы на изучение предмета; систематически организовывать и осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений.

3) Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету.

4) Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ОГЭ.

5) При посещении уроков русского языка обратить внимание на организацию работы по формированию проблемных зон, указанных в анализе, повторению изученных орфограмм и пунктуационных правил, синтаксического разбора предложений.

6) Развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1) Содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретацией этих результатов через систему вебинаров, очных встреч с представителями предметной комиссии.

2) Организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ.

3) Организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ.

4) Развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся. Оказывать методическую (консультативную) помощь учителям при подготовке к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крайник Ольга Михайловна	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», директор департамента образовательной политики, начальник учебно-методического управления, кандидат педагогических наук, доцент, председатель ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае
Татаурова Юлия Евгеньевна	учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае
Филиппова Ирина Олеговна	учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Филиппова Ирина Олеговна	учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 59» г. Барнаула, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку в Алтайском крае.
Чеверда Ирина Викторовна	заместитель директора КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имен Адриана Митрофановича Топорова»

Ответственный специалист в Алтайском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чибрякова Татьяна Евгеньевна	консультант отдела организации общего образования и оценочных процедур Министерства образования и науки Алтайского края